



HU HCH K

C 5484.5

Harvard College Library



FROM THE BEQUEST OF

JOHN HARVEY TREAT

OF LAWRENCE, MASS.

(Class of 1862)

INQUISIZIONE IN NAPOLI

NARRAZIONE
CON MOLTI DOCUMENTI INEDITI

FBI

LUIGI AMABILE

già Prof. ord. di Anatomia patologica nella R. Univ. di Napoli
già Deputato al Parlamento Nazionale

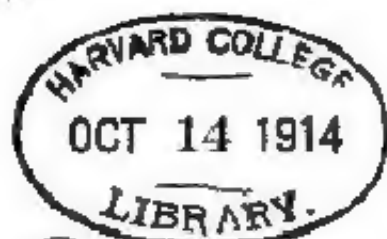
(VOLUME I)



CITTÀ DI CASTELLO
S. LAPI TIPOGrafo-EDITORE

1892

C 54 94.3



*Great fund
(2 vols)*

L'Editore avverte che avendo adempiuto tutte le formalità prescritte dalla legge sulla proprietà letteraria, intende valersi della protezione che la legge stessa accorda.

JUN 10 1916

Digitized by Google

Original from
HARVARD UNIVERSITY

PREFAZIONE

Allorchè ebbi l'onore di leggere, nell'Accademia Pontaniana, la mia Memoria sul "Tumulto napoletano dell'anno 1510 contro la S.^a Inquisizione", e poi, nella Società Reale delle Scienze morali e politiche, l'altra Memoria su "Gian Bologna, Jacomo Svanenburch e Marco Aurelio Severino nel S.^o Ufficio napoletano", mi fece grande meraviglia l'udire da taluni Accademici cospicui e dotti dimandarmi: ma dunque c'è stato in Napoli il S.^o Ufficio? non fu esso combattuto sempre da' napoletani, anche con le armi, e poi respinto definitivamente per opera de' nostri avvocati? Ebbi ad accorgermi che tali proposizioni, ripetute per anni ed anni con soddisfazione dell'amor proprio paesano, erano giunte a farsi strada anche in persone di spirito eletto e di non comune cultura, mentre fin allora le avea trovate largamente diffuse soltanto nelle persone ordinarie, colte tutt'al più nella propria professione e sempre le più disposte ad ammirarsi. In privato un Accademico mi fece notare, che c'era stato veramente il S.^o Ufficio retto dai Vescovi, i quali agivano co' procedimenti comuni, non già la S.^a Inquisizione retta dai frati co' procedimenti segreti. Ed io mi provai a spiegargli, non so con quanto frutto, che l'istituzione era denominata "S.^o Ufficio dell'Inquisizione", ovvero "Ufficio della S.^a Inquisizione", che la distinzione accennatami sdoppiando il nome era artificiosa, che i procedimenti erano stati sempre identici, cioè segreti, tanto nelle mani de' Vescovi, quanto nelle mani de' frati delegati da Roma, e così pure nelle mani di speciali Prelati anch'essi delegati da Roma, i quali, dopo i frati, aveano egualmente funzionato in Napoli; solamente un'altra maniera di S.^o Ufficio dell'Inquisizione, posto nelle mani di frati non delegati ma indipendenti da Roma, conosciuto col nome d'Inquisizione di Spagna perchè esercitata appunto in Ispagna e in qualche altro Regno

dominato da essa, resasi celebre pe' suoi procedimenti non solo segreti ma benanco superlativamente rapaci, non giunse mai ad installarsi in Napoli. Un altro Accademico infine, competentissimo, attestò che si era sempre discorso di questo argomento con grande confusione, e molto benevolmente giudicò nuova ed importante la distinzione tra le diverse forme d'Inquisizione, che io aveva posta a capo della Memoria sul Tumulto napoletano dell'anno 1610.

Così, non appena affacciatasi le dette quistioni, pensai che sarebbe stato bene scrivere una narrazione delle fasi del S.^o Ufficio dell'Inquisizione in Napoli, tanto confusamente noto, da trovarsi perfino negato che abbia mai esistito, e d'altra parte tanto poco considerato nelle Storie generali dell'Inquisizione, dove è ricordato soltanto per casi particolari a lunghi intervalli, da non potersene formare davvero una qualche idea ben determinata. Secondo il mio solito, mentre avea già disteso tutte le fila della narrazione, non mancandomi molte notizie e documenti tanto più importanti quanto meno facili ad averse, diedi fuori la Memoria su Gian Bologna, Svanenburch e Severino, pratica dimostrazione dell'esistenza in Napoli di un S.^o Ufficio esercitato da un Prelato speciale delegato da Roma, e di un S.^o Ufficio esercitato dal Prelato ordinario diocesano mediante il suo Vicario, succinta esposizione di conoscenze generali intorno all'andamento del S.^o Ufficio e intorno alla misura in cui era stato esercitato in Napoli, preludio opportuno della narrazione che sarebbe venuta fuori più tardi. Ora eccola questa narrazione, che, disgraziatamente, non è, nè poteva essere, un bozzetto, un profilo, una macchietta, sole vivande oramai desiderate da stomachi indeboliti; ma posso assicurare che l'ho ridotta nelle minori proporzioni possibili, tralasciando parecchi altri fatti a me noti, i quali, l'avrebbero resa più ricca ma anche più pesante.

Ho detto che non mi mancavano molti documenti e notizie, tanto più importanti quanto meno facili ad averse. Per le ricerche intorno alle cose del Campanella, io avea dovuto rovistare tutte le Raccolte di scritture di S.^o Ufficio pubbliche e private, delle quali, co' più grandi sforzi, mi era riuscito di avere informazioni, e non avea mai mancato di prendere note e copie, ed anche di acquistare sempre che mi era stato possibile, trattandosi di Raccolte private, documenti originali relativi a cose napoletane. Egualmente avea dovuto rovistare molti Archivi, ed avea preso note e copie di documenti relativi al S.^o Ufficio, essendomi rimasto soltanto il dover guardare gli anni soprattutto più antichi, come ho fatto per quella specie di scritture che sogliono offrire i documenti voluti, segnatamente nell'Archivio di Stato in Napoli, nel quale le lunghe ricerche potevano farsi con maggior comodo e riuscire più fruttuose. Infine avea dovuto rovistare anche i manoscritti delle nostre Biblioteche, soprattutto quelli così numerosi della Nazionale di Napoli, dove avea tro-

vato tante scritture speciali in fatto di S.^{uo} Ufficio napoletano, da essermi meravigliato che nessuno, anche tra' conosciuti lettori assidui di manoscritti presso di noi, ne abbia fatto oggetto di studio (1).

Passo a dare qualche ragguaglio sulle scritture comprese nelle diverse categorie or ora menzionate. Cominciando da' manoscritti della Nazionale di Napoli, nominerò appena la grande opera di Bartolomeo Chioccarello, intitolata "Magni Archivi scripturarum pro R.^{ae} Jurisdictione", opera rimasta manoscritta in numerose copie, essendone stato pubblicato solamente il Sommario a cura di Angelo Roschi che volle dirsi Carlo Chini (Venez., Nap., 1721): l'8° de' suoi 19 volumi contiene la scritture concernenti il S.^{uo} Ufficio raccolte nell'Archivio di Stato da' registri più antichi del tempo degli Angioini fino a' volumi del 1628, e sono quelle più conosciute anche dagli stranieri; ma parecchie altre ne sono state trovate pel detto periodo, ed io stesso ne ho trovate, come si vedrà. Debbo poi citare il carteggio in 16 volumi di Girolamo Seripando, l'insigne Generale degli agostiniani divenuto in seguito Cardinale: molte lettere di questo carteggio, ed anche taluni opuscoli mss. del Seripando, contengono numerose notizie intorno a' novatori napoletani aderenti del Valdes, ritenuti seguaci de' principii di Lutero, con le persecuzioni del S.^{uo} Ufficio cui erano allora sottoposti, e non so che le dette scritture siano state mai ricercate da altri in tal senso; queste notizie, unite a quelle che si trovano specialmente nel carteggio tra D.^{sa} Giulia Gonzaga e Mons.^{re} Pietro Carnesecchi, emerso con la pubblicazione di un estratto del processo Carnesecchi fatta da Giacomo Manzoni (Torin. 1870), forniscono i migliori elementi per avere un quadro fedele, tanto desiderato, di quell'interessante movimento religioso avvenuto nel detto tempo in Napoli come in altre parti d'Italia. Inoltre debbo citare un notevole numero di scritture speciali, in piccola parte costituenti volumi, nella più gran parte costituenti opuscoli, spesso disseminati a caso tra Miscellanee anche di altro argomento, talora messi a stampa, ma per la loro rarità uniti sempre co' manoscritti, appartenenti a quasi tutto l'ultimo secolo di vita del S.^{uo} Ufficio, cioè al periodo compreso tra il

(1) Può qui citarsi p. es. Michele Baldacchini, che ha avuto occasione di dire poche parole sul S.^{uo} Ufficio napoletano, scrivendo del tumulto dell'anno 1547. Egli riferisce i soli casi de' quali fanno menzione i nostri storici, casi noti con la pubblicità avuta, o pe' gravi castighi inflitti, o pe' commenti avariati che ne seguirono, o pe' reclami che provocarono; e riconosce che il dire non aver mai avuto luogo l'Inquisizione tra noi sarebbe boria municipale, ma aggiunge che "ogni regno ricevè le leggi e'l metodo di questo tribunale, accomodandole al clima e alla convenienza del paese (!); solo in questo di Napoli è ignoto con che metodo e legge venne egli retto ed amministrato", (Storia napoletana dell'anno 1547, Nap. 1872, p. 172 e seg.). Studiando anche i soli mss. della Nazionale, dopo di averli posti in ordine cronologico con un po' di lavoro abbastanza penoso, egli avrebbe trovato quanto poteva desiderare di conoscere: si ha intanto pure da lui un'attestazione dell'ignoto, che rimane circa il S.^{uo} Ufficio napoletano.

1661 e il 1750: trovati percorrendo l'inventario, non il catalogo, della Biblioteca, e posti in ordine cronologico, secondo le date che talvolta vi si trovano e che più spesso bisogna argomentare con la lettura di essi, forniscono buonissime notizie tanto del tempo passato quanto del periodo anzidetto, permettendo di tessere una storia circostanziata delle controversie sostenute dalla città pel S.^{mo} Ufficio, e de' tanti provvedimenti invocati, che finirono per recare la caduta dell'odiata istituzione (1).

Venendo alle scritture dell'Archivio di Stato, parecchi conosceranno che tra' documenti raccolti principalmente dal Del Giudice, ed anche dal Minieri Riccio, se ne trovano varii circa il S.^{mo} Ufficio da doversi aggiungere a quelli raccolti dal Chioccarello (2): io li ho riveduti quasi tutti, ma mi sono dedicato massimamente allo studio di altre specie di scritture di epoca posteriore, non più ricercate da altri in rapporto al S.^{mo} Ufficio, dopo il Chioccarello. E debbo citare in modo principale i volumi *Curiae Collateralis Consilii*, che mi hanno dato documenti più di quanto era lecito sperare: nè citerò qui molte altre scritture di minor conto che hanno fornito semplici notizie, e solamente avvertirò che non ho continuato tali ricerche per l'intero periodo della vita del S.^{mo} Ufficio, sino alla fine di esso, perchè gli opuscoli dell'ultimo secolo davano notizie sufficienti, oltrechè la casuistica abbondante non solo riesse tediosa a' lettori, ma anche fa crescere la mole dell'opera, cose da evitarsi sempre ed ora più che mai. Si vedrà poi che non ho mancato di trarre, in parecchi punti, documenti dall'Archivio di Firenze e soprattutto da quello di Venezia; nel quale ultimo ho trovato notizie così del tempo de' Valdesiani, come del tempo dell'estinzione del S.^{mo} Ufficio in Napoli, e nel primo ho trovato notizie poche ma buone circa gli Ebraizzanti napoletani. Nemmeno ho mancato di trarre documenti dall'Archivio Vaticano, ma sempre in alcuni punti, giacchè una ricerca in tutti i carteggi della Nunziatura di Napoli, per due secoli, exigerebbe un lavoro ben grande, con risultamenti limitati e senza aver poi modo di profittarne in una pubblicazione di mole discreta. Solamente, atteso il declinare della mia salute, non ho potuto tornare per la terza volta in Spagna e trattenermi col noto disagio in Simancas, dove si sarebbero trovate notizie sicure, ma propriamente su' varii tumulti di Napoli e sulle varie Ambascerie mandate da Napoli a motivo del S.^{mo} Ufficio. Infine non ho mancato di trarre documenti da' volumi di scrittura della Compagnia della Misericordia di S. Giovanni decollato, in Roma, recentemente trasmesse

(1) Ved. l'elenco delle dette scritture, delle quali ho pure trovato ad acquistare taluna che la Biblioteca non offre, qui, nel vol. 2.^o, Illustraz. n.^o 8, p. 94.

(2) Ved. Del Giudice, Gius., Codice diplomatico del Regno di Carlo 1.^o e 2.^o d'Angiò, Nap. 1838-63, vol. 2; cono specialmente il vol. 2.^o part. 2.^a verso la fine. — Ancora Minieri Riccio, Cam., Saggio di Codice diplomatico formato sulle antiche scritture dell'Arch. di Stato, e Supplemento etc. Nap. 1870-73, vol. 2.

e quell'Archivio di Stato tali scritture, analoghe a quelle dell'Archivio de' Bianchi di giustizia in Napoli, mi hanno dato modo di raccogliere notizie autentiche sulla fine maleamente nota di vari giustizieri napoletani in seguito di condanna del S.^o Officio romano, non che notizie di vari napoletani e regnicoli mandati dal nostro S.^o Ufficio a Roma, perchè fossero là condannati e giustiziati, e di questi ultimi averi certamente riconosciuto un maggior numero, se la compilazione di quelle scritture fosse stata condotta in modo meno scempato (1).

Mi rimane a parlare delle scritture propriamente de' tribunali di S.^o Officio. Nella Memoria su Gian Bologna, Stanenbach e Severino, feci già avvertire che esse son abbondano, e motivo della gelosia con la quale si tengono sepolte dal potere ecclesiastico, siccome giustizie, danno agli ecclesiastici medesimi ed anche non sorbata sempre, avendo qualche Papa fatto rilanciare copia ad estratti di certi processi quando ha voluto giustificarsi presso Sovrani e qualche altro Papa fatto studiare da scrittori partigiani certi processi di più trita rilouanza, allorchè ha voluto farli giustificare presso il pubblico. Così per fine Paolo IV, rigorista all'eccesso, mandò a Filippo di Spagna l'Estratto del processo da lui formato contro il Card.^e Polo, e Pio V, non meno rigorista, mandò a Caterina de' Medici Regina di Francia un largo estratto del processo contro M.^o Pietro Carnesecchi, (quello appunto che è stato pubblicato da Giacomo Manzoni, mentre in Dublino esiste soltanto la sentenza, non il processo) e in poi che al Laderchi, scrittore di Annali ecclesiastici, fu data licenza di vedere il processo parimente del Carnesecchi per trarne notizie, come agli medesimo autore, "ex Archivio intimo", e al P.^o Antonio Carnesecchi testino, che lasciò in Napoli manoscritta una Vita di Paolo IV, fu permesso di trarre, e fu comunicato già tratto dallo stesso Archivio, un Summario delle informazioni e de' processi contro i Valdesiani, e cominciare dalla "Marchionessa Pisarino", Vittoria Colonna, e contro i novatori non di Napoli soltanto ma di tutta Italia scoperti in quel tempo. Anche il Papa presente non ha dubitato

(1) Le dette scritture intitolate «Giornale del Provveditore», cominciando dall'anno 1487, spesso registrano con la data, il solo nome di battesimo del giustiziato e talvolta il nome e la patria senza il cognome, talvolta il nome del cognome e non la patria, ovvero con la sola patria, troppo corrente è l'usanza pure in molte le la morte del delitto e alcune volte è dimenticata perfino la specie del delitto (reflette per segnalamento fino a tutto il secolo 16.^o). Il luogo a cui il condannato è stato consegnato alla Compagnia, e il luogo in cui è stato messo per essere giustiziato non mancano quasi mai, una cura parlo per mostrare per testamento le condanne di cui non si può avere la famiglia come erede di qualche cosa. Spesso non si può nemmeno desumere la specie del delitto dalla specie del delitto, segnatamente gli'impegni e per altri casi, pare assegnata agli eredi, e dopo tre secoli non possono essere considerati tutti quei eredi. Il giustiziere si tiene tanto avvertito di tutto, anche in Italia, il cui altro è che, altro un caso locale rilevare che i Confessi Bianchi di giustizia napoletani consistevano i loro registri incomparabilmente meglio de' Confessi della misericordia Romana residenti in Roma.

di permettere ad un colto sacerdote l'accesso all'Archivio del S.^o Ufficio perchè studiasse e pubblicasse la sentenza contro Giordano Bruno, venendone poi ammancata da uno di quegli uffiziali dell'Archivio una copia sconciamente mutilata e fatta ora al pubblicare, come ho dimostrato anche nella detta mia Memoria. Da' più alu a' più bassi gradiu l'impostura e la falsità sono di regola, alorchè si tratta di permettere l'accesso all'Archivio del S.^o Ufficio per raccongiervi qualche documento si ripete sempre che ciò non è stato mai permesso ad alcuno, e poi, anche ottenuto il permesso di vedere un documento, esso è trascritto da un uffiziale dell'Archivio dipendente dal Commissario generale o dall'Archivista, non mai collazionando dallo studioso, e per lo meno si sopprime nella copia ciò che si vuol sopprimere, senza neanche astenersi dall'ascerire il falso. Per parte mia, non intendo ancora portare a conoscenza dei pubblici ciò che mi avvenne quando invocai i buoni uffici di un grosso Prelato per avere accesso al detto Archivio a fine di cazarre un fatto speciale nemmeno concernente un grosso eretico ma mi riserbò tuttora di farlo in un momento più opportuno, limitandomi oggi a ripetere che l'abate prelazio, viciuo pure a mutarsi in porpora cardinalizia, copre talvolta gente senza fede e capace di azioni molto basse. Non mancano per altro varie Raccolte di scritture già appartenent. ad Archivi di S.^o Ufficio, dalle quali si possono rievare pratiche informazioni dell'andamento de' tribunali pe' delitti in Fede, e si possono rilevare anche documenti relativi a napoletani e regnicoli. Cito la raccolta del S.^o Ufficio veneto, esistente già da un tempo abbastanza antico nell'Archivio di Stato in Venezia e in che da esso si Berti e il De Biasio trassero gli atti iniziali de' processi contro Lorenzo Tiziano, Pomponio Algieri, Giordano Bruno, ed io ho voluto rivederli e collazionarli, prendendo pure conoscenza di altri processi, ne' quali ho trovati registrati Valdani, non che altri perseguitati comuni di Napoli e del Regno (1). Cito la Raccolta esistente in Modena, nell'Archivio di Stato in quella città, dove ho potuto di persona accertarmi che le scritture vennero conservate, essendo state prese con rapido sequestro presso l'Inquisitore domenicano di Modena ad occasione della sua morte, e contemporaneamente in altri luoghi dello Stato che avean tribunali inquisitoriali succedeani, per decreto del Duca Leopoldo III in data 6 agosto 1786, dichiarandomi abolito

1. Sono l'elenco delle informazioni contro napoletani, oltre a quelle contro regnicoli, che lascio, non in data rispettiva, io purgò già per via delle date anteriori: Ann. 1551. Rinaldo G. 1552. In. 1553. In. 1554. In. 1555. In. 1556. In. 1557. In. 1558. In. 1559. In. 1560. In. 1561. In. 1562. In. 1563. In. 1564. In. 1565. In. 1566. In. 1567. In. 1568. In. 1569. In. 1570. In. 1571. In. 1572. In. 1573. In. 1574. In. 1575. In. 1576. In. 1577. In. 1578. In. 1579. In. 1580. In. 1581. In. 1582. In. 1583. In. 1584. In. 1585. In. 1586. In. 1587. In. 1588. In. 1589. In. 1590. In. 1591. In. 1592. In. 1593. In. 1594. In. 1595. In. 1596. In. 1597. In. 1598. In. 1599. In. 1600. In. 1601. In. 1602. In. 1603. In. 1604. In. 1605. In. 1606. In. 1607. In. 1608. In. 1609. In. 1610. In. 1611. In. 1612. In. 1613. In. 1614. In. 1615. In. 1616. In. 1617. In. 1618. In. 1619. In. 1620. In. 1621. In. 1622. In. 1623. In. 1624. In. 1625. In. 1626. In. 1627. In. 1628. In. 1629. In. 1630. In. 1631. In. 1632. In. 1633. In. 1634. In. 1635. In. 1636. In. 1637. In. 1638. In. 1639. In. 1640. In. 1641. In. 1642. In. 1643. In. 1644. In. 1645. In. 1646. In. 1647. In. 1648. In. 1649. In. 1650. In. 1651. In. 1652. In. 1653. In. 1654. In. 1655. In. 1656. In. 1657. In. 1658. In. 1659. In. 1660. In. 1661. In. 1662. In. 1663. In. 1664. In. 1665. In. 1666. In. 1667. In. 1668. In. 1669. In. 1670. In. 1671. In. 1672. In. 1673. In. 1674. In. 1675. In. 1676. In. 1677. In. 1678. In. 1679. In. 1680. In. 1681. In. 1682. In. 1683. In. 1684. In. 1685. In. 1686. In. 1687. In. 1688. In. 1689. In. 1690. In. 1691. In. 1692. In. 1693. In. 1694. In. 1695. In. 1696. In. 1697. In. 1698. In. 1699. In. 1700. In. 1701. In. 1702. In. 1703. In. 1704. In. 1705. In. 1706. In. 1707. In. 1708. In. 1709. In. 1710. In. 1711. In. 1712. In. 1713. In. 1714. In. 1715. In. 1716. In. 1717. In. 1718. In. 1719. In. 1720. In. 1721. In. 1722. In. 1723. In. 1724. In. 1725. In. 1726. In. 1727. In. 1728. In. 1729. In. 1730. In. 1731. In. 1732. In. 1733. In. 1734. In. 1735. In. 1736. In. 1737. In. 1738. In. 1739. In. 1740. In. 1741. In. 1742. In. 1743. In. 1744. In. 1745. In. 1746. In. 1747. In. 1748. In. 1749. In. 1750. In. 1751. In. 1752. In. 1753. In. 1754. In. 1755. In. 1756. In. 1757. In. 1758. In. 1759. In. 1760. In. 1761. In. 1762. In. 1763. In. 1764. In. 1765. In. 1766. In. 1767. In. 1768. In. 1769. In. 1770. In. 1771. In. 1772. In. 1773. In. 1774. In. 1775. In. 1776. In. 1777. In. 1778. In. 1779. In. 1780. In. 1781. In. 1782. In. 1783. In. 1784. In. 1785. In. 1786. In. 1787. In. 1788. In. 1789. In. 1790. In. 1791. In. 1792. In. 1793. In. 1794. In. 1795. In. 1796. In. 1797. In. 1798. In. 1799. In. 1800. In. 1801. In. 1802. In. 1803. In. 1804. In. 1805. In. 1806. In. 1807. In. 1808. In. 1809. In. 1810. In. 1811. In. 1812. In. 1813. In. 1814. In. 1815. In. 1816. In. 1817. In. 1818. In. 1819. In. 1820. In. 1821. In. 1822. In. 1823. In. 1824. In. 1825. In. 1826. In. 1827. In. 1828. In. 1829. In. 1830. In. 1831. In. 1832. In. 1833. In. 1834. In. 1835. In. 1836. In. 1837. In. 1838. In. 1839. In. 1840. In. 1841. In. 1842. In. 1843. In. 1844. In. 1845. In. 1846. In. 1847. In. 1848. In. 1849. In. 1850. In. 1851. In. 1852. In. 1853. In. 1854. In. 1855. In. 1856. In. 1857. In. 1858. In. 1859. In. 1860. In. 1861. In. 1862. In. 1863. In. 1864. In. 1865. In. 1866. In. 1867. In. 1868. In. 1869. In. 1870. In. 1871. In. 1872. In. 1873. In. 1874. In. 1875. In. 1876. In. 1877. In. 1878. In. 1879. In. 1880. In. 1881. In. 1882. In. 1883. In. 1884. In. 1885. In. 1886. In. 1887. In. 1888. In. 1889. In. 1890. In. 1891. In. 1892. In. 1893. In. 1894. In. 1895. In. 1896. In. 1897. In. 1898. In. 1899. In. 1900. In. 1901. In. 1902. In. 1903. In. 1904. In. 1905. In. 1906. In. 1907. In. 1908. In. 1909. In. 1910. In. 1911. In. 1912. In. 1913. In. 1914. In. 1915. In. 1916. In. 1917. In. 1918. In. 1919. In. 1920. In. 1921. In. 1922. In. 1923. In. 1924. In. 1925. In. 1926. In. 1927. In. 1928. In. 1929. In. 1930. In. 1931. In. 1932. In. 1933. In. 1934. In. 1935. In. 1936. In. 1937. In. 1938. In. 1939. In. 1940. In. 1941. In. 1942. In. 1943. In. 1944. In. 1945. In. 1946. In. 1947. In. 1948. In. 1949. In. 1950. In. 1951. In. 1952. In. 1953. In. 1954. In. 1955. In. 1956. In. 1957. In. 1958. In. 1959. In. 1960. In. 1961. In. 1962. In. 1963. In. 1964. In. 1965. In. 1966. In. 1967. In. 1968. In. 1969. In. 1970. In. 1971. In. 1972. In. 1973. In. 1974. In. 1975. In. 1976. In. 1977. In. 1978. In. 1979. In. 1980. In. 1981. In. 1982. In. 1983. In. 1984. In. 1985. In. 1986. In. 1987. In. 1988. In. 1989. In. 1990. In. 1991. In. 1992. In. 1993. In. 1994. In. 1995. In. 1996. In. 1997. In. 1998. In. 1999. In. 2000. In. 2001. In. 2002. In. 2003. In. 2004. In. 2005. In. 2006. In. 2007. In. 2008. In. 2009. In. 2010. In. 2011. In. 2012. In. 2013. In. 2014. In. 2015. In. 2016. In. 2017. In. 2018. In. 2019. In. 2020. In. 2021. In. 2022. In. 2023. In. 2024. In. 2025. In. 2026. In. 2027. In. 2028. In. 2029. In. 2030. In. 2031. In. 2032. In. 2033. In. 2034. In. 2035. In. 2036. In. 2037. In. 2038. In. 2039. In. 2040. In. 2041. In. 2042. In. 2043. In. 2044. In. 2045. In. 2046. In. 2047. In. 2048. In. 2049. In. 2050. In. 2051. In. 2052. In. 2053. In. 2054. In. 2055. In. 2056. In. 2057. In. 2058. In. 2059. In. 2060. In. 2061. In. 2062. In. 2063. In. 2064. In. 2065. In. 2066. In. 2067. In. 2068. In. 2069. In. 2070. In. 2071. In. 2072. In. 2073. In. 2074. In. 2075. In. 2076. In. 2077. In. 2078. In. 2079. In. 2080. In. 2081. In. 2082. In. 2083. In. 2084. In. 2085. In. 2086. In. 2087. In. 2088. In. 2089. In. 2090. In. 2091. In. 2092. In. 2093. In. 2094. In. 2095. In. 2096. In. 2097. In. 2098. In. 2099. In. 2100. In. 2101. In. 2102. In. 2103. In. 2104. In. 2105. In. 2106. In. 2107. In. 2108. In. 2109. In. 2110. In. 2111. In. 2112. In. 2113. In. 2114. In. 2115. In. 2116. In. 2117. In. 2118. In. 2119. In. 2120. In. 2121. In. 2122. In. 2123. In. 2124. In. 2125. In. 2126. In. 2127. In. 2128. In. 2129. In. 2130. In. 2131. In. 2132. In. 2133. In. 2134. In. 2135. In. 2136. In. 2137. In. 2138. In. 2139. In. 2140. In. 2141. In. 2142. In. 2143. In. 2144. In. 2145. In. 2146. In. 2147. In. 2148. In. 2149. In. 2150. In. 2151. In. 2152. In. 2153. In. 2154. In. 2155. In. 2156. In. 2157. In. 2158. In. 2159. In. 2160. In. 2161. In. 2162. In. 2163. In. 2164. In. 2165. In. 2166. In. 2167. In. 2168. In. 2169. In. 2170. In. 2171. In. 2172. In. 2173. In. 2174. In. 2175. In. 2176. In. 2177. In. 2178. In. 2179. In. 2180. In. 2181. In. 2182. In. 2183. In. 2184. In. 2185. In. 2186. In. 2187. In. 2188. In. 2189. In. 2190. In. 2191. In. 2192. In. 2193. In. 2194. In. 2195. In. 2196. In. 2197. In. 2198. In. 2199. In. 2200. In. 2201. In. 2202. In. 2203. In. 2204. In. 2205. In. 2206. In. 2207. In. 2208. In. 2209. In. 2210. In. 2211. In. 2212. In. 2213. In. 2214. In. 2215. In. 2216. In. 2217. In. 2218. In. 2219. In. 2220. In. 2221. In. 2222. In. 2223. In. 2224. In. 2225. In. 2226. In. 2227. In. 2228. In. 2229. In. 2230. In. 2231. In. 2232. In. 2233. In. 2234. In. 2235. In. 2236. In. 2237. In. 2238. In. 2239. In. 2240. In. 2241. In. 2242. In. 2243. In. 2244. In. 2245. In. 2246. In. 2247. In. 2248. In. 2249. In. 2250. In. 2251. In. 2252. In. 2253. In. 2254. In. 2255. In. 2256. In. 2257. In. 2258. In. 2259. In. 2260. In. 2261. In. 2262. In. 2263. In. 2264. In. 2265. In. 2266. In. 2267. In. 2268. In. 2269. In. 2270. In. 2271. In. 2272. In. 2273. In. 2274. In. 2275. In. 2276. In. 2277. In. 2278. In. 2279. In. 2280. In. 2281. In. 2282. In. 2283. In. 2284. In. 2285. In. 2286. In. 2287. In. 2288. In. 2289. In. 2290. In. 2291. In. 2292. In. 2293. In. 2294. In. 2295. In. 2296. In. 2297. In. 2298. In. 2299. In. 2300. In. 2301. In. 2302. In. 2303. In. 2304. In. 2305. In. 2306. In. 2307. In. 2308. In. 2309. In. 2310. In. 2311. In. 2312. In. 2313. In. 2314. In. 2315. In. 2316. In. 2317. In. 2318. In. 2319. In. 2320. In. 2321. In. 2322. In. 2323. In. 2324. In. 2325. In. 2326. In. 2327. In. 2328. In. 2329. In. 2330. In. 2331. In. 2332. In. 2333. In. 2334. In. 2335. In. 2336. In. 2337. In. 2338. In. 2339. In. 2340. In. 2341. In. 2342. In. 2343. In. 2344. In. 2345. In. 2346. In. 2347. In. 2348. In. 2349. In. 2350. In. 2351. In. 2352. In. 2353. In. 2354. In. 2355. In. 2356. In. 2357. In. 2358. In. 2359. In. 2360. In. 2361. In. 2362. In. 2363. In. 2364. In. 2365. In. 2366. In. 2367. In. 2368. In. 2369. In. 2370. In. 2371. In. 2372. In. 2373. In. 2374. In. 2375. In. 2376. In. 2377. In. 2378. In. 2379. In. 2380. In. 2381. In. 2382. In. 2383. In. 2384. In. 2385. In. 2386. In. 2387. In. 2388. In. 2389. In. 2390. In. 2391. In. 2392. In. 2393. In. 2394. In. 2395. In. 2396. In. 2397. In. 2398. In. 2399. In. 2400. In. 2401. In. 2402. In. 2403. In. 2404. In. 2405. In. 2406. In. 2407. In. 2408. In. 2409. In. 2410. In. 2411. In. 2412. In. 2413. In. 2414. In. 2415. In. 2416. In. 2417. In. 2418. In. 2419. In. 2420. In. 2421. In. 2422. In. 2423. In. 2424. In. 2425. In. 2426. In. 2427. In. 2428. In. 2429. In. 2430. In. 2431. In. 2432. In. 2433. In. 2434. In. 2435. In. 2436. In. 2437. In. 2438. In. 2439. In. 2440. In. 2441. In. 2442. In. 2443. In. 2444. In. 2445. In. 2446. In. 2447. In. 2448. In. 2449. In. 2450. In. 2451. In. 2452. In. 2453. In. 2454. In. 2455. In. 2456. In. 2457. In. 2458. In. 2459. In. 2460. In. 2461. In. 2462. In. 2463. In. 2464. In. 2465. In. 2466. In. 2467. In. 2468. In. 2469. In. 2470. In. 2471. In. 2472. In. 2473. In. 2474. In. 2475. In. 2476. In. 2477. In. 2478. In. 2479. In. 2480. In. 2481. In. 2482. In. 2483. In. 2484. In. 2485. In. 2486. In. 2487. In. 2488. In. 2489. In. 2490. In. 2491. In. 2492. In. 2493. In. 2494. In. 2495. In. 2496. In. 2497. In. 2498. In. 2499. In. 2500. In. 2501. In. 2502. In. 2503. In. 2504. In. 2505. In. 2506. In. 2507. In. 2508. In. 2509. In. 2510. In. 2511. In. 2512. In. 2513. In. 2514. In. 2515. In. 2516. In. 2517. In. 2518. In. 2519. In. 2520. In. 2521. In. 2522. In. 2523. In. 2524. In. 2525. In. 2526. In. 2527. In. 2528. In. 2529. In. 2530. In. 2531. In. 2532. In. 2533. In. 2534. In. 2535. In. 2536. In. 2537. In. 2538. In. 2539. In. 2540. In. 2541. In. 2542. In. 2543. In. 2544. In. 2545. In. 2546. In. 2547. In. 2548. In. 2549. In. 2550. In. 2551. In. 2552. In. 2553. In. 2554. In. 2555. In. 2556. In. 2557. In. 2558. In. 2559. In. 2560. In. 2561. In. 2562. In. 2563. In. 2564. In. 2565. In. 2566. In. 2567. In. 2568. In. 2569. In. 2570. In. 2571. In. 2572. In. 2573. In. 2574. In. 2575. In. 2576. In. 2577. In. 2578. In. 2579. In. 2580. In. 2581. In. 2582. In. 2583. In. 2584. In. 2585. In. 2586. In. 2587. In. 2588. In. 2589. In. 2590. In. 2591. In. 2592. In. 2593. In. 2594. In. 2595. In. 2596. In. 2597. In. 2598. In. 2599. In. 2600. In. 2601. In. 2602. In. 2603. In. 2604. In. 2605. In. 2606. In. 2607. In. 2608. In. 2609. In. 2610. In. 2611. In. 2612. In. 2613. In. 2614. In. 2615. In. 2616. In. 2617. In. 2618. In. 2619. In. 2620. In. 2621. In. 2622. In. 2623. In. 2624. In. 2625. In. 2626. In. 2627. In. 2628. In. 2629. In. 2630. In. 2631. In. 2632. In. 2633. In. 2634. In. 2635. In. 2636. In. 2637. In. 2638. In. 2639. In. 2640. In. 2641. In. 2642. In. 2643. In. 2644. In. 2645. In. 2646. In. 2647. In. 2648. In. 2649. In. 2650. In. 2651. In. 2652. In. 2653. In. 2654. In. 2655. In. 2656. In. 2657. In. 2658. In. 2659. In. 2660. In. 2661. In. 2662. In. 2663. In. 2664. In. 2665. In. 2666. In. 2667. In. 2668. In. 2669. In. 2670. In. 2671. In. 2672. In. 2673. In. 2674. In. 2675. In. 2676. In. 2677. In. 2678. In. 2679. In. 2680. In. 2681. In. 2682. In. 2683. In. 2684. In. 2685. In. 2686. In. 2687. In. 2688. In. 2689. In. 2690. In. 2691. In. 2692. In. 2693. In. 2694. In. 2695. In. 2696. In. 2697. In. 2698. In. 2699. In. 2700. In. 2701. In. 2702. In. 2703. In. 2704. In. 2705. In. 2706. In. 2707. In. 2708. In. 2709. In. 2710. In. 2711. In. 2712. In. 2713. In. 2714. In. 2715. In. 2716. In. 2717. In. 2718. In. 2719. In. 2720. In. 2721. In. 2722. In. 2723. In. 2724. In. 2725. In. 2726. In. 2727. In. 2728. In. 2729. In. 2730. In. 2731. In. 2732. In. 2733. In. 2734. In. 2735. In. 2736. In. 2737. In. 2738. In. 2739. In. 2740. In. 2741. In. 2742. In. 2743. In. 2744. In. 2745. In. 2746. In. 2747. In. 2748. In. 2749. In. 2750. In. 2751. In. 2752. In. 2753. In. 2754. In. 2755. In. 2756. In. 2757. In. 2758. In. 2759. In. 2760. In. 2761. In. 2762. In. 2763. In. 2764. In. 2765. In. 2766. In. 2767. In. 2768. In. 2769. In. 2770. In. 2771. In. 2772. In. 2773. In. 2774. In. 2775. In. 2776. In. 2777. In. 2778. In. 2779. In. 2780. In. 2781. In. 2782. In. 2783. In. 2784. In. 2785. In. 2786. In. 2787. In. 2788. In. 2789. In. 2790. In. 2791. In. 2792. In. 2793. In. 2794. In. 2795. In. 2796. In. 2797. In. 2798. In. 2799. In. 2800. In. 2801. In. 2802. In. 2803. In. 2804. In. 2805. In. 2806. In. 2807. In. 2808. In. 2809. In. 2810. In. 2811. In. 2812. In. 2813. In. 2814. In. 2815. In. 2816. In. 2817. In. 2818. In. 2819. In. 2820. In. 2821. In. 2822. In. 2823. In. 2824. In. 2825. In. 2826. In. 2827. In. 2828. In. 2829. In. 2830. In. 2831. In. 2832. In. 2833. In. 2834. In. 2835. In. 2836. In. 2837. In. 2838. In. 2839. In. 2840. In. 2841. In. 2842. In. 2843. In. 2844. In. 2845. In. 2846. In. 2847. In. 2848. In. 2849. In. 2850. In. 2851. In. 2852. In. 2853. In. 2854. In. 2855. In. 2856. In. 2857. In. 2858. In. 2859. In. 2860. In. 2861. In. 2862. In. 2863. In. 2864. In. 2865. In. 2866. In. 2867. In. 2868. In. 2869. In. 2870. In. 2871. In. 2872. In. 2873. In. 2874. In. 2875. In. 2876. In. 2877. In. 2878. In. 2879. In. 2880. In. 2881. In. 2882. In. 2883. In. 2884. In. 2885. In. 2886. In. 2887. In. 2888. In. 2889. In. 2890. In. 2891. In. 2892. In. 2893. In. 2894. In. 2895. In. 2896. In. 2897. In. 2898. In. 2899. In. 2900. In. 2901. In. 2902. In. 2903. In. 2904. In. 2905. In. 2906. In. 2907. In. 2908. In. 2909. In. 2910. In. 2911. In. 2912. In. 2913. In. 2914. In. 2915. In. 2916. In. 2917. In. 2918. In. 2919. In. 2920. In. 2921. In. 2922. In. 2923. In. 2924. In. 2925. In. 2926. In. 2927. In. 2928. In. 2929. In. 2930. In. 2931. In. 2932. In. 2933. In. 2934. In. 2935. In. 2936. In. 2937. In. 2938. In. 2939. In. 2940. In. 2941. In. 2942. In. 2943. In. 2944. In. 2945. In. 2946. In. 2947. In. 2948. In. 2949. In. 2950. In. 2951. In. 2952. In. 2953. In. 2954. In. 2955. In. 2956. In. 2957. In. 2958. In. 2959. In. 2960. In. 2961. In. 2962. In. 2963. In. 2964. In. 2965. In. 2966. In. 2967. In. 2968. In. 2969. In. 2970. In. 2971. In. 2972. In. 2973. In. 2974. In. 2975. In. 2976. In. 2977. In. 2978. In. 2979. In. 2980. In. 2981. In. 2982. In. 2983. In. 2984. In. 2985. In. 2986. In. 2987. In. 2988. In. 2989. In. 2990. In. 2991. In. 2992. In. 2993. In. 2994. In. 2995. In. 2996. In. 2997. In. 2998. In. 2999. In. 3000. In. 30

que' tribunale secondo l'esempio dato da altri Sovrani e affidate le cause di Fede a' soli Vescovi ed Ordinari. Così le dette scritture, che vanno dal 1480 in poi, rappresentano non tutta i processi inudenziali, ma soltanto quelli trattati dall'Inquisitore, ed essi sovente ne recano appena i primi atti informativi dovendo il seguito de' processi trovarsi nell'Archivio diocesano poichè essi si chiudevano coll'intervento anche dell'Ordinario, ovvero trovarsi in Bologna se i casi erano molto gravi, giacchè, a quanto pare, Bologna aveva una casa centrale d'Inquisizione delegata a' domenicani; da dette scritture si può avere una idea completa dell'organismo de' tribunali inquisitoriali. Ma ciò soprattutto la Raccolta contenuta nella Biblioteca del Trinity-College in Dublino, formata da 77 volumi tolti dall'Archivio del S.^o Ufficio romano durante i mesi del 1846, e portata fuori d'Italia da un ufficiale francese, come è bene accertato, durante l'occupazione militare di Roma fatta dalla Francia. Io diedi già in Dublino, per quanto le mie condizioni comportavano, una scorsa a questa grande Raccolta, e presi nota particolare di ciò che essa offriva circa napoletani e regnicoli colpiti dal S.^o Ufficio, trovandosi più di raro i processi completi, ma frequentissime le abiure con le rispettive sentenze che recano sempre un sunto circostanziato delle imputazioni e de' fatti accertati contro il reo, da potersi dire un estratto del processo, o mandato in copia da' tribunali diocesani che avevano quest'obbligo, o computato addirittura in Roma, dove i napoletani e regnicoli erano sovente tradotti. Nel percorrere quei volumi, ebbi a convincermi che varie scritture annate in essi e forse pure altre costituenti volumi speciali, erano state stramate e sottratte da quella Raccolta come p. es. le abiure con le sentenze piene di cecità della bimba suor Giulia di Marco e complici, che al vol. 7.^o della sez. 9.^a si trovano notate con altre parecchie nell'indice preliminare e mancano nel corpo del volume), esse avevano dovuto, almeno in parte, rimanere in Italia, dove credo di averle poi vedute in Raccolte private. Questa Raccolta privata, che sono tuttora gelosamente custodita, oltre al contenere le scritture estratte da' volumi annessi del S.^o Ufficio romano, contengono altresì scritture de' tribunali di S.^o Ufficio diocesani, venute fuori parzialmente, senza dubbio per disavvertenza, a tempo del miserabile sparparsi de' tanti volumi di scritture del foro ecclesiastico civile e criminale (1). Naturalmente io ne ho profitato con la maggiore premura, e così un numero notevole di documenti originalissimi viene a corredare la presente narrazione: mi astengo dall'enumerarli, essendo facile prenderne conoscenza con un'occhiata all'indice del 9.^o vo-

(1) Se non fosse informato, e credo di esserlo, esserle sparpate in Napoli fu comprato da un Salvemini editore dell'Arivencov. Card. F.ippo Nicodemo Caracciolo 1850-54. La stessa ragione di distacco fu la sua uscita per rimediare all'ingombro de' locali nel Palazzo arcivescovile.

lume. Altri molti, specialmente di quelli tratti dagli Archivi, si troveranno nelle note, e so avvertire che avrei potuto e dovuto pubblicare anche parecchie di quelle scritture le quali si trovano nella nostra Biblioteca Nazionale rimaste finora non studiate, ma mi è parso sufficiente darne il contanto ad una precisa indicazione per chi voglia rincontrarle, per la esatta ragione che l'opera sarebbe riuscita assai voluminosa, e ora ormai stufa, ed anche al bastanza indignata, nell'udire da ogni parte che bisogna guardarsi dallo scrivere opere voluminose.

Potrebbe taluno meravigliarsi che io parli qui soltanto di manoscritti, e non di libri stampati i quali abbiano servito di aiuto alla comprensione di quest'opera ma, salvo certi punti speciali da dover essere illustrati con libri di ogni genere, è chiaro che in materia di S.^a Officio bisogna essenzialmente contare sul Bollario romano per conoscere appieno le Costituzioni Pontificie e le loro leggi, come pure sul Bollario de' domenicani e su quello de' francescani ordinari: fra l'Inquisition, sugli Annali ecclesiastici e sulle Raccolte de' Concilii, infine su' trattati di procedura del S.^o Officio dell'Inquisizione. Su' libri, che si occupano in particolare dell'Inquisizione in Italia, non si può fare alcun assegnamento: e perchè il mio giudizio non può troppo essere severo, e senza invece giustificato, mi permetterò di addurre ad esempio, rilevandone i tratti principali, l'opera più importante e scritta da un uomo di gran fama, cioè quella su "Gli eroi d'Italia", di Cesare Cantù (Torin 1868-69), ne parlerò qui con un po' di larghezza, tanto più che nel corso della mia narrazione desidero tornare sopra di essa il meno possibile.

Itinerari tutta bisogna notare che nella detta opera, composta di Discorsi, i quali permettono di dire e di dire assai facilmente, l'autore dà l'idea dell'Inquisizione con concetto spesso falso in servizio del potere ecclesiastico, deplorando ripetutamente che vi siano Re, ebrei e poliziotti, mostrando disprezzo per "gli adulatori dei Re", i quali appunto liberarono i popoli dal flagello dell'Inquisizione, equiparando i precepti di essa e "i fieri ordinamenti coi quali si svelle la ribellione, e per troppo li vediamo e li deploriamo oggi stesso minacciati e applicati nel meriggio dell'orientale civiltà, e per cause assai meno certe in questa povera Italia", mentre poco innanzi ha riconosciuto che l'Inquisizione cominciò in Provenza, con lo sterminio degli Albigesi, come espediente politico, giacchè "in Francia, quando ottenere quell'unità che molti agguerrano oggi a qualunque costo anche per l'Italia, voleva annientare la Provenza e la Linguadoca" (1.^a 106). Né si perde di aggiungere che lo stesso ha accortosi ormai essere stato Innocenzo III "mal informato delle iniquità commesse da ambe le parti, e non avere mai cessato di predicare pace e moderazione", mentre, anche semplicemente in una Raccolta di Concilii, si può leggere che lodo e premio il Menfort principale esecutore degli eccidi col-

lerati. In altro luogo (2° 354) egli accenna più apertamente "alle leggi Pica e Crispi", per le quali "si fremera in avvenire", cioè alle leggi eccezionali contro il brigantaggio che dovrebbero essere quelle applicate "per cause assai meno terribili di questa povera Italia", come se l'Inquisizione fosse stata una cosa e temporanea, non già applicata per cinque secoli e mezzo o strappata poi a forza dalle mani degli Ecclesiastici compresudetti, oltre che potesse onestamente trovarsi una rassomiglianza tra' dissidenti in Fede e i briganti i quali spogliavano i contadini ed anche scassinavano i pacifici cittadini abbienti, senza più che certe, avvenute sotto i nostri occhi ed oscure per l'alto, eppure egli medesimo, fin da' primi versi dell'opera, si affrettava a depiorare che gli scrittori ecclesiastici non supponessero negli eretici "né buona fede né scusabile errore, e giustamente i rigori contro di essi come contro malvagi e ribelli". Non voglio poi diffondermi su molte altre sue affermazioni del tutto strane, per non dire di più. P. es (1° 106) quelle che "l'Inquisizione solo gli ostinati e recidivi arrestava", come se gli altri non ostinati né recidivi fossero lasciati liberi. "Diveniva a pentimento chiunque abiurasse e spesso contentavasi di castighi morali", (come se pe' pentiti non ci fosse stata pure l'abbruciamento, bensì dopo la decapitazione o l'impiccatura sempre che erano relapsi e non ci fosse stata pe' pentiti recidivi con veraci l'immurazione perpetua, ed ancora, secondo i gradi di colpa la frusta, la galera, la carcere, l'esilio, oltre alle pene spirituali). "I pentiti, assolveva, anche i recidivi cercava rigenerare", (come se non ci fosse stata la massima *lapse*, non *relapsus periculum*, fondata sulla notissima prescrizione della 1° Costituzione inquisitoria del 1181, quella "Ad abolendam", di Innocenzo III, che diceva *relapsos saeculari iudicio sine ulla penitus audientia decernimus relinquendos*). Soprattutto poi quell'affermazione che l'accusato dichiarato dall'Inquisitore veramente eretico, e non più appartenente alla Chiesa, "diveniva reo di Stato e lo Stato non eseguiva la sentenza dell'Inquisizione, ma la pena stabilita dalla legge", (come se, oltre alla pena stabilita dalla legge, l'Inquisizione non avesse stabilito massime circa ciò che doveva essere *ultimo supplicio ferendus*, ed anche circa il magistrato secolare che non ottemperasse alla detta massima o adesse perciò *in fautorium haereticus*, senza contare l'immurazione, che l'Inquisizione medesima eseguiva nelle sue carceri, e tutte

*) A me, che serbo dolorosissimi ricordi famigliari a causa del brigantaggio, dev'esser lecito dire che la detta rassomiglianza poteva esser trovata dal solo Onita, eruditissimo quanto si vuole, ma senza ombra di simpatia, benché, con la più gran boria, gridi sempre contro la massoneria, l'immoralità e di lealtà, specialmente negli scrittori intorno alla Inquisizione, che non la pensava come lui. Io lo ricordo nella 1° Legislatura alla Camera dei deputati, della quale faceva parte allorché ne diceva qualcosa addirittura grossa contro le leggi che si facevano ne' nuovi tempi, ridiva egli medesimo l'antico, nell'avvenire, sicuramente rimarrà qualche cosa de' denigratori continuati, che egli si è tanto compiaciuto di spargere co' suoi scritti.

le altre pene corporali minori, frusta, galere, carcere, esilio, che lo Stato faceva eseguire, venendogli le sentenze partecipate direttamente dall'Inquisizione). L'altro accennare ancora alcune istituzioni notevoli, p. es. quella di riferire ad Innocenzo VI il procedimento segreto, dicendo pure che "piantato in tribunale, "potea sperarsi disforme dagli altri del suo tempo?", come se il procedimento segreto non fosse stato prescritto per mandato di Gregorio IX dal Consiglio Aragonese nel 1235, circa 120 anni prima del tempo d'Innocenzo VI e quando da non più di 20 anni il 4° Concilio Lateranense avea prescritto il procedimento pubblico nelle cause ecclesiastiche.

Ma vengo a' fatti speciali dell'Inquisizione in Napoli, esposti sovente dal Cantù con nomi storici non meno singolari (p. 376). Cominciando dal tempo degli Svevi, l'autore dice che "era già stabilita l'Inquisizione dai severissimi editti di Federico II, affidando le condanne ai magistrati secolari, "per rimedio al cesoso rigore e alle mal condotte procedure "Roma cercava mandare Inquisitori propri, "come se co' magistrati secolari non procedessero Vescovi ed altri ecclesiastici che l'autore qui sopprime sebbene altrove li cita, e i frati, che Roma cercava mandare, fossero capaci di minor rigore e di meglio condotte procedure, e Roma, col voler mandare i frati, non avesse lo scopo di far crescere l'influenza propria a scapito dell'influenza di Federico). Gli Aragonesi poi, legati al Papi, "molte "volte prescrissero di favorire e far pagare gl'Inquisitori venuti da Roma, "ed essi mostrarono ottimamente quanto fossero meno rigorosi, abbruciando persone e confiscandone i beni; ma gli Aragonesi, succeduti nel dominio, "restrinsero di nuovo "l'Inquisizione e la sottoposero all'assistenza del magistrato secolare, "come se tale assistenza fosse accertata davvero, e non fosse accertato invece che i frati Inquisitori erano venuti in agguato a'ulti, a cominciare da' Avignoni e però non erano secondati). Passando a' tempi di Ferdinando il Cattolico e del Vicerame spagnolo, egli dice che i napoletani in iscuota promettero dal gran capitano Cordova di non porre mai in Napoli il R. "Officio della spagnuola, ed "allora fu stampata la epistola de l'Inquisizione del napoletano Tristano Caracciolo, (la quale invece fu completamente contraria, non stampata, il 1510, durante il governo di D. Raimondo di Cardona 3° Viceré), che il Cordova ed anche il R. parcosi vollero essere sempre informati prima che gl'Inquisitori procedessero, onde l'Inquisizione "dovea dipendere "dal placito secolare, "come se lo fosse stato qualche volta vietato il procedere, allorché si era messa in regola coll'esecuzione voluto dalle leggi del Regno, e non aveva mostrato di opposizione; che fatto inutilmente un tentativo d'impiantare l'Inquisizione alla spagnuola, il Cattolico non ne fece altri, "e il viceré Cordova invigilò perchè Roma non eccedesse, "come se il Cordova fosse ancora Viceré dopo quel tentativo, cioè dopo

il 1510). Ma sorta in Germania la riforma luterana e visto che in Napoli non mancavano gli aderenti, il Viceré Toledo "s'industriò impiantare nel Regno di Napoli l'Inquisizione spagnuola", e prima indusse Paolo III "a spedire Commissari che istigassero qualcosa di simile al S.^o Ufficio", (qualcosa di simile), donde il tumulto del 1547. E qui l'autore, tratteggiando il tumulto, sommas Gio. Francesco Caracciolo, uno de' capi del popolo armato, con Colantonio Caracciolo, uno de' Signori più devoti al Viceré, ricorda gli ambasciatori inviati a Carlo V dalla città, il Principe Ferrante Sanseverino e Placido di Sangro, aggiungendo, immediatamente dopo, che "a suggerimento del Papa" e di S. Carlo vi fu adoperato anche il famoso giuriconsulto "Paolo d'Arenzo prevosto de' Teatini, poi Arcivescovo di Napoli" e beatificato, e scontrando così con la prima ambasceria del 1547 quest'altra comparsa nel 1564 quando Re Filippo II e Papa Pio IV no di Carlo Borromeo divenuto poi Santo; e dice che i Baroni furono invitati dal Viceré ad "alloggiare nelle caserme degli spagnuoli", e che da una parte e dall'altra cercavansi suaditi "e minivansi fortezze", .. Poi nota che i processi di eresia "si argevano dal Vicario di Napoli per via ordinaria", (mantenendo l'equivoco di tale parola), e nota che una Bolla di Giulio III "vietò che i processi trascorressero dietro la "confisca, cassando anzi le pronunzie fin allora", (ma non soggiunge che tale Bolla fu una prattica cancellatura e non venne mai applicata); dice pure che "i colpevoli erano diretti a Roma, "dando, fatta l'abiura e le penitentie imposte erano rimandati a "casa", (ripete così ciò che narra il Giannone, comunque dicasi quest' autore "sempre servile", verso i Re, chiamando servilità la devozione, ammettendo, per quanto mostra, la sola servilità sua verso i Papi, e dimenticando che i colpevoli tornavano a casa allorché non erano condannati al supplizio, all'immolazione, al carcere, alla galera, all'esilio). Poi ricorda diversi eretici, e tra gli altri "Francesco Romano che occultamente diffuse nella natia Sicilia gli errori di Zuinglio", (ed era invece Lorenzo Romano, che diffuse quegli errori in Aversa e Caserta presso Napoli), espone il caso orribile de' Valdesei in Calabria, ma dice il racconto de' massacratori "evidentemente esagerato dallo "spirito di partito, e appoggiato su relazioni nulle più attendibili che quelle di cui ogni giorno o'ingannano le gazette", (spirito di partito negli Avvisi di Roma) accenna il caso degli Ebraizzanti di Napoli senza darne alcuna particolarità, e poi torna di nuovo su' Valdesei che avevano frequentato la conversione di Vittoria Colonna e di Giulia Gonzaga, menzionando Gio. Francesco d'Alvise (che era invece Gio. Francesco d'Alois) e Gio. Bernardino Gargano, i quali furono decapitati ed arsi nel 1564, aggiuntavi la confisca de' beni "in onta del privilegio di Giulio III", (cioè ad onta della Bolla di Giulio III, che nemmeno Roma si curò di fare osservare). In seguito, accennato che i na-

poletani erano contenti dell' inquisizione ordinaria esercitata da' Vescovi, e che l' inquisizione di Roma agiva pur essa, dapprima chiedendo il beneplacito regio poi senza chiedere questo beneplacito, passa in pochi anni dal 1686 al 1694, al 1661, al 1661, al 1746, (senza parlare dell'ordine di Carlo III austriaco, che ad istanza della città, nel 1709, prescrivea doverli le cause di Fede trattare come ogni altro causa criminale ecclesiastica, ma aggiungendole poi fuori luogo verso la fine dell'opera, 8' 434 e pel 1746 dice, che "ad istigazione del tanto lodato Benedetto XIV, l'arcivescovo *spanelli tentò ancora introdurre il Sant'Uffizio,, il popolo fu *concitato colla solita paura del Sant'Uffizio spagnuolo,, (senza dire che il popolo si scontentò perchè si proseguiva a trattare le cause di Fede con le regole speciali del S.° Ufficio, non secondo gli ordini di Carlo austriaco), e il Re Carlo III Borbone pubblicò un rigoroso editto il 29 febbrajo 1746. * Allora solo, agli esultanze, * cessarono le operazioni di quel Sant'Uffizio, che di tempo in * tempo avea processato qualche eretico, qualche fatucchiaro, e che * ogni anno il giorno di S. Pietro, mandava delle pantere piene di * oggetti di stregonerie e malefici e superstizioni, a bruciare pubblicamente sulla piazzetta vicina alla cattedrale,,. Ma erano dunque matti i padri nostri a riscalderci tanto, a farsi ammazzare, a mandare ripetutamente ambasciatori alla Corte di Spagna, e mandare anche inviati a Roma, profondando denari e pene, mentre avevano un tribunale per le cause di Fede così sante e bisogno? Evidentemente questo non potè essere e non fu il tribunale del S.° Ufficio in Napoli. Infatti più oltre, e poi nel vol 3° trattando degli * Eretici nel Napoletano,, l'autore medesimo viene a toccare di nuovo il tema dell' Inquisizione di Napoli, e mostra che pressochè non si era avuto ben più che "qualche eretico,, colpito dal S.° Ufficio, ma veramente nulla che, a modo suo di vedere, quando non si erano supplenza, il resto era nulla. Per altro, attenendoci sempre al noto racconto sia del teologo P.° Antonio Caracciolo (che egli qualifica domenicano più volte, 1' 348 e 2' 41) corregge qualche abbaglio di quelli premi ne' nomi ed anche nel nome chiama veramente Gio Francesco d'Alvise (3' 29) colui che avea chiamato d'Alvise ed era d'Alou, ma chiama Lorenzo Romano 8' 26) colui che avea chiamato Francesco Romano; tuttavia, poco dopo continua a chiamarlo Francesco (3' 24', e non restituisce il nome ad Apollonio Merenda, già da lui chiamato Apollonio e la Merenda (2' 424 e 430). Son cose brevi ma bisogna considerare che l'opera s'intitola "Gli eretici d'Italia,, e che, mentre tali cose son buttate giù in fretta e furia, si veggono non peritato presentate con un'albagia ed insolenza ineccepibili egli stima gli scrittori avervi all' inquisizione passionati, di mala fede, spesso mirabolanti; giunge fino a dire, "declamano senza lealtà contro istituzioni di cui non si * ha più a temere,, 2' 819. Vorrebbe dunque che si avesse ancora a temere dell' Inquisizione? Alla larga!

Evidentemente o'è tutto a rifare, scalsando di sostenere una tesi partigiana, leggendo bene e nella loro integrità i documenti noti, provvedendosi di documenti ulteriori. Con le escandescenze non si dimostra nulla la ragione de' tempi spiega e scusa molte cose, e bisogna non lasciarsi mai trasportare al punto da mancare di equanimità, sebbene si veggia che questa non è osservata da coloro i quali più la pretendono, e si sappia che nel grosso pubblico chi più grida più facilmente s'impone. Ma mi-
noro chi scrive pel grosso pubblico vale tanto di più l'astenersene, senza scampare infellicemente il proprio tempo. Costando che il tema generale del S.^o Ufficio dell'Inquisizione è stato ingarbugliato pure da scrittori di gran fama, e che quello speciale dell'Inquisizione in Napoli è conosciuto per lo meno confusamente, gioverà cominciare con un ricordo sommario del come sia stata intesa l'eresia e come sia stata punita, ne' primi tempi della Chiesa, poi ne' tempi degl'Imperatori Cristiani, pe' ne' tempi bassi, per venire al momento in cui l'Inquisizione propriamente detta fu stabilita, e passare ad esporne con concetti chiari l'origine, il progresso e la fine nel Regno di Napoli. Si vedranno in tal guisa facilmente le diverse maniere d'Inquisizione che vi furono, con le varie vicende che ebbero e co' vari casi, de' quali si è potuto finoggi trovare memoria, si vedranno le lotte onorevolissime benchè non sempre con chiara conoscenza della causa, sostenute dal paese di tempo in tempo perchè l'Inquisizione fosse ridotta in termini equi e ragionevoli, fino a che si giunse a farla rimanere schiacciata dalle stesse preteseioni sue. Questa fine dell'Inquisizione, tanto malamente nota, meriterà uno speciale riguardo, anche perchè dalla sua storia si potrà trarre qualche utile insegnamento. Aggiungo che con altrettati studi particolari in ciascuno degl'antichi Stati, anzi in ciascuna delle regioni d'Italia, si potrà in seguito procedere ad una storia complessiva ben nutrita, che non sia un predicazzo vano, di un'istituzione che ebbe pare qualche cosa di speciale in ciascuna regione, pel suo organismo, pe' temi de' quali ebbe ad occuparsi, pe' reclami e provvedimenti che suscitò, pel modo in cui i popoli giunsero a liberarsene. basta semplicemente guardare p. es. il caso delle provincie napoletane e delle provincie miliane, rette quasi sempre dagli stessi Principi, e non di meno travagliate in modo abbastanza diverso dal S.^o Ufficio dell'Inquisizione.

Dopo tutte queste spiegazioni, francamente esposte credo che non occorra altro per passare alla narrazione, con la quale prendo oramai commiato da' miei lettori.

Napoli, aprile 1891.

LUIGI AMABILE.

CAPO I

Nomini preliminari su la Santa Inquisizione, e su le varie maniere di essa.

È risaputo che ne' primi secoli della Chiesa i delitti contro la Fede erano giudicati da' Vescovi, i quali, semplicemente, condannando un'opinione, facevano una o due ammonizioni a chi la professava, e, trovandolo pertinace, lo scomunicavano, ciò che importava il separarlo da' fedeli, secondo gli esempi e i precetti Apostolici. Giacchè fin dal tempo degli Apostoli si ebbero gli Ebraizzanti e i Simoniani, poco dopo i Gnostici, in seguito i Monandriani, i Cerintiani, gli Ebioniti, i Nicolaisti etc., i quali aderivano tenacemente a taluna speciale opinione o dottrina non accettabile, furono così eretici, e, non volendo disdirsi, vennero respinti e separati dalla Chiesa. Non vi furono pene temporali, e tanto meno corporali; bastò che gli scomunicati fossero esclusi dall'aver relazione co' fedeli (1).

Ma divenuti Cristiani gl'Imperatori, da Costantino Magno in poi, lo Stato intervenne esso pure e sempre i Vescovi, ovvero, più solennemente, i Concilia, congregati anche dagli stessi Imperatori, dichiaravano eretica la dottrina soggetta a questione, pertanto gl'Imperatori, ordinavano a' Prefetti e Governatori delle Provincie l'investigazione del delitto negli eretici, alla quale investigazione seguiva la condanna de' convinti e l'applicazione delle pene che le leggi Imperiali statuivano. Le dette leggi, come le mostrano i codici di Teodosio e di Giustiniano, non erano identiche per tutti gli eretici, non erano universali, trovandovi perfino espresso il principio che "non tutti gli eretici dovevano essere colpiti con la medesima austerità". E dapprima comparve l'ordine, che i privilegi concessi a' clerici sussistessero pe' soli Cattolici, fossero tuttavia lasciate a' Noviziani le Chiese

(1) Ecco il precetto che leggesi nel lib. 2.^o cap. 18 della Costituzione degli Apostoli, compilata, come credem., da Clemente romano Papa (ann. 91-102): "Poenitentes suscipite, haec est enim Dei voluntas in Christo... Impios haereticos non poenitentes dimittite, et amovete a fidelibus, et eam ecclesiam Dei interdicite: ut omnibus modis ab eis declinent, neque ulla cum eis sit communio et aut praestatio communitas". Ved. Massi: *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio*, Ven. 1759, tom. 1.^o, col. 458. — Evidentemente il precetto derivava da quello di R. Paolo e Tito, Epist. cap. 3, art. 10: "Haereticum hominem post unam et secundam correptionem devota".

e le sepolture (Cannatta, ann. 220 — po., che fumero dovunque pre-
lata la salvezza de' Manichei, sottoposti a grave giudizio quelli che
vienevano, conforme le usanze e le abitudini (Valentiano ann. 3
ann. 172). Il così, massi massi, sempre con maggiore autorità verso
i Manichei, oltre alla espulsione dalle città, come comune anche ai
Fornicanti Ariani ed Ebrei, vi fu la dichiarazione d'infamia, con
l'interdizione di essere testimoni, come pare di sentire e di dinari. Tor-
dano ann. 3 ann. 381 — poi anche, argutamente per Manichei che si
dopo, avevano Ebrei e Pagani: i. giudici e pubblici, e, ancora
"e Inquisitori, e ammessione i delinquenti e lo spie, ed a' convinti
la pena capitale dei "supremo supplizio, con raccomandazione
speciale di cercare diligentemente quelli che non avevano combata
la Parva nuova ex facto id ann. 381. Per altri autori vi fu
la proibizione di entrare nelle ville e nelle campagne, la
proibizione a tutti di eleggere vescovi, e la proibizione a quelli già
eletti di assumere tale denominazione, inoltre la multa per e meno
grave e minore gravemente anche secondo i diversi casi, l'interdizione
dal far parte del o del o militum specialmente palatino, e la tolleranza nel
far parte della milizia cristiana, se uniscono al servizio di co-
mune e si regola, vedendosi severamente la pena, per e proibita, e
cio più volte, come accade per gli Ebrei, circa il ricevere eredi-
tà e l'istituire eredi, benché per loro e per Manichei fosse stato
partito onorato l'ordine di "ricercare ed abbreviare i libri, con
le pena capitale a chi li avesse occultati. Arcm. ann. 381. Quan-
tamente a ciò prescritto gran rigore per gli inquisitori e gli in-
quisitori delle tette, ma per Manichei, e nel pure per Frigi e Primi-
lianu, il detto fu dichiarato universalmente "pubblico, l'accusa
esente fu dopo la morte "alla memoria del defunto, come "se co-
lor, come si Manichei, ammettendo anche, i gravi denuncianti, ciò
che era lecito se' soli dottori di Manichei, del resto la ommissione dei
boni non doveva danneggiare i figli che non fossero eretici come i
padri, ed era ammesso il perdono a pententi anche tardivi, con la
massima del "non dovere a nessuno caso macare il ricordo della
religione invocata se la morte, (Cicero, ann. 41). Tali furono le
più rigorose prescrizioni (Imperio e Augusti), contro gli eretici
dotti pure "nomini della città (Cicero), (con provvedimento da
Cicero), aggiunte ancora tra le pene, in altri casi di eresia, la pro-
scriizione dal suolo romano, la deportazione al solo Dio in Deimo-
ni, ed abbreviando, ricordo intorno a la pena di morte, che come ge-
neralmente fu ammessa per alcuni, e anche appiaccia, almeno per
anni e molti anni, come trovati attestati da Crisostomo e dal Socrate
contemporanei di Tordano non "se avrebbe dovuto conseguire
altimenti che per deportazione, come è attestato nel codice di Tor-
dano ("prova sanguis") ed è apertamente detto nel codice di
(Iustitia e "capitulum scriptum"). Questo parte chiarita faranno
compendere nel miglior modo anche in spirito le tempi dapprima
non seguita, ma diventando sempre più peggiora da ogni lato (1)

1. Pupo qui alcuni saggi testuali delle opere sopra ricordate — P. "Imp. Arcm. de Manichei et Manichei AAA Manichei PP. P. Quel de Manichei con-
tengono come testimonio. Prolegomena Manichei nel Paragone dei
Manichei con la Chiesa cattolica. Manichei, un libro con gli scritti
dei Manichei, che si trovano in alcune delle biblioteche dei Manichei, e che
contengono una pubblica testimonianza, con. Quel de Manichei è una testimonianza

ciante alla Chiesa, contrarie all' carità, il denunciare gli eretici esecrandi e perdere la vita. Basta ricordare il caso de' vescovi romani di Prisciliano e de' suoi seguaci. I Vescovi (Piero e Ilario troppo solenti presso Massimo Imperatore intruso, che fece uccidere Prisciliano con Feliciano ed Armeno, e così pure Iulianiano ed Eusebio, furono più volte severamente ammoniti dal Vescovo Martino; dappoi Ilario fu scomunicato dal Vescovo Iseguerto, e dovè procurare che si riunisse un Concilio di Vescovi per farsi assolvere. Contemporaneamente Nardacio, accusatore dei Priscillianisti Ascario ed Aurelio, fatti anch'essi morire da Massimo, in esecrazione di degradazione dovè dimettersi per esserla (1). In seguito, ne casi gravissimi i Vescovi si decisero a richiamare l'attenzione degli ufficiali dello Stato sugli eretici, indicando più specialmente i luoghi ne quali essi si agitavano ma sempre scongiurarono i detti ufficiali, vivamente e ancoramente, che non li punissero nella vita, bramando vederli corretti, non già uccisi. Dopo un più tardi l'ascesa dello Stato ad un' altezza creata ne la Chiesa la cupidigia del potere, nel 9° secolo, i Vescovi, trovandosi ormai da un pezzo a capo di un tribunato, cominciarono a citare in loro gli eretici, e per la punizione ricevevano l'apoteosi dello Stato del cui detto braccio secolare, sempre con gli esecutori, che cadendo diventando una nera furberia, di evitate l'effusione di sangue e la mutilazione di membra del resto non vi furono neanche molti casi di eretici nell'Occidente a questi tempi, almeno in un medio paese. Invece nell'11° secolo, e più ancora nel 12°, si ebbe una moltitudine d'eretici grandissima, in reazione a' vizi e alla corruzione specialmente degli ecclesiastici con un vivo e palese desiderio di una rinnovazione religiosa, allora l'apoteosi de' Vescovi, come in era svolta quasi insufficiente, l'Inquisizione venne a sovvenire, e ad assumere ancora qualche nuova maniera.

Rapidamente nell'11° secolo si vedeva diffusa in Italia, in Francia, in Germania, proveniente dalla Bulgaria i Catari, così pur come con si dicevano, succumbere de' Manichei in quanto a legami annettendo un Iddio buono e uno spirito del male, ma principalmente applicati a sostenere il ritorno alla vita apostolica, con l'appello a la corruzione de' costumi, a l'ozio, a la lussuria, a la crapula, a la ricchezza, agli onori, a l'opere (?). Proclamavano che la corruzione de' costumi non prodotta anche quella delle dottrine, negavano perciò una quantità di dogmi e di precetti de' Cattolici, riconoscevano quel legge il solo Nuovo Testamento, non ammettevano che la benedizione lo sposamento e la distribuzione del pane, e il così detto "consolamento", che equivaleva ad un Battesimo dello Spirito Santo da amministrarsi o' no i acqua, rifiutavano le preghiere pe' morti e le superstizioni abborrivano il giuramento, l'atto delle immagini o immagini la croce che dicevano strumento di supplizio, condannavano il dar la morte anche a malfattori ed anzi a qualunque specie di animali, non mangiavano carne e si attenevano a regole di vite assai austere, le quali erano osservate con molto rigore da' così detti "perfetti", e con minor rigore da' semplici "credenti", tra queste regole rimaneva notevole quella, che avevano e pretendendo meglio lavoravano a' campi con una le relazioni di correttezza, e così pure l'altra, che tutta

(1) Baronius, *Annales Ecclesiastici*, August. Vindobon. 1719; t. 4°, con. 285, a. 34. 35. 36. ed. 1744. n. 1.

(2) Vedi Tocca, *L'eresia nel medio evo*, Firenze. 1881.

devono vivere col lavoro. Non furono denominati anche, da' loro centri principali o da' loro capi più distinti e quasi sempre per alcune differenze nelle loro regole di vita più o meno strette. Concorrenza, Ragnolati, Lugani, Giuseppini, Spornisti etc., suscitavano lo spirito di propaganda perfino tra gli Ebrei, al punto che si ebbero pure i Passaggiani (*passagi tutti anni*) e Circoncisi, propagatori del Vecchio Testamento, e si diffusero da per ogni dove in Italia, fino in Calabria, onde nel corso di questa narrazione s'incontreranno in qualche provincia del Regno "i consolati"; si diffusero anche moltissimo in Francia ed in Germania, e cominciarono a dare occasione a' supplizi, in particolare a quello dell'abbracciamento della persona viva, come pure alle persecuzioni inquisitoriali più o meno feroci, e però meritano d. fermare un poco l'attenzione. Oltre alla benedizione, epurazione e distribuzione del pane, i Catari avevano, come si è detto, 1. consolamenti, rito principalissimo, che compivasi merce l'imposizione del Vangelo o contatto delle mani, con la recitazione della preghiera domenicale, sul capo di chi lo chiedeva, essendovi ben preparata con la confessione, sempre pubblica, e con la decisione di esser pronto ad ogni sacrificio, poichè il consolato veniva a ricevere la facoltà di conferire il consolamento agli altri passando alla categoria de' perfetti. I credenti perciò bramavano ardentemente di essere consolati e soprattutto in punto di morte, e quindi si disponevano a morire, mettendovi in questo caso nella così detta "endura", cioè nell'astinenza del cibo e del a bevanda, e talora accelerando con altri mezzi la morte, ed anche facendosela dare dal vicino in un modo qualunque, poichè bramavano non di ricadere nel peccato; ed in tal caso era lecito 1. dare la morte a richiesta del consolato, mentre in ogni altro caso era assolutamente proibito. C'era l'abbracciamento della persona viva, che consisteva ad introdursi per loro, tale supplizio non era totalmente nuovo, trovandosi attestato da Papa Gregorio I il Magno (e però tra il 590 e il 604, che esso fu dato in Roma a un Ebreo negromante, senza comprendersi per ordine od necessariamente di chi, ma senza dubbio a gusto del popolo (1). In Francia pertanto se ne ebbe il primo esempio bene accertato nel 1022, per ordine del Re Roberto, nelle persone di dieci distinti canonici di Orléans, che furono fatti prima esaminare da un Sinodo di Prelati, e vennero trovati seguaci del Catarismo; successivamente in Germania, dove essi erano detti Ketzari, dapprima nel 1052, in Gosslar, puniti con la forca per ordine di Enrico III, più tardi, nel 1148 in Colonia e nel 1160 in Bonn, furono abbracciati vivi a furia di popolo. In Italia il primo esempio di abbracciamento di Catari vivi si ebbe in Milano nel 1084, ed egualmente a furia di popolo, avendo il Vescovo Ariberto co' suoi vassalli preso d'assalto il Castello di Montforte, e fatto prigione un Uirardo di Montforte, che aveva più di

(1) *Dialogus* 2.^o Gregori. Papae. Venet 1614, lib. I, cap. 4.^o Nella curiosa storia dell'Abate Equizio, che avendo rinvenuto a Dio un rimedio contro la ribellione della carne "nocte quadam assensit alicui Angelo amplexibus in viam", leggasi il racconto di Babilio latic in uero, che catturato dal convento disse di esser vivente con le arti magiche sospeso in aria a cellata di Equizio, e al seguente che Babilio "non post longum tempus in hac romana urbe exardescere vero christianis populi igne crematus est". Il prefato Gio. Maria Taroni (Venez. 1872) traduce: "non molto tempo di poi, crescendo il male, dal popolo romano fu abbracciato in questa nostra città di Roma". La traduzione non appare esatta, e colui che fece abbracciare rimase sempre non catturato.

Sull'a seguaci, e che tradotte a Milano con alcuni de' suoi fu con essi sacrificato nel detto modo: nè finqui può dirsi che la Chiesa abbia veramente tenuto mano in affetti suppliti: il Vescovo di Milano agiva quel soldatario, nè che lo Stato medesimo li abbia perseguiti con apposita legge.

Al seguito de' Catari debbono cronologicamente porsi: Patarini e gli Arnaldisti, che al pari de' precedenti in tutte le loro varietà si vedranno menzionati nelle Belle Papi: e così pure nelle Costituzioni di Federico II emanate nel Regno di Napoli. Sorti in Lombardia, un po' prima del secolo II°, co' disordini tra la classe inferiore del clero milanese che per disprezzo venne detta de' patari come de' rivenduglii: e la classe superiore ricca, fastosa e potente, ma altrettanto corrotta: i Patarini dapprima non si scostarono punto da' dogmi e da' precetti Cattolici, tanto che i Papi li favorivano e se ne servivano a lungo per' loro interessi, giovandosene contemporaneamente anche i potenti: ma coll'opporsi al a ricchezza, al fasto, e la pretesa e alla corruzione, dovevano finire per trovarsi in contraddizione col Papato. Arnaldo, solenne ancorato agostiniano, che sostenne la missione de' Patarini in Brescia, non ebbe per trippa fortuna co' Papi del suo tempo, fu costretto a emigrare, e da ultimo, ucciso in Italia e venuto in Roma, sortì i disordini tra Eugenio III e il Senato romano e il venuto tribuno del popolo, assè la voce non solo contro il clero in generale ma anche contro i Cardinali e il Papa medesimo, perchè, possedendo beni temporali, non erano uomini apostolici e non rappresentavano in Cristo di Dio. Così fu per primo da Federico Barbarossa domandato di acquistare grazia presso il Papa, ed essendo stato concesso venne in Roma nel 1154, impiccato, il suo cadavere fu anche abbruciato e le ceneri gittate nel Tevere, scordò non fossero venerato dal popolo: tale supplizio ebbe valore politico piuttosto che ecclesiastico, ma gli Arnaldisti furono messi tra gli eretici, e, come i Patarini, si fecero co' Catari ed anche co' Valdesi che comparvero appunto in questo tempo dando forme nuove di senso al nome di Patarini la significazione che videasi poi adottata da Pietro delle Vigne nelle Costituzioni di Federico II, cioè quella di uomini che per la loro fede erano pronti a tutte patire.

Restano dir qua che cosa de' Valdesi, altra branca d'eretici di molta importanza dopo quella de' Catari. Sorti verso il 1160 in Lione, sull'esempio del martirizzato Pietro Waldo, che, raccomandato bene la moglie e la figlia, distribuì tutte le ricchezze a' poveri, insegnò ognuno che avea bisogno ed abbracciò l'ascetismo, dandosi pure attivamente alla predicazione, col proposito di un richiamo al a vita apostolica. Si denunciarono anche Poveri di Lione ed Umiliati e si può farceli che, a modo degli apostoli, calavano mendicanti (andati) a' loro detti inebbettati, riuscirono i precursori de' francescani del 12° secolo dell'umiltà e dell'ascetismo, ma senza quella commistione estrema e e quella ingenuità, che specialmente in Francesco di Assisi ci apparisce in volta esagerata e gradevole (1); riuscirono inoltre i precursori de' domenicani del 13° secolo della predicazione, e della povertà, ma atte-

(1) Ma in che Francesco quando pronunciò il nome di Gesù si lacrimava sempre le labbra per mostrare che gli risuscitava deliziosamente nel Natale, quando pronunciava la parola Bittone, si era e bevere, nei Venerdì il suo pane era e mostrarsi con versamento di sangue da sacro. Inoltre ingiungeva a' suoi, "non curetis, necentes literas, literas decerunt, per fortuna in questo non fu da tutti ubbidito.

secondo ad una predicazione libera, con una libera interpretazione della Sacra Scrittura. Il loro accostamento ed esercizio di predicazione bastavano a mostrarli affatto diversi da' Catari, i quali prescrivevano l'obbligo del voto per vivere, e attendevano al loro apostolico senza pubblicità. Depprima non si accettabano affatto dalle dottrine Cattoliche, ma ebbero in pregio veramente la loro Sacra Scrittura, e non si peritarono di chiedere ad Alessandro III di essere da lui riconosciuti come nuove scolazie. Alessandro lodò molto il loro voto di povertà volontaria, ma contemporaneamente, nel 1172, pochi al Valdes ed a' suoi compagni: si precise, non potendosi permettere la predicazione senza l'intesa dell'autorità ecclesiastica locale, e tanto meno a persone laiche: onde rimasero, vennero quindi espulsi da Lione per ordine del Vescovo della città, e dispersi da per ogni dove, poi furono comunicati da Leco III sommo de' Catari, co' Patarini, con tutti gli altri eretici. Non mancarono per altro di appellarsi ad Innocenzo III, il quale emanò egli stesso ed approvò Durando di Nijac, detto di Uoca, con i suoi suoi, ed alcuni ancora, rimasti egualmente fedeli alla Chiesa romana, se ne trovarono poi l'anno 1237 nella provincia di Tarragona col nome di Poveri Cattolici (1) ma presto Innocenzo iniziò persecuzioni gravissime contro gli altri meno insieme con tutti i dissidenti eretici in modo strabocchevole, scomunicò di nuovo gli eretici comunque si denominassero, ed ordinò, perchè agissero contro di loro, i monasteri che allora avevano, cioè Francesco d'Assisi co' suoi "poveri minori", e poco dopo "frati minori", così detti per distinguersi da' poveri di Lione, e Domenico di Guzman co' suoi "frati predicatori", poveri anch'essi nella loro origine. Né era dubbio a Catari, e Patarini e Valdes, vennero così a ravvicinarsi tra loro, essendo stati tutt'insieme respinti dalla Chiesa a tempo di Alessandro III, ma pure rimasero conservati alcuni tratti special di ciascuna branca. Come a tutti fu l'astinenza del giuramento e de la pena di morte, i Catari insistevano sempre meno sul loro dogma fondamentale. I Valdesi abbastanza strano, ma estensero, con maggiore o minor rigore secondo i luoghi, il divieto di mangiar carne, il divieto del matrimonio almeno ne' "perfetti", l'osservanza del celibato e l'ordinamento de' prefatti con questo nome, i Valdesi, fin co' Patarini, obbedì a spingersi molto di più verso i Catari, per separarsi da' Cattolici, ammettendo che la Chiesa romana non era la Chiesa di Dio, e riconoscevano doverosi lasciare tanti riti e precetti non giustificati dalla Sacra Scrittura, aver l'obbligo di lavorare invece di andare accattolando, esser bene affidare la predicazione e lo spemamento del paese ad appositi ministri, che per altro valere armati con libera elemosina della comunità senza la costituzione di un ordine sacerdotale distinto, conformemente alle usanze de' primi tempi del Cristianesimo. I così detti Leontisti, e Poveri di Lione, che conservarono questo nome, non lasciarono il principio della povertà assoluta, mentre altri in maggior numero, e fin dall'origine i Poveri Lombardi non esclusero il possedere e l'acquistare, appunto come accadeva anche ben presto tra francescani, i quali ebbero i Conventuali, che rimasero a far ammettere con rispieghi i.

(1) Ved. la Bolla di Gregorio IX "Qui exultatis cum", in data 23 giugno 1230 Bullarium Praedicatorum t. 1. p. 33 che fornisce le dot e notizie in ordine a. Priori de' Domenicani di regolare la città con autorità e i detti fra i, mandando loro via delle regole approvate, secondo la richiesta da essi fatta.

possedere e l'acquaintare almeno collettivamente, e gli Spirituali e poi i Frati della vita povera, i Franceschi ed ancora i Beghini, intrattigenti che valore conservata la regola senza mai termini, negando por-
tano al Papa la facoltà di farla violare, onde soffrirono percosse non molto gravi e se ne incontrarono alcuni casi nel corso di questa nar-
razione. I Valdesi del resto, nel diffondersi in molti paesi e so, mo-
strando co' Patarini e co' Catari, generalmente portarono anche la
denominazione loro caratteristica, e non di rado mostrarono una grande
toleranza. Seguevolmente tra noi i conti della ultramontana odivano
perfino la Messa de' sacerdoti Cattolici nella Chiesa, vivamente in-
tatte sempre fermi nella loro credenza e ritenendo ambulatori i ministri
e i sacramenti nelle val, in parte poco accolti, dell'alto Pie-
monte, conservavano e tuttora conservano il nome di Valdesi, avendo
i loro ministri in due gradi, i pastori denominati sacrosceralmente
Baba, cioè ai, onde i Cattolici diedero anche il nome di Dabetti
e questi Valdesi, e ministri propriamente fotti, subordinati a' pastori,
due per ciascun pastore, e incontrarono nel corso di questa nar-
razione Valdesi, trapiantati nel Regno, alcuni venuti dalla Provenza,
altri venuti dal Piemonte. E dopo questa poche notizie indispensa-
bili per ciò che si avrà a dire, e può entrare so l'argomento dell'In-
quisizione, narriamo i provvedimenti inquisitoriali adottati contro una
così grave condizione di cose.

Tanto la Chiesa, quanto lo Stato, ebbe a preoccuparsi del gran
tumore e della grande diffusione degli eretici. Nel 1261, trovandosi
a congresso Luce III e Federico Barbarossa in Verona, dove erano
pure raccolti Arcivescovi, Vescovi e Principi, Luce III emanò la
Bolla *Ad abolendam* *hereticorum* *haereticorum* *provisum*, anche prima che
il Concilio vii convocato in riunione di, Nella Bolla Luce diceva:
Per abolire le diverse eresie cominciate a pullulare " in parecchi e parti
" del mondo, " suffragando a potenza della forma imperiale, " sostenuti
" dalla presenza o dal vigore dell'illustre Federico Imperatore de' ro-
" mani, " nessuno consiglio de' fratelli nostri e di altri patriarchi, arce-
" vescovi e di molti principi convenuti da diverse parti, " mandan-
" siamo ogni eresia comunque si nomini. Apprettato dunque sistema
perpetuo a Catari e' Patarini ed a quelli che facciano a dicesse
Umilati o Poveri di Lione, Passaggia, G. usoppa, Arnaldisti, come
a quelli che intorno a sacramenti non hanno di predicare, contro
e insegnare in modo diverso da ciò che predica e insegna la Chiesa
romana, e perimento e recettatori, difensori e fautori degli eretici,
" e si chiamino consolat, e eretici, e periti, " Se si tratti di di-
rina, quando non ricorra spontaneamente a l'uscita de la fede cattolica
e non abiuri pubblicamente e non dia congrua soddisfazione " ad ar-
bitrio de' Vescovi del Regno, " ma degradate e " lasciate all'arbi-
" trio de la potestà secolare, dovendo essere puniti nel dovuto castigo, "
(*immediatissime debita puniendum; se si tratti di laici, idestramente,*
(*debitam recepturus pro qualitate facinoris alienorum*). Così pure se
si tratti di sospetti, ma i recidivi, che già hanno elusato e son tre-
vati nuovamente tolleranza, " si debbono lasciare al giudizio secolare
secondo comune dar loro uscite, " recidivi inficis sine ulla poenite
autem decernimus relinquendo), ammagando i beni de' condannati

1) *Massa, Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio*, Venet. 1770
tom. III - col. 476.

alle Chiese alle quali corrispondevano. Aggiugniamo, "e consiglio de' Vescovi e a suggerimento dell'Altezza imperiale", che ciascun Vescovo per sé stesso, o per mezzo del suo Arcidiacono o per mezzo di altre note e idonee persone, una o due volte l'anno visiti la parrucchia nella quale per fama si suppone scitare eretici, e chiami tre o più uomini di buona testimonianza, obblighi anche a girare tutto il vicinato se occorre, perchè gli eretici e co'eranti occulto convenucolo e dissidenti per vita e costumi della conversazione de' fedeli, siano indicati al Vescovo o all'Arcidiacono, il quale li chiami a suo capetto, e se non si purghino dal reato opposto loro, e vengano trovati co' altri siano portati a giudizio de' Vescovi. Che se alcuni tra loro, per una condannabile superstitione respingendo il giuramento non l'abbiano voluto girare, (iterationem damnablem superstitutione respiciens irare nomen), siano solamente per questo ritenuti quali eretici e colpiti dalle pene prodette. I Oboli Baroni roggitori, consoli promettano con giuramento di aiutare i Vescovi, ad ogni richiesta di essi, contro gli eretici e loro complici, e di dare esecuzione con tutte le loro forze agli statuti ecclesiastici ed imperiali circa le cose dette ritardandosi, vengano privati dell'onore che godono, siano con sottoposti alla scomunica, le loro terre all'interdetto, e così pure le città. I fastosi dagli eretici, quali condannati all'infamia perpetua, siano tenuti lontani dal far gli avvocati, dal far da testimoni e dagli altri pubblici uffici. Anche gli uomini della giurisdizione diocesana siano, per ciò che si è stabilito contro gli eretici, sottoposti a' Vescovi, obbedendo a loro come a delegati della Sede Apostolica.

Fu questo il primo provvedimento di ordine generale, di valore formale, emanato dalla potestà ecclesiastica, con le opportune distinzioni degli eretici pentiti, impenitenti, recidivi e sospetti, de' autori e de' complici, col rispettivo trattamento che meritavano, e con prescrizioni circa il modo di condursi co' Vescovi di ciascuna diocesi nella ricerca degli eretici. Il provvedimento fu emanato dalla potestà ecclesiastica, ma col consenso e col favore della potestà secolare, la quale circostanza si cercò poi da mettere in penombra, al punto di aver visto dire da talun che la Bolla era stata un decreto emesso nel Concilio di Verona. Da altri si è detto che con tale decreto era stata da Lucio III formalmente stabilita l'Inquisizione, ma conviene esser fatto fino a un certo punto, giacchè c'era sempre stata l'Inquisizione de' Vescovi nelle rispettive diocesi, e solamente quando non procedeva, essendosi intaschettata già da un pezzo, onde si crede necessario regolarla ed affermarla con l'intesa anche della potestà secolare, cala quale si concedeva, oltre all'applicazione delle pene temporali, per la degradazione de' Conti, Baroni etc, come l'incapacità agli uffici e ad altre funzioni de' cittadini, per semplice prescrizione de' Vescovi, cominciando pure a dirsi che si doveva prestar loro obbedienza "come a delegati della Sede Apostolica". Dippiù si è molto detto, o si vede notato oggi più di prima, che la potestà ecclesiastica definiva la condanna di eretico nel requirito, e da tale momento egli diventava reo di Stato, sicchè lo Stato non esegiva la sentenza dell'Inquisizione, ma applicava la pena da esso medesimo stabilita; ed anche ciò è vero nella sola apparenza, se può valere a sottrarre la potestà ecclesiastica dalla responsabilità nel sacrificio della persona dell'eretico, mentre essa, nel rilasciare l'eretico al potere secolare perchè questa lo punisse, non ignorava la punizione

dato precetto a costoro di badare, confiscare i beni e trattare col massimo rigore quelli che i due frati avrebbero accusato, precetto a popoli di armarsi contro gli eretici ed aggraviato da due frati, giudicando d'indulgenza come pe' visitatori di S. Pietro e di S. Giacomo di Compostella. L'anno 1200 i due Legati erano in piena azione ma con poco frutto, incontrando generalmente una riluttanza ad agire contro gli Albigesi, che si avevano guadagnato il nome di buoni uomini: verso la fine del 1203 i due frati furono sostituiti da due altri, fra Pietro di Castelnau e fra Raimo, che cominciarono ad agire anche contro i Vascari, prendendo informazioni contro il Vescovo di Narbonne, depose il Vescovo di Viviers, sospendendo il Vescovo di Béziers rifiutatosi a scomunicare i consoli della città indicati quali, in forza di eresia, e poichè molti signori, non volendo vedere disertate le loro terre, promettevano ma non mantenevano le promesse, in rifugio de' due frati fu invento Arnolfo Abate cisterciense. A costoro si unirono in Montpellier il Vescovo spagnolo di Jema e il suo compagno Domenico di Guzman capone il futuro foccatore de' demoniaci, i quali vedendo i tre frati scoraggiati, li spinsero a tentare la conversione degli eretici con la vita senza fasto, con le prediche, non con le dispute, Arnolfo fece allora venire anche 12 Abati cisterciensi, e le prediche e le dispute si fecero, ma senza risultato.

Bisogna qui dire che nel 1207, essendosi mostrati in Viterbo molti Patarini, Innocenzo vi si recò personalmente, i Patarini si salvarono con la fuga, ed egli, riunito il clero e il popolo, fece confiscare i beni e diroccare le case degli eretici, e li 28 Tor di d.º anno diede fuori il decreto *Ad extirpandam omniae hereticorum pravitatem*, decreto particolare pel patrimonio di S. Pietro. Con questo decreto ordinò, per chiunque fosse trovato eretico, e massime Patarino, la consegna al loro secolare " perchè fosse punito secondo le legittime statuzioni ", la confisca de' beni da applicarsi per una parte a chi avea preso l'eretico, per un'altra parte alla Curia che lo condannava, per un'ultima parte alla costruzione delle mura di quella terra in cui l'eretico veniva preso, inoltre il diroccamento completo della casa in cui aveva avuto ricetto, come che almeno una presunzione di ricetto, dovendo farvi un deposito d'immondizie (*ordilium receptaculum*), po' eretici poi, fautori e ricettatori, la multa di una 4ª parte de' beni a vantaggio della repubblica, ed ancora altre pene (1). Così veniva a farsi strada pure nelle prescrizioni della Chiesa, oltre alla confisca de' beni e all'esilio, il diroccamento delle case, che era propriamente una pena di Stato, prescritta anche var. anni prima dall'Imperatore Enrico VI e fatta eseguir dal Vescovo Guarnasia contro i Patarini di Prato, e alcuni anni dopo, nel 1210, prescritta da Ottone IV contro gli eretici di Ferrara.

Il 17 9bre poi dello stesso anno 1207 per dare un termine alle cose degli Albigesi, Innocenzo scrisse al Re di Francia, al Duca di Borgogna e ad altri Baroni principali, esortandoli ad estirpare gli eretici e concedendo loro oltre a' beni di essi, le indulgenze e i privilegi de' Crociati di Terra Santa (non più quelli de' visitatori di S. Pietro o di S. Giacomo di Compostella) e poichè il 13 gennaio 1208, un gentiluomo del Conte di Tolosa, insopportato della impreca-

(1) Raynaldus, Anales Ecclesiastici, Lucar 1767 t. 12º p. 1, ann. 1207. n.º 1 e 4.

assedio presso Termes, ma tutti i cittadini validi se erano usciti durante una notte oscura (anno Domini 1210), per poi con Lavaur, dove fu impiccato il comandante con molti cavalieri, e 400 cittadini furono abbruciati vivi (15 magg. 1211). Dovunque, specialmente « i perfetti », ma anche le donne, mostrarono una grande prontezza al martirio: la guerra sarebbe stata spinta con maggiore sollecitudine, se i Crociati non avessero avuto l'obbligo di stare sotto le armi durante soli 40 giorni, anche parecchi, finito il loro tempo, partivano, ed altri giungevano, tra quali giunsero pure il Duca d'Austria e i Conti di Mon e di Jakhra con simili aiuti: e belgi, e ciò mostra sempre più, che, malgrado gli eccitamenti d'Innocenzio, non ancora la guerra era, come si è voluto dire, una guerra di conquista da parte del Re e dei Baroni del Nord per l'estinzione della Frasea (1). Il Re Filippo del resto occupavasi egualmente degli affari in Parigi a questo tempo; poichè assenti lo stati ivi scoperti, e sottoposti al giudizio di Prefati raccolti in Bona, 16 individui distinti, seguiti, a quanto pare, dalle dottrine di Amrico di Bona, 19 ci esser furono da lui fatti abbruciare vivi a Parigi (21 ottobre 1210). E Simone di Montfort divenne Signore di Beziers, di Carcassone e di Razas, e poco dopo, Arcaide non solo procurò di farvi sfuggire Vescovo di Narbonne, ma anche si creò da sé Duca di Narbonne, mentre a' abitanti terribili e trattamenti umilianti erano inditi a Ramondo Conte di Tolosa. Pietro Re di Aragona, cognato di Ramondo e Signore anche di città e terre in Provenza, liberatosi dalla guerra in Spagna, scrisse ad Innocenzio esponendo il modo di condur si dei Montfort e dei Legati ed Innocenzio allora, rimpoverendo costoro, sospese la Crociata fino a nuovo ordine (genn. 1213), ma ben presto, per clamor degli internazisti, rievocò la sospensiva, e Pietro scese in campo contro il Montfort e i Legati, prese Puol ed investì Moret, ma fu sconfitto e morto con un eccidio di 15 mila uomini (12 Ibre 1214). Continuò la guerra di demolizione e nel genn. 1215, riunivasi un Concilio a Montpelier, il Montfort col favore dei Legati s'introdusse nella città, che, essendo morto il Re Pietro, aveva dimandato di porsi sotto la protezione del Re di Francia, ma i cittadini insorsero e cacciarono il Montfort, mentre i Vescovi avevano diretto al Papa la preghiera di farlo Principe del paese. Nella primavera dello stesso anno il Principe Luigi di Francia, che fu poi Luigi VIII con buon numero di gente venne qual Crociato in Provenza, avendone fatte già da due anni i voti ma scorsi i 40 giorni di obbligo ne ne perdè Innocenzio, mentre Arcaide ed il Montfort erano in contrasto a motivo del Ducato di Narbonne, confermò al Montfort il possesso temporaneo degli Stati conquistati, e rimandò al Concilio da dove si tenere in Roma le definitive conclusioni. E nel Concilio si decise poi, che tutti i territori conquistati, con Montalbano e Tolosa, fossero lasciati e concessi al Conte di Montfort, per averne l'investitura da quelli i quali per detto dovevano darla, rimanendo la parte residua, non conquistata da' Crociati, custodita per poi assegnarla al giovanotto figlio del Conte di Tolosa, quando fosse pervenuto o la maggiore età o se ne fosse anche mostrato degno (2). E il Montfort, tra guerre

(1) Si è cercato d'intinuare tale equivoco, per allontanare da Roma la responsabilità degli eccidi, col moltiplicare malamente i diversi periodi della lunga guerra.

(2) Giova notare soprattutto la prima parola di questa decisione, che si legge in Mazzi, *Interium Conciliorum etc.* t. 22, col. 170: « Quantum barones »

continuò però il possesso de' detti territori fino alla sua morte, avvenuta durante l'assedio di Chateau Narbonne (26 giugno 1216), e dopo di lui lo guidò il figlio Amerigo di Montfort. Costui approfittò poi dell'insurrezione dove risolversi a cadere: suo titolo è possessori al Re di Francia Filippo Augusto, il quale, malgrado la premura di Onorio III succedere a Innocenzo, il rifiutò (1213). Filippo era allora infermo, e difatti tre o quattro volte morì (luglio 1213). Venuto al trono Luigi VIII, Amerigo cedé a lui tutto ciò che era stato concesso dalla Chiesa a Simone suo padre, e Luigi volle allora prendere accordi con Onorio, al quale, occupato ne' preparativi per la Crociata di Terra Santa, espone le intelligenze a' Crociati contro gli eretici, e dà motivo a Luigi di protestare ma, nel giovan' 1213, Onorio fece tenere in Parigi un Concilio presieduto dal suo legato Romano Card. di S. Angelo, nel quale fu scomunicato Ramondo, fu data la scomunica a Amerigo, e Luigi prese la croce. Così cominciò la Crociata sull'assedio di Avignone, che fu espugnata, ma per la febbre Luigi VIII morì nel 9bre 1216 poi, ripigliata la guerra nel 1218, si venne all'anno seguente ad una pace la quale veramente preparava l'unificazione della Francia. In seguito continuatosi le stragi con l'ultima crociata composta da Luigi IX il Santo (1244-46), e finirono con la presa di Mont-Nogur, dove tutti gli eretici, avendo rifiutato di convertirsi, furono abbruciati vivi a testimonianza dell'Inquisitore Ramond, che era stato eretico egli medesimo, verso il 1256 si potevano contare in tutti que' paesi non più di 200 eretici: lo sterminio non durato, con brevi intermissioni, circa 17 anni.

No dovuto ricordare questi fatti con le date rispettive, quali si leggono nelle storie di Francia più accreditate, per rilevare un lato importante dell'Inquisizione, e dimostrare che la guerra ferocia contro gli eretici Albigesi potrebbe dirsi motivata da ragioni politiche, per sempre con gli eccitamenti di Roma, tutt'al più dal 1226 in poi, ma che durante i primi 19 ann. fu semplicemente guerra di sterminio degli eretici merce una Crociata, ordinata da Roma, diretta da frati delegati da Roma. E così nel Concilio Lateranense del 1215, tra le pene per gli eretici, si vide menzionata da Innocenzo III, a enunciazione proclamata, la conquista degl' Stati abitati da eretici e non pagati da' loro Reggitori, mediante l'opera di Cattolici Crociati con lo sterminio degli eretici e col godimento delle indulgenze solite a godersi da' Crociati per Terra Santa, il quale fatto si avrebbe torto a voler dissimulare.

Il concilio Lateranense 4°, convocato da Innocenzo III. si riunì nel 9bre 1215, e tra moltissimi capi di grande importanza vi furono

Interdum per prelatos et episcopos ad extirpandum haereticos cum re repugnans de provincia Narbonensi, totum pondus illius agnovit. Et in sequens: "Tunc autem terra quam circumierunt et congregerunt aliorum haereticorum, credentes, quodam de receptatorum eorum cum M. a. bene et re. Trines que magna haereticorum habet corrupta dimittitur et concedatur salvo per omnia catholice fidei ita victoria, munus et ecclesiarum omni. Montfortis vero auctor et catholici qui per unum eorum in hoc regno laborant, ut tenent et ipse in quibus iura tenentia per. et. Tuttavia si è voluto dire che la Chiesa, con la Chiesa, dopo anni di detta guerra, era male informata delle iniquità commesse. E male informata andava a stabilire nel Concilio, quale mezzo contro gli eretici, la guerra di sterminio e di conquista!

tro contro gli Albigesi, ed è superfluo rilevare l'autorità assoluta che il Papa spingeva, non curandosi più de' sentimenti dell'imperatore emanati da Lucio III. Una mitigazione riusciva quella dell'aspettare durante un anno, se per carità, per vedersi se la comunione o eresia o no del comunismo, senza andare di corsa a' massimi rigori, ma tale processo fu in seguito ridotto a più brevi termini e poi anche meno da parte come maglie d'oro, ed invece tutto ed ovunque sempre per la comune controversia, facendo dichiarare arduo cui non si fosse curato della scomunica pronunciata in caso che tallo avesse da fare con la Fede. Circa la procedura nelle inquisizioni, l'Inquisizione III non detti una procedura speciale dell'inquisizione dell'orina, ma detti la procedura delle inquisizioni ecclesiastiche in genere, ed appunto nel non aver dato regole precise di procedura per l'acquiescenza dell'orina fare opera odierissima. Tanto contro il Prete quanto contro il suddito, veniva alle orechie del superiore la pubblica voce o fama di un eretico, non da persone malevole e malediche, ma da persone dubbie, dove l'eccezione per darsi più volte insieme a' sacerdoti della chiesa, per cui che s'innalzava il prelato, da dovere fare per debito di ufficio e lacerando doveva essere presente, a meno che si fosse reso eretico, e gli si dovesse esporre i capi su' quali doveva fare l'inquisizione non si fosse posto in grado di difendersi, già si doveva manifestare non solo i delitti ma anche i nomi massimi de' testimoni però appariti che non si sa chi fosse stata detta, come pure si dovesse ammettere le eccezioni e la legittima repulisti, dove non si fosse tempo all'eccezione d'abbandonare ora la soppressione de' nomi e di coprire il falso con l'incriminazione delle eccezioni. Il più, mentre si poteva procedere in tre modi, per accusa, per denuncie e per inquisizione, come il nota-mento del reato dove procedeva l'eccezione, così una carismatiche ammonizioni dovevano fare insieme la denuncia, e l'incriminazione doveva porre a capo dell'inquisizione. Siffatte regole erano in verità molto belle, ma specialmente la principale tre così, la pubblicazione de' nomi e cognomi de' testimoni, come si vedrà più oltre, fu presto soppressa per l'arsione e il processo divenne occulto, e inquisizione d'orina una tirannia a segreti con le più tristi conseguenze.

Un fatto che si ricorda, nella persecuzione d'Inquisizione I. Circa gli arconti e lo inquisitori, è il valore questo indicato chiaramente. Veniva al Prete come colui al quale apparteneva mettere insieme l'inquisizione, talvolta menzionato "il superiore", non mai il rege e delegato. Ma posteriormente egli aveva pure introdotto i Legati e delegati del Pontefice, e aveva preso in tale ufficio. Fra i censori non si quali agivano per lo contro Voci, non in che tempo dopo accise i francescani e in molti e poi ancora i domenicani e predicatori monacchi molto affetti, a predicare e al occultare l'inquisizione contro gli eretici. Si vuole che già fin dal 1210 l'Inquisizione avesse approvato la regola di Francesco d'Assisi, mandandogli apparire in sogno la Madonna lacerata cadente coperta da un poverello, e che a frati di Francesco i quali allora non superavano il numero di 11000 erano dati a predicare specialmente contro i Poveri di Lione, avendo in giunta, "che predicassero da per tutto la povertà e propagassero ovunque la religione Cattolica", si vuole pure che in seno a Comunque agli eretici pubblicasse la sua approvazione del Ordine di Francesco, il quale era allora venuto a Roma appunto per l'occasione. Nel

nano, erano riusciti gravi più del necessario, e si conoscono talune reazioni che presto sorsero, con uccisioni d'Inquisitori troppo violenti. Ne poco a proprio to, anche da questo lato, furono la regola della procedura che Innocenzo fermò. Dalla Baviera domenicano si raccoglie, che ne lo stesso anno 1215 fra Corrado di Marburg dell'Ordine de' predicatori, Inquisitore in Argentina (Strasburgo), adoperava il giudizio del ferro rovente, e consegnava alla potestà secolare quelli che se rimanevano ostini perchè fossero aburrati, avvenendo pressochè trattati con questo metodo in una sola volta circa 80. E i domenicani grandemente protetti da Onorio III, al punto li esseri laiciati in terra, nel 1211, ed assegnar loro il decente ufficio di Maestro del Sacro Palazzo, ebbero un notevole sopravvento: ricordati infatti lo stesso Bavio, che avendo Jacopo, nel 1214, mandato in Dalmazia e Bosnia qual suo Legato contro gli eretici il Vescovo di Colonia, continuò per commettere, con ordine dello stesso Onorio, il grave segugio a' domenicani, i quali se aburrarono molti (sic), dall'altro lato anche i Vescovi in più luoghi emularono le sole le domenicani, e così, verso la stessa data, Enrico Conte di Veripgen Vescovo di Argentina ordinò agli medesimo labbruciamenti di 24 eretici, partecipi in un sol giorno (1). Conchiudendo nel principio de' 13° secolo per opera d'Innocenzo III fu regolata saldamente e salennamente l'Inquisizione domenicana dagli Ordinari, e fu in pari tempo introdotta l'*Inquisizione delegata da Roma a' frat.*, rimandandosi incaricati massimamente i domenicani, ma anche i francescani, e fu introdotta di fatto, senza nome Conciliar o senza l'le speciali, la qual cosa si vide poi ridotta da taluni de' napoletani, allorchè sorsero i reclami contro tale maniera d'Inquisizione tra le altre.

Appena 6 ann. dopo la comparsa delle prescrizioni d'Innocenzo III contro gli eretici, Federico II Revo, Imperatore de' romani e Re di Sicilia (pat. di Napoli e di Sicilia) cominciò a promulgare le sue varie Costituzioni edituali, dapprima contro gli eretici del Impero - Cathares, Patarinos, Spretistas., nella Basilica di S. Pietro il 22 giugno 1220, poi specialmente contro quelli della Lombardia (= Cum ad conservandum., in Catania nel marzo 1224) poi ancora contro quelli del Regno di Napoli (= Inconsuetibus tuncam Dei., nella Corte plenaria tenuta in Melfi nel 7bre 1231) successivamente, alla prima, per gli eretici del Impero, aggiunse ancora un'altra (= Commisimus nobis coelitus., nella Corte plenaria di Ravenna in marzo 1234) e ripeté inoltre queste due riunte a quella edita per gli eretici del Regno, promulgandole tutte insieme nella Corte tenuta in Cronena il 18 maggio 1234, ed ancora nella Corte tenuta in Padova il 22 febb. 1239, queste furono le Costituzioni di Federico contro gli eretici, con la rispettiva cronologia oramai accertata su' più antichi testi che se ne trovano (2). Come Imperatore, Federico non faceva cosa nuova

(1) Bavio, loc. cit. ann. 1215 n.º 7, 1221 n.º 10, 1223 n.º 9. — Quanto a Corrado di Marburg il Waddingo (Anna. v. ior. ii, f. 2, p. 141) a torto che non si deve confondere quello ricordato dallo Bavio, ucciso nel 1228, con Pietro che fu confessore di S.ª Elisabetta, ed egualmente ucciso nel 1228.

(2) Vol. Hist. del Bavio. Historia Inquisitoria Federici, sec. d. anep. et sumptibus H. de Aloertis de Leynes, Paris, 1858, t. 2º p. 4 e 421, t. 3º p. 6, 226 e 330, t. 4º p. 40 e 41. — I resti delle Costituzioni per i quali possono anche oggi nel Breviario delle Bavio tra l'or. la e li 2200, t. 2, d. 2, t. 2, ed anche nell'appendice al. Excerpta, D. 1211, t. 1211, Inquisitorum, ecc. poiché non meno di tre Papi le aggiunsero alle loro di stesse l'osservanza. Per

promulgando leggi severe contro gli eretici, mentre già Ottone III, poi anche Federico Barbarossa dopo il Congresso di Verona con Lucio III, e lo stesso Enrico VI in qualche sua specie, ne avevano fornito l'esempio: ma egli, dedito Costituzione, aveva di ordine generale, e, quantunque tale e educato in Italia, mostrò un'intolleranza che solo sempre cresceva in vista da divenire spietata al maggior segno; nel quale fatto, oltre che essenzialmente ragioni politiche, mentre se da una parte si conosce che egli era crudele per natura, d'altra parte si conosce che tra' suoi istinti di paladino volentieri aveva sentito in Paolo. Cresciuto in Palermo, per testamento paterno e materno, sotto la tutela di Innocenzo III, era stato anche protetto con molta efficacia da questo Papa, e solo fu costretto a sottomettersi alle pretese di lui e de' suoi successori, ed anche a garantirsi in tutti i modi, come lui ben presto aveva avuto di dover venire a collimare col Papa, per la protezione della supremazia della Chiesa sul Stato la quale, dopo i tentativi di Gregorio VII e combattuta con varia fortuna, ormai si andava compiendo da Innocenzo III, seguito poi pacatamente da Onorio III, e del tutto ferocemente da Gregorio IX e da Innocenzo IV. Sia da che fu chiamato al trono di Armenia nel favore di Innocenzo III nel 1212, Berardo ebbe a dichiararsi in quanto al Regno, suo vassallo e vassallo, ripetendolo poi solennemente nella famosa Costituzione di Ebra del 12 luglio 1213, nella quale, tra le altre cose, dove fare anche questa promessa, « Super ordinando eorum hereticos privatis et tunc auxilium debemus et operari officium ». 1. Quando poi fu incoronato in S. Pietro da Onorio III il 22 aprile 1222, di più che aveva già con protiche molto segrete fatto nominare in Franchia il suo parente egualo Enrico III de' romani, emendando l'ordine rimasto quanto affatto contento, venne da Onorio medesimo richiesto di convalidare alla B. Sede e così pubblicamente dirigendolo a' Dunk, Marchesi, Conti e popoli il suo Editto « Ad ducem et decorem Imperii », nel quale era incluso l'articolo « Pro Catharorum, Paterorum, Spretorum », tale articolo in nome proprio, riproduceva alla lettera la Costituzione di Innocenzo III contro gli eretici, con poche varianti, ed anche con l'aggiunta di qualche espressione diretta a mostrare lo zelo, e in pari tempo ad affermare l'autorità imperiale, circostanza da notare. Con egli medesimo Federico, condannava gli eretici e li dichiarava perpetuamente infami, soggetti al banlo e alla confisca de' beni, e del pari i nipoti di eresia che non si erano curati, do la scomunica durata un anno, ripetendo, come già era stato detto in talune leggi augustali, essere « più grave offendere la maestà eterna che la temporale », egli medesimo ordinava che « le potestà, i nobili, i reggitori », prestassero giuramento pubblico di sterminare gli eretici e quando alcuno fosse non essente nella scomunica inflitta dalla Chiesa durante un anno, « copponere la sua terra ad essere occupata dai Cattolici, che sterminano gli eretici, la possederanno senza alcun contratto », ripeteva inoltre alla lettera le cose già non più ripetute, sentenze etc. (2). Fin qui

la Costituzione operata al Regno, anche era in tanti giorni al voto la maggioranza del Curia che da parte l'azione l'aveva ricevuto: le Registre brevis, « Peter de Vinea, Liber Statutum Regum Regni utriusque Siciliae, mandante Friderico II Imp. », Neap. 1726.

1) In Huillard-Bréholles, op. cit., t. II, p. 200-42.

2) Confr. il testo della Costituzione d'Innocenzo nella pag. 15 in nota la

nessuna parola si trova circa la pena di morte. In seguito poi, con la Costituzione editale "Cum ad conservandum pariter et fovendum", diretta nel 1234 all'Arcivescovo di Magdeburgo Conte della Romagnola e Legato in tutta la Lombardia, prescriveva che in tutta la Lombardia, "ovunque, dopo un condanno come del Vescovo o "diocesano della città in cui viva, verrà giudicato manifestamente "convinto di eresia ed eretico, alla richiesta del Vescovo sia subito "preso dal podestà, consiglio e uomini cattolici delle stesse città e "diocesi, per essere sbruciato con la sentenza dei fuochi per nostra "autorità, esser messo nelle fiamme altrici o se preferiranno di darlo "velo ardere ad una miserabile vita per raffreddamento degli altri, "la privatio dell'organo della lingua, con cui non ha paventato d' "ire contro la fede ecclesiastica, e bestemmiare il nome del Signore", (1). Fu così prescritta per la prima volta da Federico, contro gli eretici di Lombardia, la pena atroce dell'abbruciamento della persona viva, pena già usata in troppe parti, come si è visto altrove, potendosi aggiungere che appena nell'anno precedente 1224, in Spagna, Ferdinando di Castiglia con le sue mani medesime poneva le legna e il fuoco sotto gli Albigesi (2) ma la pena fu prescritta da Federico in una Costituzione editale, da valere in una intera regione, associandovi ancora un'altra pena non meno atroce, per le persone che non fossero colpevoli al punto di meritare la morte. Riconosceva intanto esplicitamente l'autorità del Vescovo nella propria diocesi circa l'investigare e il giudicare gli eretici (non più servivasi del termine generale "in Chessa"), e si accettava la maniera d'inquisizione che si è detta diocesana e degli Ordinari, e pur non si comprende bene come mai i Papi di quel tempo non abbiano pubblicata anche questa Costituzione, alorché pubblicarono per conto proprio le tre altre, e si avrebbe motivo di pensare che la detta maniera d'inquisizione non fosse per loro la più grata.

Ma cessando nel 1231 scoperti eretici in Roma ed anche in Napoli ed Avversa e loro vicinanze, dipoi che in Roma si fece giustizia a di non nel fuoco e con la relegazione nelle carceri di alcuni conventi del Regno, altrettanto si fece in Napoli, come si vedrà a miglior luogo con tutte le particolarità che ne sono hanno. Qui occorre dire solamente, che Gregorio IX successore di Onorio avvertì Federico della presenza degli eretici ne' detti luoghi del Regno raccomandando di provvedervi, e Federico si affrettò a provvedervi, e nella Corte plenaria e generale tenuta in Meff, durante il mese di d' anno 1231, promulgò la Costituzione speciale pel Regno "Invenitum tunc in Dei nostri", che merita di essere più distintamente conosciuta (3). La Co-

Costituzione di Federico procede con identiche parole fino alla proposizione, "Et in bellis, cum instrumentis confecta per ipsam nullius penitus sui momenti", e non va oltre.

(1) Anche la detta pena è qui prescritta per l'eretico, giudicato non tanto colpevole da essere meritato a morte ritenendosi che nell'intento contro la fede riconosciuta, l'eretico bestemmiava il nome di Dio non è già che la detta pena si trovi qui prescritta contro il bestemmiatore, come taluno ha affermato.

(2) Raynaldus, Anni, ann. 1224, n. 44.

(3) Ecco quasi integralmente questa Costituzione, che trovai a capo delle Memorie le quali Federico nel Proemio di esse fa valere "in nostro Regno Sicilie tantum". Il testo è quello medesimo dell'editto del Caracci rivoltato in confronto di due codici, pag. 11. "Invenitum tunc in Dei nostri d'essere ci-matur hereticum. Contra talis itaque Deo, ubi et hominibus ad infestum con-

stima del movimento di Federico, benché essermente l'impero, ed inoltre qualche altra delle sue ulteriori di tutto e tre le grandi istituzioni, che furono rigettate e contemporaneamente rievocate in quel che porta delle stesse Federico. Nella carta patetica letta in Ravenna, poco dopo quella di Meß di 21 febbrajo 1182 egli richiama la prima Costituzione "Catharum, Patarum, Heterodoxorum, una con un articolo che mostra di essere ricordato per ciò che si avrà a vedere in seguito e con un'altra proposizione in fine anch'essa degna di nota. Il nostro ora, "In praeceptis capitula constitutionis contra "Patarum edita per dominum Fredericum et nostrum Romanorum imperatorem semper augustum Jerusalem et heretico Regem, la proposizione in fine ora, "Adversus insuper quod hereticus mittitur "per hereticum punit, et quod de omni Patarum, receptorem, "Insequorum et huiusmodi eorum, nunc ut sciantur et munda alia "in pascuis destruantur in hoc tempore restructura, etc. Nel nostro poi pubblicata, sempre per gli stessi del impero la nuova Costituzione "Communionem nostram exortus, e la quale, senza specificare altro veramente, genera di morte da dovervi nell'agere agli eretici, dove altre prescrizioni egualmente sono forti ma abbastanza diverse da quelle date per gli stessi del Regno. Ordina di dovervi punire gli eretici, di qualunque nome, "cuiusque heretici per l'impero condannati dalla Chiesa ad assegnare al governo secolare, e dovervi "condannare a carcere perpetuo per far più tosto, secondo le antiche "sentenze coloro i quali essendo atterriti dal timore della morte vorrebbero tornare all'unità della fede, se aveva dato il prete Gregorio morde i canonici Teodoro ha dal 1171 ad anche vi aveva fatto l'esempio nell'anno stesso mandando gli stessi penitenti di Roma nelle carceri de' conventi del Regno. Dovervi prendere "colori i "quali erano stati trovati eretici nelle città, castelli ed altri luoghi "del Impero, dagli equitissimi dati dalla Sede Apostolica e da altri "nostri de la Sede Apostolica, e se anche costoro erano stati prescelti nel Canone Teodoro, e custoditi strettamente alio e che vengono tutti di vita con condanna di morte i condannati della stessa ecclesiastica, e per molte dovervi fare per i malori ed avervi degli eretici se non abbiano consentito in seguito dell'ammortizione. Per coloro che convinti in la loro mente, non in un altro e val la la loro monitione dell'eretico convertiti alla fede, a recidivi e a dare a morte tutti il beneficio della proclamazione e dell'appello, così del l'ammortizione di altri grazie prima e dopo del giudizio, così agli eretici come a' recidivi e futuri aggiunti al diseredamento, per tutta costoro, la privazione de' benefici, uffici e dignità e comunque fino alla 3ª generazione salvo il caso in cui "colori non negare, della potestà nostra abbino ricevuta la nostra perdona de' padri, l'anno nostro "sacro, nelle in speranza di sua e del impero, da dovervi proteggere, favorire, aiutare, consigliare, condurre "il prete e i frate "del Ordine de' predicatori di Virzburg deputati per negare della fede contro gli eretici nelle parti della Teutonia, ed ancora tutti "gli altri che condannare e condannare e giudicare gli eretici, e "meno che taluni di loro siano prescelti dal impero. Quest'ultima portede di trovar nel testo autentico che conservasi in Virzburg, e in altri contemporanei mandati, e statuti ed a Roma si trova riferito a' suoi predicatori da quei luoghi, come ancora sempre più tutto in distanza tra la Costituzione per Regno e quella per l'impero, delle que-

La prima mossa l'incursione degli Ordinarj delle diocesi, l'altra
 scrive l'Inquisizione delegata specialmente a' frati, domeni come cro-
 cimenti per sempre la gravosa delle pene. — Nessun'altra novità di
 qualche importanza rivestono le tre Costituzioni (una sola rivista, che
 furono pubblicate da Federico nella Corte generale di Cremona il 14
 maggio 1210, come rilevasi da un esemplare di quel tempo esistente
 nell'Archivio della città di Carpentras con la data dell'agosto 1210
 attestata dal notaro accennato e appena vi si fa notare una tras-
 scrizione ne' titoli della "Incantation", trovandosi il 2° titolo di
 essa sia dato e posto in precedenza, come se non appartenesse alla
 4° Costituzione. Il fatto veramente singolare è appunto il vedere
 insieme riunite le tre Costituzioni, che avevano, ognuna, una ma-
 tiere d'Inquisizione differente, l'ordine poi portato nel riunirle non
 fu nemmeno il cronologico, trovandosi prima la "Commun", poi la
 "Incantation", infine la "Catharus". — Da allora la successiva
 pubblicazione delle tre Costituzioni fatte nell'ordine medesimo nella
 Corte generale di Padova il 21 feb. 1213 comunque offre varianti de-
 notando, eccetto questa, che nella 3° si trovano parecchie a tre deno-
 minazioni di eretici, come si trova anche dalle varie Balle del Papi che
 esortarono tali Costituzioni promulgando appunto gli esemplari giusti
 con la Felva. Col leggere "Catharus, Patarus e Porusina, Le-
 "vitas, Aradistia, Circumina, Passagiosa, Jaspis, Uarionas
 "Albanones, Francos, Bagardos, e cinnatos, Waldenses haecor-
 "les, Communiones Wariens et Ortus, cum alii de Aqua Nigra
 "et omnes heretici utriusque sexus, quorumque nomine connotantur,
 "perpetuis damnationem et infideliem aique hancimus, etc. — Il
 ricorre egualmente non inutile ricordare qui la circostanza che la
 quale Federico faceva oggi e di tanto solo. Egli aveva convocata la
 Corte in Ravenna nel fine del 1211, votando venire ad una occasione
 circa la faccenda delle città lombarde, nella quale già dal 1208 era
 intervenuto ad arbitrio il Papi, il quale, evidentemente parziale per
 lo d' " città, era intervenuto sempre e continuò a tergiversare anche
 con durissimo così egli venne prima a ripubblicare la Costituzione
 "Catharus", e poi pubblicò la "Commun", tanto più che Milano era
 "la patria del Patrus", come egli la chiamava nel riaffermare al
 Papi la protezione che lo concedevano. Narco ramonta, deciso ad
 imporgli di nuovo la forma aveva impiegata nel 1185, dopo una pri-
 ma campagna poco efficace nel 1204, agitata dal e sommo del 1207
 con la vittoria di Corte nuova e la presa del Carroccio che dove
 essere profondo dispiacere a Gregorio, non capiva Federico che una
 nuova smania in cui gli sarebbe mancata al primo tentativo delle sue
 armi, come infatti ebbe nel 1207, variazione: intervenne nel con-
 cilio di Brugia, avendo anche la comunione accompagnata dal e pò vi-
 lenti ed ingiust beccati accati di eresia, poi da quella di avere af-
 fermato il concetto "De tribus impostitionibus. Moyse, Christo et Maho-
 mede", così nel 1208, e poi ancora nel 1210, appena l'aveva emanata
 la nuova scomunica, Federico preparava la seconda delle accam pre-
 vedute, ripubblicando tutte insieme le tre grandi sue Costituzioni con-
 tra gli eretici.

Adunque varie ragioni, e tutto politico, spingono a frequenti
 promissioni contro gli eretici con lo congiungimento di rigore sempre
 crescente, da parte di Federico, oltre al bisogno, comune a tutti i
 Principi di non far sapere se loro Stato, fra troppo distanti, an-

che la regina più rovente delle alge, si fa la necessità di contenerla dal mal volere Papale al mortale such come dalle ragioni portate, mentre si spingevano innanzi i provvedimenti di riforma dello Stato, che la Chiesa attendeva a soggiogare. I Papi ardivano questa preminenza di Federico, guardandosi bene dal gran rigore che egli emetteva, vale a dire giovanili di età che loro convocava moltissimo, senza avergliene dato né parte né peso, secondo il costume sempre eguale della Santa Romana Chiesa, tratto dalla loro inimitabile del potere il tutto, con parentele nel loro ed in implacabile, finché non sponesse affatto la diocesi breve, che per altro non fece nemmeno molto profitto a Papato, avendo lo suo violento preparato a via al suo abbassamento. Intanto, appunto nel Regno di Napoli si riaffermava l'Inquisizione secondo la maniera del tempo Augustale, mentre aveva nel l'Impero veniva riconosciuta tanto l'Inquisizione secondo quanto l'Inquisizione delegata da Roma a' frati domenicani. E conchiudendo, nello stesso principio del 12° secolo, per opera di Federico II, venne introdotta in Napoli, e solo nel continente del Regno, l'Inquisizione dello Stato, la quale si vedrà veramente in esercizio durante un certo periodo del Regno di Federico, ma a quando egli non si contentò che col Papato non c'era una transazione possibile, tenendo spinto a vagliare il concetto del potere spirituale nelle mani del Capo del o Stato, che l'avrebbe affidato a un Vicario, si vedrà inoltre la d.ª maniera d'Inquisizione esercitata qualche settimana volte anche durante il Vicereame spagnolo, ma non appoggiata in napoletani assai fiduciosi del Governo a quel tempo.

A mano il rammentare che i successori d'Innocenzo III presero ulteriori circa l'Inquisizione.

Onorio III Aug. 1216 - mar. 1227, stesso poco battagliero ma potentemente efficace, non introdusse alcun altra novità nelle procedure inquisitorie, e gli stessi Consigli provinciali con la presidenza del Legato con, celebrati in Pavia contro gli Albigesi, come i vari Parimenti, M.º, e M.º, e M.º, non aggravarono maggiormente l'esercizio dell'Inquisizione ma contribuirono moltissimo a diffondere ovunque il detto esercizio, difendendo l'Ordine domenicano e con esso l'Inquisizione delegata al detto Ordine, tanto che ad alcuni egli è parso il fondatore dell'Inquisizione delegata, mentre Innocenzo non riconosceva e lodato il servizio dei domenicani nel mettersi della Francia, ma non aveva avuto il tempo di lanciarsi nel mondo alla persecuzione degli eretici; inoltre, come si è avuta occasione di vedere, Onorio nell'entusiasmo di Federico quello tanto gravi Costituzioni contro gli eretici, assicurando in pari tempo il favore del braccio monastico alla stessa Inquisizione delegata, se non nel Regno di Napoli, in tutto l'Impero. Con la sua Bolla "Religionem tuam", del 26 ottobre 1216, e con l'altra della stessa data "Nos attendentes", Onorio riconobbe ed approvò l'Ordine domenicano con le parecchie sue prerogative che già aveva e con molti privilegi mostrandoci di confidar molto in questi "pugiles fidei", e "vere mundilum", poi con la Bolla "Ornatissimum", del 26 gennaio 1217, lodò ed acclamò quel frate, e compiere l'opera dell'Inquisizione "opportuna impetum", ed avvertì a dare la parola di Dio tollerando le tribolazioni, e con un gran numero di altre Bolle succedute, fino a quella del 17 marzo 1221, confermò ed estese i privilegi dell'Ordine, e lo raccomandò a' Viceré tutti, a' Vicari di varie regioni e di diocesi speciali, perfino a varie popolazioni,

cune alla Medulese, alla Rogervese, alla Bolognese. Così tacitamente, e senza che si parlasse mai d'Inquisizione, forse per un prudente riguardo a' Vescovi, l'Inquisizione delegata a' domenicani veniva ad essendosi da per tutto, e Domenico di Guzman aveva pure il suo Terzo-ordine rappresentato da secolari, che in varie parti prendendo il nome e di M. Lisa di Cristo, e di familiari del S.^{to} Ufficio, e più tardi anche quello di Congregazione di S. Pietro martire etc. etc., non senza l'approvazione di Gregorio e de' suoi successori dava con le armi bianche (se-
 III a. c. imprese degli Inquisitori domenicani.

Gregorio IX. (marzo 1227 - ag. 1241), altare e violento benchè detto, non progredire l'Inquisizione non solo col proteggere contemporaneamente con l'Ordine domenicano come l'Ordine francescano, e col dare in Roma l'esempio di supplizi, e di altri crudeli condanne, ma ancora col introdurre gravi modificazioni nella procedura inquisitoriale. mer-
 co i Concilii provinciali segnatamente celebrati in Francia, ed inoltre mer-
 cò una sua Costituzione ed una sua Bolla speciale. In Roma, nel febbraio 1231, furono scoperti parecchi Paterini, e come registra Riccardo di S. Germano nella sua Cronaca, "aliqui, cumque non-
 "certi, feroci, et heretici, alii, quibus fuissent penitentia, fuerunt
 "directi ad 'hanc Cavernam ad alla Cava', (sic) duo per rixam
 conventi benedictini del Regni), ma in che modo i penitenti dove-
 rono quivi far penitenza e ch'orito da una lettera di Gregorio, del 4
 marzo 1231, all'Abate della Cava, con la quale "commetto alla cu-
 "stodia di lui alcuni eretici de' carcerati in forte stretissima, cum
 "manu e separati" (1). Secondo il Ransaldi, in tale occasione Gre-
 gorio avrebbe pubblicato la sua Costituzione "Excommunicamus", ma,
 avve un errore che apparisce molto difficile, gli esemplari stampati
 di essa recano la data del anno 9.^o non dell'anno 6.^o del Pontificato
 di Gregorio: più accuratamente si può dire che egli scrisse nella detta
 occasione invitato il Senatore di Roma a provvedere da parte sua, onde
 si ottenne: "Capitula Annibaldi Senatoris et populi Romani contra con-
 "tra Patrum eorum", il cui testo è pervenuto fino a noi e ripor-
 tato dalle stesse Ransaldi (2). Fu allora che Gregorio si diede premura
 d'introdurre i domenicani anche in Napoli, e pregò qui, che il stesso
 violentissimo della Cronaca contro gli eretici fu da lui adottato egual-
 mente contro i Prutheni: con varie Bolle, emanate tra il 1230 e il
 1236, egli saggiamente a' domenicani, e segnatamente a quelli costituiti
 in Boemia, di predicare tale guerra santa, e di conciliare le incu-
 gence per essa (3).

Ma vengo al fatto più importante, all'aggravamento della procedura
 inquisitoriale per opere di Gregorio IX. Già fin dal primo momento
 del suo Pontificato egli avea cominciato a far introdurre modificazio-
 ni ed aggiunte alle prescrizioni emanate da Innocenzo III nel Con-
 cilio Lateranense, nel disegno di renderne l'applicazione più rigoro-
 sa.

1) Il testo di Riccardo di S. Germano sarà riportato in a. ten luogo le
 parole testuali della stessa cronaca in Reg. d. Greg. IX. lib. 6, n. 161,
 che riportato anche dall'Annali Greg. IX. lib. 6, n. 161. E' da
 nota "abbati Caverne" per idem heretici in eja in i domenicani, in
 una forma di cui non si è potuto separare la correzione.

2) Ransaldi, Annali, t. 2, ann. 1231, n. 13 e 14.

3) Ransaldi in Cit. P. Predicatorum t. 1, p. 112, 113. Bolla del 1.^o
 Dec 1231, 6. Dec 1232 e 23. Feb. 1233. I Prutheni erano in parte a' fedeli di
 Francia.

Nel Concilio Narbonense, celebrato sotto la presidenza del Legato Romano Card.^o di d. Aggio (1227), tra le altre cose era prescritto a' Vescovi d'istituire "testimoni nudaus", (spies), che ricercassero e riferissero ciò che troverebbero in fatto di eresia, la quale prescrizione fu subito adottata anche da altri Concilii posteriori. Nel Tolosano (1229) furono in 26 capi compilati gli "Statuta promulgata per dom.^o Romanum N.^o Angeli diaconum Apostolicus sedis Legatum", alcuni de' quali molto gravi e rimasti poi parzialmente nella pratica dell'inquisizione osservati dal Vescovo con giuramento in ciascuna parrocchia in unordine a due o tre laici a ricercare gli eretici in ogni casa, penetrando sotto i tetti, ne' sotterranei ed in altri nascondigli, da doverli distruggere, obbligati tutti alla confessione e comunione tre volte l'anno, nel Natale, l'Ascensione e Pentecosta, e da dichiararsi sospetti di eresia gl'inadempienti, privato a' laici l'avere i libri del Vecchio e Nuovo Testamento, permessi solo il Breviario, il Breviario per gli uffici divini e le Ore di Maria, agli a'annati e sospetti di eresia diventati infermi rogati il medico, ed avendo presa la comunione, guardia fino alla morte o alla convalescenza, esser non fossero avvicinati da qualche eretico, vietato sempre con gravi pene il testamento se non fatto in presenza di un sacerdote o altre ecclesiastico e con testimoni di buona fama, multa di 12 denari e chi non venisse in l'biaga, e quando non fosse stato presente per tutto il tempo delle funzioni sacre nelle Domeniche e giorni festivi, "gli eretici che atteriti dal timore della morte o da qualunque altra causa, sopprechi non spontaneamente, e abbiano fatto ricorso all'unità cattolica, siano dal Vescovo del luogo chiusi nel muro per far penitenza, con tale cautela che non abbiano facoltà di corrompere gli altri". Era questa la "immemorazione", chiusura in una celletta formata nella spessatura del muro, destinata dapprima a coloro i quali non apparivano convertiti spontaneamente, e tenuta poi per carcere perpetua dal Concilio posteriore Biterrense così tale pena del carcere perpetuo in detta circostanza, si vide più tardi ammessa anche nella Costituzione "Commun.^o di Federigo II, per coloro che "postquam fuerint deprehensi, terribi metu mortis redire voluerint ad fidem unitatem, iuxta canonice constitutiones", e si vedrà l'immemorazione, e si vedranno gl'immurati, anche in Napoli, nelle carceri arcivescovili, fino ne' secoli 16^o, 17^o e 18^o (1). Abbreviando, vengo alle prescrizioni del Concilio Narbonense, celebrato nel 1226 sotto la presidenza de' tre Vescovi di Narbona, Arles ed Aig., "col mandato ricevuto dalla Sede Apostolica di dare un consiglio a' frati predicatori recentemente costituiti inquisitori contro gli eretici in quelle parti", circostanza che rende questo Concilio estremamente notevole, essendo stato in esso formate nuove regole di procedura ap-

(1) Per le prescrizioni de' vari Concilii che qui si citano, vedi Haug, *Erregerum Conciliorum*, t. III. Circa l'immemorazione (ivi nel 192), il Concilio Tolosano al cap. 11^o si esprime così "Hæretici autem qui carcere mortis ve aut quocunque causa, dummodo non sponte redierint ad catholicam unitatem, ad agendum pœnitentiam per Episcopum in loco in muro cum vel includantur cautela quod incutiantur non habeant aliam exitum per diem. Quia si alio diebus del Concilio Biterrense come è riportata dal Pagus in *Erregerum Di. rentium* lib. 2^o cap. 45. ed esprime così "Carceris tamen et claustris immunitatis sunt, quia nihil apostolicas ordinationes, imperium et occultas committunt, sicut fieri solent. Hæc autem perpetui carceris poena non prohibetur, nisi ad talia se profecto culpabilibus remittatur, et in illis continetur", etc.

ciamente per l'Inquisizione delegata, le quali nelle loro particolarità più cospicue furono poi osservate dovunque ed anche introdotta ne' tribunali dell'Inquisizione diocesana. Senza tener conto di tutte le regole comprese ne' 29 articoli del così detto "Consensum", ricordando solo che vi si riconobbe necessaria una dilazione circa le immurazioni da farsi in quel tempo, mentre "non pare se spesso, ma lo Pietro o le malte appena potevano bastare per costruire le carceri", avvennero che da un lato si prescriveva piersi "ammettere all'accusa" "testimoni senza tutti i criminosi e gli infami, eccettuati solamente quelli mossi da cospirazione e la ribellione capitale", e d'altro lato s'imponeva di "guardarsi, secondo la provvida volontà della Sede Apostolica, dal pubblicare con qualche parola i nomi de' testimoni" etc (1). In questa, come si legge espressamente l'ich arato, la provvida volontà della Sede Apostolica, ossia di Gregorio IX, ed è facile intenderne le conseguenze ineluttabilmente con tale massima agli guasto nel peggior modo la buona procedura stabilito da Innocenzo III, e fece divenire odiosa l'Inquisizione, la massima poi fu accolta anche dall'Inquisizione diocesana per tutti i secoli in cui l'Inquisizione ebbe vita, e si vedevano i napoletani necessariamente e inutilmente recitare contro il processo occulto, invocando il ristabilimento de' Canoni d'Innocenzo III.

Bisogna inoltre ricordare la Costituzione di Gregorio IX "Excommunicamus et anathematizamus", data da Viterbo il 29 Bre 1256 (con essa egli venne a ripetere le pene sancite da Innocenzo III ed accettate da Federico II nella sua 1.^a Costituzione "Catharos", usando anche qualche espressione usata da Federico, ma vi fece alcune aggiunte improntate a sempre maggiore severità 2). Così, aggiunse che gli eretici, i quali "dopo di essere stati presi volessero tornare" (senza dire che volessero tornare solamente pel timore della

1. Ecco attualmente tutta la prescrizione come può leggersi in Manai, t. 2.^o col. 352, art. 22 "Idem autem cavetis, secundum proviam sedis Apostolicae voluntatem, ne testium nomina verbo, vel quocunque modo, sed si stat contra quem sit inquisitio, dicatis forte et in nova forma vel in se aliquis conspirasse, iuraverit seu conspiratorum nomina et inquisitionem seu conspirationis causam et veritas agantur. Il sic et testibus non in iure et ipsa et amovenda". Uno lo trova in B. Torres quello celebrato ne' 1340 in tal 1256 accolse interamente; letto "Consilium Concilii Provincialis Archiepiscoporum Narbonensis et suffraganeorum in synodo qualiter sit in inquisitione procedendum", non dice quasi nulla di nuovo lo stesso dei Concilii Narbonensis come trova affermato in tal 1256. Che vera anche sapere che in tal piano tutti nel Narbonensis delitti i veridici già molte volte citati. Doveano farsi credenti questi che avevano fatto intercessione agli eretici o ne avevano il pianto in orazioni ne avevano tenuto il libro durante il consacrimento o per essi avevano inteso esseri minacciati i peccati; quelli che erano stati prigionieri allo spazzamento o alla distribuzione del pane de' Valdesi, ne avevano avuta la pace o avevano preso il pane mandato da loro avevano veduto o che nella loro cella poteva esservi salvazione. Li avevano ritenuti per li non e per carni, per amici di Dio e suoi buoni. Li avevano costretti con parole o con segni mostrandoli d'aver fede in loro. Li avevano ricevuti più volte o visitati, avevano dato o mandate loro vestimenta, o avevano imparato da loro orazioni, altre lettere ed evangelii, o promesso avevano saputo che erano eretici scomunicati o segregati dalla Chiesa, senza ammettere tacitamente la scusa del non averli saputo.

2. Ved. Pagina Literarum Apostolicarum p. 4 in appendice all'Eymenicus, Directorium Inquisitorum Rom. 1674 o anche Carlo no maximo Conciliorum, Pars 1.^a t. II, p. 354. Le prime parole della Costituzione son queste "Incipit capitulum contra Patares editum Excommunicamus et anathematizamus universos haereticos, Catharos, Patares, Paderes, de Luxur. Passagios, de sepnos, Aramillistas, Speronistas, et alios quibuscunque nomini ibidem continentur.

morte), « fossero eccitati nel carcere perpetuo per fare la degna poenitenza », che erano condannati colere i quali presumesse dare ospedalità ecclesiastica agli eretici, « ne per lavare il benedetto dell'angelismo se non discepolo loro pubblicamente con le proprie mani e gettarlo via i corpi di morte », che sotto pena di scomunica era « formalmente vietato a qualunque persona laica il disputare delle « fidei catolica in pubblico o in privato », che era da scomunicarsi « chi scomunicava eretici e celebranti corrette convulsione, e disubbidienti per vita e costume dalla comune osservazione de' fedeli, e non aveva cura d'indurli al proprio pentimento e al bene che crede lo « facesse pervenire a notizia del suo Prelato », i figli degli eretici e de' loro ribellanti e disubbidienti non fossero ammessi a veruno ufficio ecclesiastico e benefico « suo alla 2^a generazione ». Il bisogno ancora ricordare la Bolla di Gregorio « *Pro hominum generis pervicacia* », data da Vittorio 3^o maggio 1234 e diretta al Priore provinciale de' domenicani di Lombardia (1). Con essa, diminuendo dei tutti i Prelati e l'Inquisizione diocesana, egli ordina che i frati, eretici o no, Priore tra' più pariti, dovessero essere da costui mandati nei luoghi di sua giurisdizione, o quivi, congregati, e allora il popolo, dovendo fare una predicazione generale, e poi, aggregati, essere persone licenze, fare una diligente perquisizione degli eretici, ed anche degli infami, contro i quali dovevano procedere secondo gli statuti che agli eretici avevano promulgati in tale materia, e così pure contro i ricettatori, fomentatori, difensori etc. Moltanto infante prescriveva Gregorio II non legasse a precessare a' Vescovi, come è stato affermato da taluno, ma praticamente giungeva a tale conseguenza, a quale punto dove sembrare troppo apista, giacché in vista mitigata del governo, talora era molto con entusiasmo, rivolta pretesto a parlare in apparenza e in dove dire che Gregorio abbia contribuito molto a rendere insopportabile l'Inquisizione tanto con le sue prescrizioni generali, severissime, aggravate anche dal doverli tenere segreti i nomi de' testimoni, quanto col predomnio concesso all'Inquisizione delegata a' frati domenicani (2).

Innocenzo IV, nel 1245-1246, continuando a favorire l'Inquisizione delegata a' domenicani, le pose in 20 articoli sempre meglio definiti dandole anche poteri straordinari, mentre da egli l'Inquisizione egualmente a' francescani, i quali avevano sempre predicato contro gli eretici soprattutto in Francia, come pure in Spagna nel 1219, ma non ancora avevano avuto l'incarico d'Inquisitori se non una volta in Milano nel 1220, quando il legato di Gregorio IX Roffredo de' Castiglione « *Caro* » di S. Maria, accompagnato da un frate Guillelmo domenicano, impose l'abbandono di 12 cittadini da esiliarsi dal Arcivescovo e da pagarsi dalla città, perché insieme con due domenicani e due francescani predicassero alle perquisizioni degli eretici, ciò che si fece poi, in massima, adottato da Innocenzo per tutta

(1) Pagan, loc. cit. p. 4, e Labbé, loc. cit. p. 225.

(2) È da dire che Raimondo di Paganforte spagnolo e francescano, come di grande fama fu a quel tempo spirito Gregorio, il quale era sempre stato molto bene visto e molto onorato quasi ovunque, e tra tanti dopo la sua via di esilio, si seguiva che il nome di Gregorio era l'unico che lo seguiva. Sarà forse da deplorare che per Papi non vi sia un limite di età nell'esercizio delle funzioni, onde nel secolo XIII non si vedeva ancora che loro unigeniti continuavano a infamare di chi che rimaneva nell'ombra e non aveva più la

la Lombardia ed altri luoghi (1). Fin dal primo anno del suo Pontificato, con la Bolla "Dere suavi", del 6 febbrajo 1244 Innocenzo permise che non solo il P.^o Generale de' domenicani, ma anche semplicemente il P.^o Provinciale "nella sua provincia", potesse "rimovere e rivedere, trasferire, sospendere e sostituire i frati che fossero deputati dalla Sede Apostolica" (2); sicchè tutto rimaneva infatuato a' frati domenicani, neanche sorvegliati da un'altra autorità, e comunque fossero insigniti del titolo di delegati a Roma, deputati dalla Sede Apostolica, essi erano veramente creature del P.^o Provinciale. Scorsi poi alcuni anni si ebbe uno sviluppo notevolissimo in più luoghi e segnatamente nella Lombardia, dove, nell'aprile 1251, mossi alle strette da' rigori inquisitoriali, alcuni processati fecero uccidere sulla via tra Milano e Como il rigido inquisitore fra Pietro da Verona, che sollecitamente, nel febbraio dell'anno successivo, fu canonizzato e divenne S. Pietro Martire. Ne tardò Innocenzo a lamentare gravissimi provvedimenti, con una serie di Bolle dirette tanto a' frati domenicani quanto alle autorità laiche della Lombardia, Marca Trevigiana e Marca Romagnola, dove egli comandava a puer suo. Dapprima con le due brevi epistole "Orthodoxas fides", la Perugia 27 aprile e 14 maggio 1252, ripose l'osservanza e l'iscrizione negli statuti locali così delle Costituzioni ecclesiastiche come della Costituzione dell'Imperatore Federico che era morto due anni prima, pubblicata, secondo che Innocenzo scrisse, "quando egli si teneva nella devozione alla Chiesa". Quasi contemporaneamente con la sua Costituzione "Ad extirpanda de medio populi", da Perugia 15 maggio 1252, diretta a' Reggitori, Consiglieri e Comunità di Lombardia, Marca Trevigiana e Marca Romagnola, ordinò, e fece anche sapere che i frati predicatori lo avrebbero fatto, una serie molto numerosa di obblighi, i quali erano molto importanti a lasciare almeno per sommi capi. Oltre a l'iscrizione delle Costituzioni e sotto gli eretici negli statuti locali impose il giuramento di osservarle e farle osservare, indicando anche il modo e comandando a' negativi ed a' negligenti la multa di 200 marche e i trattamenti degli spergiuri, degli infami, de' fautori degli eretici, de' sospetti in fede. Prestato il giuramento, doveano in parlamento pubblico proclamare che tutti gli eretici erano banditi da quel luogo, che ognuno poteva prenderli ed impossessarsi de' beni loro, e dopo non più di tre giorni doveano istituire 12 cittadini dal bene con due notari e due servi, che sarebbero eletti per 6 mesi, ed all'occorrenza anche rimossi, dal Diocesano o dal suo Vicario "se sarà presente e vorrà intervenire", e da due frati predicatori e da due frati minori, deputati da' priori de' loro conventi, questi 12 cittadini, prestato del pari un giuramento, doveano prendere gli eretici di ambo i sessi, toglier loro i beni, condurli in potere del Diocesano o del Vicario, e tradurli dove a costoro processo rima-

1) Waddingus. Annale, t. 1^o p. 3 a 9, 337, 309; e t. 2^o, p. 25.

(2) Bullarum Ord.^{is} FF. Praedicatorum, t. 1^o p. 152.

3) Per questa ed altre Bolle, che saranno citate in seguito, vedi il 4^o Bullarium, t. 1^o p. 305, 306, 381, 341-42, 343; ovvero Pegna, Literae Apostolicae, in appendice a l'Inquisitorum, p. 6 a 22, avvertendo che le ultime B. le con la data "Pontificatus nostri anno XII", tradotta nel Pegna, anno 1255, appartengono veramente allo scorcio del 1254, essendo l'anno 12^o cominciato dal giugno e rimasto interrotto nel 10bre 1254 con la morte d'Innocenzo avvenuta in Napoli.

avete agli Ruggiero e Podestà obbligato a tenere per fermo ciò che
si fa fare senza mai d' mandare conto, e indovinarci di qual-
che danno che avrebbero potuto incontrare, e a pagar loro in impe-
rial al giorno per mancata " quando andavano fuori della città e del
luogo per cercare il loro affare „ oltre al pagamento della 3^a parte
de' beni condotti e delle multe inflitte. Doppo al Ruggiero e Po-
destà dovea pure mandare " un mulo e altro animale „ quando il
Ducemane o gli Inquisitori l'avessero richiesto, rimanendo ognuno ob-
bligato a dare come se, conto e sicuro a dell' 12 conto pena di 20
libbre d' imperial per ciascuna persona, 100 libbre per ciascuna città,
12 per ciascuna terra, ed essendo colui che mandare liberare un ere-
tico dalle mani degli arciduchi, e mandare l'entrata in una casa per
prendere l'ordine soggetto alla custodia di tutti i beni che la detene-
vano della casa " secondo la legge promulgata in Padova da Fede-
rico e loro Imperatore „ e trovato l'ordine in quella casa, terra " con-
parsi „ e città con 200 libbre, la terra con 100, la comunità con 50,
e se fra tre giorni non presentassero la persona del delinquente dell' ordine.
Quotidianamente anche quali eretici moriva con le armi, dovevano essere
posti in carcere perpetuo gli arciduchi poi, tutto in carcere separatamen-
te dagli altri manifesti esposti del Comune doveano tra i giorni
cinque presentarsi al Ducemane e al suo Vicario ed agli Inquisitori per
essere esaminati, 100 lire d'entrata del Ruggiero o Podestà a " con-
" tenere rappresentando i loro errori e ad accusare gli altri eretici che
" annunciarono, come diminuzione di membri o pericolo di morte „ con
" la tortura, " come veramente ladroci e omicidi delle anime „. Le case
doveano essere distrutte insieme con quelle prossime padroni delle
case condannate al carcere perpetuo, uomini perpetui e donne multe,
oltreché la solita multa già detta dovea essere inflitta pure alle città,
alle terre, alle vicinanze, pel fatto della presenza degli eretici do-
vea essere delinquente appiccato e difeso dagli arciduchi intan-
to perpetuo, l'incarico se ad ogni ufficio anche se figi, l'incapacità
a testare e a succedere i eretici doveano essere condannati come
gli eretici, e il Ruggiero e Podestà dovea compilare un elenco de
nomi degli infedeli e mandarli per città in 4 esemplari, uno per l'In-
quisitor, uno per il Ducemane, uno per i frati predicatori uno per i frati mi-
nor. Il Ducemane " se fosse presente „ e gli Inquisitori della
Bede Ausoniana, avrebbero eletto uno degli esecutori del Podestà, al
quali si accompagnavano pel distretto ovunque volevano a castigare
restare anche con gravemente tre o più cittadini e tutto il vicinato, ed
indicare a detti Inquisitori i delinquenti, i eretici, i fedeli, le con-
vinte occulte " il manifestato Podestà dovea procedere contro gli
" se questi secondo la legge del quondam Federico al loro Imperatore,
" promulgata in Padova „ naturalmente dovea essere per qui, e bene-
ficiando degli eretici „ beni confiscati, e le multe multe, doveano
dividersi per un terzo alla comunità, un terzo a li arciduchi, un terzo
a favore della Beca, da conservarsi ed erogarsi secondo gli ordi. del
Ducemane e degli Inquisitori oltre a l'ordine de' nomi degli eretici,
anche questo l'Inquisitori ed altro era secretissimo e pubblicarsi do-
veano essere notato in 4 fascicoli, da dovea essere negli statuti lo-
cals ed anche consegnare al Ducemane, a frati predicatori ed a' frati mi-
nor. Così si stava la cosa nel 12, che era sommamente e dopo
che Federico, quantunque perfino Ausoniana, scriveva o faceva dire la
Comunità di lui contro gli eretici, spiegando un rigore che dell-

d'istituire i Conventi, mentre gli arcivescovi, se mai città, Comuni e persone si oppongono al compimento del loro ufficio, non facciano di concedere le indulgenze ed anche le assoluzioni perfino a coloro i quali fossero venuti in conoscenza per vecchia, offensione, violenza contro gli ecclesiastici aderendo a Federico o a Gerardo suo figlio, essendosi Basolino da Romano, il Marchese Uberto Palestrina, e i nobili capitani e fedeli che si erano comportati crudelmente. Federico con altra Bolla "Cum adversus haereticam pravitatem", da August 7 luglio, ripeté agli Inquisitori di aver cura della esecuzione delle leggi di Federico ne' Capitoli delle città, e di comunicare a Podestà e a Consiglieri negligenti, senza, se, debbino ad divenire esser divorate in tale caso citate dagli eretici ed anche in terra, con nuova Bolla del 28 luglio, fece sapere che divenuto divenivano le città ed anche le torri.

In questo stesso tempo, durante l'ultimo anno della sua vita, Innocenzo IV pose in mente anche l'inquisizione delegata a' francescani (ma non la attuando) particolarmente alcune province, con una serie di Bolla analoghe e talvolta identiche a quella emanata per domenicani. La Cominciò con la Bolla "Quia tunc potissime", del Settembre 28 marzo. Ad diretta a Ministri Guardiani (custodibus e loro Vicari dell'Ordine de' minori, dando a questi frati l'ufficio d'Inquisitori in Roma e in altre terre della Chiesa e in altre province vicine, compreso la Toscana da una parte al Regno e la Puglia dall'altra, e non escluso quelle province e nel e quali già facevano come inquisitori domenicani in Uche in Patrimonio, Bona Petri et in altre terre Ecclesiarum, in Regno, Apulia, Lombardia, Romanania, Marchia Terravina et in Toscana, esclusa l'altra "Cum negotio tunc", del 21 aprile, diretta a' frati Inquisitori del loro Ordine "in Uche, a Patrimonio Bona Petri et in altre terre Ecclesiarum, in Regno Apulian etc.", "Tuscia, Marchia Terravina et Brevetate", dando facoltà d'interpretare gli statuti anti eremitici come secolari contro gli eretici, con le ingiunzioni di privare "Egi dagli eretici di tutti gli onori dignità e privilegi e di non pubblicare i nomi degli accusatori o dei testimoni (non valimus et nolumus tam secretum pravitate haereticorum quam instrumentum super excommunicatione publicetur, propter secretum et periculum etc.)". In seguito da Anno 21 maggio ripeté per loro la Bolla "Ad usurpando", diretta "a' Podestà, Reggitori, Consiglieri, Comuni delle città ed altri luoghi costituiti per l'Inquisizione", (non già "costituiti per la Lombardia, Romagna e Marchia Terravina") come ora detto nel indirizzo e ripetuto nel corpo della Bolla delle emanate per domenicani, senza alcuna altra variante, con pure pubblici per loro, nella medesima data d'Anno 21 maggio la Bolla "Cum adversus haereticam pravitatem", con le leggi di Federico sostituitamente riportate variamente solamente l'indirizzo col dire "a' Podestà, Consiglieri Comuni delle città ed altri luoghi", senza specificazioni. E pubblicò ancora la "Locut ex omnibus", da August 20 maggio con l'ingenua sua data regole di condotta da dover tenere, anche la "Magna hanc temporis", con la data medesima 20 maggio, sempre ingenuamente regole di condotta, in fine anche l'ultima "Cum adversus", con la data già nota del 7 luglio, ripeté agli Inquisitori, sostituitamente, di aver cura della esecuzione delle leggi di Federico ne' Capitoli

(1) Waddington, Annali 2^a, 2^a, p. 330 e 344.

talari della Città e di comunicare i Padati e i Consigli negligenti. — Tutto ciò, si noti bene, anche per Magno di Paglia, ond'è che le dette Balie e procurazioni toccano il tema di questa narrazione intimamente; si vedrà infatti l'Inquisizione delegata nel Regno agire in sostanza come sopra si è detto bene principalmente esercitata da' domenicani che presero il sopravvento, e quasi per esclusione da' francescani che furono soppressi con commissioni spocah. Si vedrà il Discepolo e il suo Vicario con escluso dall'agire di consorvia se frati, ma "di presenza esultanti", e in altri termini ne' luoghi di residenza episcopale; e audace i frati in giro, si vedranno i governatori e i baroni costretti a dar loro aiuto e favore anche con le occulte ecclesiastiche e porfione con molte ad arbitrio de' frati esentati: improprio da Anversa; si vedranno alcuni propri e certi armati far parte della "famiglia" de' frati Inquisitori già liberati dell'assessorato o degli altri loro sempre innocenti; si vedrà pagato dal Governo un salario quotidiano non solo per alcuni e certi armati, ma anche per gli stessi frati Inquisitori.

Molti Pap si seguì, più o meno ripeterono confermarne, ampliarne le prescrizioni sopra esposte. Anche le tre Costituzioni di Federico, non come erano state trascritte e pubblicate da Innocenzo IV nel 1254, furono trascritte e pubblicate da Alessandro IV nel 1261 e poi ancora da Clemente IV nel 1268 lo stesso avvenne per la terribile Costituzione "Ad extirpanda", e sempre perchè non facevano riferimento agli statuti locali, dovendo essere osservati e fatti osservare. Uscirono Alessandro IV (10bre 1261 magg 1261), con molte Decretali dirette a domenicani ed a' francescani prescrite più come autorità interne agli stessi. Specialmente una quella "Quod super nominalibus questionibus", del 1261, e con l'altra "Consultum nos diceretur vobis", del 1261, prescrive che gli accusati, partecipi e socii del delitto di eresia fossero almeno quelli testimoni contra l'arresto; che il testimone spergiurare per aver deposto il falso, dopo di aver fatta la penitenza, potesse ammettersi a deporre nuovamente contro sé e contro gli altri, quando vi fossero ridotti manifesti di voler corruggere la sua deposizione per solo della forte eresia che il colpevole sia in articolo di fede, il quale avesse abiurato, si dichiarasse reo per anche quando divenisse poi colpevole in un altro e diverso, e che i reati fossero sempre consegnati alla Curia secolare (per assistere al supplizio), anzi che portante e trinate alla Fede, ma soltanto gli si concedesse il Sacramento della Penitenza e quello dell'Eucaristia. Le quali prescrizioni si vedranno mantenute ne tribunali e Inquisizioni, per tutto il tempo in cui l'Inquisizione durò. Ancora Urbano IV (ag. 1261 10bre 1264, con la sua Decretale "Licet ex omnibus mundi partibus", del 1262, e con l'istituzione degli Inquisitori famulari a frate del Vescovo, al posto di recedere non l'istituire un' Inquisizione anche nei casi in cui un'Inquisizione del Vescovo fosse stata già fatta, e persino fatta a seguito di Commissione della Sede Apostolica conformi al principio del suo dovere pubblico: essere i nomi degli accusatori e de' testimoni quando vi fosse pericolo, ma aggiungendo che in tal caso, se precedevano gli Inquisitori, dovevano portare i detti nomi al Vescovo o al suo Vicario, e viceversa, se precedevano costoro, dovevano portarli agli Inquisitori, ed essi potevano sempre anche a persona osata e partita appositamente chiamata, che poi si dicesse Consultori, per prendere più molti consigli,

Vescovo egualmente incaricato dal Re, funzionante in qualsivoglia diocesi come un perito.

4° L'Inquisizione a modo di Spagna (1478), amministrata quasi sempre da' domenicani, esclusi i Vescovi i quali anzi le erano soggetti, esclusa anche ogni diretta ingerenza di Roma, con un capo denominato Inquisitore generale proposto dal Re ed approvato dal Papa, e circondato da un Consiglio Reale.

5° L'Inquisizione romana universale, (1542) amministrata da una speciale Congregazione di Cardinali supremi Inquisitori, con giurisdizione su' tribunali de' Vescovi e su quelli degl'Inquisitori locali, dirigendo essa la processura e suggerendo le sentenze dopo di avere avuta una copia degli atti, provocando talvolta l'invio degl'imputati al proprio tribunale, e non di raro tenendo anche un proprio Commissario, generalmente Vescovo, negli Stati in cui potè esercitare maggiore influenza.

Con queste nozioni preliminari, si renderà più spedita e chiara la narrazione delle vicende de.l'Inquisizione in Napoli.

CAPO II.

L'Inquisizione a tempo degli Svevi, degli Angioini e degli Aragonesi.

I. Nel marzo 1281, regnando Federigo II Svevo, fu per la prima volta riconosciuta l'esistenza di eretici in Napoli ed altri luoghi vicini. Appena un mese innanzi, nel febb.^o di detto anno, ne era stata riconosciuta l'esistenza in Roma, e vi erano stati emanati ordini severissimi contro di loro, seguiti dallo spettacolo dell'abbruciamento degli impenitenti, e dall'invio de' penitenti nella carceri dure de' monasteri di Montecassino e della Cava nel Regno. Vi fu allora una lettera di Gregorio IX a Federigo, nella quale Gregorio avvisava, che gli eretici avevano infettato per una grande estensione l'Italia, e come era stato rivelato da un certo eretico convertito, avevano infettato specialmente Napoli, Aversa e le parti vicine, onde eccitava a provvedervi. Questo dimostra la lettera di riscontro di Federigo a Gregorio, in data 28 febb.^o 1281 da Taranto, dove egli aveva allora disposto di tenere una Corte generale, che pare sia stata poi tenuta invece in Foggia. Avuto l'avviso e l'eccitamento di Gregorio, imponenti Federigo provvide, e fece sapere a Gregorio, che dopo di aver preso conoscenza del tenore della veneranda lettera di Sua Paternità, ricevuta con ogni onorificenza, giustamente non avea potuto non muoversi, come colui che portava la spada della giustizia conferitagli dal Signore a lode de' buoni ma a castigo de' malfattori, e ricordò sommarientemente, con suo dolore, le notizie trasmesse merco quella lettera Papale (1). I provvedimenti presi da Federigo sono

(1. Questa lettera di Federigo fu pubblicata in parte dal Rinalda (Annal. I. 2^a, ann. 1281 n.° 19), e laggiù integralmente nell'Huillard-Bréholles (Historia diplomatica Frid. II, t. 3^o, p. 268), trovandosene Reg.^o di Gregorio IX, l. b. 4^a n.° 181. Vi si nota nell'acordio la continua affermazione di Federigo, che Iddio ha dato due poteri, due gladii, distinti, l'uno spirituale e l'altro temporale, entrambi aventi la stessa origine, entrambi istituiti fin da principio dalla potestà divina: "Celestis altitudo consilii que mirabiliter in sua sapientia cuncta disposuit non imminente sacerdotum dignitatem et regni fastigium sublimavit, non spiritualis et alteri materialis conferens gladii potestatem eis. Sane cum omni honorificentia venerandis apicibus vestre paternitatis acceptis et eorum tenore cognito iuste non potuimus non moveri, velut qui ad laudem bonorum, ad vindictam vero malefactorum collatum nobis a Domino enses

rammentati, insieme con l'avvenimento di Roma, da Riccardo di S. Germano nella sua Cronaca, concordando perfettamente le date. Dice Riccardo, che nel febbr' 1231, mentre l'imperatore se ne andava in fretta a Taranto per tenere una Corte generale, furono tratti in Roma alcuni Petarini e di essi gli inconvertibili furono abbruciati, altri, penitenti, furono mandati a far la penitenza nella Chiesa di Montecassino e in Cava; l'imperatore poi prendendo i Petarini in Napoli, mandò l'Arcivescovo di Reggio e Riccardo del Principato con Marconino, de' quali Petarini al uni furono tratti e carcerati. Suggerisce ancora Riccardo, che nel maggio l'Arcivescovo di Reggio qual fu il nome dell'imperatore si recò presso il Papa, e volendo a S. Germano fare l'inquisizione degli infami e de' sospetti. L'Arcivescovo di Reggio, molto adoperato da Federico, si chiamava Lando, Riccardo del Principato ora Riccardo Filangieri, andato già con Federico in Terra Santa e nel 1224 tornato con lui, poi nel giugno di questo stesso anno 1231 nuovamente incaricato dall'imperatore di Terra Santa, per la quale scegliere nel Regno quelli che voleva per compagni, come ricorda il medesimo cronista anzidetto. In Napoli, a presso Napoli, i Petarini nel mare furono semplicemente tratti e carcerati. Forse con medesima tradotta a S. Germano, e forse altri che quivi dimoravano, furono ritenuti in parte infami, in parte sospetti; il cronista non dice che vi siano stati supplizi, ma veramente non dice nemmeno qual sorte i carcerati abbiano avuta, come non dice la sorte che ebbe coloro i quali furono mandati da Roma a Cava, mentre in un oramai che vi furono mandati a stare in carcere dura, « in archiducum locum et vincti se fecerunt coparati ». 2. Avrebbero dovuto tutti in S. Germano, anche quelli ritenuti infami, mostrare con permessi in seguito dell'istesso fatto dell'Arcivescovo e della sua ammonizione. Questo non riesce tanto facilmente credibile, essendo che in specie i "pariti", erano soliti di mantenere grande costanza, e che i Petarini non avrebbero troppo la denominazione loro col significato dato che non avrà a vedere più sotto una lettera di Federico e un'altra di Gregorio IX del 1233, le quali autorizzano a ritenere che vi siano stati abbruciamenti di eretici in tale occasione. Questo poi di gran importanza la notizia data dal cronista, che l'Arcivescovo Lando, di altra diocesi e Commendario di Federico,

justus dominus, data mentre era acribus per modum maris literas intimavit quod heretice latre mores per alium corpore ut vincer pro magna parte Italiani et eorum qui in istis locis morantur, in regno nostro Sicilie Neapolim et Avinionem partemque vicinam de maris inter nos, et in per quomodo ab eis deus et in istis locis de maris capientes carcerandi, apud nos in istis locis deus revelatum... Taranti XXVIII februarii. V. redictionem. 1. Il che fa credere che questa lettera fosse di riscontro all'altra di Gregorio, mandata da Rieti il 12 agosto dell'anno incerto ma tale opinione oramai non sarebbe esagerabile.

(1) Riccardo di S. Germano, Chronicon, de' Grossi e scrittori storici napoletani. - P. Nap. 1794, p. 81. MCMXXXI. Mense Februarii Imperator venit Tarantum propter, ad dispendium unius regni generalis. Eodem mense nonnulli Petariorum in Urbe inventi sunt propter alios qui propter partem in inconvertibilibus morantur, et donec presentant, quot ad nos venient locumque et apud Cava deorti Imperator pro expendis Petariorum et apud Neapolim motus Regium Archiepiscopum et Ricardum de Principatu Marconino, de quibus aliqui sunt eretici et vicinam montem. Il più alto. Mense Maio Regium Archiepiscopum ab Imperatore Ricardum de Principatu venit, et veniens ad S. Germanum, inquisivit de istis de infamibus et suspectis.

(2) Confr. quanto si è detto a p. 33 nota 1.

in S. Germano non fece ma " fece fare ", l'acquiescenza, naturalmente da Riccardo del Principato ufficiale di Federico, arché l'Arcivescovo di Luni ad emanare quell'ed. ap. in la princip. in pari al punto di doverla emanare, per dotare la qua. e il grado de. delato e la persistenza in esso dopo l'ammonizione, e poi fece proseguire il giudizio in la carta, probabilmente per la ricerca de. con più est., secondo le norme della Costituzione " Iocundum ", la quale Costituzione nemmeno era stata ancora pubblicata, giacchè fu pubblicata nel lib. in Moit, onde è lecito ritenere che la forma, le quali poi compaiono in essa, siano state ben presto formate e convalidate a' due Commissari, quando fu data loro la commissione. Formata, almeno tra maggio e giugno la Costituzione deve trovarsi completa, per essere poi tardi emanata pubblicata in Moit nel lib. giacchè in la parte dell'emissione degli orotici " presso la Chiesa Romana e già ben nel Regno nostro ", (dagli orotici che allora venivano giudicati) ed estratti, quantunque con una espressione poco determinata, il decreto era dato poco nel giugno, presso Moit, la commissione della nuova Costituzione che poi si pubblicava in la Carta primaria di Moit (" Constitutionem novam quae Augustinus circulator apud Moitem Augustus mandante condidit "). E questo è tutto ciò che si conosce e io che si può argomentare circa la prima promulgazione degli orotici presso di noi. Dal lib. in poi, pubblicata l' " In executionem ", tra le altre costituzioni, la potremmo cogli orotici, con gravi emendamenti venon emanata per legge che avea vigore in tutto il continente nella maniera che si è veduta.

Nel luglio 1243 v. fu una seconda promulgazione degli orotici ma in una forma ben più larga, cioè con una richiesta generale, almeno fu questo il disegno di Federico. Dice il medesimo cronista in detto data, che l'Impe. si recò in Veneto di Camera per l'acquisto di terra circa l'isola di Chioggia, dove si trovava di Torre di lavoro, dovendo render conto a lui, e fatto di entrambi, tanto i Padri quanto i figli che erano trovati impotenti di tale salute. Il Lando era stato trasferito, nell'anno precedente, all'Arcivescovo di Monina Riccardo del Principato stava a Torre Santa, dove rimase fino a tutto il 1241, trovando anche de. Tommaso e del Venoniani muni da Gregorio IX. in la di Federico, apprendendo poi entrato nel governo di Serie Tommaso e Aquino (ceto di Anversa) ma questa volta furono esautorati il Veneto di Camera che era Andrea, detto di poi Andrea I, e il Governatore di Torre di lavoro che era allora Ettore di Montebello, perché voramente tentavano di una nuova regimale. Quasi e restanza si riferiva da una lettera di Federico, il quale volle in precedenza partecipare a Gregorio il suo provvedimento, che rifletteva tutto il Regno, dovendo l'indignità loro in ciascuna regione. Fu dal 15 giugno 1243 da Roma, Federico gli scrisse, era entrato pervenuto a sua salute, e mo pure molto impotente, aver l'orotici in via di alcuni parti del Regno, ed essere " in certa luoghi " (ovvero in molte località) non potendo di se i orotici la cui salute " orotici di avere impotente erano le debite parti, secondo stati dati alle fiamme

(1) Riccardo di S. Germano ed. cit. p. 70 anno 1243. " Monus Just Imperator a me ad emanandum Episcopum statum in sua, per me statum faciat la interuenire pro me, et cum Federico " (2) nel 1243 fu il più grande orotico in la di Gregorio XIII, ed era in l'istituzione l'orotici in la Costituzione data de bene intumescere.

di loro un editto terribile, per le quale loro parti rimasero in pezzi, fuggendo o morti, e quasi tutti perirono. Il nostro lato nella esecuzione dell'opera de' dirompere in Napoli era sarebbe impossibile ammettere che, oltre al predominio, in mano lasciati andare a qualche atto inquietante solamente si osarono che ottenere a molti pacati cercando di strappare a loro notizie nel paese, punto che vi fu un tumulto e un'istituzione nei conventi da parte di al una vocazione di un certo punto, i quali comminavano la porta della Chiesa e furono anche mortalmente alcuni frati. Lo stesso un altro documento scritto dallo stesso Ugocecello, una lettera di Gregorio da Perugia 16 maggio 1255, che commette al Arcivescovo Pietro ad il il Ruffredo canonico di Trani di mandare in Napoli di prendere un'informazione sull'avvicinamento, e trovati veri quei fatti ammazzare gli agguerriti, i quali non dotti "credenti degli oratori".

Come si è accennato, a termini preordinati circa gli oratori furono emanati da Federico quando regnò le Corti generali e solenni, in giugno 1254. In tale data, da Messina, Federico proclamò, che convocati i suoi fedeli del Regno nel silenzio per almeno trenta in Lancia, convocatis fidelibus nostris Sicilia in solenni colloquio apud Lancia, per correggere e frenare gli oratori che da suoi ufficiali avrebbero potuto commetterli nella sua assenza, aver stabilito che in celebrando le Corti solenni (ovvero "arce") due volte l'anno per le cinque province del Regno, cioè, nella Sicilia in Piazza, nella Calabria, Terra d'Otranto e Valle del Crati, in Campania, nella Puglia, Capitanata e Basilicata, in Abruzzo, nel Principato, Terra di Lavoro e Contado di Molise fino a Bene, in Salerno nel Giustizierato di Avellino, in Calabria. E dovevano essere il 1° maggio e il 1° ottobre, durare 8 giorni e se bisognasse prorogarsi a 15 giorni, intervenendovi 4 uomini per ogni città di buona fama, di buona opinione e non partigiani, 2 per ogni terra o Castello, "i Prelati, se non abbiano corpo eccito di non poter intervenire, nel quale caso manderanno "tale uomo mediante onorevoli persone, e delle maggiori e migliori" dei loro ordini, che interverranno per loro, dappoi i conti e Baroni de' luoghi. A ciascuna, così chiaro che loro sarà libero il proporre i gravi averi da parte del governo e di tutti gli altri ufficiali, libero il legare le denari ed ingiurie sofferte nelle persone e ne' beni. La Legge speciale, col giudizio de' luoghi, arriverà tutti i clamori contro i maestri giustizieri, segretari, uomini di camera ecc. con due Prelati, o in mancanza, con due ecclesiastici almeno da lui scelta, sarà delegato incaricato sopra di essi, e suggeribile non è suggelli se curerà l'invio a Sua Maestà. "I Prelati poi, o le persone "che assisteranno in questa Corte o in quelle loro province o in altre "Palazii e alcuni rapporti di ordine privati, sotto la dovuta severità e la punizione e i castighi, cui essi debbono averli nel paese nel giustizia. E non posto in dubbio per nessuno anche il ricevere da loro requisizioni da farsi contro gli oratori, venendo formato

(1) Collezione. Lettera del Regno di Napoli con le agende dei Corti, ediz. Gravio. Napoli 1777, t. 1, p. 25.

(2) Questo è certamente, rimesso alla memoria di il Gerardo con parole Thomas, nel t. 1, p. 179, e promette di "dell'atto" la cui "e" il nostro "dell'atto" in Costituzione, ed è ripreso anche dall'altro (dell'atto) t. 1, p. 480.

in modo di rilevarne le occasioni nel senso voluto da' Canonici. Ma era sempre il Legato, il "Nuncio" la latro, e che doveva occuparsi dell'inquisizione, della pena e di castigo degli eretici. Il Prelato o il suo Vicario, cui sembrava il vegliare circa l'esistenza degli eretici nella sua diocesi, consacravano l'esistenza circa semplicemente denunciare, e il Legato avrebbe provveduto assicurandosi qualche Prelato nel altro di castigo a sua scelta analogamente a ciò che era stato fermato con la "Inquisizione". Si comprende che l'Inquisizione delegata a' frati domenicani, non allora potute non rimanere paranzata in Napoli e nel Regno fra l'Inquisito da Lantini continuò senza dubbio ad essere l'Inquisizione speciale delegata dalla Sede Apostolica, ma l'Inquisizione speciale delegata. E il fatto riesce tanto più a tevéle, se si considera che non si sa se la del Faro già da parecchi anni Federico aveva consentito l'Inquisizione dell'Inquisizione delegata a' frati domenicani in vanti si an lo affermato la parecchi che avesse consentito per mantenere una promessa fatta ad Innocenzo III. L'essere già in essere l'Inquisizione delegata nella Sicilia, al tempo in cui si discorre, viene comprovato da un documento riferito dal Paramo, cioè la sua privilegio l'Escepiu in data di Palermo 1224, riportato e confermato la Alfonso di Aragona nel 1461. Il privilegio è che gli ibili al Regi (cui è dato, consiglio e favore agli Inquisitori, e che qualunque i nomi degli scismatici, Petarii ed apostati, siano comunemente applicati. Fisco re rimanga al Fisco una sola 3^a parte, un'altra 3^a parte sia riservata alla Sede Apostolica, e un'altra 3^a parte sia assegnata agli Inquisitori, oltre al competente sussidio di re grasse la parte di sussidio (sia loro da loro inquisiti, e a qualche sussidio la parte re fin loro e degli infedeli per la persona e compagnia e per la bestie, una volta l'anno, nel tempo del passaggio degli Inquisitori. Si sa per la detta Inquisizione delegata alla Sicilia, al tempo, assai più della forma che fu denominata di Spagna. Ma per continuare co' Regi Federico si atteggiò diversamente, senza dubbio pensando che merco l'Inquisizione delegata frati avrebbero aver tanto maggiore efficacia gl'interessi di Roma, troppo vicina e in troppo facile comunicazione, nel turbare le cose dello Stato. Gli ordini severi avevano dovute dare contro i frati francescani e benedettini, dal 1228, a tempo della prima scomunica a scortare l'Federico, parte 3^a egli, benché scomunicato, trovavasi in Terra Santa, e le truppe Papali invadovano il Regno; né occorre dire che in seguito, a tempo della scomunica nel 1231, egli aveva dove dare ordini e scritto specialmente pe' domenicani e francescani nativi della Lombardia, poi, a tempo della nuova guerra con Roma del 1240-41, dove son-

(1) Paramo, De origine et progressu Officii S^{mi} Inquisitoris Martini 1548, p. 196. Il Paramo, Inquisitore in Sicilia, dove personalmente avere soggiorno, quel privilegio non essere univo ne di l'Huillard-Bréholles non ne faceva parola. Il privilegio ha a Chancery Storia civile, lib. 17^a, cap. 4^o rammenta trovarsi attestato da un scrittore la data del 1218 per l'introduzione de l'Inquisizione delegata in Sicilia tale data dovrebbe essere opposta per la Inquisizione delegata a' domenicani, esisteva già di fatto allora in Provenza e Linguadoca, ma i frati erano perseguitati e l'Ordine non era stato nemmeno a provato ancora. Forse si è voluto alludere alla famosa Costituzione di Egra del 1213 (1214) della quale si ebbe già occasione di dire in questo luogo, ma la promessa allora fatta, di aiutare efficacemente l'estirpazione dell'eresia non riguardava l'Inquisizione delegata, e tanto meno riguardava la Sicilia di là del Faro a sepolte.

citare tutti i detti frati lasciando soli due per ogni convento, non senza averne fatti impiccare parecchi, e finalmente, come in savata occasione si accennava, durante l'altra guerra e segnatamente nel 1249, dopo la sua deposizione pronunciata nel Concilio di Lione, dovè dar ordine perfino di abbruciamento de' detti frati, e di altri religiosi ancora, quando erano colti in azioni sediziose, e non ne mancò qual che esempio. Tali circostanze fanno intendere che l'Inquisizione delegata non potè mai neanche fare qualche menomo tentativo di azione in Napoli, mentre l'Inquisizione medesima dello Stato veniva a languire nel Regno, essendo Federico, verso il termine della sua vita, divenuto più tollerante in materia di Fede, desideroso di un clero tornato alla semplicità, all'umiltà, alla povertà della vita apostolica, desideroso di una Chiesa dello Stato, a volere il potere temporale che si proclamava segno del dominio universale della Chiesa. Tali erano le idee che dal Regno di Napoli avrebbero dovuto farsi strada nel mondo, e che il Papato ebbe tutto l'interesse di soffocare. È superfluo poi dire che durante i 16 anni di relazioni di amicizia tra i Papi e gli Svevi che succedettero a Federico, dal 1251 in poi, tra lo stesso Innocenzo IV, Alessandro IV, Urbano IV, Clemente IV, e Ferruccio Mascevoli, fino all'estinzione della dinastia Sveva, l'Inquisizione di ogni maniera rimase in silenzio.

IL Con la venuta degli Angioini legati al Papato, nel 1268, mutò la scena interamente. Danno qui luce i documenti raccolti ne' tempi andati soprattutto dal Chioscarallo seguito dal Capace Galante, in parte anche dal Toppa, come pure gli altri raccolti ne' tempi nostri dal Del Gaudio e dal Ministero Reale: per loro Codici diplomatici compilati su Registri Angioini rimane assai probabile che qua che altro documento si raccoglierrebbe con ulteriori ricerche intrinseche su que' Registri appartenenti per l'Inquisizione ma rimaste altrettanto probante che esse difficilmente farebbero modificare le nozioni risultanti da documenti già raccolti. Dall'anno 1268 cominciano le notizie dell'opera dell'Inquisizione delegata nel Regno e continuano poi con notevole frequenza negli anni successivi, figurando soprattutto i domenicani, ma anche i francescani. Già da un pezzo, come si è visto a suo tempo, i domenicani si erano stabiliti in Napoli avendo tra loro un Inquisitore, sempre con la qualificazione di delegato della Sede Apostolica, ma probabilmente nominato dall'apostolico. Secondo la facoltà avuta da Innocenzo IV, non già nominato direttamente a Roma, e tanto meno mandato per rinchie e rigori degli ufficiali Regii e delle mal condotte procedure, come a taluno è piaciuto di affermare per uno sfoggio di zelo. Naturalmente anche altri vennero poi nominati per le varie regioni del Regno, e tutti costoro, rimasti in servizio ne' tempi torbidi, visto le condizioni favorevoli al potere ad agire, invece che il braccio e l'aiuto Regio che fu loro accordato molto volentieri lo stesso fecero i francescani, ma tacitamente per quanto si conosce, avendo poi fatta in seguito qualche comparsa di tempo in tempo, con incarichi speciali affidati da

(1) Giovanni tenet presente in che modo Gregorio IX dichiarava di considerare il potere temporale nella sua lettera della fine di luglio 1244: "Pariter nobis beatum Petrum inter cetera imperia jura, quae mundani principis temporali defensione committit Ecclesiam, data in eadem, in signum universalis dominii, reservavit".

Roma particolarmente ad essi, nè tardarono a mostrarsene gli effetti, essendosi notizia di molti eretici carcerati e spogliati de' beni, ed anche di alcuni morti per abboccamento. Quan non occorre dire che gl'Inquisitori agivano secondo le regole fondamentali date da Innocenzo IV per l'Inquisizione delegata, massime con le due Costituzione "Ad extirpanda," e "Tunc potissime," poche varianti secondarie si possono essere state in redita, verosimilmente volute da frati modesti per loro comodo, ma certamente consentite da Carlo I D'Angiò per le sue convenienze. I lucumoni Angioini non fanno alcun cenno de' Vescovi, ne' quali i frati avrebbero dovuto per d'accordo "se i Vescovi fossero stati presenti," no, l'esercitare l'Inquisizione ma in verità que'documenti riflettono propriamente l'andata degl'Inquisitori in giro per le provincie alla ricerca degli eretici, e non vi sarebbe motivo di avervi a trovare qualche cenno de' Vescovi, darò per altro un documento tratto da fonte diversa, il quale mostrerà appunto in Napoli l'Arc.vescovo unso agl'Inquisitori cominciando nel giudicare taluni eretici. Sicuramente in Napoli gli Inquisitori avevano carceri birri e camere di tortura nel chiostro del convento di S. Domenico (e già se si erano in ogni convento di qualche importanza pe' delitti comuni de' frati rispostati, ricevevano le denunce ed anche raccoglievano le semplici voci per le quali si dicevano "infamati di eresia," e carceravano, amminavano, facevano subire a' tormenti quasi "infernali," allorchè richiamavano di dichiarare i loro errori e rivelare altri imputabili (secondo le prescrizioni d'Innocenzo, non già, come è stato arbitrariamente affermato da taluno, che ammonivano due volte prima di procedere ad arrestare solo gli ostinati e recidivi: si è visto a suo tempo che pure i pentiti potevano essere condannati al carcere perpetuo, se apparivano pentiti pel timore della morte, e che gli ostinati e recidivi dovevano essere rilasciati al braccio secolare, o, se fatti morire, e gli ultimi anche "senza dar loro alcuna udienza," nè poteva altrimenti onestarsi la condanna particolare degl'infamati, se non arrestandoli, amminandoli e raccogliendo le deposizioni de' testimoni, facendo in somma un processo. Allorchè si trovavano in giro per le provincie, essi non rappresentavano una specie di giurati circolanti a modo delle assise, come è stato del pari affermato arbitrariamente ma invece rappresentavano una specie di que' Commisarii di campagna così detti ne' tempi meno antichi, col terrore che solleva i criminali, e che nel caso presente doveva essere molto maggiore per le denunce non sempre disinteressate, tanto più mentre i nomi dei denunciatori si tenevano nascosti. Con ogni probabilità come allora avevano cura di per d'accordo co' Vescovi de' luoghi o co' loro Vicarii, nel prendere una deliberazione grave, ma soltanto ne' luoghi di residenza episcopale a forma, per la nota anche con a richiamare fratesco, spesso dovevano cercare di eludere l'ignoranza degli Ordinarj ed anche stansarli, come se se trovava qualche ridice al termine del periodo Angioino. Ad ogni modo, ecco come li mostrano i documenti sopra accennati.

Ordinariamente se ne erano quattro, essendo il Rege inteso per loro in quattro regioni, e si dicevano sempre Delegati della Sede Apostolica, ma ora anche Delegati della Sede Apostolica e del Priore della provincia, rimanendo così sempre meglio quanto che rappresentavano Roma, ma erano semplicemente nominati dal superiore Provin-

e al. Ognuno di loro, di tempo in tempo, andava in giro per la regione assegnata; senza l'accompagnamento di persone de' luoghi, ma con un altro dato certo, con un notaro e co altri individui che si dicevano "i suoi amici" o "la sua famiglia", ed andava a trovarlo egli e tutta la sua comitiva, che in parte era armata e dicevano "l'augurio di morte". riceveva dall'oratio dello Stato, per lo spazio suo e di tutta la comitiva, un pagamento al giorno durante tutto il tempo del suo giro, ed aveva l'arresto e la carcerazione degli eretici, e l'assassinio degli eretici, e l'assassinio dei buoni di cattura de' buoni e totali di Fiesco analogamente se non identicamente alle prescrizioni di Innocenzo. Un angustato, moneta di oro che Riccardo di S. Germano registra essere stata fatta coniare da Federico II nel 1241 rappresentava la 2^a parte del valore d'oro, cioè oro 15 2/3 della moneta attuale, equivalendo "oro" a lire 48.70 tale moneta per ciascun giorno, durante la spedizione, era una transazione comune a frode e come moneta e Carlo d'Angio molto provveduto in materia finanziaria, riservandola l'inquisitore e la sua comitiva, o come contributo al carcere, come con la sua comitiva, la lunga delle terre parte del valore de' beni confiscati appartenenti al la spedizione, mentre le rimanenti due terzi parte riservate l'una a la comitiva e l'altra al suo detto figlio e alla sua parte, riservando egualmente a Carlo i quali provvedeva a bisogno, del servizio contro gli eretici. Un 10 mandava l'inquisitore con la comitiva, e dapprima si vede ingiunto da Carlo agli ufficiali Regni soltanto il pagamento de' angustati e l'arresto prem di possesso de' beni degli eretici per loro persona ingiunta anche il dare alla spedizione ogni sorta di aiuto, consiglio e favore, permettere il posto d'armi, fornire il nutrimento, fare il pagamento dovuto sotto pena di pagare il doppio, marciare, custodire, trasferire, liberare, e si lascia loro l'inquisitore o il suo o suoi amici, quelli che si ha potrebbe dare il tormento a "quelli che si trovano in" "tutti o pubblicamente infamati del delitto di omicidio e poi volentieri" "contumacia di pieno, se manifestano gli altri rimandi della modo" "sima provita", non essendo mai la raccomandazione di attendere con premura alla esclusione de' beni degli eretici: e tutte queste ingiunzioni sono meno notevoli e si vedono anche appoggiate da una penale indiretta ad arbitrio dell'inquisitore, nel caso d'irraggiungimento e negligenza, e che mentre mostra in qual modo e con questa autorità l'inquisitore procedeva, da un pari tempo motivo di ammettere una certa condanna dagli ufficiali Regni ed autorità locali a fare buoni e co agli ordini dell'inquisitore e degli amici della sua comitiva. D'altro lato ben presto si vede pure alcune volte determinato materialmente da lo stesso Carlo il numero de' giorni da doverli impiegare se a ritorno degli eretici, ciò che accennerebbe ad ordini da parte degli inquisitori, come spesso si dimostrano identicamente da parte de' Confinamenti e campagne. Tali erano le cui azioni e dinamiche del andamento del Inquisizione nelle diverse provincie. Ma qualche volta si ebbe direttamente da Roma e raccomandazioni di una Inquisizione generale nel Regno, e lo Lettere Apostoliche si dimostrano, in questo senso, in ordine avuto agli ordini del Re. Alcune altre volte apparivano anche scritte in data di la da un Inquisitore sul Regno, ma da tale forma sembra più governata non si potrebbe dimostrare che i questi Inquisitori fossero stati ridotti a uno solo, ed anzi non manca qualche indizio del contrario. Mediamente: i minori di

ebbero veramente regnando i successori di Carlo I. Tutto di motu il compenso de l'aquasale giuramento, fu dato all'Inquisitore la terza parte del valore de' beni confiscati vedendo sempre esser conservate le prerogative d'Inquisitor e fu perciò ceduta l'intera parte spettante al Fisco in beneficio del convento di S. Domenico, che potrebbe essere stata la sua centrale, da cui partivano i vari Inquisitori per le napoletane circoscrizioni. Ancora più tardi, invece, fu negletto il pagamento, fu preteso che la famiglia armata non superasse il numero di cinquanta persone (ante cui era stata singolarmente accresciuta), fu tagliato che si agisse casualmente, senza dubbio perchè i tratti si erano essi indebitati, e per questo e per qualche altro motivo che si rievorrà a suo tempo, prima che fosse la dominante Angiola l'Inquisizione venne in notevole decadenza.

Ben si vede pertanto, che segnatamente ne' casi di esecuzioni nel e provincia e fine di procurarsi i grandi aut. e la non ordinaria autorità, naturalmente gli Inquisitori cominciavano dal rivolgere alle Stata, e in altri termini cominciavano dal rivolgersi al braccio secolare, la qual cosa era anche prescritta dalle Costituzioni Papali. E da questo si è notato finqui risultano ingiustificate varie asserzioni, da dottori e controversisti specialmente della fine del secolo 17°, circa l'antica Inquisizione delegata nel Regno di Napoli. Risulta per es. ingiustificato che gli Inquisitori erano stati "comitati dal Papa di volta in volta", quando accadeva di dar loro una commissione, mentre invece il Papa quasi sempre non ne dava nulla, essendo stata da un pezzo affilata la nomina perfino a' Provinciali, risulta ingiustificato che gli Inquisitori abbiano avuto l'obbligo d' "esser riconosciuti ed approvati dal Sovrano", innanzi di procedere, mentre invece essi chiedevano non il riconoscimento ma aiuto e i. scudiscia potuzionario per le spese nel dover andare ad esercitare il loro ufficio fuori la residenza, e solo moltissimi anni dopo quando lo Stato ebbe a garantirsi dalle enormi pretese dei Papali, essi si parli di ogni altro Agente che dipendeva da Roma, e le loro commissioni al pari di ogni altra Commissione che partiva vena da Roma, dovevano attestare al Mand del Sovrano, risulta inoltre ingiustificato che gli Inquisitori non abbiano avuto "un tribunale stabile", mentre, se no, vagare fuori il luogo di residenza per avere solamente tre buoni d'occasione, nel luogo di residenza: tribunale stabile non mancava. Segnatamente in Napoli il tribunale stabile era per troppo, ed ogni talvolta con tanta commissione de' cittadini, che si conosce ancora avuto qualche movimento insurrezionale contro l'Inquisitor, come avviene a tempo dell'Inquisitor fra Oreste Mercurio. E si può ormai far parlare i documenti moderni, degni di essere riferiti in tutti i loro particolari.

Il 24 marzo e giorni seguenti 1708, Carlo I fece scrivere al Priore del Principato, di Terra di Lavoro ed Abruzzo, pel domenicano fra Francesco, deputato "dal e Sede Apostolica e dal priore Provinciale delle stesse Ordine della provincia romana", contro gli effetti di guerra nel Principato, Terra beneventana, Terra di lavoro e Costato di Molise, e contemporaneamente fece scrivere al decreto di Puglia pel domenicano fra Simone di Benevento, al Vicescereto di Abruzzo pel domenicano fra Jacopo di Vico, al Secreto di Calabria pel domenicano fra Bonifazio di Pisanò, esortando di dare e custodire fedeli sul Stato suo come, con un ordine ed altro tra per via opportuna per

partirebbe, e desso esecuzione senza ritardo alle sentenze che egli pronun-
terebbe contro i criminali eretici, factosi, difensori e recettatori e con-
tra i loro beni, avvertendoli che, in caso di negligenza, incorrerebbero
nella indignazione di S. M.^a e nelle pene che il ambasciatore fra Trisano
significarebbe imporre. Similmente, nella stessa data, fece scrivere al
Giustiziere del Principato e della Terra benovolutam presente e futura.
Così ancora al 11 settembre di Abramo 1. — Senza dubbio questi or-
dini doveranno essere ripetuti per tutti i quattro Inquisitori, cui si
distribuiranno le provincie del Regno, e ciò volta per volta allorchè
non si disponessero a farsi osservamenti più o meno pro negata ed anche
ripetute in corso di tempo, e s'era bisogno di farli pagare a costan-
za naturalmente non si può pretendere che gli ordini abbiano a
trovarsi tutti ad' Illigieri che in sono rimasti.

Ma mentre i domenicani esercitavano l'Inquisizione, i francescani,
in questi primissimi tempi degli Anguini, l'esercitavano con pure,
con minore apparato e con grande efficacia, come risulta dal seguente
promesso documento. Il 12 agosto 1584, Carlo fece scrivere a tutti i
Giustizieri, Secreti, Maestri giudici, maestri giurati etc., che avendo
fra Benvenuto del 'Ordine de' minori, Inquisitore dell'arcidia previta,
inviate Regobasio e Jacobino suoi familiari, i quali sarebbero stati
lavor della presente lettera, per prendere alcuni scritti dimostrate in
diverse parti del Regno ed avendo dimandato il feroce e l'ovito Ra-
gio a questo fine, cartornassero e custodissero in luoghi sicuri tutti
questi scritti e richiesta degli anadetti e di qualche altro di loro e
se prendessero tutti i beni, stabili, mobili e come venuti, da conservarsi
po' bisogno della Corte Regia, de' quali beni, presi con la massima
attenzione, di volentieri evitare l'indignazione divina e la Regia, facce-
re fare quattro simili istrumenti pubblici, da tenersi, uno presso di
loro, un altro presso il custoda de' beni, il terzo presso la Curia, il
quarto presso i Maestri Rationab de la Magna Curia. E in fine della
lettera fece notare i seguenti nomi: Marco Pietro Neri, Regale de
Monte, Gius de Montemano, Giovanni Riccati, Sigurono, Donadio del
Regno, Benvenuto de Vaccarino, Verde figlio di Guidone Verrat,
Fiore di Colle Cusola, Benvenuto Ma yon d'Acquapendente, Miglio-
nato sua moglie che olim dicevansi Altruda, tabboua che chiamavasi
Bona, maestro Matteo tessitore, Alda sua moglie, Giovanni di Orso,
Angelo di Orso di Guardia de' Lombardi, Vitale Maria sua moglie,
Bernarda e Bernardo suo marito, Guglielmo provinciale, Bernardi ca-
solino, Bernarda sua moglie, Raimondo di Napoli, Pietro di Mase di
San Germano, Benedotto caderaci, Pietro malapocca, Maria sua me-
glia, e Mario suo figlio, Salva, Nicolao figlio di lei, Andrea suo ge-
sare, Benedotto fratello di d.^o Salva, Bona figlia dello stesso, Sa-
via di Rocca magroli, Giusino Rinaldo Giusino Guarino, Pasano
Capocasa, Pietro Guasini, Guglielmo suo fratello, Girelda, Bonomo
di Odarino, Giacomo Verardosa, Giovanni Manti Tommaso di Gio-
vanni Gariboldi di Ferrara, Pietro Baccari nipote di Giovanni Bic-
cari, Margarita moglie del q.^o Zoglufi domino di Ferrara, Sylina sua
sugnata di Melfi, maestro Matteo tessitore, Alda sua moglie, maestro

(1) Obisiderello. Arch. mun. della Regia Giustizieria, t. 8.^o I primi due
si leggevano nel Reg.^o Anguino, lib. 2, fol. 128 v.^o e 129, ma ora il volume è
perduto, l'ultimo, del 25 maggio, può leggersi ancora nel Reg.^o n.^o 4, lib. 17
fol. 99 v.^o Avverte che il desso fra Trisano è discendente di Regual de Tondino
Vella, del Potentino e de' celebri astronomi domenicani.

nessere trovarli, mentre tutti gli uomini del detto Castello erano per pubbliche voci infamati quasi infetti di eresia; e non pare a' detti ufficiali ed uomini di Terra di lavoro e Contado di Melina fece scrivere che siastessero Bernardo di Romano a prendere i detti eretici e condurli a Capua in catene (1). Ilippià 18 10bre fece scrivere ai detti ufficiali di tutto il Regno, che concedessero salvocondotte ad ogni richiesta di fra Troiano Inquisitore per se e pe' suoi uccelli e famigliari. Poi il 13 10bre fece scrivere al milite Bernardo di Romano, mandandogli di averlo destinato a trovare e prendere i Patarini, gli eretici i loro riscattatori e fattori nel Giustizierato d'Abruzzo e Contado di Melina ordinandogli di conservarli personalmente per attendere al detto incarico, ed avvertendolo che ne scriveva anche agli ufficiali di quelle parti. Difatti nella stessa data faceva scrivere analogamente agli ufficiali, e così pure a' Conti, Baroni, Militi Universitari dell'Abruzzo e Contado di Melina (2). — Ecco così uno speciale Comissario laico in persecuzione degli eretici, che si direbbe un rappresentante dell'Inquisizione dello Stato, se non si sapesse che avea già profeso l'Inquisizione delegata da Roma, e questa volta con ordine speciale del Papa merco Lettere Apostoliche ed è riconoscibile che i documenti relativi all'opera compiuta dalla detta Inquisizione ci siano rimasti in minima parte.

Il 14 febbr. 1570 fu scritta agli ufficiali di ogni sorta, compresi i custodi delle vie e delle torre, che a richiesta del giudice Leonido di Rocco maganeri (3), deputato da parte di fra Troiano Inquisitore prendessero Giovanni di Vittore e Vigoreo con Francesco eretici condannati, e li mandassero sotto fida custodia al monastero fra Troiano (3). Il 9 aprile 1.^a anno fu scritto a Secreti di Calabria, che pagassero a fra Matteo di Castellammare Inquisitore nel Giustizierato di Calabria, Valle del Crati e Terra Giordana, costituito dalla S.^a Chiesa romana, ovvero, con richiesta di ui, al suo uccello, le spese sue, di un altro frate sotto di un notare, di tre altre persone e de' loro cavalli, pel tempo decorso da giorno in cui se n'era avuto l'ordine fino al corrente aprile oltre pena di pagamento del doppio, ed ancora che pagassero egualmente come sopra, pe' mesi di aprile, maggio, giugno e luglio che avevano 123 giorni alla ragione di un angustale per un scan giorno, once d'oro 24, tari 24 e grana 10, sotto la predetta pena, badando che per difetto delle spese non dovessero rimanere impedito e differito quel pio e lodevole negozio. Poi il 20 maggio fu scritto al Giustiziere ed all'Erario di Terra di lavoro e Contado di Melina, domandando anzitutto che il negozio della fede con persone vaneggiando, rimossi taluni impedimenti, prendesse forza e vigore, e col volere di Dio procedesse sempre di bene in meglio, facessero pagare a fra Troiano (così sopra) pe' mesi di Marzo e seguenti fino al febbraio, annata giorni 181, a ragione di un angustale per giorno

(1) Del Giudice, loc. cit. p. 542 e 543. Nell'Arch. di Reg. n.° 5, 1569 D, fol. 129 v.°, 78 r.°, 102, 112. La Roma maganeri corrisponde al monaco Rocconiano della.

(2) Monaci Rocco, loc. cit. p. 55 e 57. Nell'Arch. di Reg. n.° 4, 1569 D, fol. 174 r.° e 175 v.°.

(3) Id. ib. 153. Nell'Arch. di Reg. n.° 4, 1569 C, fol. 224 r.° — Si è visto altrove (p. 5) che concerne i canonici, eretici e gli eretici uccelli. Ma lo poi che il Vigoreo di questo forastero, corrisponde abbastanza al Vigoreo del documento 15 agosto 1569 in cui si parla dei uccelli di cui le operazioni del frate-uccello furono menzionate, e che i demoniaci furono a lui destinati.

(come sopra), come d'oro 40, tari 7 e grana 10 e ciò con vive ingiun-
genti ed anche minacce di solacchieri e legami orsi, i quali furono negli-
genti e tardi 15. Poi ancora il 21 maggio fu scritto al Giustiziere
di Terra di lavoro, che desse caldamente visto, consiglio e favore a
fra Troiano quando ed in quanto a contus parvenza, e che presto con-
gruente lo assistesse di lui contro gli eretici, eroduti, infatori, difensori,
recattatori, e loro beni, sottoponendo il Giustiziere, in caso di tra-
negrazione, alla pena che il medesimo fra Troiano gli avrebbe impo-
sta. Idontaneamente fu scritto al Giustiziere del Principato di Terra
luculentana, e così pure al Giustiziere di Avvento come so l'anno
precedente. Poi il 22 agosto fu scritto al Vicemarcato di Messina,
che avendo fra Matteo di Canto lasciare tutto sapere al Re che ta-
luni vassalli di Baroni maliziosi erano infatti di orona, e però dove-
vano perdere tutti i loro beni, prendendo tutta questa pena a van-
taggio nella Curia Regia etc (1). - Da ciò si vede che fra Matteo aveva
ottenuto l'arrenda sua fino all'anno di Nicola la quale era apparsa con-
fermata da un altro documento posteriore del 1272, concernente i
beni di contus di Marina e notati dal ostame fra Matteo, con i vicario
e Massaro Portolant e Procuratori di Puglia di prendersene posses-
so (2), dopo un altro rinvio del 19 giugno 1272, che ordinava agli
ufficiali di Calabria di dare aiuto e consiglio al detto Inquisitore,
ed ancora un altro rinvio del 30 agosto 1272, che ordinava al
Inquisitore del porto di Messina di pagare alle stesse fra Matteo, in-
titolato Inquisitore "in tutta la Calabria e la Sicilia", l'assogno di
tari e d'oro e grana 10 per ciascun giorno del tutto anno, cioè per
365 giorni, dal 7bre 1272 in poi (3).

Tornando all'Inquisizione de Ragusa per l'anno 1271 si trovano
due documenti. Dapprima l'9 aprile, "scritto e" Secret di Calabria,
che pagassero a fra Matteo di Castellammare Inquisitore del Principato
di Calabria, Valle del Conto e Terra Guadalupe, per le spese
di lui e della schiera sua compagnia, del che era stato ordinato, dal
giorno in cui se n'era avuto l'ordine fino a l'aprile, ed inoltre per mesi
di aprile e luglio, che avevano 140 giorni, alla ragione di un ango-
stano e giraso, cioè d'oro 30, tari 42 e grana 10 se' tutummo iden-
tici a quelli usati nel rinvio del 9 aprile 1270, vedi qui pag. 57) Poi, il 25 aprile, fu scritto a tutti i Giustizieri e loro Vicaria, Baroni
etc per fra Troiano Inquisitore dell'eretica pravità nel Regno di Si-
cilia, deputato dall'aster id Apostolica, che sotto pena della perdita
della grama Regia, richiesti dal frate per sé, per suoi amici e fami-
gliari, procurassero di far compiere l'obbligo della Fede senza im-
peditamente alcuno, avvertendoci che in caso di negligenza, oltre al-
l'offesa di Dio e all'indignazione Regia, incorrerebbero nella pena
che lo stesso fra Troiano per tale fatto imporrà, e che la Curia
non dubbi farebbe loro montare (4). - Aggiungo qui, a titolo di

(1) *Waters Record*, loc. cit. p. 40 e 41. *Nell'Arch.*, Reg. n° 11, 1270 C, fol. 40, e Reg. n° 4, 1269 D, fol. 40.

(2) *De Civitate*, loc. cit. p. 245 e 246. *Nell'Arch.*, Reg. n° 4, 1270 D, fol. 50 e 51, e rinvio già dal Vicemarcato, e Reg. n° 1, 1271, fol. 40.

(3) *Id.* p. 40 in nota. *Nell'Arch.*, Reg. n° 4, 1272 A, fol. 40.

(4) *Waters Record*, loc. cit. p. 22 e 23. *Nell'Arch.*, Reg. n° 13, 1271 A, fol. 100 e 101.

(5) *Id.* *De Civitate*, loc. cit. - Probabilmente che nel primo dei due documenti fosse stato del medesimo scritto "9 aprile 1271" e "giorni 120" invece di "9 aprile 1272" e "giorni 140", secondo se fosse il caso di tornare.

correnti storiche, che, negli anni del pontificato di Carlo I favoreggiavano pure a favore degli Inquisitori di Francia, tanto de' frat. minori nel Contado di Provenza o in quello di Forcalquier (1249), quanto de' frat. predicatori che dall'Italia andavano in Francia, non che di quelli i quali dalla Francia si disponevano a venire a Italia contro gli eretici fuggiaschi, ritirati in Lombardia ed altrove (1258) faceva arrivare contro al suo Viceré a in Roma, perciò trovandosi eletto de' Romani Senatori di Roma per 10 anni a favore di un fra diai, fu dato destinato Inquisitore nella Provincia romana durante il 1251, ordinando che gli si concedessero i aiuti del braccio secolare (1).

Nel 1274, in poco momento essere il nome di un fra Paolo dell'Aquila, morto da alcuni di S. Tommaso d'Aquino e detto Inquisitore in Napoli, per occasione della morte di S. Tommaso, che avvenne appunto al 12 e nella Chiesa di Frosinone, e che fu avver- tita da fra Paolo in persona, al momento in cui avvenne l'assassinio da parte di viaiosa, certo è la data del 1274 e nulla vieta di suppo- nere che fra Paolo fosse Inquisitore in tale anno, benché non si tro- vi alcuna menzione di lui ne' Registri Aquilani — qua del resto non la hanno offerta e, oggi circa gli Inquisitori del 1274 — Invece nel 1275 in lui, che in data 8 d'Aprile Carlo fece scrivere a tutti i Capitani, Uni- versitari, Castellani, Maestri Generali etc. etc. del Regno di Sicilia, or- dinando che favorevolmente fra Jacopo di Oria, loro come portare li- beramente le armi a quelli i quali il detto Inquisitore, tra condotti del Regno, avrebbe destinati e avrebbe accordati come ad un uccello o prendere eretici, o a fare altra cosa utile allo stesso Inquisitore. E in pari data, loro scrivere a medesimi ufficiali ed anche a tutti, Bar- roni, Militi, Castellani e Signori di qualunque Capitano etc., sotto pena della perdita della grazia Regia e di tutti suoi doveri eretici, eretici e favore, a fra Jacopo e al suo successore, ad ogni richiesta di lui o de' suoi successori quando ed in quanto a parecchi pre- sidente e custodendo tutte le persone d'amb. i nomi, che per resisten- zebbero e libererebbero secondando fra Jacopo e i suoi successori stime- rebbero opportuno, avvertiti che che sarebbero pure sottoposti, nel caso di negligenza o di ritardo, alla pena che fra Jacopo, per sé o per suoi successori stimebbero di doverli imporre, e che la detta Regia indubbiamente commetterebbe di trarre da loro beni (2).

Non era un piccolo saggio dell'opera più amara dell'Inquisizione de' domoniani, quale risulta da un documento del 1276, che da qui trascrivo. « Il 16 marzo (detto anno) da Napoli fu scritto a Giovanni, * viceré da Paolo Maestro Partigiano e procuratore della Chiesa del * Principato e nella Torre di lavoro etc. » Finito da una comen- * zione di fra Matteo di Castellammare Inquisitore dell'eretica pravità * nel Regno di Sicilia, abbiamo saputo che poco fa ha trovato nelle * città di Rosarno tra Paternò, cioè uno lombardo e nome Andrea * de Vico Morano, un altro a nome Giacomo Giovanni di Rosarno col * Cognome e il terzo a nome Tommaso Bono di Macchia Paternò, che * giudicò colpevoli e dare alle fiamme ad sterminare, tutti i beni de'

del riscritto identici a quelli del riscritto riferito per l'anno precedente, ma si sa che taluni de' Registri visti da Chioccarelli sono stati perduti, e in la via di aumentare che vi siano stati due riscritti, ne' due anni menzionati, in termini identici.

(1) Del Giudizio, loc. cit. p. 344, 345-46, e 347.

(2) Chioccarelli, loc. cit., ed. an. loc. cit. 2° ediz. — Del Giudizio, loc. cit., p. 344. Nell'Arch. Reg. n.° 28, 1275 B, fol. 34.

«quali, come beni di Patrizi, sono giustamente e ragionevolmen-
te pubblicata alla Curia Regia, ordino che alla tua devotissima, ecc.
Sagra l'ordine di far subito un inventario de' detti beni compilarne
un quaderno particolareggiato, coll'indicazione della quantità, della
qualità, del luogo, del reddito annuo, e mandarlo (1). Veramente
non fu questa la sola cosa che si ordinò che si facesse, ma di essa solo
fin qui si è trovato il ricordo.

Egguono i documenti dell'anno 1378. Il 30 gennaio fu scritto a
tutti i soliti ufficiali del Regno pel domenicano fra Bartolomeo del-
l'Aquila, Inquisitore «deputato nel Regno di Sicilia dalla Sede Apo-
stolica», ordinando che provvedessero di nuove condotte lui, i soci
ed i familiari. E nella stessa data, agli stessi ufficiali, «presenti,
passati, e futuri», fu scritto, che, avendo il detto frate esposto esser-
vi infetti di eresia «pabblicamente infamati di ciò e d'ordine suo
«presi dagli ufficiali Regii», mostratisi «tanto contumaci da non
«vorere confessare pienamente il loro errore, né men tentare gli altri
«infetti di simile peccato», li facessero, a richiesta del detto frate
«capere a' tormenti ed alle questioni», concedendo ogni aiuto in que-
sto negozio di Dio. Inoltre, sempre nella stessa data, fu scritto spe-
cialmente a' Giustizieri di Abruzzo ed a' Capitani di Aquila «pro-
curatori e futuri», che dovessero consigliare, aiuto e lavoro, a fra Bartolomeo,
e facessero porre in esecuzione le sentenze di lui contro gli eretici,
infamati, difensori e recitatori, con la solita minaccia, nel caso di
negligenza, della pena che il frate minerebbe di dover imporre. E
come se tutto ciò non bastasse, il 30 gennaio fu scritto di nuovo a
tutti gli ufficiali, rinnovando gli ordini ne' soliti termini, i quali ora-
mai sarà bene trascurare, evitando ormai ripetizioni (2). — Gioverà
probabilmente far avvertire che questo frate già funzionava prima del 1378,
avendo nel gennaio di quest'anno già trovato, ricercato, esaminato
come un soddisfacente persona eretica: e oltre i termini usati ne'
sacrisse Regie, non sarà d'uopo disciare nemmeno, che alle volte vi figurano
piccoli errori: i quali in piccole parte ripetono gli errori delle Co-
stituzioni di Federico e d'Innocenzo IV. Così talora vi si legge,
«Ad extirpandum haereticam pravitatem», etc., e talora, «Regimini
«nobis commissa contra curia requirit, et adversus hostes fides et in
«extirpandum haereticos pravitatis contra colando conurgit... quin
«quanto magis d'vino iure munerationis accepimus, et aliorum Lo-
«cum obtinemus in terra, tanto devotius debemus obsequia grati-
«tudinis conferre, contra quos tanquam Haec loca munitatis», etc.;
e talora, non già volte. «Haereticorum dogma perverum et ipso ha-
«retico, qui unitatem Domini inconstitutum suadet, hoc pravi atque
«perveris candere non videntur, extirpare cupientes», etc. Tali
errori trovano anche riprodotti in taluni rescritti de' successori.

Namò già al tempo di Carlo II, i quale, come è noto, alorchè il
padre moriva in Foggia il 7 gennaio 1285, trovavasi fatto prigioniero dal
grande ammiraglio Ruggiero di Lauria, e poté cominciare a regnare
soltanto dopo alcuni anni, onde i primi documenti di questo tempo,
in materia di Fede, appartengono l'uno al suo figliuolo Carlo Mar-
tello Viceré del Regno gli altri propriamente a Carlo II. Ed anzi

(1) *Minister Sicco*, loc. cit. p. 117. Nell'Arch. Reg. n. 2. 1370 C, fol. 102 a.

(2) Il documento in cui si trova la avvertenza sopra il Frat. Giustiziere di
Abruzzo, è Reg. n. 1378 C fol. 102, dal quale il Chronografo trasse queste due
parole, oggi non più usate.

mostrano che l'opera terribile degl'Inquisitori, durante il Regno di Carlo I., aveva dovuto esser fatta con poco per impressionare nel Regno l'unità della Fede, tacitata per di questo vilare per fare i convertimenti certi nel 16° e 17° secolo, mentre, altro e' Peterini, nella stessa città di Napoli si poterono trovare persone della più alta nobiltà iscritte alle congreghe giudaiche, e a Lucera di Puglia c'erano persone convertite alla religione musulmana. Un rescritto del 3 marzo 1284, emanato da Carlo "primogenito dell'illustre Re d. Gerusalemme e di Sicilia, principe di Salerno e Sig" dell'Onore di Monte S. Angelo e V. capo generale, intitolato a nome da Carlo Martello, fa noto a tutti, essere stato pocanzi scritto a Sig. Aldomanno da Nocera de' Cristiani, ora, Nostro di Terra di lavoro e del Principato, che "Rastolomon de Sicilia, Ighern de Sirillo, Riccardo Carrafa, Corrado Promonchianus, Federico Caputo, Tommaso Serigano, Riccardo Vergara, Filippo Masetto e fratelli, Landolfo Caracciolo, Giovanni Ayona e suo fratello abitanti in Napoli e de' voti nostri e cristianità, lasciano l'errore giudaico, dal quale furono ancora oppressi, poco fa pervennero al culto della vera fede, ed umilmente hanno domandato che con grande benignità ordinassimo a concederli e a assegnare loro per Oratorio una delle Sinagoghe di Napoli la quale ameriscono essere stata de' loro prigioni, e tutti o tutti alla più o nuova, cioè dopo la proibizione fatta nel Concilio generale, gratificandoli di benigne favori, mentre la nuova conversione li rende degni di favori, ed, in attesa che, trovato vero lo loro esposto, non che la chiesta Sinagoga sia stata de' prigioni, e che sia stata costrutta a nuovo dopo la proibizione, si ne segua loro la detta Sinagoga, da servire al loro e agli altri convertiti e convertendosi molti, e farne un Oratorio per educare le Messe e gli altri divini uffici. 1). Niente vorrà credere che questa conversione sia stata per via del fatto spontaneo, anziché determinata dal timore per procedimenti de' tribunali equivochi, e, nel caso presente, del tribunale di Napoli. - La ordine poi del 2 maggio 1284, diretta da Carlo II al Capitano di Lucera de' Saraceni, dice "ho istituito per banda a coloro i quali sono peccatori della loro cattolica alla perfidia de' Saraceni, d'averli tra un mese presentarsi al demonio tra Giovanni de S. Martino, Inquisitore nel Regno costituito dalla Sede Apostolica, per deporre e farsi rimettere il loro errore, il quale fra Giovanni procederà poi di giustizia, "come in qualità del detto libro segue e all'ufficio di lui spetto", contro i non comparanti (2). E non c'è motivo di dubitare che tale ordine non sia stato eseguito.

Ma si ha ancora un altro ordine del 20 aprile 1284, diretto a tutti i delti ufficiali del Regno a favore del demonio tra Giovanni de S. Martino, in termini identici a quelli usati da Carlo I. a favore di fra Jacobo nel 1276, aggiuntovi il far osservare ogni cosa che al detto fra ed a' suoi uccelli parrebbe d'imporre secondo il tenore degli

(1) *Ministeri Diction*, loc. cit. vol. 9, Suppl. 1°, p. 31. Nell'Arch. Reg. n. 41 1284/24 A. fol. 97 r. Ma il Ministero intitolò il documento "Alcuni nobili napoletani chiedono ed ottengono potere edificare una Sinagoga nella città di Napoli", in questa circostanza una costruzione.

(2) *De Officio* loc. cit. p. 31 in nota. Nell'Arch. Reg. n. 41 1284 A. fol. 101. Dove si dice che il Del Oratorio in rispetto al detto monastero in guerra, da dire diretta "al capitano de' Saraceni in Lucera", e un poco preordinato che che espone in traduzione letterale, "al capitano di Lucera de' Saraceni".

statuti Apostolici, ed anche, a richiesta del Reale, far sapere d'ordini o allo quantum colui che ha travestito pubblicamente i fedeli dal solito di orare o non volere celebrare pienamente il loro errore, ed manifestare gli altri istanti della medesima provvidenza. Poi, nel 1286, si hanno due orbi, entrambi del 22 luglio, il primo de' quali, diretto a tutti gli usi del Regno a favore del monarca fra Angelo di Trani Inquisitore del Regno costituito dal Pontefice Apostolico, dice di carcerare, custodire, e per castigare e timore che il detto frate potrebbe appartenere, portatore di condurre cavalli e portare armi a qualsivoglia suo seguito far omaggio in suo domicilio contro le persone e i beni, far sapere e terminare gli istanti di orare che non volentieri celebrare i loro errori e i nomi degli altri provvedere di altra condotta lui e la sua compagnia, "quando sia per andare ad esercitare per tutto Regno il predetto ufficio a lui commesso". L'altro, diretto al Quattorzo, Varesi, Capitano etc., dice che per lo orrore del ufficio d'Inquisizione si rimandi al frate una terza parte della confisca fatta e da farsi "come e fatto se non per legge", un'altra terza parte si ponga in deposito per i seguaci della Fede, e l'altra terza parte sia appiombata alla Curia Regia, non la ricorra da altri fondali da appartenere al Cardinale, rimanendo proibito a' Baroni e signori sotto il vincolo del loro vassallaggio, sotto la pena che il detto frate e i suoi uomini stimolerebbero d'impedire o a Curia Regia sarebbe indubbiamente nocente".

Entrambe questi due decreti meritano di essere considerati. Il primo, la cui lettera fu in seguito ritenuta identicamente per parecchi anni loquente si deservire, contemplando l'orrido della Inquisizione di qualunque, incluso natura morte, il luogo dove non fosse, e contemporaneamente i suoi delitti, cercando del legittimamente fuori la residenza. L'altro mentre che l'articolo II, n. 10 per la sua parte e solo per parte, adduce le proibizioni e l'interdizione IV anche "con l'uso del bene condannato, ed altro a questa novità da parte di Carlo II" conviene ricordarsi che a lui da parte del Papa in questo tempo, era ora Bonifacio VIII. Nel 1286, dopo che Celestino V aveva rinunciato in due la Provincia Romana dell'Ordine dei predicatori, distinguendo la Romana propriamente detta che comprendeva Roma, campagna, Marittima e Terracina, e quella del Regno di Sicilia, che comprendeva la due Sicilie, di qua e di là del Faro, Bonifacio col suo Breve "Ad statum tranquillitatis", ingiunge che il Priore Provinciale del Regno di Sicilia avesse le altre basili, insieme col Priore Provinciale di Roma ad un a questo al di fuori del Regno, e che ne importasse essere trasferita nel convento di S. Domènico di Napoli la direzione del 4.º Officio per la provincia meridionale, ed essere dato al Priore Provinciale residente a Napoli la direzione degli Inquisitori per il Regno, che si facevano sempre "deputati della Sede Apostolica". 2.º Nel 1287 poi Bonifacio volle mandare uno speciale Inquisitore francese contro i conti della Franchella, che erano cresciuti tanto da occupare su' monti la Abbadia d'Ardena nel Regno, come nella Marca d'Ancona, e vi mandò fra Matteo di Chiusi, e nominato attivo a p. 1.º che aveva preso tra seguaci di Francesco d'Assisi e furono i suoi fedeli conventuali, che rimasero a custodire i premoniti di una sua provvidenza, e i suoi delitti spirituali, con

(1) Id., ibid. Nell'Arch. Reg. n.º 2203-1204 A, fol. 93.

(2) L'ordine a lui col. Nell'Arch. Reg. n.º 2204 B fol. 100 e 101 e 102 e 103 e 104 e 105 e 106 e 107 e 108 e 109 e 110 e 111 e 112 e 113 e 114 e 115 e 116 e 117 e 118 e 119 e 120 e 121 e 122 e 123 e 124 e 125 e 126 e 127 e 128 e 129 e 130 e 131 e 132 e 133 e 134 e 135 e 136 e 137 e 138 e 139 e 140 e 141 e 142 e 143 e 144 e 145 e 146 e 147 e 148 e 149 e 150 e 151 e 152 e 153 e 154 e 155 e 156 e 157 e 158 e 159 e 160 e 161 e 162 e 163 e 164 e 165 e 166 e 167 e 168 e 169 e 170 e 171 e 172 e 173 e 174 e 175 e 176 e 177 e 178 e 179 e 180 e 181 e 182 e 183 e 184 e 185 e 186 e 187 e 188 e 189 e 190 e 191 e 192 e 193 e 194 e 195 e 196 e 197 e 198 e 199 e 200 e 201 e 202 e 203 e 204 e 205 e 206 e 207 e 208 e 209 e 210 e 211 e 212 e 213 e 214 e 215 e 216 e 217 e 218 e 219 e 220 e 221 e 222 e 223 e 224 e 225 e 226 e 227 e 228 e 229 e 230 e 231 e 232 e 233 e 234 e 235 e 236 e 237 e 238 e 239 e 240 e 241 e 242 e 243 e 244 e 245 e 246 e 247 e 248 e 249 e 250 e 251 e 252 e 253 e 254 e 255 e 256 e 257 e 258 e 259 e 260 e 261 e 262 e 263 e 264 e 265 e 266 e 267 e 268 e 269 e 270 e 271 e 272 e 273 e 274 e 275 e 276 e 277 e 278 e 279 e 280 e 281 e 282 e 283 e 284 e 285 e 286 e 287 e 288 e 289 e 290 e 291 e 292 e 293 e 294 e 295 e 296 e 297 e 298 e 299 e 300 e 301 e 302 e 303 e 304 e 305 e 306 e 307 e 308 e 309 e 310 e 311 e 312 e 313 e 314 e 315 e 316 e 317 e 318 e 319 e 320 e 321 e 322 e 323 e 324 e 325 e 326 e 327 e 328 e 329 e 330 e 331 e 332 e 333 e 334 e 335 e 336 e 337 e 338 e 339 e 340 e 341 e 342 e 343 e 344 e 345 e 346 e 347 e 348 e 349 e 350 e 351 e 352 e 353 e 354 e 355 e 356 e 357 e 358 e 359 e 360 e 361 e 362 e 363 e 364 e 365 e 366 e 367 e 368 e 369 e 370 e 371 e 372 e 373 e 374 e 375 e 376 e 377 e 378 e 379 e 380 e 381 e 382 e 383 e 384 e 385 e 386 e 387 e 388 e 389 e 390 e 391 e 392 e 393 e 394 e 395 e 396 e 397 e 398 e 399 e 400 e 401 e 402 e 403 e 404 e 405 e 406 e 407 e 408 e 409 e 410 e 411 e 412 e 413 e 414 e 415 e 416 e 417 e 418 e 419 e 420 e 421 e 422 e 423 e 424 e 425 e 426 e 427 e 428 e 429 e 430 e 431 e 432 e 433 e 434 e 435 e 436 e 437 e 438 e 439 e 440 e 441 e 442 e 443 e 444 e 445 e 446 e 447 e 448 e 449 e 450 e 451 e 452 e 453 e 454 e 455 e 456 e 457 e 458 e 459 e 460 e 461 e 462 e 463 e 464 e 465 e 466 e 467 e 468 e 469 e 470 e 471 e 472 e 473 e 474 e 475 e 476 e 477 e 478 e 479 e 480 e 481 e 482 e 483 e 484 e 485 e 486 e 487 e 488 e 489 e 490 e 491 e 492 e 493 e 494 e 495 e 496 e 497 e 498 e 499 e 500 e 501 e 502 e 503 e 504 e 505 e 506 e 507 e 508 e 509 e 510 e 511 e 512 e 513 e 514 e 515 e 516 e 517 e 518 e 519 e 520 e 521 e 522 e 523 e 524 e 525 e 526 e 527 e 528 e 529 e 530 e 531 e 532 e 533 e 534 e 535 e 536 e 537 e 538 e 539 e 540 e 541 e 542 e 543 e 544 e 545 e 546 e 547 e 548 e 549 e 550 e 551 e 552 e 553 e 554 e 555 e 556 e 557 e 558 e 559 e 560 e 561 e 562 e 563 e 564 e 565 e 566 e 567 e 568 e 569 e 570 e 571 e 572 e 573 e 574 e 575 e 576 e 577 e 578 e 579 e 580 e 581 e 582 e 583 e 584 e 585 e 586 e 587 e 588 e 589 e 590 e 591 e 592 e 593 e 594 e 595 e 596 e 597 e 598 e 599 e 600 e 601 e 602 e 603 e 604 e 605 e 606 e 607 e 608 e 609 e 610 e 611 e 612 e 613 e 614 e 615 e 616 e 617 e 618 e 619 e 620 e 621 e 622 e 623 e 624 e 625 e 626 e 627 e 628 e 629 e 630 e 631 e 632 e 633 e 634 e 635 e 636 e 637 e 638 e 639 e 640 e 641 e 642 e 643 e 644 e 645 e 646 e 647 e 648 e 649 e 650 e 651 e 652 e 653 e 654 e 655 e 656 e 657 e 658 e 659 e 660 e 661 e 662 e 663 e 664 e 665 e 666 e 667 e 668 e 669 e 670 e 671 e 672 e 673 e 674 e 675 e 676 e 677 e 678 e 679 e 680 e 681 e 682 e 683 e 684 e 685 e 686 e 687 e 688 e 689 e 690 e 691 e 692 e 693 e 694 e 695 e 696 e 697 e 698 e 699 e 700 e 701 e 702 e 703 e 704 e 705 e 706 e 707 e 708 e 709 e 710 e 711 e 712 e 713 e 714 e 715 e 716 e 717 e 718 e 719 e 720 e 721 e 722 e 723 e 724 e 725 e 726 e 727 e 728 e 729 e 730 e 731 e 732 e 733 e 734 e 735 e 736 e 737 e 738 e 739 e 740 e 741 e 742 e 743 e 744 e 745 e 746 e 747 e 748 e 749 e 750 e 751 e 752 e 753 e 754 e 755 e 756 e 757 e 758 e 759 e 760 e 761 e 762 e 763 e 764 e 765 e 766 e 767 e 768 e 769 e 770 e 771 e 772 e 773 e 774 e 775 e 776 e 777 e 778 e 779 e 780 e 781 e 782 e 783 e 784 e 785 e 786 e 787 e 788 e 789 e 790 e 791 e 792 e 793 e 794 e 795 e 796 e 797 e 798 e 799 e 800 e 801 e 802 e 803 e 804 e 805 e 806 e 807 e 808 e 809 e 810 e 811 e 812 e 813 e 814 e 815 e 816 e 817 e 818 e 819 e 820 e 821 e 822 e 823 e 824 e 825 e 826 e 827 e 828 e 829 e 830 e 831 e 832 e 833 e 834 e 835 e 836 e 837 e 838 e 839 e 840 e 841 e 842 e 843 e 844 e 845 e 846 e 847 e 848 e 849 e 850 e 851 e 852 e 853 e 854 e 855 e 856 e 857 e 858 e 859 e 860 e 861 e 862 e 863 e 864 e 865 e 866 e 867 e 868 e 869 e 870 e 871 e 872 e 873 e 874 e 875 e 876 e 877 e 878 e 879 e 880 e 881 e 882 e 883 e 884 e 885 e 886 e 887 e 888 e 889 e 890 e 891 e 892 e 893 e 894 e 895 e 896 e 897 e 898 e 899 e 900 e 901 e 902 e 903 e 904 e 905 e 906 e 907 e 908 e 909 e 910 e 911 e 912 e 913 e 914 e 915 e 916 e 917 e 918 e 919 e 920 e 921 e 922 e 923 e 924 e 925 e 926 e 927 e 928 e 929 e 930 e 931 e 932 e 933 e 934 e 935 e 936 e 937 e 938 e 939 e 940 e 941 e 942 e 943 e 944 e 945 e 946 e 947 e 948 e 949 e 950 e 951 e 952 e 953 e 954 e 955 e 956 e 957 e 958 e 959 e 960 e 961 e 962 e 963 e 964 e 965 e 966 e 967 e 968 e 969 e 970 e 971 e 972 e 973 e 974 e 975 e 976 e 977 e 978 e 979 e 980 e 981 e 982 e 983 e 984 e 985 e 986 e 987 e 988 e 989 e 990 e 991 e 992 e 993 e 994 e 995 e 996 e 997 e 998 e 999 e 1000 e 1001 e 1002 e 1003 e 1004 e 1005 e 1006 e 1007 e 1008 e 1009 e 1010 e 1011 e 1012 e 1013 e 1014 e 1015 e 1016 e 1017 e 1018 e 1019 e 1020 e 1021 e 1022 e 1023 e 1024 e 1025 e 1026 e 1027 e 1028 e 1029 e 1030 e 1031 e 1032 e 1033 e 1034 e 1035 e 1036 e 1037 e 1038 e 1039 e 1040 e 1041 e 1042 e 1043 e 1044 e 1045 e 1046 e 1047 e 1048 e 1049 e 1050 e 1051 e 1052 e 1053 e 1054 e 1055 e 1056 e 1057 e 1058 e 1059 e 1060 e 1061 e 1062 e 1063 e 1064 e 1065 e 1066 e 1067 e 1068 e 1069 e 1070 e 1071 e 1072 e 1073 e 1074 e 1075 e 1076 e 1077 e 1078 e 1079 e 1080 e 1081 e 1082 e 1083 e 1084 e 1085 e 1086 e 1087 e 1088 e 1089 e 1090 e 1091 e 1092 e 1093 e 1094 e 1095 e 1096 e 1097 e 1098 e 1099 e 1100 e 1101 e 1102 e 1103 e 1104 e 1105 e 1106 e 1107 e 1108 e 1109 e 1110 e 1111 e 1112 e 1113 e 1114 e 1115 e 1116 e 1117 e 1118 e 1119 e 1120 e 1121 e 1122 e 1123 e 1124 e 1125 e 1126 e 1127 e 1128 e 1129 e 1130 e 1131 e 1132 e 1133 e 1134 e 1135 e 1136 e 1137 e 1138 e 1139 e 1140 e 1141 e 1142 e 1143 e 1144 e 1145 e 1146 e 1147 e 1148 e 1149 e 1150 e 1151 e 1152 e 1153 e 1154 e 1155 e 1156 e 1157 e 1158 e 1159 e 1160 e 1161 e 1162 e 1163 e 1164 e 1165 e 1166 e 1167 e 1168 e 1169 e 1170 e 1171 e 1172 e 1173 e 1174 e 1175 e 1176 e 1177 e 1178 e 1179 e 1180 e 1181 e 1182 e 1183 e 1184 e 1185 e 1186 e 1187 e 1188 e 1189 e 1190 e 1191 e 1192 e 1193 e 1194 e 1195 e 1196 e 1197 e 1198 e 1199 e 1200 e 1201 e 1202 e 1203 e 1204 e 1205 e 1206 e 1207 e 1208 e 1209 e 1210 e 1211 e 1212 e 1213 e 1214 e 1215 e 1216 e 1217 e 1218 e 1219 e 1220 e 1221 e 1222 e 1223 e 1224 e 1225 e 1226 e 1227 e 1228 e 1229 e 1230 e 1231 e 1232 e 1233 e 1234 e 1235 e 1236 e 1237 e 1238 e 1239 e 1240 e 1241 e 1242 e 1243 e 1244 e 1245 e 1246 e 1247 e 1248 e 1249 e 1250 e 1251 e 1252 e 1253 e 1254 e 1255 e 1256 e 1257 e 1258 e 1259 e 1260 e 1261 e 1262 e 1263 e 1264 e 1265 e 1266 e 1267 e 1268 e 1269 e 1270 e 1271 e 1272 e 1273 e 1274 e 1275 e 1276 e 1277 e 1278 e 1279 e 1280 e 1281 e 1282 e 1283 e 1284 e 1285 e 1286 e 1287 e 1288 e 1289 e 1290 e 1291 e 1292 e 1293 e 1294 e 1295 e 1296 e 1297 e 1298 e 1299 e 1300 e 1301 e 1302 e 1303 e 1304 e 1305 e 1306 e 1307 e 1308 e 1309 e 1310 e 1311 e 1312 e 1313 e 1314 e 1315 e 1316 e 1317 e 1318 e 1319 e 1320 e 1321 e 1322 e 1323 e 1324 e 1325 e 1326 e 1327 e 1328 e 1329 e 1330 e 1331 e 1332 e 1333 e 1334 e 1335 e 1336 e 1337 e 1338 e 1339 e 1340 e 1341 e 1342 e 1343 e 1344 e 1345 e 1346 e 1347 e 1348 e 1349 e 1350 e 1351 e 1352 e 1353 e 1354 e 1355 e 1356 e 1357 e 1358 e 1359 e 1360 e 1361 e 1362 e 1363 e 1364 e 1365 e 1366 e 1367 e 1368 e 1369 e 1370 e 1371 e 1372 e 1373 e 1374 e 1375 e 1376 e 1377 e 1378 e 1379 e 1380 e 1381 e 1382 e 1383 e 1384 e 1385 e 1386 e 1387 e 1388 e 1389 e 1390 e 1391 e 1392 e 1393 e 1394 e 1395 e 1396 e 1397 e 1398 e 1399 e 1400 e 1401 e 1402 e 1403 e 1404 e 1405 e 1406 e 1407 e 1408 e 1409 e 1410 e 1411 e 1412 e 1413 e 1414 e 1415 e 1416 e 1417 e 1418 e 1419 e 1420 e 1421 e 1422 e 1423 e 1424 e 1425 e 1426 e 1427 e 1428 e 1429 e 1430 e 1431 e 1432 e 1433 e 1434 e 1435 e 1436 e 1437 e 1438 e 1439 e 1440 e 1441 e 1442 e 1443 e 1444 e 1445 e 1446 e 1447 e 1448 e 1449 e 1450 e 1451 e 1452 e 1453 e 1454 e 1455 e 1456 e 1457 e 1458 e 1459 e 1460 e 1461 e 1462 e 1463 e 1464 e 1465 e 1466 e 1467 e 1468 e 1469 e 1470 e 1471 e 1472 e 1473 e 1474 e 1475 e 1476 e 1477 e 1478 e 1479 e 1480 e 1481 e 1482 e 1483 e 1484 e 1485 e 1486 e 1487 e 1488 e 1489 e 1490 e 1491 e 1492 e 1493 e 1494 e 1495 e 1496 e 1497 e 1498 e 1499 e 1500 e 1501 e 1502 e 1503 e 1504 e 1505 e 1506 e 1507 e 1508 e 1509 e 1510 e 1511 e 1512 e 1513 e 1514 e 1515 e 1516 e 1517 e 1518 e 1519 e 1520 e 1521 e 1522 e 1523 e 1524 e 1525 e 1526 e 1527 e 1528 e 1529 e 1530 e 1531 e 1532 e 1533 e 1534 e 1535 e 1536 e 1537 e 1538 e 1539 e 1540 e 1541 e 1542 e 1543 e 1544 e 1545 e 1546 e 1547 e 1548 e 1549 e 1550 e 1551 e 1552 e 1553 e 1554 e 1555 e 1556 e 1557 e 1558 e 1559 e 1560 e 1561 e 1562 e 1563 e 1564 e 1565 e 1566 e 1567 e 1568 e 1569 e 1570 e 1571 e 1572 e 1573 e 1574 e 1575 e 1576 e 1577 e 1578 e 1579 e 1580 e 1581 e 1582 e 1583 e 1584 e 1585 e 1586 e 1587 e 1588 e 1589 e 1590 e 1591 e 1592 e 1593 e 1594 e 1595 e 1596 e 1597 e 1598 e 1599 e 1600 e 1601 e 1602 e 1603 e 1604 e 1605 e 1606 e 1607 e 1608 e 1609 e 1610 e 1611 e 1612 e 1613 e 1614 e 1615 e 1616 e 1617 e 1618 e 1619 e 1620 e 1621 e 1622 e 1623 e 1624 e 1625 e 1626 e 1627 e 1628 e 1629 e 1630 e 1631 e 1632 e 1633 e 1634 e 1635 e 1636 e 1637 e 1638 e 1639 e 1640 e 1641 e 1642 e 1643 e 1644 e 1645 e 1646 e 1647 e 1648 e 1649 e 1650 e 1651 e 1652 e 1653 e 1654 e 1655 e 1656 e 1657 e 1658 e 1659 e 1660 e 1661 e 1662 e 1663 e 1664 e 1665 e 1666 e 1667 e 1668 e 1669 e 1670 e 1671 e 1672 e 1673 e 1674 e 1675 e 1676 e 1677 e 1678 e 1679 e 1680 e 1681 e 1682 e 1683 e 1684 e 1685 e 1686 e 1687 e 1688 e 1689 e 1690 e 1691 e 1692 e 1693 e 1694 e 1695 e 1696 e 1697 e 1698 e 1699 e 1700 e 1701 e 1702 e 1703 e 1704 e 1705 e 1706 e 1707 e 1708 e 1709 e 1710 e 1711 e 1712 e 1713 e 1714 e 1715 e 1716 e 1717 e 1718 e 1719 e 1720 e 1721 e 1722 e 1723 e 1724 e 1725 e 1726 e 1727 e 1728 e 1729 e 1730 e 1731 e 1732 e 1733 e 1734 e 1735 e 1736 e 1737 e 1738 e 1739 e 1740 e 1741 e 1742 e 1743 e 1744 e 1745 e 1746 e 1747 e 1748 e 1749 e 1750 e 1751 e 1752 e 1753 e 1754 e 1755 e 1756 e 1757 e 1758 e 1759 e 1760 e 1761 e 1762 e 1763 e 1764 e 1765 e 1766 e 1767 e 1768 e 1769 e 1770 e 1771 e 1772 e 1773 e 1774 e 1775 e 1776 e 1777 e 1778 e 1779 e 1780 e 1781 e 1782 e 1783 e 1784 e 1785 e 1786 e 1787 e 1788 e 1789 e 1790 e 1791 e 1792 e 1793 e 1794 e 1795 e 1796 e 1797 e 1798 e 1799 e 1800 e 1801 e 1802 e 1803 e 1804 e 1805 e 1806 e 1807 e 1808 e 1809 e 1810 e 1811 e 1812 e 1813 e 1814 e 1815 e 1816 e 1817 e 1818 e 1819 e 1820 e 1821 e 1822 e 1823 e 1824 e 1825 e 1826 e 1827 e 1828 e 1829 e 1830 e 1831 e 1832 e 1833 e 1834 e 1835 e 1836 e 1837 e 1838 e 1839 e 1840 e 1841 e 1842 e 1843 e 1844 e 1845 e 1846 e 1847 e 1848 e 1849 e 1850 e 1851 e 1852 e 1853 e 1854 e 1855 e 1856 e 1857 e 1858 e 1859 e 1860 e 1861 e 1862 e 1863 e 1864 e 1865 e 1866 e 1867 e 1868 e 1869 e 1870 e 1871 e 1872 e 1873 e 1874 e 1875 e 1876 e 1877 e 1878 e 1879 e 1880 e 1881 e 1882 e 1883 e 1884 e 1885 e 1886 e 1887 e 1888 e 1889 e 1890 e 1891 e 1892 e 1893 e 1894 e 1895 e 1896 e 1897 e 1898 e 1899 e 1900 e 1901 e 1902 e 1903 e 1904 e 1905 e 1906 e 1907 e 1908 e 1909 e 1910 e 1911 e 1912 e 1913 e 1914 e 1915 e 1916 e 1917 e 1918 e 1919 e 1920 e 1921 e 1922 e 1923 e 1924 e 1925 e 1926 e 1927 e 1928 e 1929 e 1930 e 1931 e 1932 e 1933 e 1934 e 1935 e 1936 e 1937 e 1938 e 1939 e 1940 e 1941 e 1942 e 1943 e 1944 e 1945 e 1946 e 1947 e 1948 e 1949 e 1950 e 1951 e 1952 e 1953 e 1954 e 1955 e 1956 e 1957 e 1958 e 1959 e 1960 e 1961 e 1962 e 1963 e 1964 e 1965 e 1966 e 1967 e 1968 e 1969 e 1970 e 1971 e 1972 e 1973 e 1974 e 1975 e 1976 e 1977 e 1978 e 1979 e 1980 e 1981 e 1982 e 1983 e 1984 e 1985 e 1986 e 1987 e 1988 e 1989 e 1990 e 1991 e 1992 e 1993 e 1994 e 1995 e 1996 e 1997 e 1998 e 1999 e 2000 e 2001 e 2002 e 2003 e 2004 e 2005 e 2006 e 2007 e 2008 e 2009 e 2010 e 2011 e 2012 e 2013 e 2014 e 2015 e 2016 e 2017 e 2018 e 2019 e 2020 e 2021 e 2022 e 2023 e 2024 e 2025 e 2026 e 2027 e 2028 e 2029 e 2030 e 2031 e 2032 e 2033 e 2034 e 2035 e 2036 e 2037 e 2038 e 2039 e 2040 e 2041 e 2042 e 2043 e 2044 e 2045 e 2046 e 2047 e 2048 e 2049 e 2050 e 2051 e 2052 e 2053 e 2054 e 2055 e 2056 e 2057 e 2058 e 2059 e 2060 e 2061 e 2062 e 2063 e 2064 e 2065 e 2066 e 2067 e 2068 e 2069 e 2070 e 2071 e 2072 e 2073 e 2074 e 2075 e 2076 e 2077 e 2078 e 2079 e 2080 e 2081 e 2082 e 2083 e 2084 e 2085 e 2086 e 2087 e 2088 e 2089 e 2090 e 2091 e 2092 e 2093 e 2094 e 2095 e 2096 e 2097 e 2098 e 2099 e 2100 e 2101 e 2102 e 2103 e 2104 e 2105 e 2106 e 2107 e 2108 e 2109 e 2110 e 2111 e 2112 e 2113 e 2114 e 2115 e 2116 e 2117 e 2118 e 2119 e 2120 e 2121 e 2122 e 2123 e 2124

volere la rigida osservanza della regola e cedere in disgrazia presso la Curia romana, tanto più perchè Federico II lo proteggeva, erigendo il dissenso, o obbro i Frati della vita povera, i Fraucelli, i Beghini, i Bimbenzi, i Bagnardi, gruppi diversi di francescani, molti fuori dell'Ordine, e quali si associarono anche taluni pochi domenicani e agostiniani, tutti addegnati della vita rilassata de' conventi, seguita dal misticismo de' Adam Giocchino che fiorirono per considerare loro capo, precisamente l'Vangelo vero la regola di Francesco, e ritirandosi in gran parte a menare vita eremitica. Severi verso la Curia romana (la quale con maestria, come non la chiamavano), tenuti dapprima per superstiti e discoli, poi accusati di gravi errori in Fede, furono presto dichiarati eretici e scomunicati da Onorio IV e da Niccolò IV, ebbero tregua ed anzi furono canonizzati da Celestino V, amati agli stessi della vita eremitica, ma Bonifacio VIII, che rivendicò tutti i privilegi dati da Celestino, li perseguitò aspramente, poi anche Clemente V, dopo un esilio nelle ore d'ordine, li condannò di nuovo. Stazdati, non senza l'abbracciamento di taluno de' più distanti tra loro si rifugiarono in Sicilia, dove crearono loro Ministri governare e Prelato Enrico di Cora, altri a potere alla dipendenza di diversi capi di loro ordine, ed anche di Venezi che si presentarono a dar loro l'abito, onde altri Papi espugnarono la persecuzione sempre più aspra, e tra con di dissenso Giovanni XXII con la sua Bolla "Gloriosam Ecclesiam", in cui possono leggere molte notizie de' precedenti loro, con l'enumerazione di tutti gli errori, de' quali vennero incolpati (1). Intanto con fra Matteo di Cisterci ebbe nel Regno la seconda comparsa di un francescano Inquisitore e la sua opera dove riuscire molto grave, se si considera il lavoro di partito del francescano e lo sdegno espresso da Bonifacio nella sua Bolla di commissione "Inclementer Catholice fidei", senza aver potuto per altre circostanze que' disgraziati, come si vedrà più sotto: ed si deve ammettere che con la detta Bolla, diretta a fra Matteo, Pontefice dichiarò di mandarlo "in montibus Apulie ad observandam, capiendos et ad nostram presentiam deducendos personarum huiusmodi", (2).

Merita di essere qui ricordato anche un decreto di Carlo II, del 15 febbrajo 1288, diretto "a Religiosos Fratres predicatorum dell'Ordine del Santo Domenico, Inquisitori dell'eresia pravità nel Regno, presenti e futuri", dicendo essergli parso bene "donare a' frati del convento napoletano di S. Domenico una parte del danaro e de' beni spettanti alla Curia nostra, di quelli che provenivano finora e che provenivano in futuro dal vostro ufficio della medesima Inquisizione", valore perciò ed ordinare, che, a richiesta del Priore del detto convento e di un suo uomo, si assegnasse come difficoltà l'intero parte di ciò che si sarà percepito e si perceperà "dal medesimo ufficio dell'Inquisizione", spettante alla Curia Regia, in suffragio delle necessità de' frati del convento di S. Tale decreto, mentre conferma la liberalità di Carlo e il suo nuovo modo di far le spese agli Inquisitori, liberalità della quale doveva naturalmente profittare tutto il convento di S. Domenico i cui frati erano allora mendicanti, conferma la pari-

(1) La detta Bolla è riportata anche dal Fagnano, nell'appendice al *Hymerico Directorio* in unione, Roma 1878 p. 188.

(2) *Waddingham Annuaire Minorum*, tom. 128 n.º 20 e 21; tom. 130 p. 277.

(3) *Rapporto del Viceré della Sicilia* di S. Domenico, Nap. 1841, lib. 1, p. 26-28. Il decreto è conservato nell'Arch. del convento di S. Domenico.

tempo che gl'Inquisitori risiedevano in S. Domenico, e di là andavano poi nelle provincie, essendo qual convento la sede dell'Ufficio de l'Inquisizione, ed che appunto non appariva in modo copioso de' documenti anteriori. Cominciamo poi i documenti che danno notizia de' fatti dell'Inquisizione negli anni succeduti. Un rescritto del 31 agosto 1307, diretto da Carlo al dominiuzzano fra Roberto di S. Valignano, che ancora stato tempo fa scritto al suo predecessore fra Benedetto, che avea saputo come egli avesse trovato nel suo più arduo contro la Fede Pietro di Baccianca, arciprete di quel Castello, e però gli ordinava di continuare il processo, comunque fosse a suo notizia l'attività di lui, sola sollecita periranno di tanto onore dedita, ora avendo saputo che il detto arciprete è tornato « ad venietum », e volapò, anata vivamente fra Roberto, che, essendo così, proceda contro di lui e lo castighi aspramente (1). E nell'anno successivo, depositò Clemente V ebbe scritto da Poitiers a Roberto Duca di Calabrizia, figlio e Viceré primario di Carlo, che ordinasse di catturare in se qualunque giuoco tutti i Cavalieri Templari dovuti penali eretici, facenti custodire in carcere e prigionia: burla e nome della Sede Apostolica, da apparsi poi a Terra Santa nel caso di provata eresia, e. 14 aprile 1308 Roberto scrisse al fratello Filippo Principe di Taranto e di Aragona, accio facesse lo stesso nel Principato di Aragona nelle parti di Romania soggette al Padre loro, per darne poi notizia precisa al Papa (2). Non apparisce per altro, che meno stati per i documenti gli Inquisitori contro i Templari. Il Waddingus dice che fu specialmente depistato contro di loro nel Regno di Sicilia (per di qua e di là del Faro) fra Guglielmo di S. Marco, che fra meno e con altri compagni, perchè procedeva con gli Ordinari de' luoghi, cataloghi per facilità di procedere anche senza gli Ordinari (3). Fu questa una terribile comparsa di frati minori in difesa de' Inquisitori, ed alle spaventose e dubbiamente oneste ammonizioni de' Templari, fatte in Francia ed altrove, forse se fu aggiunta taluna anche nel Regno ma si sa solamente che in Francia un cavaliere napoletano appunto, nell'andare intrepidamente a morire abbracciato, vedendo Clemente V e Filippo il bello ancora tutti, chiamò con gran voce Clemente tiranno, dicendo di apparsi al tribunale di Cristo Redentore, dove stava entrambi a comparire e dove in merito amministrata la giustizia non era alcun peso offesa. Di esecuzione de' Templari nel Regno non si ha notizia alcuna, non si ha notizia nemmeno di emanazione di qualche eretico ordinario abbracciato durante il Regno di Carlo II, non parendo di essere il caso di Martuccio Limola, che sarebbe il solo astruendo onore da documenti di questo tempo sinaghi raccolti (4).

1) Chanceryroll, no. 415. *Waddingus Reg. no. 1112. lib. 2. fo. 107 v.*

2) Chanceryroll, no. 415. *Waddingus Reg. no. 1112. lib. 2. fo. 107 v.* Avverte che nell'14 dice stampato de' Arch. de' Chanceryroll. 12 de' fatti succeduti attribuito a Carlo, ma non è de' Arch. de' Roberto, che aveva « *Frater suo* ». Anche il Giannone lib. 19, cap. 5. vede incerto in tale equivoce.

(3) Waddingus, loc. cit. ann. 1308, n. 4.

4) Il caso di Martuccio Limola è registrato in un dispaccio di Carlo II a Filippo Principe di Taranto, e data 8 maggio 1308, che fece nascere da una opinione e inferenza, che aveva « *de quibusdam* ». Arcangelo d'Aquino (anno di Aragona di propria autorità, spiegata di a. una loro favola. Raccontò che Carlo II, prima ed anche S. Pietro (e) 13. 13. in vita non potendo di cattura e con successo il Martuccio, che al tempo della liberazione di detto d'Aragona del proprio dei Casto lo delirava, ed avere molto onore a detto bene.

di dare aiuto, favore e consiglio, all'Inquisitore fra Paolo d'Aversa, nel prendere, custodire, e poi restituire o liberare quella che allo stesso fra Paolo sembrerebbe opportuno, permettere di condurre cavalli e portare armi e cu ovi i quali egli indelebbera, danione i nomi, per servire contro gli eretici, ma "soltamente fino al n° di cinquanta e non più"; eseguire le sue sentenze contro gli individui e i loro beni, così contro i cristiani come contro i giudei, far imporre a' tormenti i negativi, e provvedere di altre condotte l'Inquisitore e la sua compagnia, ciò sempre con la penale che lo stesso Inquisitore, nel caso di negligenza o di trasgressione, imporrà, e la fiera farebbe pagare (1). Né vorremmo commentare sul fatto che l'Inquisitore aveva esercitato il numero de' componenti la sua comitiva armata, non temeva, da tre a più di cinquanta! Ancora i soliti scrittori dello stato domenicano citano qui, pel 1343, fra Guido Marcialdo di grande famiglia napoletana, il quale pel suo rigore ebbe a soffrire più volte nel convento di S. Domenico risentimenti ed attacchi da persone armate essi dicono anche da "soldati", e se ne liberò sempre cavando fuori una piccola croce di legno che portava in petto mettendo da parte i miracoli ed egualmente i soldati, bisogna notare che questo fra Guido amministrava l'Inquisizione in Napoli, nel convento di S. Domenico, con grande severità.

Pel 1343 si ha che Giovanni I, in data del 22 Settembre, fece scrivere a' suoi ufficiali di tutto il Regno presenti e futuri, un ordine per "l'Inquisitore nel Regno", fra Nicola di S. Vittore, sugli identici termini usati da Roberto per fra Paolo d'Aversa. Il 24 Settembre poi dalle stesse parti, a premere dell'Inquisitore nelle parti di Puglia, fra Marchesano da Monopoli, e del consiglio ed assenso della Reale madre con Donna Bianca e degli altri suoi governatori ed amministratori, richiamò in vigore l'ordine già dato dalla chiara memoria dell'avo suo Roberto per fra Matteo di Pansicci, circa il dovere i giudei convertiti separare di dimora da' non convertiti (2). I quali due documenti mostrano che, sebbene fosse dato a taluno il nome d'Inquisitore nel Regno, c'erano tuttavia più Inquisitori contemporaneamente. Pel 1349 si deve ricordare fra Odono di Cellatello Inquisitore nel Regno, il cui nome fu trovato da Toppi nelle scritture del detto anno appartenenti al Vescovo di Fermo negli Abruzzi, onde riesce del tutto verosimile che egli sia stato specialmente deputato Inquisitore in quella regione. E si deve anche notare che egualmente per questa 1ª metà del secolo 14.º (1350) non si è trovata alcuna menzione di eretici condannati alle fiamme presso di noi: appena si può citare un Nicola di Calabria, oriundo del Regno ma stabilito da lungo tempo in Barcellona di Spagna, divenuto quivi eretico, condannato e poi come eretico consegnato al braccio secolare da fra Nicola Rimerico domenicano e da Arnaldo de Busquetto Vicario di quella Diocesi, ciò accaduto durante il Pontificato d'Innocenzo VI, vale a dire tra il 1352 e il 1354, ma sicuramente dal 1350

1. Ottoboniella, loc. cit. Il documento aveva esistuto in due Regeste, sempre a la stessa forma, nel Reg.º n.º 205, 1343-1350 E, fol. 145 v.º e no. Reg.º n.º 206, 1355 C, fol. 17.

2. Ottoni della loc. cit. Nell'Arch. Reg.º n.º 205, 1343-1354 C fol. 145 v.º e 146 r.º Il Toppi afferma che fra Matteo di Pansicci era napoletano, oriundo francese, non forsi, come taluno ha creduto.

3. Toppi, Biblioteca Napoletana, Nap. 1870, part. 1ª pag. 205. "Odono di Cellatello."

in per(1). Nessuno per altro potrebbe credere che se un Regno di Napoli se Inquisitore entrasse a grece con cinquanta persone armate per una mostra e che tra' carcerati non vi fosse stato mai un impostante e un delapao. — Pel 1852 si ha che Ludovico e Giovanni Regina, il 1° maggio, furono ucciso e' soldati ufficiali del Regno, ne' soldati tedeschi, per l'Inquisitore del Regno fu Alessandro de' e Paolo J. Po. 1307 si ha notizia di un Inquisitore domenicano fra Francesco di Messina, che veramente era deputato al esercitare le sue funzioni in Abruzzo per una lettera d'innocente VI da Avignone, diretta alla città di Chieti data del 1° gennaio del 5 anno del suo Pontificato scorsa e città a loro aiuto e favore a. Venezia, e quello gli avea scritto che pare l'Inquisitore era stato arrestato ed ucciso per la vicinanza del città ne propinquo Francesco della Torre, che con la sua famiglia avea perseguitato quel il Vescovo come i vescovi di lui con trasgressione apriti de suoi vescovi di sede era stato ucciso ucciso e ma oramai del detto fra Francesco da Messina Inquisitore per autorità Apostolica (2).

Bisogna aggiungere che durante il 1363 vi fu - nel tribunale della R. Inquisizione di Napoli - un processo contro alcuni Bascchi e Fraticelli, nel quale, verso la metà del secolo passato, diede un cenno il trampi, che ebbe a vederlo in Bologna nel Archivio dell'Inquisizione R. di Spagna 41. Secondo il trampi, ad Arch. vic. santorodone "un processo fatto sopra alcuni Pizzani e Fraticelli del Regno loro "contro l'edilicio di Durazzo fra Pietro da Navarra fra Bernardo di "Sicilia, fra Tommaso Vescovo di Aquino, or a Francesco Marcho- "rino già Archidiacono di Salerno poi Vescovo di Trivento, i quali sono da lui riportate le cose che nel processo si leggono. Non so che al- cesso, dopo il trampi, abbia avuto cura di rincontrare il decamento in forma. Io volli vederlo in Bologna, curato soprattutto di conoscere quali fossero stati i componenti del tribunale non monastici del trampi, e che fosse stato il Vescovo d. Aquino nominato, mentre il Vescovo di nome Tommaso (Tommaso di Bonna) trascorrendo era morto fin da. 1364. Potrei ora rilevare che non s'ha veramente un

[illegible]

2. How are the two U.S. AFA Mag 5-109 120g F Sep 67 re

Supply Date: Sep 09 7 28:16 AM - Suppl-

della D.^a Chiesa de Rimini, Disp. 1715, p. 514

infatti ricordato dal Wadding che fu dal 27 Otte 1334 Innocenzo aveva scritto contro i Fratelli all'Arcivescovo di Capua, all'Arcivescovo di Napoli e ad Agilno "Arc. Anthon Legato della Sede Apostolica in Italia". Il Legato, Arcivescovo di Telfin e Riformatore ecclesiastico aveva avuto la facoltà la commissione di ricondurre sotto l'autorità della S.^a Sede, ossia di riconquistare alla S.^a Sede le province della Chiesa, le quali si erano emancipate, mentre il Papato era trasferito in Avignone, in raccomandazione, fatte anche a lui, di occupare da Prato, spiega come oggi abbia onorato di l'Inquisizione di Napoli, e l'Inquisizione di Napoli abbia onorato, di se gli ha dato una commissione sulla stato delle cose de' Fratelli nel Regno, mentre non era lo che di cominciare a che cosa un processo d'Inquisizione. Il tribunale dunque trattava la causa di due fratelli presenti imputati di oramai, fra Nivola dei Abbadi di S. Germano e Roderico de' P. e fra Jacobo d'Alfaro, inoltre contro quegli altri, che da le dichiarazioni de' primi più apparivano gravemente compromessi. Non mi fermerò su l'importanza de le cose relative circa il numero ragguardevole di Fratelli e di diversi rami esistenti nel Regno, e però con denominazioni diverse e non tutti d'accordo tra loro, essendo per parte quelli del Ministero Generale che di un secolo stato Enrico di Cava, creato Ministro in Avignone e quelli di frate Angelo (del noto frate Angelo di Spino), questi di prelato di Vercelli e quelli affatto liberi, esistenti su lo da Ludovico di Durazzo di famiglia Raga, il qua e talora e prendò, insieme col Vescovo Aquilano, le assemblee tenute nel monte Uergano ed a lora regia orò appena la comparsa di R. Francesco e quelli dipendenti dall'aridizione salernitana ed altro Vescovo di Trivento Francesco Martellino la fecero guardare de la famiglia Martellino di Salerno, emersero naturalmente fra ma che, se fosse stata preparata a vantaggio dello Curia, a sarebbe data un miracolo solenne. Niente poi di un dollente di tale processo contro que' poveri frate, che in fondo avevano una vita di stenti aggravata dalla persecuzione, mercedi de le loro di un ritorno al a vita semplice e ma almeno il Vescovo Martellino di cui era rimasto ignoto l'uso dell'elemosina ed ora si deve dire anteriore al 1334 certamente non più sulla, più nelle iaculatori nuovamente il suo nome, essendo stato colpito per un altro genere di guai. - Bisogna inoltre ricordare che nel 1333 furono inviati da Gregorio XI ancora residente a Avignone due lettere, l'una, in data 15 marzo, e a Regina Giovanna, l'altra, in data 10 aprile, all'Arcivescovo di Napoli Bernardo. Bernardo III di Bourbon francese, 1333 III^o raccomandando di far assegnare dalla R. Camera, che riceveva tutte le multe e i beni come agli eretici, in perpetuo ed attualmente, come si continuava in Francia, "una ragionevole quantità di buoni dove" agli Inquisitori del Regno che si trovavano al numero di quattro, e almeno di permettere pacificamente e quietamente "che gli Inquisitori" del detto Viceré a prendere da beni degli eretici condannati, "come ha allora era stato molte volte", non avendo non come prima

(1) Waddingus, Annalen, ann. 1334, ed. cit. t. IV, p. 38. — Anche prima, nel 1331 Giovanni XX I aveva scritto al Re e alla Regina di Napoli ed al Viceré di Sicilia e agli Inquisitori del Regno perché venissero non soltanto i Fratelli che allora erano in contrabbando in Francia da frate Agostino e Agostino, ma pure Benedetto XII nel 1336 ed altri Papi ancora, ved. id. t. IV, p. 114, 115, 116.

soddisfare decentemente e compiere le altre loro incumbenze (1). Adunque già la grossa Regia per gl' Inquisitori non era più così fervida, e gli ufficii del Regno si permettevano di contristar loro la coscienza di Carlo il cui i suoi degli eretici incamerati. lo confierse de' beni continuavano, ma gl' Inquisitori non giungevano a riscuotere il frutto, cominciava a mancare loro il sostentamento, fatto di non poca importanza.

Per gli anni succedenti si ha notizia di un altro Inquisitore, sempre domenicano fra Nicola Moschus Caracciolo di Napoli, che fu pure lettore di Teologia, e creò l'Arcivescovo da Urbano VI nel 1378, onde trova ricordato da tutti gli istoriografi dell'Ordine domenicano e da parecchi istoriografi de' Papi e Cardinali, talente lo stesso come Inquisitore in Sicilia, altri come Inquisitore nel Regno napoletano, e questi ultimi non hanno torto, poichè darono sempre l'uso di chiamare Regno di Sicilia anche il Napoletano, come risulta da' documenti che seguono. Per l'anno 1361 regnando Carlo III, si ha un rescritto in data de' 21 maggio diretto a molti Officiali presenti e futuri e ne soliti termini, in favore di fra Domenico dell'Aragona « Inquisitore in tutto il Regno di Sicilia », che gl' istoriografi dell'Ordine domenicano rammentano essere stato de la famiglia Stahelpardo (2). Il Val e riferisce per questo frate un Breve di Urbano VI del 7 genn. 1371, che gli permette di predicare contro i seguaci, complotti, e futuri di Roberto Antepapa, il quale avea preso il nome di Clemente VII, riferisce in ultimo un brano di documento dello stesso Registro di Carlo III, in cui il frate è nominato cappellano e familiare del Re, ed ancora altri brani di documenti de' Registri di Ladislao 1380 e 1381, ne quali è nominato confessore, cappellano e fedele del Re, e munito di « potestà di predicare contro i frati infidelis », alidandosi loro e con i detti Fratelli, ma piuttosto a frati devoti al partito di Clemente. Del resto il rescritto pocanzi riferito fu l'ultimo di quelli compilati ne soliti termini, posti in uso da tanti anni. Il fatto che non ne trova un altro in termini abbastanza diversi. Nel 1382 in tempo Carlo III, in data del 12 luglio ordinò a tutti gli Officiali, presenti e futuri, di dare ogni favore aiuto e consiglio, e l'assistenza del braccio secolare anche altre provvisioni circa il lasciar portare armi alla famiglia dell'Inquisitore, far eseguire gl' Inquisiti, negativi e tormenti ecc. a fra Leonardo da Napoli domenicano, « Inquisitore in tutto il Regno di Sicilia » di qua e al di là « del fare, specialmente deputato dal SS. Padre in Cristo e Signore Urbano VI Papa, ed anche costituito consigliere, cappellano e familiare nostro dilectio », a richiesta di lui e de suoi successori, ma « quatenus per statuta Canonica super talibus edita, et praesertim per « in re e recordationis Ille » Clementem in Legationibus Concilio praesentibus statutis et mandatis, omnes nuncios et omnes, et ad quatenus procedant Canonice, praesentibus pro ut opportunum et Co-

(1) Ved. nota 1. Bibl. Brancacciana MS. I B 2, fol. 205 e 206. Nella stessa Ord. fol. 207 e 208 si legge in data 11 marzo 1371 e 17 luglio 1373, lettere analoghe al Re di Francia ed al Re Federico del Regno di Sicilia, a questi ultimi si scrive che da tutti non accettato, come fu anche con i predecessori. (2) Caracciolo a loc. cit. N. d. Arch. Reg. n. 854, 1361 fol. 28. Ma debbo fare avvertire che le marche inferiori in cui è a cura e il giorno 14. Nicola Bar si fanno assegnare a questo rescritto l'anno 1361. Ved. Baro, Notizie storiche tratte dai registri di cancelleria di Re Carlo III di Durazzo, con. dell'Arch. storico per le prov. napoletane Anno XII, Nap. 1857, p. 14.

**accusum fuerit, contra rebelles Christianos & dei hereticos et schismaticos*, etc., con la raccomandazione anche di restituire la lettera e presentarla, da aver valore ufficialmente "quasi a prefatus frat^r Leonardus fungatur officio, li". Ecco una distorsione troppo diversa dal solito, praticamente gu' ufficiale. Egli non avrebbe avuto modo, nemmeno anche la capote la, di giudicare se la condotta dell'Inquisitore fosse o no canonica, ma il presondere tale condanna, e per così far rimanere esposta a silarato e a revisione l'opera de l'Inquisitore, dovea riuscire a porgli un freno, e si sarebbe astenuto a pensare che qualche Inquisitore vi avesse dato motivo, mentre fino a quando tutto il 1544 si reggeva tra Carlo ed Urbano VI si manteneva tutto, almeno in apparenza. Né ulteriori documenti, in fatto di Inquisizione esercitata da' trati ed anche dal Vescovo arvescovile, mi sono finoggi trovati per tutto il resto del periodo Angiano, per non dico di 40 anni, regnando i Lorisanchi e poi Renato d'Angià. Si ha veramente un altro rescritto de lo stesso Carlo III, in data del 7 Ove 1343, diretto al (fiscusario del Regno e agli altri ufficiali, con cui ordina che sia vietata la data precisa di una certa fondazione, pochi avendo lui concesso al nobile marito, famiglia e focolo suo, Tommaso Mariconda di Salerno, i beni del Vescovo di Trivento (cio era quel Francesco Marchese nominato più sopra) "sentire e come" "adorante all'Antipapa, rivelle alla N^a Madre l'hoim ed a noi... i fratelli e nipoti del detto Vescovo, Antonello ed Andrea Marchesi di Salerno, avevano detto essere stati que' beni donati e loro prima della creazione dell'Antipapa ed anche della ribellione del detto Vescovo, e però si erano opposti al a prova di punizione che il Mariconda volea fare (2) ma non si tratta qui di una persona dichiarata eretica propriamente dalla N^a Inquisizione. È noto che Carlo II, rivocata l'investitura da Urbano VI, il quale avea deposta, scomunicata ed evitata ad una brutta morte la Regina Giovanna I, perchè attrici di Clemente, affilia con grande crudeltà partigiani di lei, spogliandoli della dignità e dei beni e che d'altra parte lo stesso Urbano VI, mediante il Card^e Gentile di Sangro suo Legato, affilia con crudeltà anche maggiore Averroasti, Vescovi ed ogni specie di carlesastori, dichiarandoli eretici e scismatici, facendoli privare di grado e di beni, e perfino imprigionare e tormentare, in esempio ad altri a Clemente l'Arcivescovo di Napoli Bernardo, che si è avuta occasione di menzionare più sopra, in de' primi al omoro deposto, e il Vescovo di Trivento con moltissimi altri "e trattato anche peggio".

Per un gran numero di anni succedeva, mancando i documenti circa l'Inquisizione. Tale mancanza potrebbe dirsi dovuta a perdita accidentale di Registri che contenevano que' documenti: ma con buone ragioni può dirsi dovuta alla mancanza di archivio de l'Inquisizione, segnatamente di quello che si esercitava con carcerazioni nelle provincie, in sola che aveva sempre dato motivo agli annotamenti de' Registri: infatti da un lato è indubitabile che il federo Regno per l'Inquisizione era andato declinando, e d'altro lato è risaputo che gli

1. Chieson l'oe ed Wolf Arch. Reg. n. 100, 1000, 1002, fol. 118 v. - Note che nell'indice compaiono i / / (siccome) stampata, e diventa di distorsione di questo documento non è rilevante.

2. Id. ibid. Wolf Arch. Reg. n. 100, fol. 118 v. - Note che il nome della donna è Vescovo Marchese morto nel 1343 e che nell'indice stampato l'oe Arch. dei Chiesonville il Marchese è detto Mariconda. Sono state volutamente.

convulsiamenti e le guerre nel Regno si aggravarono sempre più con-
tinuando in modo quasi non interrotto, ed era dove pure dovevano
l'inquisizione e silenzio. Il favore Regio era andato declinando, pro-
prio perchè i frati, troppo accarezzati, divennero superbi e mol-
to pomati e sanguigni. Lo dimostrano i processi lusinga di limitare
il numero esagerato de' loro persone in armi che accompagnavano i frati,
il pagamento già loro assegnato sospeso o abolito, la prescrizione circa
il dovere. I frati agirono con umore. L'opera loro era rimasta
interrotta, ma non del tutto in vizio in seguito che alcuni Vescovi
chiesero ed ottinero da Roma di guardare essi soli contro gli eretici
della loro diocesi, senza essere obbligati ad ammettere frati in-
quisitori nel compiere l'ufficio d'inquisizione. Un caso speciale ne ha
avuto esito nel tempo di Eugenio IV, vale a dire che essi sarebbe-
ro venuti tra i 142^a, e 144^a, e hanno dimostrato che i frati agi-
vano intanto, e che i loro procedimenti riuscivano disastrosi anche
a Venezia. Quanto agli sconvolgimenti e alle guerre di questo pe-
riodo, nel quale sopravvenne una grande carestia di anni, basta solo
mentionare, dopo la vittoria di Luigi d'Angio favorito dal Papa
Clemente contro Carlo III, la discordia ben presto sorta tra Urbano
VI e lui, in quale dove succedere l'Urbano in Napoli e fu accom-
pagnato, 1368, per la volontà di Luigi II competitor di Ladislao suc-
cesso a Carlo, a quale Ladislao era favorito dal nuovo Papa Boni-
facio IX, che lo ha l'avventurata e fu ucciso nel 1381 ma non
sposò Nicola prima del 1380 e venne poco dopo a trovarsi in dis-
accordo col Pap. succeduti, Innocenzio VII, Gregorio XII, Alessandro
V e Giovanni XXIII, sendo con varia fortuna che a far guerra con-
tro Roma, conquistò la città, per poi andarsene a stabilire a ban-
diera napoletana sulle rovine di Castel S. Angelo, Italia e Civitavecchia
e morì assassinato nel 1404 per l'impresa di Luigi III contro la
Regina Giovanna II succeduta a Ladislao e sostenuta da Martino V,
l'intervento di Alfonso d'Aragona adottato quale erede da Giovanni,
la guerra tra Luigi nuovo erede ed Alfonso diseredato, la guerra lunga
e fortissima tra Renato figlio di Luigi succeduto a Giovanni, ed Al-
fonso, mentre il Papa Eugenio IV vedeva il Regno in via a darsi a
Italia, fino a che Alfonso non pervenne ad un governo di Napoli e a
fondere nel Regno la dinastia Aragonesa. Le conseguenze inquisito-
riali dovettero e mai più cessarono interamente in molte condanne
del Regno, e l'opera dell'inquisizione nel regno, dove venne tanto
ridotta, che perfino gli interrogatori del Circo domenicano non poterono
addurre alcun nome e ricorgerlo del delitto. Tuttavia ne luoghi di
loro residenza, e massime in Napoli, al contrario di ciò che affermarono
i controriformisti nel 1584 dopo gli sconvolgimenti dell'inquisi-
zione furono meno gravi, non avvennero né spesse d'importanza né
l'appoggio di vari Regni. In atti di guerra tra papa e l'inquisitore
domenicano funzionante in Napoli nel primo anno di regno del
Re Alfonso.

In conclusione, quella degli Aragonesi fu il periodo massimo del
l'inquisizione delegata da Roma a frati, in specie a frati domeni-
cani. E realmente non dove poter più il fatto di frati, Dio se non
quali eretici non nelle Inquisizioni, irraggiungibili sempre e con tanta
autorità di mandare anche a farvi ordini e perfino condanne a morte
e ad altre pene e proprie arbitrarie, mediante qualche uomo frate della
loro confidenza armato a modo di birra, disponendo della vita e del

dei delle persone con processi occultati. Ma neanche allora l'Inquisizione delegata a' frati pote mantenersi indefinatamente prospera; nessuno dal tempo de' Durazzeschi, in poi, andò declinando sensatamente.

III. Alfonso di Aragona, entrato in Napoli il 2 giugno 1442 trovò l'Inquisizione depressa e non ebbe alcuna premura di rialzarla. Come è notissimo, egli si affacciò tanto a Napoli, da stabilirvi e stabilire quella Monarchia Illuminata, ricata di detto, che da chi consideri i limiti del preambolo e i tempi così precellenti, non sarà mai ammessa e rimpiazzata sostanziale. Divote e più, egli era non per tanto molto tenore della libertà di discussione e d'altro lato, quando entrò in Napoli, era mal veduto da Eugenio IV, che, sebbene deposto dal Concilio di Basilea, fu sempre riconosciuto Pape nel Regno seppur veramente, appena dopo un anno, far divenire Eugenio agli accordi, ed avere da lui l'investitura ma non rimase per questo del tutto essequente a Roma. È notevole che se le scritture Aragonensi imperdute non ci sia finoggi trovato alcun documento in fatto d'Inquisizione, eppure qualche documento relativo a frati francescani inviati da Roma con speciali incarichi, e qualche complice menzione di frati domenicani col solito titolo d'Inquisitori nel Regno, provengono dagli storici de' rispettivi Ordini. Bisogna dire che Alfonso da una parte, e i frati domenicani dall'altra, si siano tenuti in quella riservatezza già introdotta ormai nel Regno circa l'Inquisizione: il Generale de' domenicani, ovvero il Provinciale, continue senza dubbio a provvedere alle cariche d'Inquisitori, ma costoro, conoscendo bene la nessuna propensione di Alfonso a concedere il favore e il braccio Regio in simili segneti, probabilmente si astenevano anche dal domandare a fine di comprare le carceri per il Regno bensì continuavano ad attendere al loro ufficio, ma al punto che potevano, se luoghi in cui erano conventi ed anche residenze episcopali. Difetti si sono nel caso, ben presto avvenuto a Napoli, di uno de' dotti della Corte di Alfonso, incriminato nel tribunale dell'Inquisizione napoletana, ed è interessante il rilevarne il meglio possibile tutte le circostanze.

Amantissimo di lettere, fin dal tempo in cui si travagliava per la conquista di Napoli, Alfonso aveva accolto letterati nel suo seguito. Il famoso Lorenzo Valla romano, lo seguì, al pari del Panormita, dalla fine del 1445 in poi, lo accompagnò durante la guerra contro Enzo e venne con lui in Napoli: pel suo carattere fiero e risentito e pel suo inestinguibile affetto alla verità, egli ebbe a procurare molta nemica, che crebbe anche in Roma, allorché, nel 1440, scrisse l'opuscolo sul a Donazione di Costantino, dimostrandola un' impostura. Trovandosi nelle città nostra, ebbe un incontro co' l'Inquisitore, ma non pel detto opuscolo (fatto anch'esso notissimo, e si può ritenere per certo che ciò abbia dovuto accadergli tra l'aprile e il maggio 1444 (1). Le circostanze di tale incontro furono date prima da

(1) I soliti storici dell'Ord. de' domenicani, seguiti più da' contemporanei di ogni genere, tanto finché queste avvenute del. Inquisizione in Napoli, compresi i 5 cartelli che a tempo d'Innocenzo X l'intervento nella controversia registrarono la faccenda fra Valla con la data del 1447 ma tale data è assolutamente inesatta. La Valla, nel raccontare queste cose, dice che il Venerabile che si trovava allora a Napoli, e che direttamente o indirettamente, più o meno vi prese parte. E', il Venerabile di Ergo, non amico,

catori di un tormento corporale con mezzi inelutici, mentre le anime invece delle fruste, e ad ogni modo un tormento divenuto noto in Firenze e rimasto ignoto in Napoli, dove il Valla si era anche procurato nemici accerrimi, i quali non avrebbero mancato di rintracciar glielo.

Ecco ora il racconto del Valla, che cercherò di riassumere, essendo molto lungo. Nessuna sostanza certa fa pronunziata. Egli, i. Valla, quando trovavasi in Roma, era stato perseguitato da un individuo, il quale vantava sopra tutti le e tre aveva quella da diritto, piacevan di umiliarlo profondamente e fu da lui confuso in una questione legale, onde già divenne nemico, e costui in tal i. Venne di Alca, di poi Vescovo di Maiorca, il quale piacevan molto di conoscenze teologiche e fa da lui egualmente confuso in una questione di teologia, alla presenza dell'antico Arcivescovo Paolo Vescovo di Urgel, dimorante in Napoli, i due nemici cercarono entrambi di rovinarlo. Dopo qualche tempo predicava nella Quarantina fra Antonio da Milano missionario "schiamazzatore agrario", che affermava essere stato il Simbolo della Fede composto in diversi passetti esagerati ciascuno da un Apostolo, in guisa che Pietro aveva cominciato dicendo l'endo in Dio padre onnipotente, Andrea aveva aggiunto Creatore del cielo e della terra e così in seguito i rimanenti Apostoli. Informatosi essere da Angioli e Capuano segretario del Re, che gli era vicino i, se mai aveva letto una cosa simile, e sapete da lui che il predicatore aveva inoltre affermato essere S. Gerolamo romano, mentre egli stesso si dichiara catalano, in sera del sabato notte andarono insieme a trovare i. predicatore e a domandargli dove avesse letto quella cosa. Il Valla sostenne che il Simbolo era stato composto dal Concilio Niceo, e il predicatore irritò, e in due o tre prediche successive parlò con derisorio di lui e di Angioli, lo sentì sommarli. Il Valla pensò allora di tenere una disputa su tale argomento nella Chiesa de l'incoronata a subita l'annuncio il Re, che trovavasi indisposto gli fece dire che soprassedesse, perchè voleva egli pure assistere alla disputa, ma in realtà perchè provvedere qualche possibile disturbo. Il Valla annunciò che la disputa era sospesa per volere del Re, atteggiandosi da transfugato con questi versi, "Max pacis, mirraus stornenlas moris phalanges, Victoris capidam" costui con gladium, i. nemici se ne offesero, e sioperarono contro di lui Lorenzo Vescovo d. Portici il quale, essendo stato del partito avversario agli Aragonesi, non aveva potuto per lungo tempo riprendere il suo Vescovato. Il Valla consentì allora circa la questione il testo d'indicare in un buon codice presentato da Antonio di Carvaca, e accorgendosi che si doveva correggerlo in quel tratto, come a mostrarlo al Vescovo di Urgel, al quale lo scrisse a farlo leggere all'Arcivescovo di Palermo reduce dal Concilio di Basilea, e l'Arcivescovo stimò probabili le ragioni del Valla. Inoltre ne scrisse al Collegio de' Giurconsulti napoletani: Collegio de' dottori costituito da Giovanni il per dare i gradi dottorali, e costoro trasmisero la lettera ad Antonio Maramaldo, ma Gio. Antonio Careta, egualmente membro di detta facoltà, recò la lettera a quel principe de' giurconsulti avversario del Valla, il quale indusse i. Vicario arcivescovile, mentre

(1) * Angioli de Capua, appunto in quest'anno 1444, trovai nell'Arch. di Stato tra Manoscritti romani della II.° Serie. Vol. II.° Camera della Sommaria, Codici, fol. 12.

[illegible]

te parlando, non implica che il V...
di treni, ma vieta di ammettere fac...
cretine ostinate, per quale titolo avrebbe potuto essere ri...

« pastori e farisei », e subito gli venne appresso il Vescovo di Ales che l'aveva aspettato, perchè quel Chiesan guardava in giù da una certa finestrella della casa del Vescovo, come gli fa letto di poi, anzi sedevano, il Valla steso ricinto dagli accompagnatori, già aspettando non trattarsi veramente di disputa. Un certo frate domenicano, che dovevan l'Inquisitor, gli domandò cosa credesse circa il simbolo della Fede, se fosse stato concesso dagli Apostoli, ma egli rispose che lo credeva composto non dagli Apostoli ma dal Concilio Niceno. Come mai, disse l'Inquisitor, se anzi esser credeva una tale credenza. Il Valla aggiunse che questo è per provar, con molte ragioni, e l'Inquisitor, non esser più in luogo di disputo ma di ritrattazioni, e ciò dicendo mostrò la lettera, che, secondo lui, impugnava i decreti eclesiastici, e di nuovo, con, quando il Valla persistesse nella detta credenza, lo dannerebbero, come eretico. Per distrarsi da quei disturbi, il Valla disse, che riteneva nelle cose credeva quello stesso che credeva la nostra Chiesa, e l'Inquisitor che ritraesse quanto ne aveva scritto, ed anche così. Mentre il Valla si dibatteva, il Vescovo di Ales, egualmente frate domenicano, disse che conosceva bene la sua ostinazione, e il Valla rispose che non avrebbe già costato contender seco in tal modo, per, egli aveva perduto retto in quelle strette, ma che verrebbe per la via voluta, tempo suo. Il Vescovo allora, alzandosi, e alzando per petto la testa, ed alzando la parte la superbia. Ma tra gli altri tacitamente era presente il Vescovo, l'Inquisitor domenicano, marciò, con, nella scrivania dicenti. E il Valla nuovamente, intorno a questo, come lo fatto, credo quello stesso che credeva la nostra Chiesa. Agnato tale risposta parve sufficiente, ed allora il Vescovo di Ales, domandò, come egli credesse intorno a dieci prediche, e con, il Valla rispose che, predicamenti appartengono pure alla Fede come i dogmi, ma la nostra legge? Gli altri menzionavano esser se intendevano i prediche, e la Fede massime della Dialettica, e non se fossero articoli di Fede. Come fu, disse il Vescovo di Ales, non appartenere alla Fede queste cose. Ignorato forse che con quella massima le Dialettiche esser innanzi da costrinere le questioni sulle quali si doveva disputare, con, senso diverso e composti, si sogliono sporgere e risolvere le più alte cose della Teologia? Alcuni assentivano a lui, altri dissentivano, e il Valla disse, resu, benché la nostra Chiesa ignora questo caso, io, intendo che, credo quello stesso che crede la nostra Chiesa, ed allora gli altri, non permisero che il Vescovo andasse avanti, con, anche come voleva. Poiché già erano venuti taluni degli ottinati, i quali, erano esser stati, manifesti dal Re che aveva udito queste cose, e facevano intendere al Valla che il Re avrebbe protetto, e così il consenso commise allo stesso Vescovo che assolvesse il Valla al non esser confessori, indi si scosse. Il Valla poi, uscito da l'Arcivescovo, intese il Vescovo di Ales, e coll'assenso de' circostanti, caricò di parole malediche costui, come quelli di Praxiali che ora assente, ma che forse l'Indice, e andò a agguarsi presso il Re, il quale, fatto di ramare il Vescovo, gli rimproverò la sua solita temerità e furia, chiamandolo, ver, Arrogante, e rimproverandolo, perchè non si doveva togliere ad altri, la facoltà di giudicare, mentre neanche Dio aveva voluto colpire Sodoma e Gomorra senza prima vederne i fatti, ed aveva mandato Giona al popolo Ninivita, perchè si convertisse; concluse che essi si erano sferzati di opprimere un innocente.

Vario non in questo racconto del Valla non apparvero fondamento ereditario: soprattutto la sua maniera arrogante di rispondere, comunque egli fosse dotato di un'arroganza straordinaria, e il modo della faccenda in una semplice questione e modo di quella che danno i contadini, la quale non trova neppure contempnato nella procedura inquisitoriale. E' un egli ebbe ad essere turbato più modesto, e d'altro lato i modi violenti del Vescovo di Alen co quasi nulla, da parte dei frati, emergono esempi da più d'un processo, e le importune e imprudenti interrogazioni da lui fatte che si manifestavano nemico personale del Valla, circostanze di poco gradimento per esso. Inquisizione, e allora a pregare l'asino da giudici e l'intero del Valla, aggrittosi a' frati Regio per lui, e tutta cosa, e bisognava porre per momento nella buona. Così in tutta fretta e corsa e con nome subornato giudici, adottando quel procedimento rarissimo denominato "suo arripito et figure indicia", e poi scegliendo quel rivestimento in parole generali del "vedere quello meno che crede la madre Chiesa", il Valla deve essere e ascoltato, forse con una accorta scelta de' suoi avvocati esultanti e, composta questa, rispondenti lui in generale appunto come che si contenga, dove essere licenziato immediatamente, tale abito agli poi detto loro malare con la trovata dell'essere legato e modo de' contadini: e sarebbe questo un processo garbuglio di quelli che sempre si incontrano nella storia d'essere che avevano durata. Immediatamente il frate Regio per Valla ebbe gran peso agli animi degli ecclesiastici: l'ogni giorno fu da parte per parte la monaca tenuta con lui da l'inquisizione non fu la monaca stessa, e questo fatto più, lungi dal cessare agli ecclesiastici, l'asino de. Ha, le riduce a regnare di loro. Tutto fu fatto in grandissima fretta ed affrettamento di tutto. Non avvenne se dal rendere autentica la lettera del Valla, si unisce d'interrogare qualche testimone, e lo si trovò presente la congregazione di S.^a Officio di "Uscito", come se si fosse già per essere tutta la serie degli atti e rimanente accento il dover decidere e sostenere, o lasciò partire che fossero presenti persone estranee al giudizio in questa sua via e più singolare di ogni altra. In somma si direbbe che fossero state prese tutte le misure per far trovare già comoda una decisione, qualora si fosse avuto voluto intervenire e del resto far trovare una decisione pubblicamente disposta, si guisa da poter vedere come veramente, con naturalezza, perché non si accendeva non essere niente d'altro che la parte dello Stato, vero l'inquisizione, e non deve questa sembrare un'asserzione arrabbiata, essendo aperta vista in massima a stabilire in re dello Stato, anche la materia d'inquisizione, non appena lo Stato mostra seriamente di voler rispettata la parte de' cittadini. Ma in fondo è agevole ravviare che l'inquisizione delegata a frati domenicani funzionava in Napoli, e sempre secondo le regole fondamentali stabilite specialmente da Innocenzo IV e da qualcuno de' suoi successori. Si ricordi la prescrizione d'Innocenzo, che i frati procedessero insieme coi Diaconi ovvero col suo Vicario "in processu exteriori et interiori velarum", che specialmente i frati domenicani si occupassero dell'inquisizione, ma "conveniente necessitate", che se caso di persona, la quale volente, abusando l'essere eretico della Chiesa, agissero "consilio d'occulto". Si ricordi inoltre la prescrizione di Urbano IV, che non pubblicassero i nomi degli accusatori e le testimonianze per evitare qual-

che scandalo e pericolo, dovevano que' nomi sempre palesarsi a persone oneste e per le appositamente chiamate, prendendo con esse più maturi consigli, donde nacque la Congregazione de' Consultori del S.^o Ufficio, sempre riunita nel momento del dover si decidere; così pure l'altra prescrizione, che si potesse procedere "simpliciter et de plano, et absque advocatorum ac iudiciorum strepitu et figura". Nel caso del Valla oggetto a scandalo e pericolo, si procedè in questo modo sommario, ed inoltre palese, probabilmente per evitare sempre più le recriminazioni. E vi fu il 1.^o Concilio, ossia la Congregazione de' Consultori in tantanto col Vicario diocesano, vi fu l'accusatore che si tenne celato, il qua e dovè ricevere la lettera del Valla capitata nelle mani di Gio. Antonio Carafa e consegnarla all'Inquisitore in nome proprio; vi fu l'Inquisitore domenicano che rimase inossimato, ma che durante l'interrogatorio, presentò la lettera aspidotta ed intimò al Valla di ritrattare la sua opinione circa il Simbolo della Fede, e in caso contrario lo "condannerebbero" (tutti insieme) come eretico; vi fu il socio de' l'Inquisitore prescelto per la circostanza, domenicano egli pure il Vescovo di Alca, il cui intervento come interrogante si spiega bene in tal guisa; e i Consultori, col Vicario, approvarono o riprovarono specialmente alcune interrogazioni del Vescovo, non lo lasciarono proseguire, ritennero sufficiente, con manifesta indulgenza, la dichiarazione fatta e ripetuta dal Valla, e non presero parte alla sentenza, che poté essere, come ho detto, "ahura de ferri" e il licenziamento immediato, sotto a preoccupazione dell'interrogatorio de' Re. Né l'ahura, se ci fu, il Valla dovè esplicitamente dire che rifiutava e detestava la propria opinione, mentre il dichiarava, che credeva quel sistema che credeva la madre Chiesa non poteva bastare nel tribunale del 3.^o Ufficio. Vannamente in seguito i controversisti napoletani, negando che vi fosse mai stata in Napoli l'Inquisizione delegata a' frati, negarono molto che il fatto del Valla si svolse nell'Arcivescovado e non in S. Domenico, che del protocollo Inquisitore non fu mai dato il nome etc. Dal fatto del Valla rimane dimostrato che l'Inquisizione delegata a' domenicani c'era in Napoli anche a tempo degli Aragonesi; e ragionava sempre sostanzialmente secondo le note trascritte. Pontificio esso ne è la prova certa, tanto più degna di considerazione mentre fanno tanto di sotto le notizie sul modo di condurre degli Inquisitori, massime nella città, ond'è che ho creduto bene doverne trattare con una larghezza, la quale a taluno avrà potuto sembrare eccessiva. Rimane inoltre dimostrato questo diverso sia stato il contegno de' frati, petulanti o violenti, in paragone di quello della Corte arcivescovile, petata e tollerante senza mancare all'obbligo suo. Onde si può concludere ed intendere perché mai Napoli sia stata poi tanto avverso al tribunale de' frati, e non abbia avuta alcuna ripugnanza pel tribunale arcivescovile. Rimane infine sempre più esecrato che Alfonso non era posto tenore dell'Inquisizione, specialmente delegata, e che gli Aragonesi, se non "cominciarono", come dice il Giannone, continuarono a mostrare poco favore per essa.

Qualche altra test moneta non manca, per far dire che ne' tempi di Alfonso l'Inquisizione non era esente del tutto. Lo Zarza, per accidente, usando le solo de' Berrasi di Spagna, i quali, come egli dice non sempre con questa verità, attesero a far scrivere "i nomi degli eretici al sostentamento del S.^o Ufficio, e non ad altri usi", afferma

che con "essi seguirono il costume che tenevan" segnatamente "nel Regno di Napoli in tempo di don Alfonso I che la terza parte de' beni e spoli e cose s' morivano l'equitativa, l'altra si depositava per le spese delle cause della fede, e l'ultima si riservava per la Camera" (Giacco Magno, cit.). Tale costume era quello voluto dalla Curia (Giacco Papal), e già adottato in Napoli, come si è visto, durante il tempo di Carlo II il Magno. Se Alfonso di Aragona avesse agito nel detto modo, la cosa sarebbe stata in piena regola. Intanto riesce singolare il non trovar citato, da nessuno, di coloro che peroravano le parti di Aragona, qualche indizio di ciò che afferma lo Zorzi, per lo meno bisogna dire che i suoi abbiano dovuto esserne molto rari.

Due soli documenti del tempo di Alfonso, relativi ad Equitativi deputati nel Regno con incarichi operanti in una potestà addosso Giuochi, entrante venuta fuori durante il Papato di Nicolò V ed in persona di francescani.

Con Bolla del 20 giugno 1447, Niccolò V, rivedendo le convenzioni fatte un' Papa anteriori, proibì a Cristiani ogni commercio co' giudei e saraceni, perfino il mangiare, il bere, il fare bagni con loro il ricevere da loro medicine e cure di forate e caratrici (ecc.); proibì di conceder loro alcuno ufficio, come quello di arredatori, ostiatori, compotisti ecc. ecc., ed anche di mediatori di matrimoni e di ostensori privi di auctoritate legittima e loro favore e molte altre cose, rimandando i giudei obbligati a non costruire altre Sinagoghe, tolti tanto essi quanto i saraceni a pagar la decima, e non far da testimoni contro i Cristiani, e non sapere ed anzi a recitare le orazioni a' Cristiani, tanto a vestire un abito e portare un segno che li facesse riconoscere. E raccomandando l'osservanza della Bolla a tutti i Prelati, Principi, Signori ed ufficiali deputando fra Giovanni da Capodistria de' frati minori quelle stesse che fu più opportuno, il quale avrebbe da sé stesso o mediante religiosi idigni del suo Ordine, "con potestà d' inquirere, ammonire, scortare e sollecitare", i Principi, Prelati, Signori ecc., così ecclesiastici che secolari, per l'osservanza di detta Bolla, e con auctorità di procedere contro i negligenti rimandatori e contraddittori con le censure ecclesiastiche ed altri rimedi del diritto, inverso l'usato del braccio secolare ed anche dell'economico. Ed Alfonso fece scrivere un ordine a tutti i Prelati, a' nobili titolati, Baroni, universi ed ufficiali, tutti di favorire fra Giovanni da Capodistria deputato al caso della Bolla, di retta e correggere gli errori, le presunzioni, o procedimenti lusinga malizia e temerità de' giudei e saraceni, e la lunga Bolla fu trascritta al seguito del detto ordine (1). Come si vede, in questo un incarico tutto speciale, rivolto anche contro coloro che avrebbero dovuto vegliare e non vegliavano, ma la bolla fu sempre un incarico d'equitazione, con facoltà repliche di procedere perfino contro i Prelati negligenti.

Per ora si va alla Bolla del 31 agosto 1447, diretta a fra Matteo di Reggio egualmente de' frati minori Niccolò V, dicendo che "nel Regno di Sicilia, e particolarmente nelle città di Benevento Manfredonia, Trani, Melpoli ed altre munitissime terre", erano cresciuti

(1) Cfr. *Archiv. Anst. in la Corona de Aragon*, Catalogo III, tom. 4.º fol. 10.º cap. 1.º 1.º ann. 1447.

(2) *Wadd. reg. Anst. in la Corona de Aragon*, tom. 3.º p. 101 a 1.º, ann. 1447. Bolla "Super gravibus damnis in".

moltissimi eretici, vulgarmente chiamati Cristiani novelli, e che il detto fra Matteo aveva, "ne' tempi anteriori, tenuto con lode l'ufficio" d'Inquisitore nel detto Regno, lo costituì e deputò Inquisitore nel Regno e massime nelle terre monasticonate, dovendo compiere tale ufficio da lui, da un altro ovvero da più altri, secondo le indulgenze e privilegi concessi agli Inquisitori dell'eretica pravità; e comandò anche agli Ordinari de' luoghi, come a tutti gli ecclesiastici ed a frati, monaci e non monaci, di favorirlo, avendo facoltà di far processi, carcerare e punire, invocando il braccio secolare, quando occorresse. Rivocò in pari tempo i privilegi, le esenzioni, gl'indulti, comprese "quelli de' Diocesi de' luoghi, concernenti il non dovere o il non essere obbligati ad ammettere gl'Inquisitori dell'eretica pravità a quest'ufficio d'Inquisizione", intendendo in particolare "l'indulto concesso dalla felice memoria del predecessore Eugenio IV a' Luoghi così denominati per sempre sotto la diocesi di Trani, nel quale principalmente si provvede che nessun altro, all'infuori del diocesano del luogo, possa inquisire i Cristiani novelli" (1). Non ci è pervenuto, con questa Bolla, l'ordine di Alfonso che fra Matteo fosse riconosciuto e favorito: ma non ci sarebbe alcun motivo ragionevole, per far ammettere che fra Matteo avesse incontrato impedimento nella sua missione. Essere intanto un altro incarico speciale, non di vera e propria Inquisizione contro nuove eresie, bensì contro special. apostati avvenuti in quel tempo, e i termini della Bolla paiono fatti di non poca importanza.

Già da alcuni anni avevano richiamato l'attenzione nel Regno, così detti Cristiani novelli. Non è dubbio che con questo nome s'ano stati indicati in grandissima parte i giudei spagnuoli, i quali, fatti ricchi co' commerci e però invidiati e odiati da' Cristiani, avevano sofferto gravi persecuzioni, avevano dovuto abbracciare la fede di Cristo per salvarsi dalla furia popolare, e non pochi di essi avevano finito per emigrare dalla Spagna, e ricorsero in vari luoghi, giugnendone anche tra noi, specialmente in Puglia. Ma che per parecchi anni, nelle varie città di Spagna, la furia popolare ne avea uccisi molti, e nel solo anno 1301 più di 6 mila: appunto allora in poi si convertirono più 100 mila famiglie e parecchie si sbarbarono, venendo a loro individui dato il nome di "convertiti", o "confessati", o "Cristiani novelli", subito anente contro tornavano alla fede avita, cedevano in apostasia ed eresia, diventando soggetti all'Inquisizione, e si avrà occasione di rammentare a suo tempo i rigori inquisitoriali mandati, che più tardi in Ispagna colpirono anche i discendenti loro. Nel Regno di Napoli i frati francescani suscitavano da Inquisitori contro di essi più del solito, tanto che fra Matteo di Reggio lo fu ripetutamente, la qual cosa potrebbe darsi avvenuta per una predilezione di Niccolò V, ma potrebbe anche ritenersi motivata da una diffusa avversione a' demoniaci. Tuttavia nemmeno i francescani riuscirono sopportabili, e l'Inquisizione delegata a' frati in generale, diede tanto poca soddisfazione ad alcuni Vescovi, che questi ebbero premura di esserne liberati. Il caso del Vescovo di Trani valea particolarmente citato, perché concernente appunto i Cristiani novelli, ma dopo di essere stato citato in modo generale il caso de' Diocesi liberati.

(1) Waddingus, Annales, tom. 1.^o p. 28, n. 13, ann. 1443. Bolla * Locat ex omnibus.

de' frati Inquisitori. Tale fatto, già avvenuto fin dai primi tempi degli Aragonesi e non avvertito sinoggi, riesce importante per la storia dell'Inquisizione nel Regno.

Il mal animo di Calisto III succeduto a Nicola V, verso Alfonso (benchè Alfonso, quando egli trovava in Napoli, lo aveva tenuto per lungo anni tra' suoi famigliari e senza però Principato del Sacro Regno (Consiglio), dove probabilmente per attraversare l'opera dell'Inquisizione da ogni in generale, e renderla sempre più languida: ma dove poi non dubito recarla profuso distriche la ferrea utilità di Calisto, uscita dopo la morte di Alfonso, verso il successore Ferdinando I (1464), e in seguito lo sconvolgimento sopravvenuto per la guerra con Don Giovanni d'Angi (chiamato da alcuni principi Baroni del Regno, mentre la parte era Roma in era instabile, succedendo nel Papato Pio II. Resta inoltre avvenire i movimenti finiti con Paolo II (1464), fortissimamente conati con l'eccezione di Carlo IV (1471), la guerra con la Toscana seguita dall'altro ex' sarebbe sbarcata ad Orvieto (1494), e per la congiura de' Baroni con la con Innocenzo VIII, l'avvenimento dello stesso anno sotto il regno di Roma che ridusse il Papa a migliori consigli (1494), la guerra di Carlo VIII contro Alfonso II e Ferdinando II (1494-95) e tutta quella serie di sciagure in cui venne afflitta il Regno, tanto che in ottobre cinque ho durante tre soli anni, infine il moribondo e la divisione del Regno tra i francesi di Luigi XII e gli spagnoli di Ferdinando I cattolico, lo spoglio stesso di Federico ultimo ho Aragonesi (1494), la rinascenza de' parti cattolici e la nuova guerra che ridusse il Regno interamente sotto la dominazione del Cattolico, entrando in Napoli l'onore detto il gran Capitano.

Non erano per altro, malgrado i continui sconvolgimenti, le serie degli Inquisitori domenicani. Il diverso storico dell'Urbino, che del resto si ripete a vicenda, Orsino, Valla, Piz, Fontana, tutti erano tre nomi d'Inquisitori succeduti nel periodo Aragonesi, dal tempo di Ferdinando I in poi. Poi del fra Pietro del Mastrotta, del convento di S. Pietro Martini, confessore della Regina Isabella di Castiglia moglie di Ferdinando I. In quella mentre era ancora Domenico in Calabria, ed intanto di detto fra Pietro dove molti poderi a' frati domenicani, e nel strumento del a donazione fra Pietro e detto Inquisitore P. Poi 1474 fra Marco di Morosini di Bologna, che era già Inquisitore, e il 26 giugno di detto anno fu confermato in tale ufficio. P. Poi 1480 fra Bernabe Capugnano di Salerno che era Inquisitore nel Regno e dimorava in Salerno, dove ancora carcere e carcere nel convento di S. Maria della Porta (tutte abbastanza singolare e forse non del tutto semplice e piano). Questo fra Bernabe si volò nell'esercizio dell'ufficio suo in Napoli, durante i primi anni del Vicereame spagnolo, dove ancora intorno a lui non si può elevare alcun dubbio. Veramente, secondo l'antico uso dei domenicani, non soltanto i detti frati, ma altri ancora e a' di quattro, e trovavano contemporaneamente conati per lo diverso regni del Regno. Mancano le notizie de' casi d'inchiesta trattati da loro, ma non dovevano esser molti, forse essi, limitatamente, non riuscivano incorporati nel a cura delle città in cui risiedevano e nelle vicinanze, mentre erano veramente uomini del tutto le occasioni con gente armata per le province.

Con, nel periodo Aragonesi, per quanto è lonto dirlo da' docu-

menti raccolti, l'Inquisizione delegata a' domenicani dovè essere dapprima ben poca cosa, vedendosi anche dato da Roma qualche incarico a' francescani, consecutivamente ogni varietà d'Inquisizione delegata dovè figurare in dritto più che in fatto, e la domenicana mettersi abbastanza in silenzio, al punto che l'Inquisitore negli ultimi anni, che era veramente di Salerno, non sentì nemmeno la necessità di dimorare in Napoli e se ne stie in Salerno.

CAPO III.

L'Inquisizione a tempo de' Vicerè Spagnuoli.

I. Con la più orribile delle sciagure patite dal nostro Regno, la dominazione di Ferdinando il Cattolico e suoi successori mercé il governo de' Vicerè loro Luogotenenti, fondata sotto i più brutti esempi di simulazione, perfidia e sacrilegio, sempre conditi dallo sfoggio di grande scio per la Fede, onde rapidamente tutto si corruppe presso di noi e se ne veggono ancora piaghe dolorosissime, subito l'Inquisizione delegata a' frati domenicani riapparve in pieno rigoglio. E ben presto vi fu dapprima un tentativo da parte del Re, tentativo che per altre abortì, d'introdurla nella maniera sua più brutta, quella a modo di Spagna; poi vi fu una commissione da parte del Papa nella maniera sua solita, ma non senza una variante singolare in quella prima volta: e immediatamente anche si manifestò in ogni ordine di cittadini, e in tutto il Regno, un'avversione profonda alla parola medesima "Inquisizione", rimanendo assegnate siffatte nome specialmente all'Inquisizione delegata; e per antitesi si vide in pari tempo un attaccamento altrettanto profondo all'Inquisizione diocesana, o ordinaria, servendo esso non poco per poter oppugnare senza pericolo di accuse l'Inquisizione delegata. Il Governo, bisogna dirlo, si distinse esigendo anche in materia d'Inquisizione la stretta osservanza del principio già introdotto presso di noi, che qualunque commissione di Roma, da eseguirsi nel Regno, fosse riconosciuta dallo Stato e munita dell'assenso Regio; che anzi estese in seguito egualmente all'opera de' Diocesani tale principio di sorveglianza, esigendo di essere informato, quando si trattava di carcerare laici; ma semprechè erano compiute le dette formalità, aiutava e favoriva in tutti i modi il corso dell'Inquisizione, stimando i frati Inquisitori anche quasi agenti principali in paragone de' Vescovi, nel tempo in cui l'Inquisizione delegata rimase nelle mani de' frati, e mostrandosi poi altrettanto fautore de' Prelati speciali delegati da Roma, nel tempo in cui l'Inquisizione delegata passò nelle mani loro. Le popolazioni, d'altro lato, si distinsero diffidando sempre così de' frati come del Governo,

dubitando continuamente che si venisse ad istituire nel Regno l'Inquisizione a modo di Spagna; e due volte Napoli giunse a prendere le armi, che una volta non furono adoperate, vincendosi col solo consiglio, un'altra volta furono adoperate con gran vigore ma con minor frutto, durando poi sempre tali avversioni e diffidenze anche nel tempo in cui l'Inquisizione delegata passò nelle mani di Prati speciali, ciò che costituiva veramente un fatto glorioso per la città nostra, forse unico tra tante nazioni. Tornano qui a dare moluissima luce, fino all'anno 1680, i documenti raccolti dal Chioscorello su, suo Archivio ma, della Regia giurisdizione (tom. 8^a), danno inoltre luce, per lo stesso tempo e poi seguita, le cronache, i diarii, le storie, gli opuscoli manoscritti de' controversisti intorno all'Inquisizione.

Stava per entrare in Napoli Consalvo di Cordova detto il gran Capitano, conquistatore del Regno e 1^o Luogotenente del Cattolico (maggio 1503, quando a un tratto morì ne' napoletani, il perimero che si sarebbe introdotta l'Inquisizione a modo di Spagna con tutti i suoi orrori, ben noti nella città e nelle provincie segnatamente per racconti de' giudei fuggiti di Spagna, in parte ricoveratisi pure nel nostro paese. E qui, trattandosi di una maniera d'Inquisizione che per tanto tempo agitò gli animi de' napoletani, spingendoli anche a tumultu perche sanguinoso pel solo timore di vederla installata nel Regno, giacchè opportuno il darne una notizia piuttosto larga, rammentando le circostanze nelle quali era sorta, e le condizioni sue proprie che destavano la più decisa e generale avversione.

Fino al 1441 l'Inquisizione era, in Spagna esercitata secondo le comuni prerogative Pontificie, e ne forniva splendida prova il *Directorium Inquisitorum* dell'Empero, scritto al cadere del 1380, e rimasto anche ne' secoli 16^o e 17^o uno delle migliori guide per l'esercizio dell'Inquisizione comune. Quando il Regno di Castiglia fu congiunto al Regno di Aragona con l'unione di una, merco il matrimonio di Ferdinando V e d'Isabella, a motivo delle numerosissime apostasie segrete de' giudei arricchiti nell'attività ne' commerci tra gente infuocata, circa un secolo innanzi perseguitati a morte e obbligati a una conversione in massa per l'odio miridiale da parte de' Cristiani divenuti loro debitori, si volle riformare l'Inquisizione già in atto nel Regno di Aragona, ed estenderla anche al Regno di Castiglia, dando a unità di azione e il maggior vigore possibile. In fondo, Ferdinando V, che poi fu detto il Cattolico, consigliato dall'Inquisitore di Sicilia Filippo de' Barberis (che nel 1477 era andato in Spagna per ottenere la conferma del privilegio di Federico II menzionato qui a pag. 48), per senso de' notabilissimi vantaggi politici e finanziari che l'Inquisizione avrebbe data, volle servirsi di essa principalmente per combattere, a beneficio del loro Regno, le grandi ricchezze de' giudei, che gli occorrevano per attuare i suoi grandi disegni, cioè l'espulsione de' mori da Granada, la conquista della Navarra, l'unificazione della Spagna. I frati domenicani, d'accordo col Nuncio Mons. Franco Vescovo di Palermo e poi di Trevi, per sole e per interesse, eccitarono Ferdinando ad occuparsi affrettamente de' suoi detti Cristiani novelli, o marrani, uomo che i giudei si davano tra loro duramente dalle parole *marvan alla*, cioè il Messia viene, e che IV, per uno desiderio di vedere esteso e rafforzato l'esercizio dell'Inquisizione, e per quella deferenza che da un pezzo la Curia romana avea presa l'abitudine di largire a' potenti e

segare n' debbia, si prestò a tutto con grande leggerezza. Destando scrupoli in Isabella, si volse a dimandare a Ippolito che Ferdinando e Lei ne' loro Stati, avessero facoltà di nominare due o tre Vescovi ed altri ecclesiastici, sia regolari sia secolari, potendo anche revocarli o surrogarli, per scoprire e punire gli apostati ed eretici e loro fautori: e Sisto IV, con suo Breve del 1.^o Apr. 1478, lo concesse, ponendo l'Inquisizione alla dipendenza del Sovrano. Isabella medesima ebbe ripugnanza di attuare ciò che così avea dimandato e Sisto avea concesso: durante quasi due anni preferì che si tenessero tolleranze cataristiche; ed allorché poi la fu dimostrata l'assoluta necessità di esse, il 17 (bre 1479) divenne a nominare, insieme con Ferdinando, due dominecci Inquisitori, Mutilo e B. Martino, con un consultore ed assessore a ciò secolare e con un procuratore fiscale, ordinando similiter, e ripetendo l'ordine nei RR. e a' governatori delle provincie, che si provvedessero di mezzi nella loro andata a Siviglia, ed alle autorità di Siviglia che li aiutassero nell'adempimento della loro missione. Fu così quasi tutti i Cristiani novelli fuggirono dal paese, ricoverandosi nelle terre de' Signori delle vicinanze. gl'Inquisitori ottennero dal Re un ordine contro i fuggiaschi, che dichiararono eretici convinti pel fatto della loro fuga, e con editto del 2 genn. 1481, si giunsero a dotti Signori che tra 15 giorni li carcerassero e traducassero in Siviglia sequestrandone i beni, sotto pena di scomunica come fautori di eresia, con perdita de' beni, ligniti e dritti, fu questo il primo atto dell'Inquisizione riformata: onde le si assegnò la data del 1481 come venne espresso anche in una iscrizione apposta al Castello di Triana in Siviglia, che ricorda il S.^o Ufficio qui iniziato nel detto anno. * sedente in trono apostolico Sisto IV a quo fuit concessum, * et cernatibus Ferdinando V et Isabella a quibus fuit imperatam. I primi giunsero in numero granissimo, e si aumentarono dopo un 2.^o editto denominato di *gracia*, che invitava alla comparza spontanea gli apostati, con promessa dell'assoluzione senza toccarne i beni, ma essendone per voluto ciò ugualmente presentato, per ricevere l'assoluzione, rimaneva in segreto e con giuramento i nomi degli apostati a' cui rolli e sospetti si aumentarono inoltre dopo un 3.^o editto, che sotto pena di peccato mortale e di scomunica maggiore ordinava a tutti di denunciare fra tre giorni coloro che avessero seguita l'eresia giudica o serbassero ancora l'uso di pratiche giudiche, indicando queste pratiche in 37 capi, tra' quali p. es. l'aver posto a' figliuoli nomi ebrei, l'aver molto lavata la carne prima di mangiarla, l'aver dato un pranzo a' parenti ed amici prima di mettersi in viaggio, l'aver lavato il corpo di una persona deceduta, l'averla posata sedendo dietro la porta, l'averle indirizzato un elogio e recitato versi tristi. Il risultato fu che dal genn. al Apr. 1481 erano stati già abbruciati vivi nella sola Siviglia 200 individui, e nelle altre parti della provincia 2mila, pentenza an 17mila, oltre ad un numero considerevole di abbruciati in edige. I clamori perrennero a Roma, dove si riconfermò anche parecchi condannati in continuata, mentre altri, emigrando, si stabilivano fuori la Spagna. Sisto, con suo Breve del 29 genn. 1482 diretto a' Sovrani, disse che il Breve per l'impulso dell'Inquisizione era stato compilato confusamente e contro i decreti del Papa e dei predecessori, si doleva amaramente della condotta degli Inquisitori, e che non li surrogava per riguardo alle Loro M.^{te} da cui erano stati nominati, che notavano agire anzitutto co' Ve-

erovi, e che egli non consentiva di farne nominare altri, mentre ce s'erano di quelli nominati secondo le consuetudini, e non potean violare un privilegio appartenente a' superiori dell'Ordine domenicano poi, con un altro Breve degli 11 febbrajo d'esso anno, partecipò di aver lui nominato, ad istanza del Generale dell'Ordine, otto frati domenicani inquisitori (e tra' nomi di cui figurava anche quello di Tommaso di Torquemada), a' quali erano state spedito le commissioni, purché agissero subito secondo le Bolle Apostoliche e insieme con gli Ordinarii delle diocesi. Ma Ferdinando si dolse egli pure, vedendo annullate le concessioni ottenute, e Sisto rispose che il Breve era stato spedito ad parere di alcuni Cardinali che avrebbe fatti rivedere la faccenda a costoro, e che intanto permettevano di far rimanere, sospesa l'esecuzione del Breve. In questo stesso tempo Isabella dimandò che il solo tribunale degli inquisitori deputati giudicasse i reositi, senza ricorso ad appelli a Roma, mostrandosi anche dubbiosa che Sisto medesimo avesse potuto assaggiare ciò che udivasi, che come in questa faccenda si fosse mossa per cupidigia de' beni temporali, non già per zelo della Fede: e Sisto, col Breve del 24 febbrajo 1494 "Venerabilis frater Hieronymus", rispondeva ad Isabella, che, quanto all'affare de' noesiti, si rallegrava assai vedendo adoperato da Lei tanto studio e diligenza, mentre egli lo avea così vivamente desiderato ("lamentumque plurimum filia charissima merendum cor nostrum in eo et Nobis tempore concepta per solitudinem tuam tantam studium et diligentiam adhiberi"), assicurando che avrebbe subito per esso il parere di alcuni Cardinali, ed aggiungeva, che, soltanto non fossero mancate persone le quali avessero esercitato molto cura, sulla di sinistra egli avea concepito intorno alla di versione di Lei e del suo ministro consorto, raccomandando di sostenere l'inquisizione e di provvedere all'esecuzione delle Bolle da lui inviate in faccia. Il parere de' Cardinali interrogati da Sisto fu, che si trattasse in giudice apostolica di appello in Spagna, contro la sentenza degli inquisitori, e che tra costoro non si ammettessero Vescovi ed altri ecclesiastici dissenzienti de' giudici, tanto in linea massima che minima (legittimando dunque e suggellando la brutale occupazione di episcopato in tutte le persone di razza giudaica, compresi i Vescovi i cui antenati fossero stati giudei, oggi come poteva esser bene così). Sisto il 26 maggio 1494 nominò giudice di appello D. Inigo Manrique Arcivescovo di Siviglia, partecipandoli anche a Navarra, e proclamando la destituzione dell'inquisitore di Valencia Cristoforo Salvo, di cui Ferdinando era rimasto mal soddisfatto, con incarco a Ferdinando e ad Isabella di costituirgli un altro inquisitore. Ma nonstante la nomina del Manrique, in Roma si continuò a ricevere appelli, i quali ricevevano buona somma di danaro, e il 2 agosto, con un lunghissimo Breve "ad futuram rei memoriam", quasi a propria giustificazione Sisto espose tutto ciò che aveva fatto, e dichiarò che erano continuati i reclami avverso gli inquisitori, che non era stata sufficiente l'opera del Manrique, che avea dovuto far cosa nuda i casi di tanti noerenti e dare a costoro esecuzioni segrete, le quali non erano state riconosciute dagli inquisitori e però ordinava, che tutti i processi in appello fossero mandati a Roma, per esser giudicati dall'auditor della Camera Apostolica, che l'Arcivescovo e il Vescovo dienza concedessero l'ammissione segreta a coloro i quali si presenterebbero pentiti, e che costoro non fossero molestati dag' In-

grande Inquisitore, consiglieri un Vescovo e due dottori sempre clericali, i quali avevano voto deliberativo nelle questioni di diritto civile, e voto consultivo nelle questioni ecclesiastiche, riservato, per la Bolla Pontificia, al solo Torquemada; fu questo il così detto *Consejo Real* del Inquisizione, ovvero anche l'*Inquisizione Suprema*, e la *Suprema*, e la composizione sua, e la medesima sua denominazione, mostrano l'ingerenza notevole che i Borboni vi avevano benché fossero soggetti essi pure al Inquisizione. Gli amatori intanto compilarono la Costituzione e regolamento del tribunale inquisitoriale, e il Torquemada venì in Siviglia una giunta composta dagli Inquisitori de' 4 tribunali de' lui istituiti, de' suoi due assessori e de' consiglieri Reali; se vennero fuori, a. 20 Sette 1804, la così detta *Instrucción* in 111 articoli, de' quali pare a dire un rapido corso. I primi articoli ristabilivano il modo di annunciare l'installazione del tribunale. Leditto era l'obbligo di una spontanea confessione di aver commesso il delitto di eresia o di apostasia, con un dato termine che dicevamo di grazia, questo termine fissato a 30 giorni per evitare la confusione dei beni, "senza pregiudizio delle somme pecuniarie che avrebbero potuto essere indotte... già appariva il carattere supremamente tirannico del Inquisizione. Seguivano articoli concernenti la maniera di fare la confessione, la iscritta, con interrogatori, non solo per sé ma anche per i compari suoi o sospetti, l'esclusione dell'ammulazione segreta, dovendo sempre dare in pubblico, la perdita degli impieghi col divieto di ornarsi di oro, argento, perle, seta e lana fina; l'impegno o di pose pecuniario (tutte cose poi riconsegnate entro il termine stabilito). Poi l'inevitabile confisca de' beni anche per gli spontaneamente confessi dopo il detto termine; altrettanto le penitenze brevi e brevi che avevano meno di 20 anni di età, la confisca anche de' pagamenti fatti dopo di aver commesso il delitto di eresia (incluso nel perfino le doti pagate per matrimoni delle figlie), la prigione perpetua a' peccati posteriormente alla loro carcerazione; il rilascio al braccio sciolto e quindi la pena del fuoco a' peccati con emulazione, mal pare agli incompiutamente confessi, ed a' convinti senza confessione, la tortura e semi-convitti. Ancora, la consegna della copia degli atti all'imputato, senza i nomi de' testimoni e le circostanze capaci di farli conoscere, la facilità di deferire ad altri l'interruzione l'imputato, e così pure l'assortimento alla tortura, se l'Inquisitore fosse lento ovvero impedito; la qual licenza di eretico convinto per sé fosse citato e non in presenza, l'ammulazione del cadavere con la confisca de' beni per chi fosse giudicato eretico dopo la morte. Ancora, l'estensione del a giurisdizione inquisitoriale dai vescovi ai signori; la concessione di una elemosina a' figli minori dell'eretico rilasciato al braccio sciolto, l'estensione della confisca anche alle proprietà già passate da un eretico ad un riconvertito, la liberazione degli schiavi cristiani del riconvertito, malgrado la riconversione, l'obbligo agli Inquisitori di non ricevere regali, come pare di vivere in pace tra loro e di sorvegliare i subordinati, infine la facilità di degnare con medesime pene non esemplari nella latronia. Altri articoli furono in seguito aggiunti più volte dallo stesso Torquemada e poi anche da suoi successori ma la procedura rimase sostanzialmente quella dettata sin da principio, e piuttosto si cercò di evitare o qualche abuso che si era introdotta.

Basta molto facile il vedere che l'Inquisizione di Spagna non

ora in fondo, nulla di nuovo, ed anzi esattamente con qualche emendazione le prescrizioni di Gregorio IX e d'Innocenzo IV circa l'inquisizione delegata, la condanna obbligatoria per sé e per gli altri, la non pubblicazione dei nomi degli accusatori e dei testimoni, la prigione perpetua o sentiti posteriori anche alla esecuzione per timore della morte, e così mano mano fino al processo contro la persona riconosciuta eretica dopo la sua morte, risultarono dalle Costituzioni e Decreti del Papa, erano principi comuni dell'inquisizione comune, e possono leggersi nell'Exemplum insieme con brani delle Costituzioni e Decreti da cui prendevano origine. Noni l'inquisizione di Spagna quasi nuova, ma non meno sempre, efficace ogni cosa ai frati domenicani, e il medesimo grande Inquisitor poteva appartenere anche al clero secolare, includeva ben presto gli Ordinari delle diocesi, e li teneva anzi soggetti all'autorità de' frati, introdusse un ingerenza de' Reali abbattona notevole, comunque i Reali medesimi furono sempre soggetti all'azione sua, rimasero eliminati l'azione effettiva del Papa e presidiava con una ferrea unità di azione, e spiegava uno solo da una parte laica, col voler trovare eresia ed apostasia in ogni menoma novità, e da un'altra parte intareggiato, col imporre per massima generale le pene pecuniarie e le carceri. Questa ultimi fatti erano veramente caratteristici dell'Inquisizione spagnuola: si vedrà poi sorgere l'Inquisizione romana esente sul tipo della spagnuola, ereditata dal Papa e da una Congregazione di Cardinali portata con la stessa nome di Supremo Inquisitor, con una identica unità di azione e con una sola abbastanza radicata benché meno unitaria, ma con la caduta de' suoi, circoscritta veramente a' casi de' religiosi ai bracci militari e giustizieri, sia imperiali, sia pontifici. E delle somme enormi, che le pene pecuniarie e le carceri davano in Spagna ed erano amministrato da speciali ricevitori del R. Ufficio, non solo profittava il Re, che assegnava su que fondi pensioni e sinodi, ma profittavano pure gli Inquisitori, che anche minacciarono a' Re di sporno a loro volontà per quali motivi, e per la cattiva amministrazione e per i numeri ingenti di carcerati poveri da doverli sostentare, nel 1496 si giunse a non aver più come pagare gli impiegati addetti all'Inquisizione, o tra gli altri provvedimenti i Reali intervennero ed emanarono una Bolla del 10 febr. 1497, con sotto pena di scomunica proibiva agli Inquisitori di disporre del denaro proveniente da beni confiscati, senza averne prima il permesso Reale, inoltre, compilato un elenco delle somme prelevate dagli Inquisitori e versate in cifra rilevante, fu invocata e emanata una seconda Bolla del 21 marzo 1497, che esprimeva a' Re Ximenes Arcivescovo di Toledo di versare la cifra ed erogare le restituzioni. Quanto poi alla cosa detta perireva salutare, anche la grande e convenzionissima pubblicità che l'Inquisizione spagnuola sempre imponeva a' suoi d'ispirar terrore sia col far leggere tutti i penitenti nel caso de' decreti di condanna in Fola, con le notizie della colpa, pubblicamente letto ed eseguita, sia col far indugiare anche largamente e per anni il Recondito caso di penitente convertito a' suoi d'intimità, rappresentato da una sola gallista con croce sul petto e croce sulla spalla, salvo pure una certa atrocità durante lo spettacolo, in fondo le pene erano miti al paragone di quelle usate ne' primi tempi dell'Inquisizione delegata, oltrechè venivano condottate dopo un certo tempo, come accadeva per l'ob-

Vigie d'indagare il flandese, e per le stesse cause perpetuo, il quale non rimaneva veramente perpetuo, perchè si voleva rimetterlo dopo trent'anni, e perfino si cercava perdonarlo ed irrimediabile, e altrimenti fatto "nessuna speranza", voleva rimetterlo dopo trent'anni. Ma non la grande facilità di trovare orme e ad appontarsi anche dove non s'erano, il numero de' colpevoli del Inquisizione fu tale, che nel '499 già si contavano 11,250 abbeccati vivi, 4,500 abbeccati a obbligo come cattolici, 97,400 possessori pubblicamente e a segreti lo loro beni in tutto 114,490 sentenzati e dopo tale sacrificio, nel 1502 si venne ancora all'espulsione di tutti i giudei non battezzati, imponendo loro medesimi durissime circe gli averi, benché raggiungessero il numero di 400 mila e il paese diventava però è spopolato, ed aveva l'opera del Trionfando il quale mostrando a Giovanni un "cristo strachiar", e dicendo loro che lo avrebbero tradito per 50 mila denari come Giuda lo aveva tradito per 30, i cristiani dal concedere che ogni si rimanesse in Spagna, non senza contrizioni nel modo di vivere e nel pagamento di 80 mila ducati, come ne avevano fatta l'offerta a Giovanni. Lo spaventato medesimo si vide per un' ora, saggugiata per la conquista del Regno di Granata avvenuta nello stesso anno 1492 dopo una sanguinoso di milioni, al l'istesso tempo per ferire, la sagitta, dopo poco tempo e malgrado formal permesso in contrario, Inquisizione per appontare de' battezzati detti morischi come già pe suoi di di marrani, sempre evocando una gara di ridere per loro stessi compiaciuti, da ultime espulsione de' morischi battezzati con le stesse condizioni imposte ai giudei e doppie nel diritto di portarsi in Africa, nel feb' 1502.

Naturalmente la popolazione doveva rientrare e non rientrò. Fu da principio, tanto tra gli indiani della prima nazione ed anche impegnati in altri uffici prima: furono, come pure un esercito in servizio di guardia e per lo Viceré, il disordine da parte dei convertiti. Massimo nell'Argentina, che godeva pure tre anni privilegi quali e della concessione della concessione dei beni, apparve solo le relazioni la nuova legislazione, e subito in primo il partito di far tutto.

[illegible]

sinare uno de' due Inquisitori nominati dal Torquemada per Naragorta, D. Pietro Arbues d'Epila canonico, che fu inteso assassinato nella Cattedrale la sera del 15 Febre 1485, e poi circa due secoli dopo, nel 1684, allorché sarebbe stato bene non parlarne più, fu beatificato ed annoverato tra' santi martiri da Alessandro VII. Risentimenti e resistenze si ebbero del pari dovunque i Sovrani di Spagna vollero introdurre l'Inquisizione riformata, nascendo soprattutto abbinato il segreto de' nomi degli accusatori e de' testimoni, principio non nuovo ma divenuto intollerabile, mentre per tanto non appariva di colpa potevasi incorrere in tanto gravi malanni: al quale proposito conviene notare, che i Cristiani novelli non prima volta nel 1512, allorché Ferdinando si disponeva a far la guerra a suo nipote Re di Navarra, gli offrirono (40) se la duca se avesse abolito il detto segreto, ma il Card. Ximenes Arcivescovo di Toledo a quel tempo Inquisitore generale, disse Ferdinando respingere l'offerta, e per una grossa somma di danaro, benché non re di quella offerta da Cristiani novelli, una seconda volta poi, nel 1514, al re Carlo V. dovea da la Francia recarsi in Spagna, costò re gli offrirono 100 mila ducati alla medesima condizione, e il Card. Ximenes rese l'offerta a Carlo, che intese si decise a non farne nulla, aducendo l'esempio dell'antecessore, senza far parola del danaro che gli avea pagato, ed affermando sempre che col togliere il detto segreto, si sarebbe tolta ogni efficacia all'Inquisizione e gl'interessi della Fede sarebbero rimasti compromessi. Questa ragione speciosa, con le mosse de' Cristiani novelli che avevano data l'occasione di addarla, si vide più tardi sempre rammentata dall'Inquisizione romana, allorché i napoletani si agitarono contro il segreto de' nomi degli accusatori e de' testimoni.

Naturalmente anche, mentre l'Inquisizione spagnuola continuava ad essere esercitata con tanto vigore, non cessarono i ricorsi e gli appelli a Roma. Ve ne furono moltissimi durante il Papato d'Innocenzo VIII, che mediante la Penitenzieria Apostolica, e il pagamento de' soldi dritti, concesse l'assoluzione a parecchi con inhibitione di proseguire i giudizi contro di loro, diede anche commissioni agli Inquisitori di ammettere molti alla riconciliazione segreta in presenza de' soli Sovrani, o col farne conoscere i nomi a' Sovrani, mandandone di tempo in tempo gli occhi: ma poi gl'Inquisitori e i Sovrani medesimi reclamarono, e con un Breve del 15 Febre 1487 Innocenzo dichiarò che le assoluzioni date ridevano solamente al loro interno, annullando così, a fronte degli Inquisitori, l'effetto utile delle Bolle stesse e pagate. Alessandro VI successore d'Innocenzo, tra vari tentamenti, benché si astenne dal cancellare assoluzioni segrete, privilegi, e licenze, ricorrendosi commissioni ad altri ecclesiastici di proseguire i giudizi: poi, in seguito di reclami agli Inquisitori e dei Sovrani, con Bolla del 17 Febre 1489 revocò le Bolle de' predecessori e le proprie che erano state emesse nel detto senso, autorizzando inoltre gl'Inquisitori a considerare nullo e senza valore quello che potrebbero essere emesso nell'avvenire, ritenendole emesse per sorpresa. Con tutto ciò, per cupidigia di uero, vi fu sempre omissione di Bolle, sino a che Ferdinando il 31 agosto 1500, pubblicò una legge la quale vietava sotto pena di morte i presentare agli Inquisitori Bolle ed altro scrittore da Papa o da suoi legati in caso d'Inquisizione, se prima il Consiglio Reale non le avesse esaminate: così, per mantenere salvi i dritti acquisti della Corona, i Sovrani spagnuoli ebbero

premura di guardare molto attentamente qualunque ingorrenza di Roma sacra in materia d'Inquisizione. Senza dubbia l'intervento efficace del Papi nelle cose dell'Inquisizione di Spagna, benché contrarie alle concessioni inconsultamente fatte a Sovrani, sarebbe state salutare a degno dell'alto ministero Papale: ma si vide anche troppo che questo intervento per lo men non fu mai cercato e che avendo avuto tante volte occasioni giustissime di farlo, tutta con una istituzione riuscita mostruosa, Roma si limitò a commentarla appena in alcuni pochi casi assolutamente indispensabili, concernenti specialm. individui: insomma essa non ebbe mai feccia per colpire i Sovrani spagnoli, ma invece ebbe la più viva premura di non liagustarli.

Lo già detto che v. furono rimossi o cessarono ovunque i Sovrani spagnoli vellerò intollerare l'Inquisizione riformata. Il grande Inquisitore successe al Torquemada, essend. essu, morto il 16 Feb. 1498, Diego Deza Domenicano, egli pare, Vescovo allora di Jaca trasferito poco dopo a Palencia, ottenne da Ferdinando un decreto, in data 27 luglio 1500, che istituiva l'Inquisizione a modo di Spagna in Sicilia, sostituendola all'Inquisizione de' re di Castiglia. La resistenza fu grande, e si dovette poter avere una bolla nel 1503 dopo un ordine di Ferdinando del 21 giugno dello stesso anno, che ingiungeva alle autorità di prestare braccio forte agli Inquisitori che avrebbero spediti per l'isola i delegati del Deza Pietro Belorado, e Belorado, domenicano Arcivescovo di Messina, ed appena occorse qui accennare le sedizioni che avvennero poi nel 1510 nel 1512, insensibilmente nel 1515 etc., co' conflitti anche di legalizzazione tra g' Inquisitori e il Viceré, e co' ricorsi a Roma risolti con la solita facchetteria, avendo quegli Inquisitori spazata un'arroganza straordinaria.

Verosimilmente ciò che era avvenuto in Sicilia, nel 1511, contribuì a destare ne' napoletani la subitanea preoccupazione generale nel maggio 1503, quando l'Inquisitor de' Castiglia stava per entrare in Napoli: si giudicò che il nuovo Governo avrebbe introdotta pure l'Inquisizione a modo di Spagna, con quella sua caratteristica prefessione di confische e di spogli giovanili per vedute politiche, oltrechè per vedute fiscali, onde si volle che nel giuramento per osservanza de' privilegi della città, fosse esplicitamente nominato anche quello dell'immunità dall'Inquisizione. Non si poté cavare il no, perchè, nell'anno seguente, il gran le Inquisitore Deza non si era delegato Inquisitore egualmente per Napoli l'Arcivescovo di Messina Pietro Belorado, e il Re cattolico e la Regina Elisabetta come allora veniva anche chiamata in Napoli, e come la prima per la Cristina (Caraccione), approvarono la detta nomina, e scrissero a Consalvo due lettere in data del 30 giugno 1504, spiegando la necessità di

Così vedesi affermato la taluni ed anche dal chiarone, ma non ho potuto finora trovare documenti che l'attestino, mancandoci anzi talora documenti relativi all'Inquisizione in Napoli nel Capitoli applicazioni al grato e che finalmente se esibisce uno ci adomandano ed lo Ill. Signor. De' cosa v. Ferrandez, etc. con data del 15 maggio 1508; ved. Capitoli gr. e del pr. vici. concessi a la h. l. s. m. a Città de Napoli per li serenissimi Signori Re e Regina passati Nap. 1521 XIII. A poco tempo si rinvenne nel giuramento a faga. l. da Spagna a si overata nel Regno etiam per l'Inquisizione de' cast. cap. 1. e nel risultato genera e compreso tra gli altri l'Inquisizione cap. 1. Per un qualche modo si deve avere la Consalvo una promessa fatta anche un giuramento su tale materia, perchè si vedrà ora ora il Cattolico dispendere l'onore da patti convenuti o giurati per cast. e più in là se ne vedrà ancora qualche altro indizio.

« si giustifica in questo Regno per tanto l'assenza che permette più « chiara l'assonnata deposizione giacché E. M. non l'aveva ordinato ». Come si vede, in seguito degli ordini di E. M., l'Inquisizione spagnuola, che funzionava in Sicilia, poteva ormai cessare la sua autorità nel Regno, ed che prima non avrebbe stato lecito ma direttamente in Napoli. Consiglio non aveva ancora stimato possibile trattarla, senza alcun dubbio per l'avvicinarsi dei napoletani che dove sembrargli tale la non dovere parte disprezzare. Troverà inoltre notare che in questo caso, in cui il Vescovo di Messina aveva a procedere, non si trattava di raccogliere semplici deposizioni testimoniali ma deposizioni di « Cristiani novelli », ossia di giudei battezzati dimostrate in Reggio, presentati apostati ed eretici, condannando così la persecuzione di Spagna, e ritenendo egualmente meritevoli di considerazione tanto l'arresto di Consiglio nel dimandarla, quanto la prima del capitano di Reggio nell'essersene opposto.

Poco dopo si mostra anche l'Inquisizione delegata da Roma al demarcaio nella sua maniera, ma pure con qualche istanza non meno degna di considerazione, cioè con l'appoggio di un Priore Comissario Apostolico espressamente inviato. L'12 dicembre, di quella raccolta dal Chieracello, fa sapere che l'encanto il 4 luglio (il che solo a scrivere a Messer Ficoe (secondo altri sostengono « Messer Ficoe ») che, avendo inteso « del Rev. » Episcopo di Bertinoro Comissario « della Santità di Nostro Signore, et dell'Inquisitore che è in questa « città di Manfredonia », et mandando stato ricercato » da parte di detto « Santità », furono carcerato in Manfredonia « Genesio Capanna, Stella o Giosetta con figlia e Carmonea sore di Messere Ludovico », la rifugiazione « di disegno di passare in Turchia, mentre erano inquisiti in Benevento dal Comissario o dall'Inquisitore assistito per altro, richiesto che volendo « provolare d'averlo in mano e rimetterlo ad esso Comissario », ed in che carcerato quelle donne il Ficoe ne fanno avviso, perchè più avrebbe permesso quanto si doveva angustia. Si sa dall'« Agelli », del Trama, etc., che Vescovo di Bertinoro a quel tempo era Mons.^{re} Giovanni Ruffo Tordella, non domenicano, e relativamente all'Inquisitore, non trovandosi il nome nella lettera di Consiglio, non si può affermare in modo assoluto che sia egli stato. Tuttavia riesce abbastanza chiara che dove ancora il domenicano fra Barnaba Capogrosso di Salerno perchè lo si trova nell'anno seguente, se, utile è l'Inquisitore generale, qual mentre di un tribunale misto deputato a giudicare streghe, e più ancora, successivamente, l'Inquisitore nominato da E. M. « contra ereticos maleficos Janaro e Bruno, (verbalmente, uno dialettale, l'altro spagnuolo, corrispondenti a streghe) risponde abbastanza chiara che le donne nominate nel documento sono state perseguitate quali streghe (1). Intanto è notevole la presenza del fatto: nascita di un Priore, Comissario di Roma, accanto all'Inquisitore domenicano. Ecco si può spiegare solamente coll'assunzione che dove credere un commissario in appoggio agli Inquisitori, mentre andavano a regnare con ardore l'autorità del loro ufficio il quale ufficio era passato quasi in disusitudine nel Regno, e poteva anche essere poco ben veduto dal clero spagnolo, assuefatto ad un'Inquisizione più o meno domenicana ma indipendente da Ro-

1. Basta ricordare che erano state dette ad un uomo a Benevento, città che il suo lavoro di poco ha guidato sempre la zommanza di lungo periodo dalla streghe.

ma. — Ho detto che fra Barnaba Capograsso si trovava in Napoli nel-
l'anno seguente, con la sua qualità di un tribunale misto. Registrò
istitutis Notar Giacomo nella sua Cronaca, che il 18 maggio 1505 un
tribunale composto dal Reggente della Vicaria, da ^{frate} Bernabè
e dal Capograsso da Maineri generale Inquisitore della fede della ve-
duti (sic) de predicatori, da un canonico napoletano delegato dal Vi-
carie arcivescovile da quattro Consiglieri e giudici della Vicaria con
Mastrodattoli ed ufficiali di Vicaria, furono giudicati tre donne come
"magare", imputate di veneficio, ostacoli ed altri delitti, avendo
confessato di avere diavoli per loro mariti e dopo la sentenza
furono abbruciate (1). Che il Reggente e i Consiglieri giudici della
Vicaria abbiano in questo anno amministrata la giustizia, non
può far meraviglia e chi ricordi la medesima della giurisprudenza del
tempo, cioè "Inquisitor haecreses nullam iurisdictionem habet super
"mortale", nec super illis qui daemones consulunt", ritenendo che
cominciassero la giurisdizione dell'Inquisitore dal momento in cui l'im-
putata dicano che non sanno peccato, precisamente come ritenevano
anche per l'usura (2). Che in una qualche gravi tormenti che le donne di
aggravata confessione di aver avuto diavoli per mariti dichiarando
anche i nomi, ed esse venute naturalmente in campo la giurisdizione
dell'Inquisitore ma dunque l'Inquisitore generale domenicano fun-
zionava, e non solo d'accordo con gli ufficiali del Governo, ma anche
d'accordo col Vicario arcivescovile.

Come è noto, poco dopo, il Castiglione aspettando che Consueve re-
lance farsi Re di Napoli, e messo da Spagna, giunse il 18 ottobre a
Napoli e di là in un breve tempo città nostra, dove rimase dal 1° no-
vembre 1505 al 4 giugno 1507. Ma mentre in Napoli tacere del po-
polo, raccolse un grosso danaro, poté anche aggravare il peso di
un'altra grossa imposta, ma dovè vedere chiaramente che a Napoli

(1) Sono fortissimamente il brano relativo a questo fatto. "Ad XVI de mayo
e indictione 1505 de cubito extendi la Corte pro tribunali per Regente
Monsieur Jean de Regente de la ville de Naples Bernabè Capograsso da Maineri ge-
nerale Inquisitore della fede dell'ordini de predicatori, lo vicario de abbat
mestre Martine Casagrande respondente per uno e parte dile Reverendo Ma-
estre Jacomo Carayon decompa e Inquisitor Inquisitor et vicario napoletano. Mes-
sere le ardui le maritima. Monsiere bernabè Capograsso. Monsiere Thomas
mestre halve Isopon et Monsiere le vicar Lucas yopano a i 4 regis con-
siglieri et iudici de la vicaria que con li maestri de sen et offi al de que la fede
casagrande intancho. Margarita decompa. Lucacharia le magistra et Perre
guarimma omnia regis et le domo magare et de verobus hominibus et a no
sufficere per uno respondente la quale testis pro habere in loro mariti i di-
voluti et de ponte se nominava et in materia de Lucacharia inquest de
Margarita bradere in quale parte dice che dicto carillo haben havuto ad fare
per spm dove dopo con la data sententia et abbrucate secondo et vede no
quell'anno. Cronica di Napoli di Notar Giacomo per Paolo Traversi Nap 1888
pag 25. La ultima parte del detto brano tenuto presente e e ritirato del
sotto vocabolo "magare". "Que testis" e "Quid pite", confessione in mate-
ria criminali, in cui si giustifica che parte o altri menti e si sostiene
quod alibi, primo interpretare et si, "secondo le norme che si leggono nella
queste con cui si dice che si era alle streghe". Accanto per che il Ma-
estre Palazzi, Reggente di la Vicaria, con altre vola di comune et il Palazzi
di la Vicaria per ore in seguito nel ora Martine Palazzi di Fobara, were
presso Cronaca Regente dal 1505 al 1506 ved. Toppi, De origine omnium tri-
bunali 1816, tom. 5° pag 246.

(2) De illis in Martine, In utriusque Sicilia... Sanctiones et Consue-
tiones antiquas Principum, Ven. 1606, tom. 1° fol. 27 n° 17. Si sa che la
prima ediz. dell'opera è del 1547. In seguito la potestà ecclesiastica e in ma-
di a due di una giurisdizione assoluta i cortileggi, l'usura e una quantità di
altri delitti.

includendo con le parole, "non faccia altrimenti: se desiderate servire la Camera M^a del Re sotto il Signore". Insomma il Ripetitore esprimeva scrupolosamente che qualunque sorta di intesa ordinata da Roma da eseguirsi nel Regno, anche in materia d'Inquisizione, avesse l'esquisto Regio, compiva questa formalità, comunque "umana", non solo permetteva ma non favoriva l'opera degli Inquisitori, summandoli parso principali in paragone de' Vicari. Tale concetto del Ripetitore, figlio dell'abitudine spagnuola, riesce notevole ai pari dell'altro che fra Barnaba aveva l'ommissione della Camera Massima del Re, se deve sfuggire l'importanza del fatto, che malgrado la Lettera Regia per fra Barnaba, il Viceré d'Atene, cioè il governatore ed esecutore de' diritti feudali per contratto stipulato con la Duchessa, non voleva riconoscerlo; tanto grande era la ripugnanza napoletana. Nell'anno seguente poi lo stesso Ripetitore, avuta notizia che in alcune parti di Puglia, nel giorno di Giovedì Santo, gli uomini e le donne "dopo di sorta predica annunziavano le miserie e avevano carismosita, talor che avevano li padri con le figlie et altri" con le sorelle, "veramente sborci di quelle convertiti per forza, e cristiani novelli, che facevano bandiera commemorando la morte del Cristo, se pure non sotto'avano alla solita malignanza provata sempre da ogni sorta d'infamisti", il 26 febbrajo 1599 diede commissione al dottor Antonio Bacciarone d'inquisire contro costoro, pigliarli e condurli a Napoli, purchè potessero essere puniti "santa loro demeriti", autorizzandolo anche ad "assettare li beni et pre intiere Regie Curie poveri in loro aiuto", concedendogli "voco et vico Regio", ed ordinando a tutti i Principi, Duchi, Conti, Baroni, ufficiali maggiori e minori, di non fargli ostacolo ed anzi di favorirlo sotto la pena della Regia disgrazia e di deceti multe al Regio Fisco applicanda (1).

Da tutto ciò che ho finora esposto, con l'appoggio di documenti, emerge che, intanto il governo de' Vicari spagnuoli in Napoli e nel Regno, se non poté finiscono l'Inquisizione nella forma d'Inquisizione, necessariamente aveva fatto e tra le altre maniere d'Inquisizione fin allora conosciute: 1^a, l'Inquisizione della Curia arcivescovile, come in ogni altra Diocesi, 2^a, l'Inquisizione delegata da Roma e' de' monasteri, anche proporzionata, col suo consiglio e consenso Inqui-

(1) Le fonti de' documenti in qui riferiti, sono le lettere B. Chiericotto, cardinali, Segretario Curie & Magni Cap. muni e Curie I, 2^a et 3^a Curie & Ripetitore oggi, e Curie de' primi anni del Viceré spagnuolo come inteso da una per lui. Aggiungo che di tutti i documenti in qui riferiti non solo l'Inquisizione ma quello rappresentato da la lettera C. Curie va al Fisco e quel re rappresentato dalla lettera del Ripetitore a fra Vincenzo de' Ferrandina, tra scrivendo gli altri, dippe nel rivelare la lettera a P. con egli per a l'Inquisizione. Aggiungo che la Inquisizione, formato di due processi una persona sola, e a quest'ora la Inquisizione della Curia della Curia non si può più essere conosciuta. D'altra parte la lettera B. Curie della Inquisizione P. m. Reg. 1794 p. 287, citando la lettera al P. con l'Inquisizione la quale "fatto arguire che a sua parte di fede in Roma e nel Regno non si sarebbe data questa Inquisizione ed Inquisizione, inteso per la lettera B. Curie nel 1599 al 21 aprile. Per questo perché è apparsa una presunzione del Viceré di Napoli in tempo di un certo dippe, e a ciò necessariamente aveva per la lettera a fra Barnaba indicata di essere una figlia di Barnaba, se aveva in questa lettera di una per persona in Torino. La data della lettera non ha un valore di esempio per di rispondere alla parte di Curie va l'Inquisizione la lettera di Barnaba per la quale che l'Inquisizione stata intesa, naturalmente è giusta della questione d'Inquisizione, che è stata più o meno nel tutto, intorno a la persona dell'Inquisizione, (rim. qui p. 287).

che professava le istituzioni di S. Domenico, e come voce tenero e auto per ammorbidire l'Inquisizione ma per alquanto tempo egli non tentò nul a, non men festò la causa del a sua venuta, nè mostrò i documenti del poterì suo, aspettando un collega di ufficio, il quale, essendo probato, fosse in grado di punire capitalmente e di spogliare volentiersamente i condannati, come il fatto mostrò, pochè costui giunse dopo non molti giorni (*Istoria Carcerale*). Il 23 oltre, Sabato, entrò in Napoli Messere Andrea Palazzo costituito del Vescovo di Vich Inquisitor, mandato dal Re, incontrato egualmente dal Mentale, dal De Corte e dal Tribunale, e andò ad alloggiare presso il Vescovo di Cefalu alla casa Melici (*Noter Giacomo*). Si sa che Vescovo di Vich era Giovanni de' Luigora domenicano, a testi monianza dello stesso Pontano, contegno del Re, Inquisitor generale di Aragona, Navarra, Catalogna e Valencia e quanto ad Andrea Palazzo, il titolo di "Nemore", senza il venerabile e il reverente, e per soprappiu la qualità di "protano", che gli danno i detti scrittori, autorizzato a fare ammettere che egli non fosse rivestito di dignità ecclesiastica, ma fosse tutt al più un clericus, forse o sostituto del Vescovo di Cefalu, destinato a menare il nastro i giudici con la quale condiziona sua in comparsa pure perchè i risentimenti della città vennero a spiegarsi appunto contro di lui, immerando nell'ombra la persona del Vescovo di Cefalu (1). Ecco del resto l'intenzione del governo centrale, e, meglio, del Re. La cosa moderavam in maniera, che gli Inquisitori investigassero ne' soli delitti d'eresia, e fosse giudice in questi delitti l'Inquisitor Andrea Palazzo, con l'Ordinario (*Zurita*) colla sua proposizione mentre appoggia il concetto ora espresso, lascia intendere che avrebbero proceduto ad un tempo il Palazzo in una parte e il Vicario arcivescovile dall'altra, cioè che avrebbe continuato a sussistere il tribunale della Curia arcivescovile, non si sarebbe concentrata tutta la massa delle cause di Fede nel tribunale Inquisitoriale come si usava in Spagna, e questa per gli spagnuoli era moderazione (2). Grande commozione degli animi era

1. Per Vescovo di Vich è lo stesso Pontano loc. cit. p. 146. Aggiungo che non deve sorprendere il vedere perfino un laico tra' giudici della S.^a Inquisizione. Sarà un errore il credere che l'Inquisizione consistesse allora in soli magre e dovunque se non ne sono che questo laico. Come è il "Capitolo pu di in teo. di Alaman" IV del 15 e del 125 gli Inquisitor bruciarono i libri per tutto il mondo la loro, autorizzati a mettere a basto qua i libri e a bruciarli e altri disordini per lo spogliamento del libro e contenente. A non di meno che a tutti si non dovessero essere ecclesiastici, un generale far non si poteva gli ecclesiastici, regni e secular col nome di Consultori non egualmente nella Lombardia e cinque erano stati alquora i Vescovi e molti se ne sono per i loro ardentissimi e tutti dissoluti in loro. Come è stato in Bergamo. Mi so in Milano, lo ricorda anche il P.^o Caracciolo nella Vita ms. di Fazio. V. alla voce questa noter le ragioni, che allora "molti dell'Inquisizione erano eretici". In Spagna poi appunto nel tempo di cui si si tratta l'Inquisizione adoperava consiglieri laici col nome di col egli o sostituti ai possono vedere anche se. Per me che di tra gli altri, in la Spagna del 15 e del 125 più di tanti dottori e per la loro età e per la loro Inquisizione bastava vestire di una per avere un tal nome. Del rimanente dovunque, ne' tempi andati i cittadini di ogni ordine apertissimo prendevano in gioventù gli ordini sacri e non vestivano neanche da clorici, per godere a tempo e luogo i non pochi privilegi del clero.

2. In la voce "interpetro" le parole della Zurita. Ma per Mariana *Historia e Il quaresimale Appella Francof. 1561* in 8.°, t. I, p. 301 vi sarebbe stato un "Vicario" e l'arcivescovo trinit. Andrea Palazzo in pastore e il Vicario arcivescovile è aggiunto a lui. La cosa sarebbe stata enorme, e qual-

ness alla venuta di quel collega del Viceré di Napoli, e la morte di tutti in nome contro l'Ufficio dell'Inquisizione e i suoi ministri in grida, che senza aspettare alcun movimento degli Inquisitori nelle loro funzioni, senza nemmeno sapere come sarebbero per fare, subito separatamente e di persona in piazza, in privato ed in pubblico risuonò di grida non dovendo in alcun modo sopportare che tale Ufficio non che si amministrate, neppure esistesse, e bisbigliando che gli Inquisitori avevano stabilito il giorno della Domenica per fare una predica al popolo in una Chiesa principalissima, preparati anche a purificare la città con una processione portando i. Gre fieno abbruciato, fu giudicata la cosa tanto grave e intollerabile, che a un tratto da per ogni dove si trovarono di unanime accordo nel dire che avrebbero preso le armi, minacciando che, se avessero tentato quali che cosa di simile, l'avrebbero impedito anche con le forze, infine a voto comune di tutti, della nobiltà, delle persone civili e della massima plebe, si decise e questo, che s'inviasse al Viceré persone le quali recassero tale unanime avviso di tutti (Caraceni). Così l'indomani dell'entrata del Palazzo, il 21 Ibre, Domenica, tutti gli Eletti e Reggi fecero parlamento per decidere se si dovesse accettare il detto Messere Andrea costituito Inquisitore, e si deliberò di mandare per Baroni del Regno il 4 gennaio per 1510, rinviare i Reggi e fatti i parlamenti con tutti i gentiluomini come dal popolo, andarono al Viceré e gli fecero intendere che non lo volevano (Notar Giacomo). Delegarono più cittadini dalle singole piazze della città, come erano soliti d'ordinario, e questi audacemente e furiosamente la somma delle loro proteste, e, qualunque fosse stato convenuto ad un tale il parlare, pure pochi si astennero dall'aggiungere qualche cosa da per loro, con tanto rispetto in quel modo tenuto ordinata l'Inquisizione degli spagnuoli, ricordandone tutti gli errori (1). E

che bastano se avrebbero dato gli storici nostri. Prependo ad ammettere una interpolazione delle parole della Zuccum nono mossa da parte del Messere, il quale si mostra poco bene informato anche su tutte le altre circostanze: perchè, senza nominare i Viceré di Napoli e soprattutto all'anno 1511 il tumulto di Napoli con la presa delle armi, dice quasi la stessa avvertenza che ha non «adventu laqueatorem, qui morosa Hispania transiit et cetera» e se anche si volesse credere tutto aver fatto come si dice per la ricuperata, soggiunge «li erant ad hoc Palatium inquisitor, et illi ad instantiam Archiepiscopi Vicarius». Inconveniente molto.

Il discorso che qui riferisco: Caraceni, e poi fino ad un certo punto, anche il racconto del Viceré appartengono un po' troppo elaborati dovetti al gusto dell'autore e per questo e per non andare troppo in lungo non credo conveniente riprodurli per intero, ma non voglio omettere il quadro che egli dà della Inquisizione di Spagna. «Vixit septuaginta annis, multa fuit ordinata Inquisitio de hispanis, et per quatuordecim annos daguam fuerit inflicta crudelissime turba et mors, et non lo a bonis contra i defuncti, e l'abbruciamento delle cose distrutte la sepoltura e recupero de morti e terrore dei vivi, le prigioni acrie senza aspettare il partito, i fanciulli ed infanti diseredati per le imputazioni fatte a' padri, le fanciulle e vergini non imputabili di colpa propria e d'altri uccise nelle prigioni per le catture, e i corpi e il pudore verginate e private delle doti migliori indotti man alla crudeltà, erano sprecati e gli uomini e i fanciulli di dover essere prossimi a l'epigramma e fuggire dove non avevano la fuga qual occasione, agguerrivano a Pien le cose e a l'ora tutti hanno loro, e creavano i corpi, e per caso ne rimasero in carcere o alla tortura, molti. Loro estratti da loro la rivelazione loro come i padroni, e l'Inquisizione avevano facoltà e con rapacità essi più restata, e saggiosamente l'ingordigia, fatta imputazione ad alcuni, che avevano scolpiti ne barbi il nome di loro, a fine di spaurire, uccidere e rendere sopra di loro, accagionandone le pretese»

(*Notar Giacomo*) Ed unanimi scelsero colui che era destinato ad andare al ha, con un consenso tale, che poté veramente sembrare meraviglioso e' aspettanti, e che i suoi contenti loro non prometteranno molto duravole (*Chiramide*). Eleonora Francesco Vidomari (*Notar Ottavio e Zurla*, il quale con pochi mesi presto era nel'agosto, probabilmente per la difficoltà della navigazione nella stagione invernale, ed ecco, l'indomani de l'elezione, un tumulto grandissimo sorto per un fatto del tutto estraneo. Vi era una lite molto antica tra i cittadini e il Magistrato denominato *trattaria* per la quale lite non una volta si erano ingratati tra le parti contendenti e perciò erano benati (*Chiramide*). Il *Giustiziere* era Roberto l'ho fatto andare del *Naggo* di Portanova, e la lite era sorta per a cas suoi provvedimenti che venivano proposti alla giunta. La città aveva partito dimandato la provvisione solennissima della persona del *Re*, fatto come si può rilevare, con tutte le particolarità de' pregiudizii sofferti, dalla sentenza del *Consiglio Colateral* che fu poi data il 25 marzo dello stesso anno e che è pervenuta fino a noi 1). Agli 11 gennaio, trovandosi al *Merato* grande *trattaria* *Caraculo* *Biello* di Caproni e *Luca Rume* (stato già *Eleto* del popolo e eletto difensore dei diritti cittadini, venne a passare *Cola Antonio* *Daungio* *otto* del *Montana*, e il detto *Luca* disse " *colui*, *Memore* " *la* *Arturo* ", e con lui rispose, " io te farò vedere de' suoi a pochi di de' farò la pace le terre ", e vi furono molte parole, e *testifredo* chiamò *procuratore* *Cola Antonio* cost, addorci con a collano, presso il *Naggo* di *Porto* furono raggiunti da *Cola Antonio* e cavollo ed un giuoco con quattro uomini armati, e *Cola Antonio* volle mettere mano all'arma e *testifredo* ve la pose d'avanti, e seguì un rumore, e certo così che *Luca Rume* fosse stato ferito, subito gli uomini della città in alcuni luoghi si levarono in armi, chiusero le botteghe ed andarono per ammazzare *Cola Antonio*, gridavano " *ferro ferro*, e *porta porta* ". (*Notar Giacomo*). Immediatamente una grandissima moltitudine armata circondò la casa del *Giustiziere* e tentò di rompere a porta, dimandandolo per farne giustizia, quasi che fosse l'autore della morte violenta del cittadino al quale questi fatto *Magistrato* ed *ottimato* moltissimi accorsero per andare al tumulto ed ammazzare il furore della plebe, ma non lo poterono, malgrado ogni industria e diligenza, finché non manifestarono l'errore manifestato, e fecero vedere in persona colui e con buona salute colui che avevano ucciso gravemente *procuratore* (*Chiramide*). Del resto si ebbe soltanto una ferita, nella strada della *Beloria*, e un cavale grosso di *Gia* *Paolista* *Agipelli* *Costo* di *Carina*, che con armati era venuto colà per braggiare, ma che non accadde e non vi fu altro (*Notar Giacomo*). Intanto quelli che erano venuti per l'insurrezione, temendo un tumulto per sé, e credendo che la plebe si fosse accitata per cattura loro, tentata più volte a tutti, vi cercarono i pontigli più segreti (*Chiramide*) e il ricorso si volse propriamente contro il *Palazzo* che fu sepolto dalla casa del *Merano*, da quella del *Colle* e da quelle d'altri, e non trovò luogo ove salvarsi se non nelle case di *Vidomari* (*Notar Ottavio*) cioè nella

1. Ved. Privilegi di Caproni con altre grazie concesse alla sua persona dal Re di Napoli ed Impero per la sua persona. Ed. di Roma. Aragona del 1511. ed. di Pisa. 1711. vol. 1. p. 186. " *Donatione* tra la *Chiesa* e la *Chiesa* di *San* *Justitiero* de *ipm* *Cath* ".

casa di D. Bernardino Villamarino Canto di Capuano Ammirante del Regno, che fu per temporanea Lungotenente generale nel 1613 e di vedetta più oltre che per varia mesi il Palazzo rimase di rifugiato. Ma entrò l'Elettore del popolo Francesco de' Cerone ed un altro di nome Pepparola, nativo, cavalcando corriere al Vicere, che trovavasi nel Camo. A loro con genti d'arme e cavali: oggi, o lo pregarono che cavalcasse, ma senza genti armate per togliere le scandole, e al Vicere, sebbene perplesso, pare cavalcò in mezzo a' due andotti, portando in mano un bastone, e il bastone s'acqueto *Neder (suo nome)*. Molti crederono che questo in ora fatto, per la controversia tra ortodossia, in ora fatto per impedire gli Inquisitori, e gli spagnuoli quasi tutti e lo ritennero o l'imputarono (Carniciale).

Finalmente il 10 aprile 1610, Messer Francesco Villamarino, promesso che a città quale Oratore al Re come il bisogno del sostituto dell'Inquisitore immediato a Napoli, in parti con le istruzioni degli Eletti (*Neder Suo nome*). Era una buona persona, ma non egualmente di buona salute soffrendo la gotta, ancorchè giovane, e nella prima sua lettera al Re della città si rammenta del tardo arrivo presso il Re con la vista della sua malattia, essendo per altro arrivato più tardi di quanto avea domandato, ma come già pronto di quanto avea famiglia e diceva essere stato benignamente ricevuto dal Re, ed accolto con attenzione e piacenza, mentre scriveva molto ampiamente e distintamente le cose commessagli al Viceré. Il Re rispose con volto abbastanza sereno e placido parole, che egli avea voluto in amandando a Napoli quella Inquisizione modesta e sua, non già per quei motivi de' quali si sospettaba: e forse si erano perquisiti e avevano avuto timore, benché per la purità della Fede e gloria di Cristo Salvatore, per la sicurezza della vita e de' costumi di se e de' sudditi suoi, e che lo stesso de' parlamentari, avrebbe provveduto che quella fosse necessaria, nonchè troppo onerosa: che quel fatto la sua volontà in taluno de' consiglieri che aveva autorità di rispondere a coloro i quali lo avevano invitato (Carniciale). Quasi un giorno dopo grande altra lettera venuta, in cui l'Istruttore diceva, che non avendo avuta la risposta attesa, e più volte chiesta da coloro i quali avea sparato la doverosa cura, gli era parso di dover volere nuovamente il Re, ma non era riuscito a parargli al tenacemente, secondo mandato: Pepparola e i suoi: e i suoi: e i suoi: di avere taluni mostravano alcune depressioni, ma per la mano in parte più fermamente dicendo non dovergli soffrire quest'agitazione, chiamare le bottiglie, e deviarono a Nizza, e dalle riunioni de' nobili come se potessero in alcune volte recitare una seconda volta la maggior notizia e con maggior forza presso il Vicere. Ma tre si resero a frutto presso la Regina moglie di Ferdinando I. e l'Infante Giovanni corallo del Cattolico che mora in Napoli con la figlia Giovanna altra Regina moglie di Ferdinando II. e che vi morì nel 1647, successivamente anche presso il Cardinale Norontino (cioè Francesco Ramolino, che l'anno dopo fu Lungotenente generale al parire del Vicere per la guerra), raccomandando al Viceré ed al suo: e al suo: e al suo: che per questa moltitudine faccenda avrebbero caldamente curato, ed offrendo pregato il Re di volersi mostrare benedetto a napoletani. Ne si mancò di arrivare con argomenta al Villamarino di voler governare nella prima dimanda, facendogli sapere quanto fosse risorta male accolta l'ultima lettera sua, e dandogli forza, se lo credesse utile, di mostrare al Re la lettera che si scriveva e fruttava gli stessi de' suoi.

indim apparivano accoppiate senza compassione, vedendosi ogni giorno nuovi arresti, ora esser venuta la conclusione su l'Inquisizione e mantenuta segreta i magistrati, per dar fuori la risposta del Re più ponderatamente, ora non esser venuta ancora ma dover apparire in breve: ogni monomo movimento degl'Inquisitori era spinto, dicevasi che era stata da essi chiesta con grande importanza una casa vicina al Castello, per poter quivi compiere l'Inquisizione con maggiore sicurezza e sicurezza (Caraculo). Si creò anche dal e gente popolare, che la venuta di D. Garcia di Toledo alla Zorra aveva per disegno principale il passare con quell'esercito ed armato nel Regno, per favorire lo stabilimento dell'Inquisizione fondata in esso per sempre (Zorra) ma l'armata salire al e Zorbo per acquistare e, come pare prima si era fatto di Teipok, e v' avria trovata una terribile città con la perdita di circa 7 mila Cristiani compresi il comandante, e si volea poi lo galere arrivare a Napoli il 16 7ra (Notar Giacomo). Il 22 Toro 1) uscì vero come grata lettera del Re con ordine che s'intimasse l'Inquisizione, volere il Viceré l'indimana tenere adunanza intorno a ciò e lo con far manifesta la volontà del Re, perchè la città si attenesse con pazienza e subito si accorse a tener parlamenti, si deliberò per acciannamento che si chiudessero le botteghe ed officina, e che, prese le armi, tutti si riunissero, per liberarsi, se mai udiamo qualche parola d'Inquisizione e vi furono uomini presi la tale freccia, che a suono di campanacci andavano per cercare il popolo e lo temo, e si corse gravissimo pericolo, recitando un ingento malanno, che fu evitato con l'interporre de' più prudenti (Caraculo). La riunione avvenne in S. Agostino, nel coro e nelle navate laterali accorrendovi 4 mila persone (Notar Giacomo e Zorra). Vi era l'Ecclesia del popolo a quel tempo Paolo Cammarano alano di Capri, co' Depetati, o farono tutte le lettere del Filomarino o specialmente una di esse che diceva avergli l'Almanzar Segretario del Re (app. Almanzar, Miguel Perez), promesso di non scrivere per l'Italia senza prima farglielo sapere, ed aver poi udito l'opposto: così si levò grazia tutti gridando ognuno "Viva il Re e mora l'Inquisitore..", uccidendo tutti fuori e chiudendo le botteghe (Notar Giacomo). Con grande confusione e furia andaron accorrendo la città, pubblicando che l'indimana si dovea stabilire l'Inquisizione, affermando di voler morire anzichè tollerare qualunque specie di novità, onde per la città tutta cominciò la grida di "Viva il Re e muoia i mal Consiglieri..", e si temè che accalassero l'Inquisitore e i suoi ufficiali e tutti gli spagnoli che incontrassero. L'Inquisitore Palazzo nel detto giorno stava nella casa dell'Amirante Vilamarino, e saputo della gente del popolo, minacciare di fare a pezzi l'Amirante anzichè consentire che egli toccasse in casa con l'Inquisitore, frattanto il Viceré, che trovavasi in Consiglio, man-

(1) Il 22, secondo il Caraculo ma piuttosto il 23, secondo Notar Giacomo. Aggiunge che, secondo Sebastian Pannero pag. 70, "Da lo mudo de Zorra vengo la nova como a Re che se faceva l'Inquisizione nel e craxelamento", e se pochi giorni venuto in Zorra per di che ho mini da bene e il anti, et con aver pochi et fatti in q' che fuggere in l'ora della de de e quanto l'Inquisitore voleva ha li mini et li p'ati hanno tutti rivoltato li p'ati di quella che si erano confidati a loro et l'Inquisitore aveva p'ati a li cari p'ati, et li hanno manifestati et donato li ad ali e mini et altre marte, et l'anno da parte la congregazione e lo regni loro venuti nel Corio Inquisitoriale, queste circostanze, e le voci che lo accompagnavano, doverono manifestare all'adversissima manifestazione nel Toro.

de subito a chiamare il Reggente della Vicaria Don Luigi Isart, e gli ordina di far pubblicare bando che sotto pena della vita tutti aprissero le loro botteghe l'Alto del Castello Luigi Pace (che pure cedeva di fare tale dimostrazione ad apparecchi di essere protetti alle difese, ed egualmente all'offesa, come se tutta la città fosse rivolta), ed lasciava entrare nel Castello chi non conveniva, e Principi e Baroni, che si trovavano nella città, non prendere le armi andarono al Castello presso il Vicario e tutti a quietarono senza procedere ad altra alterazione (Zurlo). L'indomani 26 lire i Baroni del Regno furono parimenti in 3 Domus co. e primo a Conte di Policastro Giovanni Caracciolo, poi il Principe di Bisignano Bernardino Ramazzano e il Conte della Trovatura Vincenzo Carafa, e meno meno tutti gli altri convenuti convennero di consentire piuttosto alla perdita dello Stato e della vita, che all'ammazzamento l'Inquisizione, dicendo che il Re non aveva loro niente nulla di ciò che aveva promesso per capitoli e privilegi. E il Re si risentiva tutti i Reggi de' nobili e del popolo, e cominciò a far fare a molti di loro per loro per ogni un Reggi, e così pure per il popolo, in ambasciate al Vicario che il non permettersi l'Inquisizione, e fu deputato a parlare per primo Bernardino Acciavita Marchese di Nardo il quale al tempo l'incoraggiò e dopo di lui parlarono i Baroni ringraziando il Vicario della buona opera che aveva fatta presso il Re, facendosi intendere che se Napoli ed il Regno volevano l'Inquisizione, non da parte la rivoltare, e pregando che avesse cacciato via l'Inquisizione (Notar Donato). Aggiunsero che, se agli avesse lettere del Re le quali comandassero e trimenti, non volevano pubblicare, e pensavano che non una cosa sarebbe riuscita maggiormente grata a. E quando la tranquillità e pace de' sudditi, mentre pure speravano che agli non vorrebbe, per tanto pure una, questa sia città agitata e disposta al tutto della M.^a Sua avesse a corrompere, e ad essere colpita dal marchio di tale infamia. A quali il Vicario rispose meravigliarsi che, non avendo sentiti nulla di simile ne da lui ne dal Re, avessero accettato tanto tanta sfidarsi perchè queste cose gli rimetteva molto la tutti i lati ed era materia di angoscioso travaglio tuttavia voleva che i signori conoscessero, e anche non, egli avrebbe creduto tanto tanto al Re e veramente pregato che facessero provvedimento di loro da parte l'Inquisizione, avvertita frattanto ed ammettendo gradatamente, che non indovino in qualche fatto il quale non portasse al Re di essere tanto pacifico e mite, trattandosi di materia. Il partito del provvedimento di mandar lettera al Re da una e dall'altra parte, e tuttavia, mentre si attendevano le risposte, non si cessò mai di tumultuare, e di tenere frequenti riunioni con i nobili come di popolare (Caracciolo). Il loro modo fu trattato in una con una certa leggerezza, che richiama non l'attenzione del Sovrano: se vole anche fare, e meglio confermare l'unione della nobiltà e del popolo, ma si presentò questa volta una persona, il quale presso fece l'origine del nome Napoli che nel corso del tempo alcuni Principi e Baroni se ne erano ardati presso il Vicario, onde parve bene, con un po' di contrarietà, intervenire gli aiuti, e dare anche una prova se come che tutti i cittadini erano veramente uniti (1). Il 21 aprile,

1. E' questa una supposizione con la quale credo che si possa spiegare nel testo l'errore del Re e che in tal racconto si veda scritto, anche più che l'essere con stato già fatto una riunione, un comizio fu dal 20 gennaio.

quintione, si cominciavano a trattare molte cose che toccavano a dispo-
sizione e stanzia (1), e particolarmente il Marchese della Padua,
il Conte di Policastro e Pietro de' Conti suo cugino figlio del Signo-
re di Pronda, il Conte della Grottona e il Marchese di Montemar-
chio, procuravano che tra Baroni del Regno, i gentiluomini e le
città, si facesse una certa unione, non soltanto per contrastare l'in-
quisizione, ma anche perchè si osservassero loro tutti i privilegi con-
cessi al Regno e se ne concedessero altri nuovi, ed inclinavano i
cittadini di Comuna a mandare messi al Re, perchè l'Inquisitore
che stava in Napoli, facesse sapere di voler mandare a visitare la
provincia di Calabria. Dava maggiore occasione a tutto questo al-
lorazione e novità per la buona che il popolo teneva di ritenere sempre
che voleva la S. Lorenza e S. Agostino, dove concorrevano i Depu-
tati ed Eletti che i Regi nominavano, e gli Eletti del popolo, ed
ancora l'asservi in ogni Regio alcuni gentiluomini tanto nobili e
capigliati che non avevano nulla da perdere (2), ornato costoro grandi
maestri di commovere e adunare la gente del popolo, e sotto colore
di detta quintione procedevano occasione di agitare altre pretese ed
umori, che tenovano assai turbata e commossa quella città, la quale
in sempre dimora molto placida per la gente quieta. Così questa
novità fu uno de' motivi principali dell'uscita del Duca di Thermone da
Verona il Re gli comandò di rivolgersi con la sua gente verso il
Regno, per mettere qualche freno a' Deputati e alle dissiduosità
che si producevano, avendo ordine di prendersela con gli ufficiali
Regi e commovendo il popolo contro il nome dell'Inquisizione. Si
prevede che egli tenesse la gente non confida del Regno, ma fran-
toso dello Stato Ecclesiastico, anche per caso di Reie vacante..
(Zorini). E non appariva preso dal Re altro provvedimento.

Venne intanto lettere del Filariano, che dava al viceré un po-
di speranza, dicendo essergli sembrato che Agostino il V. de' Castel-
loro (se) restasse e parlasse alquanto meglio delle cose di Napoli,
e però egli pregava di voler mandare a lui una lettera pubblica di
ringraziamento, come a persona benemerita in tale regno, inoltre
augurarle di assumere il patrocinio di Napoli, e proficua memora
dappoi del benestare o non regni per la futura eternità. Delle
quali notizie le interpretazioni furono varie, discordanti ed una ap-
posta, secondo l'ingegno di chi commentava e la sua libertà di giu-
dicio del popolo napoletano: andavano qua e là per le vie e per le
piazze, gridandosi commovibilmente nell'accontentarsi e interrogandosi
e viciniam, ne diversamente vi si affacciavanoavano ne' Reggi de'
nobili. Ma ecco nuovi rumori, perchè ciascuno de' Re avvertì quell
del proprio Regio di aver saputo da un ebreo di Puglia di cui di-
stavano il nome, e da due cristiani de' quali avevano avuto il nome
che giuramento e però non lo pubblicherebbero, che già si era co-
minciato ad inquirere in Monopoli e così vedevano gli ufficiali de'
Principe di quella provincia amministrate: popolo di voler ammettere di
buon grado quanto il Re comandasse, e lasciar compiere l'Inquisi-
zione senza tumulto. Incredibile fu la commozione eccitata da que-

(1) Intendi disposizione del Governo.

(2) Si sa che per il tempo in cui si scriveva questa lettera il Re era in Napoli, e per questo si poteva dire che il Re era in Napoli, e per questo si poteva dire che il Re era in Napoli, e per questo si poteva dire che il Re era in Napoli.

eti aveva a modo di farcimenti, per la via, per la piazza, per la chiesa, e di orate di amore riprendi ad che non si doveva niente affatto tollerare, bisognava però querelarsi col Vicario, perchè, mentre egli aveva promesso di non lasciare innervar sulla città l'inquisizione sua sia venuta da la risposta del Re, si agiva al contrario. A tale cosa si creò il parere degli uomini di più mature giudizio, che si andasse al Vicario, e lo si tentasse ordinatamente occuparlo delle cose ad te, mentre gli dimandassero che mai espone di tali sottigliezze, ed essendo vano, non occorrerebbe andar oltre, ma secondo vero lo saggio consiglio di voler prevedere che si male non si distacca, ed anzi procurare che fosse estinto l'arcano. E i letterati e adunarono in il loro luogo i letterati e persone civili all'intorno del Eletto del popolo, amandosi in sua casa Antonio de Pisto dottore, e in volle considerare come mai si fa del mese Paolo Calamanna che era l'Eletto del popolo, e il Conte di Matara, e Leon Rago, Jacopo Lettore, Antonino di Manno ed altri, avevano scritto una lettera al Re, la quale parlava sommariamente dell'inquisizione, senza imporsi di Seggi erano intervenuti il detto Conte di Matara ed altri cittadini, che stavano frammisti coi nobili mostrando con lusinga, e per primo l'onorevole Carlo Conte di Pomarce, levatosi in piedi parlò dell'umano fatto e del a detta lettera, cui rispose il Conte di Matara, dicendo non trovarsi in quella lettera nulla che fosse stato di detrimento ad alcuna, aveva la copia e star sempre alla correzione della Negozio loro qualora vi avessero visto cosa che non fosse bene, venne pertanto concesso che si scrivessero al Re un'altra lettera, per dire che in quella mandatagli non erano intervenuti i nobili e gli Eletti del luogo. *Amor (Pietro)* Il potrebbe dopo ciò rimanere con vi fosse rimasta in dimesso ma sparsa più pesante ancora volute mantenere gli animi accesi con un simulacro di contrasti. E mentre si faceva questa dissimulazione, venne Messer Francesco Parron Scrivano di Mandamento, il quale da parte del Vicario disse agli Eletti che quando si fossero sbrigati, andassero al Castello, e il mattino seguente il Vicario mandasse, incontrati gli Eletti presso la casa del Conte di Martelara, fare loro sapere che aveva una lettera di ordinanza del Re, e che fossero veniti in Castello alle 10 ore si disse che il Vicario se doveva per disturbo, ma andarsene al Castello cinque nobili ognuno per fuggire (e meglio cinque nobili per ognuno fuggire), accompagnati da circa 8 mila persone. *Amor (Pietro)* Ed ecco ciò che si era stato, come narra lo Zurita. Essendo io così pervenuto a quel punto, prima che i danesi progredissero, il Vicario, fatto del baragone con l'Amiraglio e ora quelli del Consiglio del Re che tenevano il carico delle cose di Stato, determinò che si pubblicassero due Prammatiche Reali, una cui si ordinava che tutti gli ebrei e convertiti convertiti di Puglia e Calabria, e quelli che se n'erano fuggiti da Spagna o si trovavano

Il Quale non si diceva si trova veramente nel Caraculo, spero che si è scritto malamente il nome di non prima il nome e non pare che tale verità di epistola debba riferire alle accuse e pretensioni e così che il nome del a città deve sempre tale in alcuni con quella questione deve ma intorno alla cosa se si fosse dovuto di sospettare del Conte di Matara, non parebbe propriamente egualmente di Leon Rago, ma poi il Vicario aveva il nome di un dissenso che si avrebbe manifestato già da al di là.

rimanente della giornata passò piuttosto nel fare strepito che nel prendere consiglio (Caramello). L'indomani, 23 Vbre (1), fu pubblicato Bando Reale emanato alla Dogana grande e presso il Palazzo di Porto al suono de le trombette, con le quali trombette andavano un corte nominato Impresa, aguzzino della Vicaria, ed un altro aguzzino Reale e circa otto carabinieri della guardia (2) un tal Michele venditore di panni leggeva il Bando, e giunta accorso al Palazzo di Portanova, fu detto loro che passassero avanti, e venuti alla piazza della Salaria, fu detto che non permetterebbero la pubblicazione del Bando senza un ordine degli Elett. della città, gridandosi nel tempo stesso "Viva il Re.", gli aguzzini andarono la sera al Vicere, e l'informarono che erano stati uccisi con le armi alla mano, esponendo una bugia (Notar Giacomo). Veramente una grande moltitudine si era opposta loro visitandolo, ed essi impauriti avevano cominciato a fuggire tornandosene là donde erano venuti, mentre non pochi gridando li anguivano, vi furono ancora persone che li ridono accolti col fango e spaventati co' bastoni al punto di costringerli andati senza aver suonato per chiamare il popolo e senza aver divulgata la Prammatica, e ebbero affermazioni diverse, e in somma così in quel giorno la pubblicazione del Bando in ogni parte della città. Tre vari approssimamenti del fatto si convenne di andare in S. Lorenzo per discutere cosa dovesse farsi, e nell'adunanza vi fu tanta moltitudine, che non si sarebbe potuto trovare alcuno degli operai nelle proprie botteghe ed officine, e la turba s'ingressò nel parlamento con tanta indiscrezione, da non udire nulla di ciò che gli Elett. discutevano ed interromper sempre con le sue risposte non richieste l'adunanza in presenza del dopo pranzo a 3 ore di notte, e l'assemblea fatta durare più a lungo, come promettevano la dimissioni de le voci e la diversità delle opinioni, se la notte non avesse imposto di silenzio: così era dunque il parlamento costretto dell'essere già notte, e nella stessa ora così impetitosamente andarono al Castello, per parlare col Vicere (Caramello). Andarono i soli Elett., e rimasero presso il Vicere fino alle 3 ore di notte, ragionando su dette ragioni, e facendogli notare che egli avea voluto far promulgare Bando, e poi leggere la Prammatica, senza che essi lo avessero visto. L'indomani poi andarono al Vicere gli Elett. e più dottori, notili e popolari con altri ancora, e gli dissero che facevan loro udire la Prammatica ordinata dal Re e il Vicere disse che aveva presuntosi, dirigendosi particolarmente a Bartolomeo Marate il quale parlava sull'argomento, dicendogli che era già cognito, voltandogli le spalle con l'entrare in camera, mentre Bartolomeo rispondeva con gli altri, che Non si poteva parlare in generale e non in particolare, perchè già erano tutti uniti. Nel nascente il Villamarino, l'Ammirato, disse agli Elett. gentiluomini e dottori, di non farsi meraviglia delle parole dette dal Vicere, perchè aveva avuto lettere dal Re, il quale voleva rimoverli dalli uffici: dicendo che egli se l'intendeva suo loro, quelli per altro non dimostrarono del manifestare l'intenzione loro,

(1) Il Caramello dice: « Il Calendario insieme » cioè 23 Vbre ma non è preciso: nella 1^a edizione il Bando con la Prammatica con la data 23 Vbre, quasi a penna, è registrato da Notar Giacomo.

(2) Questi birri armati di rancho appartenevano alla guardia del Reggente della Vicaria e si trovano in realtà astati nelle varie scritture col nome di « combinatori ».

parlando ammonimento pel bene universale, e se ne vennero, e gli Eletti ragionando tra loro concludere, che se il Vicere li mandasse a chiamare, gli avrebbero fatto intendere di non volerli andare, per quello che avea detto e pel modo usato con loro, e che fosse venuto lui in 8. Chiara, e la con sacculero comparsa (*Nicar Giacomo*), ma fu questa una vana d'fian per mettere un po' di calma negli animi, giacchè veramente non sopportò di nuovo presso il Vicere (1). E il Vicere avend la agitazione di que giorno come un errore di difetto piuttosto che una colpa, e disse aver tenuto la cosa in alcun conto, quale che fosse stata, cominciò per la Prammatica per quanto tempo volevano, non esser necessaria la dilazione di due giorni che avevano domandata, mentre egli riteneva la Prammatica già pubblicata per la promulgazione fatta da recentemente da banditori, che se poi volevano promulgarla per conto loro, ciò sarebbe in loro arbitrio. Così si partirono da lui. Vario poi furono le interpretazioni della risposta data, dal lato di alcuni che biasimavano, e da lato dagli altri che odavano le dimande fatte, e dopo molto esse dette parte bene tornare a parlare al Vicere perchè volesse far promulgare la Prammatica dalle voci del banditore per luoghi soliti della città, la qual cosa sarebbe riuscita gratissima a tutti, come fu fatto senza alcun disordine o tumulto (*Caraculor*), ma gli Eletti ottennero pure che si facesse una dichiarazione esplicita dell'abolizione de l'Inquisizione in Napoli, dichiarando che fosse dappura era stata posta innanzi coll'ordine di uscita degli ebrei dal Regno, nel principio della 1^a Prammatica (2). Il Vicere avea dichiarato di rimettere l'impedimento frapposto alla promulgazione del Bando Reale senza farne caso, pronto ad accomoderlo e fare quanto essi volevano, ed avea perfino dato loro le Prammatiche originali, aggiungendo che qualche incontrastato dubbio sopravveniva non modesto il timore del Bando con il 24 Obra 250) andavano le trombette per la città, e dal detto Michele fu pubblicato il Bando con la Prammatica prima al Raggio di Caposua, poi al Raggio di Nola, poi al Raggio di Minturno, poi al Raggio di Portofino, il quale Bando non fu stampo al primo emesso (*Nicar Giacomo*). Ed eccolo questo Bando, che terminava in alcuni disposti, con una parte della 1^a Prammatica relativa all'uscita degli ebrei dal Regno:

* Hanno et comandamento da parte de lo illustrissimo signore
* vicere et luogotenente generale — Havendo al Re nostro Signore
* riconosciuto la antiqua observancia et religione de la fidelissima

(1) Essendo un errore ed anzi un doppio errore degli Eletti presso il Vicere, con ogni probabilità seguito intenzionale, non si potrebbe intenderlo che aggiunge il Capitolo 18. del testo in cui si legge che il Vicere *Nicar Giacomo*, ma senza di questo perché si può aver ingiuriato in un modo come degli Eletti se non volendo andare per conto Vicere, quando giung alla pubblicazione definitiva del Bando dei *Caraculor* prima di andare di lo che si diceva di non fondo non della proibizione del bando reale di dicendo che alcuni che era per avvenire detto bando et fare tanto quanto loro volevano, etc.

(2) Non può non esser meraviglioso che il Caposua creata questa grave circostanza, oltre all'averne anche una qualche menzione del e da ciò del Bando. Egli del resto si muove sempre più lontano da la protezione popolare, e che solo se non Egli le 1^a parte le crescite in silenzio e certamente di molti e i favore per parte di 18 e più aveva alla quale e a la verità Rea più vecchio di 71 anni nel 15 e o ancora molto la diffidenza di alcuni. Invece il grave storico rivela anzi, anche per quanto inferiore a l'attuale disposta, fatto che non sarà mai notato abbastanza.

• Cita de Napoli et de tutto questo regno sotto la carta se cathe-
• dica sua Altezza ha mandato et ordinato levare la inquisizione
• de dicta Cita et de tutto el regno predicto per lo bene vivere e au-
• verencia de tutti et a tre questo sua Altezza ha mandata pubblicare
• la infrascripta pragmaticha, data in castelle nove Napoli 22 no-
• vembre 1610. — Raymundo de Cardona Lieutenant general
• V.lli Montalvan Regon. — V.lli de valle Regon. — Item (legg.
• Exca) Secretarius

• Nos fernand per la gracia de dñs. etc. Considerando nos en
• quanto real animo in excellentia dñss de dño nuestro Reyno y la
• regular gracia y beneficio que dñs nuestro señor por sus piedad
• y misericordia en los tiempos antiguos ha alos habitantes del es-
• der clare sumam esto de nuestra santa fe Catholica antes que a
• otras muchas provincias de manera que han revelado en la nostra
• fidelissima ciutat de napoles antes que en la ciutat de Roma por
• lo qual la dicha nuestra ciutat de napoles como antiquissima en
• la religión christiana a sido y es siempre tenida en mucha re-
• verencia y honra en toda la christiandad tanto mas estimamos ser
• su señoría de tener especial cuidado y vigilar en la conservación
• de la claridad de fama y limpieza de la dicha ciutat y reyno. E
• por que es patido y notorio que los conversos descendientes de li-
• bage de indias que viven y moran en las provincias de Calabria y
• Apulia naturales del dicho reyno viven publicamente como in-
• dios... etc. (Segun l'ordine di uscita dal regno) (1).

In tal guisa ebbe termine questo che dove dirsi il primo tumulto
de' napoletani contro la S.^a Inquisizione, quando stato veramente
una rissa contro il tribunale Inquisitoriale e l'Inquisizione d'or-
dine di quel a dog. Ordinar. Reale Gio: Paolo Passaro (p. 172), che
al 18 di luglio 1610 si partì da Napoli l'Inquisitore che era stato
mandato per fare l'Inquisizione in questo Regno per lo cattolico
signore Re, cioè il Palazzo, recata non fu propriamente ancora con-
firmata, come afferma il dissenso con altri. Era stato prima in-
dicato ed annullato più volte, ma parti spontaneamente, dopo che la
publicazione del Bando Reale avea resa inutile la sua dimora in
Napoli. Rappres dunque i napoletani oggi ancora completamente il

il Reale ordine che questi documenti non si trovano ne le più comu-
nemente citate e che in delle Prammatiche, Editti e Regie ordinanze e pure
ha voluto ripetere testualmente, almeno in parte, ma che ne da l'idea
come anche in molti altri tempi i notabili e personaggi. La stessa edi-
zione delle Prammatiche del 1690 stata del (Chiarissimo e poi del Gran-
dissimo) e di nuovo, ma anche due Prammatiche contro gli ebrei in
1.^a del 12 gennaio 1510 e la 2.^a del 1510, che sono la detta (Chiarissimo) e
terza, e poi due altre che cominciano in 2.^a e 3.^a di quel tratto del trattato
napoletano, propriamente nel 1.^a e 2.^a di quel tratto e cap. 30. Aggiungo che
dovrebbe esservi due Prammatiche, per lo Viceré, come si parla di "Pram-
maticha" e "Trattato" emanate dal papa. L'editto ha la solita forma degli
editto di Carlo 5.^o e 1.^o del Regno, si termina nel mese di marzo 1610. Il
dato per il permesso di essere e di essere liberamente i proprii feudi e
per non essere più sotto la corona, e per la grazia e libertà, come si può
vedere dalle note che si trovano nel Regno, e nel 20.^a di Roma (disegno),
che cominciano nelle Delle Prammatiche, in parte, come, da, la "Pram-
maticha" una specie di libro o ordinamento scritto per la trascrizione della 2.^a,
la quale trascrizione poi non fu eseguita. Come spiegare intanto l'assenza
de' due documenti, ne' libri delle Prammatiche e ne' 1.^o V.lli form il (Chiarissimo) e
terza, e per questo da fatto, che si avrebbe per lo dire una delibera-
zione spedita contro la persona del cattolico? Ad ogni modo tale trans-
azione ebbe per uno de' termini nella storia del tumulto del 1610.

loro scopo con l'unione, la costanza ed anche la disciplina, durate quanto nelle moltitudini quasi mai accade di vedersi, profitando con giudizio delle condizioni politiche generali che tenevano a bastanza legate le mani degli spagnuoli. Lo Zurita afferma, che gli avari venuti dalla Spagna fuggitivi delgarono o minarono a questo punto, e la qual cosa è assai verosimile, come l'altro lato lo è pure quanto afferma qualche altro storico, e propriamente il Mariana seguito dallo Spandano, che il Pontefice medesimo vedesse male gli sforzi del governo spagnuolo per l'Inquisizione, e favorisse i napoletani dicendo che il tempo non era opportuno a si sarebbe turbata a tranquillità che deve interferir nel senso del non voler vedere l'autorità sua diminuita con una Inquisizione la saggiamente adoperata da lui, ne compromessa col ripudio anche dell'Inquisizione delegata che da lui pendeva (1). Potrebbe inoltre dirsi, non meno verosimile, che la Curia arcivescovile fosse rimasta tutt'altro che indifferente, mostra, come si è veduto, davasi per cortissimo che il Cardinale Arcivescovo di Napoli avesse reclamato e non invano presso il Pontefice, volentieri introdotto in altro tribunale, in relazione stretta al Governo, accanto a quello che egli, o il suo Vicario per lui dovevano tenere sempre l'anno. Bisogna riconoscere che queste differenze d'interessi, e potenti rivalità, diedero talora qualche appoggio a' napoletani nei loro movimenti riguardo all'Inquisizione, ma rimane sempre il fatto che i napoletani non cessarono mai di sentire malissimo l'intervento del Governo spagnuolo nel regno e il tribunale per le cause di Fede, prevedendo le brutture e le contese aggravate pure dalle ragioni politiche, come non cessarono mai di sentire egualmente male l'intervento della Curia romana, prevedendo l'accrescersi di piena ingerenza statale, ostinatamente pretesa dalla Curia nel luogo quasi tenuto della Chiesa.

Venne così, dal 1510 in poi, assediato per Napoli e pel Regno il diritto, che allora dicevasi privilegio, di non avere tribunale d'Inquisizione all'infuori di quello dell'Ordinario certamente in tal senso l'interpretarono i napoletani, mentre per verità si era trattato solo di non avere tribunale d'Inquisizione a modo di Spagna. Per lo meno il Cattolico non fece altra novità in questa materia fino al giorno della sua morte 23 gennaio 1516 ed egualmente per molti anni il successore suo divenuto ben presto Carlo V Imperatore 28 giugno 1519, finché non accadde certi fatti che quasi ne giustificavano l'intervento, dal quale appunto fu provocato il secondo tumulto del 1547. A stretto rigore di termini si dovrebbe dire assediato il diritto di non avere l'Inquisizione delegata a' domenicani nella forma di Spagna, la quale veramente istituita dal Re, diede occasione al tumulto e per un ordine del Re di "levarsi", non essendovi stata controversia per l'Inquisizione delegata la Roma a' domenicani nella forma unitaria: ma fin d'allora la città nostra cominciò a chiamare "tribunale d'Inquisizione", per le cause di Fede, ogni tribunale che non fosse quello

(1) Il Mariana dice veramente qualche cosa di più "Post hoc ipse pontifex causam d' Inquisitoris servavit in manu semper se censuram ordinalem, tunc tunc tunc per litteras gentis, au tar erat. Vi si scorge il solito punto di attrimento al Pontefice ogni principio di lotta. Per conseguenza a stessa impressione nella Curia romana il quale anche intanto Mariana lascia soltanto "ma si ancora approvato al Papa", non l'uso, che fu voluto dal Papa, ovvero il Papa vi si adopera presso il Re. Il fatto non è nemmeno certo che il Re abbia partecipato alla deliberazione presa.

dell'Ordinario, e mostrò tutt'odio contro il primo e tanto attaccamento al secondo, che gli Inquisitori domenicani non si fecero più vivi, come è lecito affermare, non trovandom più alcuna lettera Vicariale né di aiuto e favore al loro esercizio munito di assenso Regio, né d'impe-
dimento al loro esercizio privo di assenso. Si può bene ammet-
tere che il Generale de' domenicani, ed anche semplicemente il
Provinciale, allora continuato a nominare frati Inquisitori del Regno,
e difatti è stato da gran tempo citato fra Ugozzino Romarilli, che
fu per Maestro del Sacro Palazzo e più tardi, nel 1558, Ar-
civescovo di Cozza, sul cui monumento episcopale esistente in S. Demo-
nico di Bologna leggesi tra gli altri titoli quello di "uno de' quattro
Inquisitori nel Regno di Napoli". Il Ma se è certo che vi sia stato il
titolo, è inverosimile che vi sia stata la funzione d'Inquisitore, e ve-
ramente a presenza di tanta risoluzione popolare, appoggiata da un
ordine del Re, come quella che si era ottenuta, riesce difficile am-
mettere che le funzioni di domenicani Inquisitori abbiano potuto co-
minciare tollerarsi. Anche insomma durante un lungo periodo di anni,
per lo caso di Fede in Napoli, si ebbe unicamente il tribunale ar-
civescovile presieduto dal Vescovo e formato da un suo delegato con
un certo numero di Consultori, un Fiscale, un Notaro e Mastrodatti,
alcuni curatori, barr o " famiglia armata ", (detta di poi dal popolare " la
croppattella del Virario), carceri e camera di tortura nel palazzo
medesimo dell'Arcivescovo, ed è superfluo dire che la procedura es-
servata in detto tribunale era quella stessa che fu poi ben conosciuta
merco i tanti trattati di una materia dati alle stampe (Emmerius, Le-
ontius, Romanus), identici essendola la maniera di procedere così nell'in-
quisizione ordinaria come nell'inquisizione delegata. De' processi di
questo periodo, trattati dalla Curia, ricordo di aver veduto solamente
uno contro Angelo Agnazzi del 1541, ed un altro contro Piero Lusso
Carafa del 1546, ma per certo non furono questi i soli che la Curia
ebbe a trattare, comunque non vi si fosse ancora svolta quell'ope-
rante che si poté notare in seguito. E l'attaccamento de' napo-
litani al tribunale dell'Ordinario fu così vivace, che almeno bene
dimenticare anche quello di una Provincia in cui non era stata turbata
la giurisdizione per intervento di un altissimo ufficiale dello Stato.
Avvenne infatti che il Ruggiero Figueroa, andando a Montedisona,
fece quivi incarcerare al suo personale sospetto di eresia, e non volente
si fosse ottenuta dal Vicario la remissione de' carcerati e del processo
al Vescovo di Bologna, non adempì a quest'obbligo nell'occasione
del Parlamento generale del marzo 1546, e dimandò a S. M.^a che
fosse rispettata la giurisdizione dell'Ordinario e che il giudice lacon-

1. L'epigrafe del monumento è riportata dal Tghelli (Istoria eccles. tom. 8.^o
p. 392) ed è così concepita: " D. O. M. - Fr. Hieronymus Romarilli nob.
honori. ex Ordine Praedicatorum, viro doctissimo et linguarum Hebraicae et
Graecae peritissimo Inquisitor et Prior Bonae aet. " Idemque Bonae
archidiaconi episcopi. Hic sacri sancti Magistri Romarilli Regni archiepiscopi IV
Inquisitori ex auctoritate Julii III. Pont. Max. Compositi Archiepiscopus
creatus, etc. Il cui lato superiore che agli ora detto per un Inquisitore di
Bologna per Maestro del Sacro Palazzo, e poi uno de' 4 Inquisitori di Napoli,
come in quest'ultimo ufficio potremo rappresentarsi ad un'ora ad ogni modo,
mentre il Fiscale ha per Theatrum lo " ex Inquisitore di Bologna nel 1547
(cioè appunto), pag. 61, Maestro del Sacro Palazzo nel 1551 Arcivescovo di
Cozza nel 1558 e di Inquisitore di Napoli dovremmo averlo riportato
agli anni anteriori al 1547.

È accertato oramai che una viva scintilla di novità religiosa, in questo periodo, si ebbe nella città nostra da un cavaliere spagnolo, Giovanni Valdes di Chiavari, il quale diffuse tra noi segnatamente il principio della giustificazione per la sola fede e meriti di Cristo, fece molti proseliti, con particolare da qualche anno la setta valdese, vigendo presso di loro in virtù di questo principio teologico, prodotto della cultura umanistica e della sotto la dominazione Aragonesa, per altro senza disprezzo di altre scienze, in genere e in particolare la teologia, come si videro. Trovansi sotto la taluna osservazione le crescenti importanze per ora soltanto, in gran parte tedesche e luterane, i quali esultavano per Spagna, e dopo di aver dato il sacco a Roma nel 1527, passarono a Napoli per respingere i francesi comandati da Lautrec; ma essi, volutamente furono gravi scandali di materia di religione, non sono li principi di questi novelli. Questi furono sparsi da Valdes, che venne in Italia verso il 1521, e fermò anche in Roma negli ultimi anni del Papato di Clemente VII e nel 1543 si stabilì in Napoli, dove rimase fino a quando morì nel 2° semestre del 1541, come trovasi registrato la cronaca di un certo ultimo processo (loc. cit. p. 211-212), ma venne già al seguito dell'Imperatore, come fu inaspettatamente affermato dal P. Caracciolo nella sua Vita ma di Paolo IV. Sanno in Spagna, dopo il sacco di Roma, egli aveva scritto due Dialoghi, in quali Basilio e Gius. Lore, allora Nunzio alla Corte del Vaticano, lo religuò la denuncia tanto al Papa quanto all'Imperatore, giacchè non essi aveva posta in rilievo la differenza tra la dottrina e la pratica di Cristiani, sotto gli scandali di Roma, attirata al Papa tutta la colpa del sacco sofferto, facendo poi intendere che l'Imperatore aveva dovuto tenere prigione il Papa ed emulare pare la Cristianità. In Italia, a testimonianza pare del Caracciolo che la cosa della prima volta, non aveva mostrato di occuparsi di teologia e di Scrittura sacra (ibid. 195-96); invece in Napoli ne fece la sua occupazione essenziale, forse per aver voluto che tra' napoletani colti era grande l'avversione al Papa, e questa era la continua ingerenza nella cosa del Regno, luterana e anche assai spesso dalla voglia di farvi insegnare. Sta' a Napoli per ingrandirla e unificarla, avevano recato al paese molti scismi, ma ora c'era da attenersi facili oscuri in cose che minavano a scelerata l'attività andamento di Roma. Conscio della Corte una non Segretario del

sto 1537, egli venuto già a Napoli, in var. atti nel 1540, ed istrutto più nella dottrina di Valdes, entrò in relazione con molti suoi napoletani e rogareli seguaci della sua via luterana. Fece un apologetico alla fine del 1540, con la quale tenne carteggio con i protestanti e con la lettera D. Giovanni de' Medici del tribunale e da lui spargate tante notizie e memorie sulle dottrine e sulle persone dei novelli napoletani. Ancora, negli atti giudiziari contro Germano Russa, o meglio Russa, il Napoli 1540, sono delle memorie angheliche in Pizzani, fratello di Bruno Valse, che pure si notano in una certa importanza e doppie, negli atti contro il Pizzani a Napoli negli anni disastrosi di Valdes (1555), si ha un certo numero di questi atti napoletani raggruppati sotto le diverse categorie di nuove credenze: questi atti si trovano nel Arch. Veneto (scrittura del S.º Ufficio, busto 9 e 19), e non è a mia notizia che siano stati mai fatti conoscere. Ancora si annoverano gli atti contro Benedetto Florio, ossia Lorenzo Tazano, sacerdote napoletano scolaro di medicina in Padova 1540-1545; essi si trovano nel medesimo luogo (busto 11), e furono pubblicati da Domenico Berti nella sua Memoria intitolata « Di Giovanni Valdes e di taluni suoi discipoli », ed. negli Attili di R. Accademia de' Lincei, sez. Scienze morali, storiche e filosofiche, anno 1871, fasc. 1, p. 1-2, 1877-78. La detta Memoria è fondata sulle seguenti scritture che ho tutte ri-

di S. Paolo in Orvieto, da ultimo in quello di S.^{ta} Caterina in Viterbo: ma, se pure ebbe occasione di vedere il Valdes, certamente non fu tranne da lui alla vita spirituale e tanto meno istrutta nella nuova dottrina, come si deduce da una sua lettera di cui si avrà a seguito occasione di parlare: le prime istruzioni nella nuova dottrina le furono veramente date dal Carl.^o Polo in Viterbo nel 1542, e però il processo di S.^{to} Ufficio, che si conosce esserle stato fatto e che fu veduto anche dal P.^{re} Garaccielo (* Compendium processuum, verb. Marchisiana Piscariae *) deve dirsi fatto dopo la sua morte avvenuta alla fine di febbraio 1547, giacchè il S.^{to} Ufficio faceva inquisizioni anche contro i morti. Indubitato invece debbono dirsi le conversazioni del Valdes con la bellissima D.^{sa} Giulia Gonzaga Duchessa di Trastevere e Fondi, rimasta essa pure giovane vedova di Vespasiano Colonna nel 1534, dimorante già in Fondi, dove si conosce che nel 1534 corre imminente pericolo di esser presa da Ariadeno Barbarossa per ordine di Solimano II, cui era giunta la notizia della sua bellezza, e venuta a Napoli per attendere a le liti circa i beni ereditari, quando vi si trovava Carlo V, nel 1534 essa dimorava nel monastero di S. Francesco delle monache, oggi detto del Gesù delle monache, presso la Porta di S. Gennaro, e vi rimase a lungo, fino al 1541, passando poi ad abitare nel vicino Borgo delle Vergini, come allora si diceva, e tornando infine, verso il termine di una vita, al monastero, dove morì il 19 aprile 1548, e fu fatta subito dopo, per volontà di Pio V, una perquisizione nelle sue stanze seguita dalla carcerazione di qualche suo familiare, 1). Il Valdes dovè non di rado visitare D.^{sa} Giulia nel d.^{to} monastero, che rimase uno de' punti di ritrovo meglio noti de' novatori suoi seguaci, per la parte assai grande presa da D.^{sa} Giulia nel movimento religioso napoletano. Le conversazioni del Valdes erano efficacissime, e, al pari degli opuscoli che si diede a scrivere e che concedeva in lettura a' suoi visitatori, gli procuravano grandissima fama. Ne ha la testimonianza di Jacopo Boscadio l'illustre letterato di Gossano, Segretario di vari Cardinali, che era già stato in Napoli, aveva frequentato il Valdes insieme con altri distinti personaggi dell'Italia superiore egualmente solleciti di frequentarlo, e in una lettera al Carneseochi, scritta ad occasione della morte del Valdes ricordava " le finestre della torre „ tanto lodate tra loro, con " la vista " d'ogn'intorno per quei bei giardini... e per lo spetoso seno di quel " ridente mare „ dicendo poi del Valdes che " era uno de' rari huomini d'Europa, et que' scritti ch'egli ha lasciato sopra le epistole di " san Paolo, et i Salmi di David, se faranno pienissima fede. Era " senza dubbio ne i fatti, nella parola, et in tutti i suoi consigli un " compiuto huomo. Reggeva con una particella dell'animo il corpo

(1) Ved. ASD, Memorie di tre celebri Principesse della famiglia Gonzaga, Parma 1787, p. 15 e 21, dove si accerta che nel 1537 D.^{sa} Giulia dimorava nel monastero di S. Francesco delle monache — Inoltre Filonico (in altri esemplari Filotico, Filicola, Filotico e Filotico) Alicarnatese, Vite di alcune persone illustri del secolo XVI MDLXIII, in 8.°, in quale si narra la morte di D.^{sa} Giulia per lungo tempo nel monastero annesso poi l'antichissima casa in Borgo delle Vergini p. 477, e infine il ritorno al monastero dove si era già a morte. L'Alicarnatese era propriamente Constantino "Antinea Brandorley e Moncada, come Scipio de Vo per la dimostra, tendente alla malignanza e sicuramente avversa alle novità religiose, scrisse un libello infamatorio anche la Vita di D.^{sa} Giulia Gonzaga, ma da varie notizie importanti, per le quali occorre anche doverne riparlare.

“ uno debole et magro con la maggior parte poi et col puro intelletto ”
“ quasi come fuor del corpo, stava sempre sollevato alla contempla-
“ tione della verità et delle cose divine „ (1). È quasi superfluo poi
dire, che dove si agirono tra le gosse invenzioni di cui tanto spesso si
son diletta i gesuiti quella che il P. Rahadigna contiene col Valdes
e lo scordano, e il Valles voleva riceverlo con uno stiletto di.

Veramente il Valdes non faceva che diffondere il principio della giustificazione per la sola fede ne' meriti di Gesù crucifisso e non per le opere proprie, senza negare del resto la necessità delle buone opere (e in ciò risentivasi notevole differenza tra la dottrina sua e quella di Lutero), dovendo le opere stare d'accordo con la fede viva nel Cri- stianesimo, onde si deve riconoscere che egli abbia ravvivata la fede Cri- stiana presso un buon numero di napoletani colti, ed elevato il fervore religioso nella generalità de' suoi aderenti. Ma, per le conseguenze che derivavano da quel principio, mal volute dagli ecclesiastici, tenori e prattutti delle opere donde trovavano i loro preventi, non che per l'uso continuo della Bibbia nella ricerca della verità, senza stare alle sole sentenze di Roma predicate ed imposte dagli ecclesiastici, il Val- des doveva essere considerato qual luterano, come lo furono anche i suoi aderenti. Non di meno, fatto meritato ed importante è, che egli si limitò a diffondere il principio della giustificazione per la sola fede, ispirando un grande amore per la lettura della Bibbia, senza toccare nemmeno le conseguenze del detto principio e facendo suoi co- laboratori e seguaci, Ottavio, il Vermiglio, il Plaminio, quelli che a poco a poco cominciarono a farlo rilevare, mentre gli aderenti stessi ben presto lo rilevavano con la loro naturale perspicacia senza averne mai fatta un'esplicita professione. Se ne ha la testimonianza del Carneseochi, che depone essere stato istruito in alcune delle conse- guenze del Plaminio, non dal Valdes, mentre il Valdes non si occu- pava delle conseguenze, nè egli avrebbe avuto ragione di attirare la cosa all'uno piuttosto che all'altro. Negativamente circa il purga- torio e la confessione, egli disse che i dubbi cominciarono in lui ac- cendendosi “ autore il Plaminio „ (loc. cit. 194) che “ delle illazioni che “ si facevano „ da la dottrina del Valdes, cioè della giustificazione per la sola fede, era “ stato avvertito la prima volta dal Plaminio „; egli “ non aveva ancora considerato quel le conclusioni che si potevano “ dedurre da cotale principio, perchè Valles insegnava tale dottrina “ semplicemente, et senza pure accennare, non che toccare alcuna del le “ conclusioni suddette, come quelle che e non le teneva come, o vero “ le dimmiava per non dare scandalo alli suoi discepoli „ (ibid. 583), perfino circa il punto più scottante per Roma trovata deposta, che “ detto Valles non aveva, ne nel suo trattamento, ne nell'ragiona- “ menti fatti innanzi alla morte fatto menzione nessuna dell'autorità “ de' Papa, nè de la successione sua nel apostolato di Pietro „ (ibid. 217). La verità è del tutto naturale ammettere nella condotta del Valdes una dissimulazione circa le conseguenze del principio che egli diffondeva e in particolare circa il Papato, non potendosi conoscere che fin dalla prima pubblicazione sua, quella de' Dialoghi, egli aveva

1 “Lettere volgari di diversi nobilissimi huomini, (edite da Paolo Manuzio) Venezia 1564. al. 28.

2) È riferito da Rahadigna: *Storia della Comp. di Gesù* appartenente al Regno di Napoli, Nap. 1706 p. 6 n. 8.

mostrato di volere un Papato ridotto alle sue origini e tolta di mezzo l'intera gerarchia che si era venuta formando ma in somma anche allora egli voleva un Papato emendato, bensi non l'azione della Monarchia, e giacchè perfino molti Proletti ormai non facevano un mestiere della necessità del'arrenda, tanto che i Papi medesimi, con maggiore o minore sincerità, vennero poi a mostrare di volervi provvedere, egli preparava il terreno, senza intrigharsi nelle particolarità dell'emenda, ed anzi lasciando affatto da parte le questioni de' sacramenti, delle tante opere cattoliche, dell'autorità del Papato etc. etc. affidandolo al naturale suo grimento delle cose. Videro perciò, e questo è ancora più importante, che i suoi aderenti non dissimulero l'assistenza alle Messe, l'uso della confessione al sacerdote, l'esercizio delle penitenze imposte etc., appesa astenendosi da certe pratiche banali, ed ancora si videvano poi, ne tempi della purificazione, tendenti a dichiarare che morivano nel grembo della madre (che non meco non rimasero punto soddisfatti di loro, da entrambi i lati, ne i protestanti, che li trovavano in possesso di "una parte della verità", e "molte tapedi", come essi li dicevano, e la Curia romana, che li disse perfidi e scellerati e come tali li trattò, non avendo mai mai riconosciuto ne' dissensi la buona fede e il leale desiderio del vero e del giusto.

Certamente, prima dei Valdes, Luteri aveva fondata la Riforma appunto sul principio della giustificazione per la sola fede, ma negando l'importanza delle opere, e giungendo anche ad esprimersi in modo da far credere al nessun peccamento del peccatore all'infinito, perchè non mancasse la fede viva ne' morti di Cristo (1), quasi come ancor oggi, in esultamento, uno sciama di sacerdoti predica esaltando i meriti di Maria e raccomandandosi l'adorazione, durante il così detto mese Mariano, con dire che qualunque peccato è cangiato in nulla, quando si ha fede nelle promesse di Maria. E si era agitato a cambiare radicalmente la forma del culto, ad abolire assolutamente il Papato, a togliere ogni intermediario tra il credente e la Divina Maestà di fatto ciò si vide profetizzato da' sognari del Valdes, e così la dottrina dei Valdes temporaria pote essere stimata e favorita perfino da taluni Inquisitori, come da Vescovi e da Cardinali, avendo avuto però nel loro fuori del Regno potè incontrarsi con la dottrina analoga per non dire identica, sostenuta appena qualche anno dopo da taluno degli spiriti eletti della Chiesa Cattolica, ben presto accettata da vari altri, mentre nelle persone culte di tutta Italia, era ormai sortito il desiderio di un rinnovamento della Chiesa. In particolare Gaspare Contarini veneto, grave uomo di Stato, detto in ogni ramo dello ambile ed illustre per la sua virtù, creato Cardinale nel 1554 da Paolo III inaspettatamente, essendo ancor ed a 51 anni di età, verso il 1559 emise la dottrina, che "l'uomo propondo al male per impotenza di volontà, dalla quale malattia, che è servito da l'anima, non può liberarsi per la virtù acquistata coll'abito delle buone opere, ma solo per la grazia di Dio e la fede nel sangue di Gesù Cristo", riconoscendo tuttavia la necessità della "fede viva ed operosa", ed è noto che sostenne poi la detta dottrina con molto vantaggio nel convegno di Ratisbona, tenutosi l'anno 1541 per la con-

(1) Ecco le parole di Luteri, tutte ripetute dagli avversari, le quali si leggono in una lettera così incisa: "Sicut peritior et peiora facimus, sed fortius facit et gaudet in Christo, qui victor est peccatis, meritis et mundi", etc.

educazione de' luterani e de' cattolici, e che n'ebbe da Roma la taccia di semi-protestantismo (non di protestantismo), ma se ne liberò svolgendo la sua tesi nel trattato "De Justificatione", onde altri Cardinali e Prelati riconoscono la dottrina della giustificazione per la fede efficace, e lo stesso Concilio di Trento dovrà farne tesoro (1). Benamente non mi pare notato abbastanza che nella Curia, malgrado ciò, ebbe predominio sempre la dottrina che essenzialmente le buone opere faceanno meritare la salvezza, e si diede la taccia non di semi-protestantismo, ma di protestantismo addirittura, a coloro i quali credevano nella salvezza per la sola fede ed i meriti del sangue di Gesù crucifisso, come negare l'importanza e la necessità delle buone opere.

Non farà dunque meraviglia se molti uomini distinti, di Napoli e del Regno, si siano posti in relazione col Valdes e che uomini distinti pure di altre parti d'Italia, venendo per motivi diversi nella città nostra, si siano posti del pari in relazione col Valdes, e ne siano divenuti non solo aderenti ma talvolta anche collaboratori. Si può dire che tra' più illustri napoletani il solo fra Ieronimo Nierpande non abbia approvato l'impresa del Valdes, essendo certo che tra lui e il Valdes non si fu "molto buona intelligenza" — si fa anzi "poca amicitia et conversationis", (proc. Carnes. 47 e 48): ma egli era "un buono mo to soggetto a i rispetti", (ibid. 46), e, da frate avveduto, dovrà intendere che la Curia romana avrebbe vigorosamente reagito, che grandi disastri si sarebbero sofferti, se l'iniziativa de' laici avrebbe mai portata le cose a buon fine, non riuscendo loro neanche possibile di contenerla in certi limiti, giacchè del resto egli aspirava pure caldamente alla "rinnovazione e riforma della Chiesa", benchè per opera di qualche Papa, e, comunque dichiarato avversario della dottrina de' novatori, si mantenne sempre in relazioni di amicizia con parecchi de' più cospicui aderenti del Valdes, non che co' più cospicui aderenti del Card. Contarini, come il suo carteggio rivela. Il Valdes frattanto appoggiava sempre più l'azione sua, non solo con le conversazioni, ma ancora con gli scritti, componendo opuscoli che dava a leggere, alcuni de' quali furono più tardi, dopo la sua morte, stampati fuori di Napoli. Oltre a un lavoro di linguistica estremo all'argomento religioso, egli scrisse un Commento alle epistole di S. Paolo, contempnando tutte le epistole meno quella ad *Romense* (stamp. in Venezia nel 1585), inoltre un Commento sopra alcuni Salmi, e le Cento e dieci divine considerazioni, suo lavoro principale scritto dopo gli altri (stamp. in Basilea nel 1560), furono ancora attribuiti a lui il Metodo da tenere nell'insegnare e nel predicare il principio della religione cristiana e un Avviso sopra gl'interpreti della Divina Scrittura. Un altro opuscolo rinomatissimo, comparso subito dopo la morte del Valdes, col titolo di Trattato ut usum del Benigno di Gesù

(1) Questo trattato "De Justificatione", reca la data certa di Basilea 28 magg. 1541. Il libro "De Predestinatione", che non ha data, si vedrà doversi riferire piuttosto al 1544. Quando si pubblicò per la stampa il trattato "De Justificatione", non gli altri, fu avverso al titolo di avvertimento, che dice così: "Adm. per Mathiam de prima Concilio Tridentino, ad rem de predestinatione scriptum." L'esp. Contarini Card. in opera omnia, Venezia 1540 fol. 240. Non si deve però credere che non si sia avvertito, e gli avrebbe avuto un qualche altro merito e che per vedere in che modo stato esposto rimangono tuttavia sempre le parole riportate qui sopra, nel testo, estratte dalle epistole del Contarini, de le quali fare una raccolta anche il Quirini, ammettendo a tale epistola del Card. Augustino Fava.

Cristo crocifisso verso i Cristiani, fu attribuito al Valdes e poi anche a Marcantonio Flamini, a Lorenzo Romano, al Carmesecchi e perfino ad Aonio Paleario ma ormai si sa con certezza che esso fu composto da un D. Benofetto di Maiorva benedettino dimorante in Catania ("nel monastero della sua religione in Sicilia presso il monte Etna", per Carlo 312), il quale, essendo amico di Marcantonio Flamini, lo fece da costui "palare et illustrare col suo bello stile" (ibid.), e tale rimaneggiamento dove compiersi in Napoli, verso il 1540-41, allorchè si trovavano nella città nostra tanto il Flamini quanto il Carmesecchi, non diversamente, benchè con minori particolarità, lo attestò anche il Card.^o Morone nella sua Difesa, da lui scritta allorchè fu carcerato per ordine di Paolo IV e lo ripeté di più il Carmesecchi nella Vita ms. del d.^o Papa, ma dicendo "siciliano", l'autore benedettino (loc. cit. 136). E si sa che il detto opuscolo, stampato in un ingente numero di esemplari e in più lingue, tenuto caro da parecchi Vescovi e da qualche Cardinale anche tra' seguaci del Contarini, fatto poi segno alle persecuzioni del S.^o Ufficio e abbruciato dovunque poté trovarsi, fino a questi ultimi tempi si credè perduto; ma se ne rinvenne poi in Cambridge l'esemplare depositato nel 1774, insieme con la traduzione francese, del dottore napoletano Antonio Ferraro; altri esemplari ne furono ancora rinvenuti in varie lingue, ed è stato poi ristampato dalla Società Biblica, che ha pure ristampato le opere del Valdes, il quale deve certamente dirsi l'ispiratore del d.^o opuscolo e di qualche altro ancora, come p. es. del Sommario della Sacra Scrittura comparso un poco più tardi (1). In questi ultimi anni è stato anche riprodotto dall'Herzog un "Abecedario spirituale", da doverci dire del Valdes, in esso figura un Dialogo tra il Valdes e D.^o Giulio Geronimo all'incirca da una predica dell'Orsino in S. Giovanni maggiore, e si ha un saggio del modo tenuto dal Valdes nel conversare ed insegnare.

Ecco ora i principali collaboratori del Valdes, mentre, naturalmente, ognuno che si era invaghito della nuova dottrina cercava di fare altri aderenti. Primo, e notevole sotto tutti gli aspetti, fu fra Bernardino Orsino da Siena, cappuccino, (Bernardino Tommasini della contrada dell'Uva in Siena) che venne a predicare in S. Giovanni maggiore nel 1538, e poi in Duomo nel 1539. Non si fermò nella fecondità tutta ispirata a carità e divozione, che i contemporanei anche più distanti, annotati delle prediche di que' tempi, come p. es. Pietro Hembo, rilevarono ed ammirarono nell'Orsino, ma debbo ricordare l'austerità della vita, i rigori quam incredibiles e la macerazione del corpo, che i contemporanei ammirarono in lui non soltanto nel 1539 ma ancora per parecchi anni dopo, la qual cosa mostra il principio della giustificazione per la sola fede, accolto e attivamente propagato dall'Orsino in Napoli, non aver condotto all'abbandono neanche di quelle buone opere meno pregiate da' Valdesiani, volendo con le opere di carità verso il prossimo e non quelle di asprezza verso la propria persona. Appunto le epistole di S. Paolo rappresentavano il testo da lui preferito, e l'edizionale, formato da ogn. ceto,

1. Forse esso corrispondeva a quello che trovasi citato dal Channon nel titolo "Vocabulario della Sacra Scrittura, per un errore di stampa, del quale non si debbe poi tanto meravigliarsi. E' noto che con lo stesso titolo trovasi citato dal Gerdas, di cui non ho l'edizione reformatam, Lugd. Batav. 1706, p. 48; ed potrebbe stare che il Gerdas ne avesse preso il titolo dal Guzman.

vari in intimo relazione col Valdes; ma se n'è avuta ormai la prova nella seguente circostanza deposta dal Carmoserch, che venne a Napoli nel 1540, mentre durava ancora la predicazione dell'Ochino, e fu in grado di conoscere le cose più riposte di tale periodo. L'Ochino, egli disse, "predicava allora a Napoli con ammirazione d'ognuno, ed "faceva professione di pigliare quam tu thema di molte sue prediche da Valdese, mediante una cartucella che lui li mandava la sera "innanzi la mattina che doveva predicare."; (loc. cit. p. 196). Infine, nel corso del 1540, chiuso il periodo della sua predicazione, l'Ochino se ne partì per Roma, ben voluto dal Papa, che gli concesse di andare a predicare in Monza nel 1541, e poi ancora in Venezia nel 1542, dove in realtà cominciavano a mostrarsi i sospetti contro di lui, avendo il Summo ordinato che s'appendesse la sua predicazione.

Un secondo collaboratore consecutissimo del Valdes fu Pietro Martore Vermiglio da Firenze canonico regolare agostiniano, che predicò in S. Pietro ad aram, Chiesa del suo convento, nel 1540, poco dopo che era finita la predicazione dell'Ochino. Si vuole che egli abbia cominciato a predicare, quando già, in Napoli, aveva studiato la opera del Bucaro e dello Zuinglio unitamente con Benetotto Cummo veracellano, buon grecoista e traduttore di Umero, e con Marcantonio Piamino di cui si parlerà tra poco. In così è plausibile, perchè già si meditava sulle conseguenze della nuova dottrina. Una dialettica sottile e una temporanea concubina, erano le doti principali del Vermiglio, da lui neanche omentate mai durante il corso di sua vita, e queste doti, con la sua dottrina, gli procurarono un favore indicibile, egli pure in dieci specialmente a commentare le epistole di S. Paolo nelle sue prediche, e, come ricorda anche il Giannone, "con tanto "credito e concorso di gente, che chi non ci vedeva era riputato mal Cristiano.". Si sa poi che un giorno, accadendo di dover discorrere del purgatorio, secondo l'uso comune de' predicatori se commentare quel brano di S. Paolo a' Corinti che parla di taluni i quali saranno salvati per mezzo del fuoco dimostrò doverci dare a tali parole una interpretazione ben diversa dalla volgare, onde apparve che egli non ammettesse il purgatorio e fu perciò denunciato al Vicarè, il quale direttamente gli vietò di predicare, e si sa ancora che egli, con l'appoggio de' suoi frati e di potenti protettori, non obbedì e si appellò al Papa, il quale, informato da Cardinali e Vescovi che molte lo stimavano, approvò che continuasse la sua predicazione. Continuò quindi

già una buona parte il principio della giustificazione per soli meriti di Cristo avolgendosi però tal articolo con parecchi altri verità accettate da tutti, che l'Ochino era e si mantenne rigido nelle opinioni come nelle opinioni suo ad introdurre la divisione delle Quaranta ore in terra del 2° commentario del 1540, e che cominciò ad abbandonare l'assoluta della vita, le preghiere e la Messa solamente nel 1542 durante il suo soggiorno in Venezia. Anche le nuove opere, quantunque irrefragabili per la giustizia, erano sempre strettamente osservate dal Valdes e così pure da i suoi seguaci. Infatti per l'osservanza de' Carmoserch che l'Ochino ed anche il Vermiglio, oltre al Piamino, furono discepoli del Valdes "letterati particolarmente se in lingue et altre lettere humane", quasi che potessero dire a vista in cose di religione. Erano infina, se si può mostrare una volta di più la bontà degli animi in questo che i Valdes erano nel 1545 discesi l'Ochino a far la guerra a Roma, l'abbandonando la causa e l'anche non col disprezzo che Paolo III non l'aveva cono "scritto nelle sue Valdes che mostra di voler valere l'Ochino tra l'aristocrazia mentre attende a far che lo stesso Ochino attenda a diffondere una dottrina, tra le cui conseguenze doveva esservi l'abolizione dell'Ordine de' Cardinali, e una meraviglia in più.

accolto con favore immenso, che che si vedrebbe sempre cortemente, se gli oratori sacri si risolvessero ad attendere alla spiegazione del Vangelo con parole di amore e carità, ponendo da parte le invettive contro la scienza moderna e la corruzione del secolo, le allusioni politiche parigiane e le superstizioni platoniche; ma è giustizia riconoscere che gli incoraggiamenti da loro superiori non fatti diretti a mantenerli nella via meno lodavole, contribuendo a far diminuire l'efficacia della loro azione. S'intende bene che pure il Vermiglio fu in eccellenti relazioni col Valdes, ma gioverà ricordare che egualmente ne ha la testimonianza del Carnesecchi, il quale, interrogato circa il Vermiglio, depose, - lo conobbi per mezzo del Signor Valdes, del quale « era molto amico », aggiungendo « stette poco in Napoli dopo che fu conosciuto da me », (loc. cit. p. 515). Cosicché dovè partire da Napoli ne' primi mesi del 1541, e veramente si sa che fu costretto ad interrompere il corso della sua predicazione, per le febbri pericolose che colpirono lui ed il Casato, il quale ne morì, ond'egli si decise a un esilio forzato d'armi. Ristabilito in salute, nello stesso anno 1541, fu adoperato qual Visitatore generale del suo Ordine, poi deputato priore in S. Frediano di Lucca, ma nel 1542, avendo fatti parecchi presentati in Lucca, fu costretto a comparire nel Capitolo generale in Genova, e preferì di andarsene a Zurigo tra' protestanti, dopo di aver consegnato l'Archivio a far lo stesso, invece di recarsi a Roma, dove lo avevano chiamato con un cenno malizioso di volerlo elevare all'onore della porpora.

Un terzo collaboratore efficace del Valdes in Napoli fu Marrantone Flaminio, il medico e geniale poeta molise, nato in Nottarval e già più volte menzionato finora. Egli era amato da Paolo III e dallo stesso Card. Carafa che s'ebbe più volte una cura paterna, come pure dal Card. Contarini, dal Card. Polo e da Muccone a quel tempo intiero Vescovo di Modena, dall'Arcivescovo di Verona G. Bertè e da quanti lo conobbero, principalmente a motivo delle sue qualità morali e letterarie, ma anche a motivo delle sue conoscenze in materia religiosa, cui si dedicò dal 1536 in poi con tutto il fervore, come egli medesimo scrisse in una lettera a Pietro Paulino I. Venne a Napoli nella 2ª metà del 1539, come si rileva da qualche sua lettera di cui si dovrà parlare più sotto, e fu seguito poi nel 1541 dal Carnesecchi che lo conobbe appunto « a Napoli in vita del Valdese », (proc. 1951), e come pure da vari altre venute per sicuro, secondo molte deposizioni per giuralghe continue, e in breve tempo rientrò propriamente nella campagna Casertana, come si rileva anche dalle sue poesie, in rispetto da quella intitolata « De eo proficimento Neapolim », e dall'altra « De Casertae agro », diretta a Gio. Francesco d'Avos di quella città, detto comunemente Gio. Francesco Caserta.

- a) « Pascuypis colles, et candida Mergillina,
Et myrtatae mœris cuncta litorea,
In mihi post tantum tranquillae marisque labores
Contigit vestras iterum alere Luce, etc.
- b) Quid tantis precibus, Caserta, carum
Voces Flaminium Casertan ad agro?

(1) La lettera, in data di Verona 9 agosto 1537 fu pubblicata già dal Dolce e trovata anche in Scheksburnus, Ammotti talora l'ha con esclamazioni, etc. citazioni. Francini 172, e 2ª p. 155. Il Flaminio va annoverato il nome dello addio ad ogni studio, rispetto quello della cosa divina ed eterna proposto di dedicare il corso della sua vita alla meditazione della fede Cristiana.

*Te desiderium quidem frueri
Mai sollicitat, sed ipso tanto
Magis in cupio videre, quanto
Et me amabilius Quid? ista vestra
Tum felicia, tam vacante rura
Quem non allicitat suo lepore?
Adde quod mihi re-dedere vitam,
Cum vis tabidem intrare medullis
Serpens lurida membra deberet», (1).*

Conoscè in Caserta, e s'intende in Caserta vecchia, egli potrà veramente veder riborire la sua salute, ospite dell'Alois tanto a lui caro. In Napoli, fu ospite di Ferrante Braccaccio, ed egli stesso lo ricorda nel pari nel suo poema, segnatamente in una diretta a Ferrante senza dubbio mentre stava in Caserta (lib. V, 16, p. 186)

*«Te me Flavianum petas, Ferando,
Effusus animo tuum leporem,
Carumque hospitium? Ante vel propinque
Habit Pausilypus mari, vel unde
Sabbati refluens suus adibat
Fontes, postera quam nos recedat
Imago tua dulcis», etc.*

Altre persone da lui conosciute in Napoli, quali si rivelano ancora dalle sue poesie, sono fra l'altro Seripando che appunto nel 1593 era stato creato generale degl' agostiniani; Mario Galeota, letterato di ottima fama, che eccitava il Flaminio a pubblicare i suoi versi, e Donato Rullo tanto nominato lui pure, col Galeota, nel processo Carmeschi, detto da costui, ed anche dal Flaminio, di Puglia, ma forse di Lecce come si vedrà, essendo stati poi così lui come il Galeota afflitti da' rigori del S.^o Officio; inoltre Ferdinando Torrea, che il Flaminio dice conoscere de' suoi versi, uomo pregiatissimo per la sua erudizione, bibliofilo insigne; e di tutti costoro, come de' Vescovi che or era ricorderò, dà molte notizie il carteggio del Seripando, il quale a mantenere sempre in ottime relazioni con essi (2). Ancora Pietro

1) Marii Antonii Flaminii Carmisae, Patav. 1748, lib. II, 7, p. 76, e lib. VI 20, p. 173.

2) Riserbandomi di dare tra poco le notizie del Galeota e del Rullo inquisiti dal S.^o Officio in Roma, pongo qui solamente le notizie più generali intorno ad essi ed agli altri nomi noti del Flaminio. Del Torrea si trovano molte lettere e una alia del Seripando. XIII Aa 34 e 79 non mancano la notizia dell'aver scritto un libro su de' monumenti perpetui ed altro dedicato al Seripando (ibid. 61) egli figura quale insignis studiosus et bibliophilus, e una volta chiede a Mario Galeota, per mezzo de' Seripando, un frammento di R. Clemente romano posseduto dal Galeota. III Aa 32 fol. 56 r. Di Mario Galeota si trova una sua lettera con la risposta, in cui dovrà parlarsi in seguito (ibid. Aa 52, fol. 53). Circa Donato Rullo si sa dal processo Carmeschi (loc. cit. 283) che gli era in relazioni commerciali con Antonio Prati domiciliato a Venezia, fratello d' Alois e Mons. Alois Prati il quale per altro non fu mai Vescovo, se non veramente Gio: III, reaso cardinalato del Vesc. di Brescia, poi Paolo IV martirizzato, e quindi Pio IV, destinato Vescovo di Venezia, ma nel momento in cui egli moriva, e mediante l'amicizia di questo gentiluomo, levato a Card.^o Po: e entrò, già pure nella Corte del Papa, lo accompagnò in Viterbo e poi in Legatione dove il Po: morì nel 1556, di là tornò in Italia, si fermò in Venezia, poi in Padova, donde rientrò nel Regno. Il Seripando conservò le lettere di lui tra quelle "eterni amicitiae virorum", avendone avute parecchie da Londra nel 1564-5, e poi dalle altre dette città nel 1580 (XIII Aa 37 fol. 20 a 44). De' Vescovi Faveriana e Piumazzo accennò appena le lettere inserite nel vol. XIII Aa 08, fol. 15 a 17, già andati trasportate nella prima di esse alcune notizie su la composizione del poemetto del Pausilippus intitolato "Alphonsus".

Vipera beneventano, "fortunato vecchio", di cui il Flaminio menziona la casa semplice ed ammirabile, con ricchezza di libri; Onorato Fascitelli d'Isernia, cassinese, dotto editore delle opere di Lattanzio Firmiano e geniale poeta egli stesso, amico del Caserta e divenuto poi vescovo d'Isola nel 1551 Galeazzo Fiorimonte di Sessa, "soavissimo compagno", come il Flaminio lo dice in un'altra poesia, uomo di una grande semplicità e modestia, pregevole commentatore dell'Etica di Aristotile, già vecchio e divenuto molto tardi Vescovo di Aquino nel 1548 poi di Sessa nel 1552. Certamente il Flaminio visitò costui in Sessa e lo vide in Caserta presso il suo ospite, desiderandolo sempre, come carezzevolmente gli scriveva (lib. V, 8, p. 128):

"Huc ades, Galatee, quid moraris?
Est brevis via ...
Ecquid delicias tuas Suesas
Pfers delicias meas Casertae?
Deliras Galatee; nam Suesae
Longe pu chrior est amoeniorque
Campaniae regionis hic oculus.
..... Te. beata
Senex, quae retinet domi voluptas?
En hospes meus, optimus Caserta,
Quo Campaniae terra gloriatur,
Jam desiderium tui morantis
Nequit ferre ...
Te vocat domus ipsa, quam solebas
Jocis et salibus, facetiisque
Tuis exultare, te loquaces
Lymphae, te vocat hortulus venustus
Tuae tam memor irrigationis, etc.

Spesso ricorrono le lodi del Flaminio a questa bella campagna ed al monte Taburno, con le sue "orrida pinete e i superbi pini, nelle cui valli egli pone i propri "lucus pastorales"; anche a Carlo Gualteruzzi, che aveva cura delle cose sue, egli si mostra soddisfatto (lib. V, 22, p. 140):

"... Otio ipse dulci
Capitoque fruor Casertae in agro,
Qui pulcherrimus omnium locorum
Jure dicitur, etc.

E qui giova richiamare l'attenzione sull'ospite Gio. Francesco d'Alois, o Francesco Caserta, che fu poi uno de due giustiziati in Napoli per causa di Fede. La lode del Flaminio, che dice di lui "quo Campaniae terra gloriatur", non fa un'esagerazione dettata dalla gratitudine, poichè l'Alois non solo era nobe ed uomo principale in Caserta ("princeps", malamente interpretato da alcuni "Principis"), ma era anche letterato, e divenne amico di Paolo Manuzio, Ludovico Dolce, Jacobo Ponsetti, Paolo Giovin, Geronimo Scannapoco, Trifone Bensi, Onorato Fascitelli, Galeazzo Fiorimonte, Bernardino Rota, Scipione Ammirato, Angelo Colocci, Troiano Calcia, Scipione Capece: l'Ammirato, che fu pure suo compare, lo fece interloquire nel suo Dialogo intitolato "Il Rota ovvero dell'imprese", e si hanno di lui tre Sonetti pubblicati, uno a. Rota, uno al Dolce, uno in morte d'Irene di Spilimbergo, essendo un altro, con acruzioni, semplicemente menzionato in una lettera del 1° Duca di Maddaloni, del 1560 (1). Figlio

1) Affitto Eustachio. Memorie degli scrittori del Regno di Napoli, Nap. 1782, t. 1°, p. 235. Ma reca meraviglia che l'Affitto, conoscendo molto bene l'intimità del Flaminio coll'Alois, fa dipendere i guai di costui dall'amicizia

Papa ora a dire delle fasi ulteriori del movimento iniziato dal Valdes, con ciò che si conosce delle altre persone le quali contribuirono a favorirlo, prendendovi una parte più o meno grande, per poi chiarire nel miglior modo l'indole del movimento stesso. Le notizie più precise ed antiche su questo punto, nell'attuale scarsità di documenti, si desumono sempre dall'ultimo processo del Carnesecchi, e in parte dalle dichiarazioni del Timano e di Giulio Basso, vedendo spesso accresciute segnatamente dalle notizie che formano il carteggio del Seripando, e qualche volta pure da quelle che formano i carteggi degli Ambasciatori veneti in Roma.

Infatti tutto occorre metter base in rilievo queste sette importanti, che in Napoli, nel 1561, erano convenuti vari distinti personaggi pure di altre parti d'Italia ammiratori del Valdes, la quale circostanza mostra che si rammentava esservi nella città nostra la scuola di un movimento nel gusto copernicano, creata dal Valdes con la collaborazione potente dell'Orsino e del Vermiglio. C'era già, del sembre precedente Marcantonio Famiano, divenuto in Napoli tanto tesoro del Valdes, « che egli più che ogni altro amava et ammirava », come scrisse il Bonifazio nella sua lettera al Carnesecchi innanzi citata tra le altre una menzione bisogna ancora annoverare l'^a l'ulio Gonzaga, con la quale si sa che egli teneva poi frequente corrispondenza (prova Carta 522); e si sa pure che, quantunque esile sostenitore e propagatore del principio Valdese con varie conseguenze di assai, fu altrettanto calco avversario di uno se sia, onde venne a morire da cattolico nel 1563, ma si fosse vissuto un poco più a lungo, non gli avrebbe mancato la persecuzione del S.^o Ufficio. C'era Pietro Carnesecchi, nobile e colto fiorentino, già anni ben veduto da Clemente VII, che lo tenne qual suo segretario, lo provvide di benefici ecclesiastici e lo creò Protosostario Apostolico: egli aveva conosciuta altra volta in Fondi D.^a Giulia Gonzaga, che ogni nobile persona di passaggio per quella terra si dava premura di visitare, e in Napoli si stringe con lei in tenera e devotissima amicizia durata

carota che i Padri pentitenza di Raniero Gualeone e di Antonio Coppone i quali avevano anche tenuto pratica col Valdes e con l'Orsino e si con- vano in S. Paolo, andò a posta a ucciderlo da loro quante si voleva, soggiunse che, proprio così « le angrie conventicole » hanno ucciso donne, ho ferivano, se scrive ai Card. Bruttini in Roma « un' capi oratori se ne fuggirono a S. M. de Napoli ». Ma né il Valdes, né l'Orsino, né il Vermiglio, né il Flaminio se ne fuggirono da Napoli e lo dimostrarono il S.^o Padre in quel tempo pre- rono solamente spingere il Card. Bruttini a dare a Paolo III il suggerimento di riformare ed afferrare l'Inquisizione come difatti si sa che avvenne appunto nel 1562. L'Orsino e il Vermiglio fuggirono in Italia, non in Napoli, nel 8.^o anno, allorché si vide minacciata di persecuzione da parte di Roma, e non per le prediche fatte in Napoli ma per quelle fatte dall'Orsino in Venezia e dal Vermiglio in St. Ferdinando di Lucerna, il Valdes poi morì tranquillamente in Napoli. Fu anche su questa morte il Carnesecchi a far sì che si potesse di addurre la testimonianza di un Valeriano Piero o meglio Piero carmine di S. Pietro, sul punto di dire in alcuni vermiliani « erano i Valdes » idato col buttarlo giù da una torre, invece della lettera del Bonifazio niente di più temporaria ed oggi si sa che il Valdes morì non solo tranquillo, sereno, nel suo letto, ma anche confortato dall'« aiuto » dell'« aiuto » d'istinto, come ripetutamente e segnatamente del principio della giustificazione per la sola fede, scrivendo nel suo testamento che « viveva con quella fede » con la quale era venuto prima (Carta 521 e 527). Si vedrà poi che molto quel Raniero Gualeone (non Gualeone, svelato dal Carnesecchi) quale spia fu tenuto, e che egli fu in Roma presso il tribunale dell'Inquisizione romana propriamente nel 1564, trovandosi un anno nel carteggio del Seripando.

finché alla vita, come lo dimostrano le lettere mancate tra loro, che figurano poi nell'ultima preziosa lettera del Carnesecchi da una di queste lettere si rileva la gratitudine con cui egli ricordava "il singolare onore che aveva per morto suo ricevuto dalla nostra dottrina et conversazione di Valerio", (pro. 230), e principalmente queste lettere, di cui varie porzioni felicemente superate, deduce l'occasione al processo, seguito dal supplizio del Carnesecchi nel 1667. C'era Jacopo Bonfadio, che si è visto tanto ammiratore del Valerio; e si sa che egli era poi in Genova nel 1741 decapitato e abbruciato, essendo rimasto incerto se per vizio soltanto o per eresia, ma certamente che pochi momenti prima della sua morte scrisse a Gius. Battista Grimaldi, "mi pare il mio re perché mi pare di non morir tanto". C'era Lattanzio Ragnoni di Nocera, che rimase in Napoli anche dopo la partenza del Flamini e del Carnesecchi nel 1644, avendo poi il Flamini avuta una divergenza con lui propalata per lettere, perché il Ragnoni in ora dichiarò sacramentaria, cioè averne alla processo reale di Gius. de' Riccardi (ibid. 512-513) e si sa che egli fuggì d'Italia con l'abito andaluso poi a stabilire nel 1661 in Olanda, dove fu dapprima catechista in seguito ministro della Chiesa italiana fino a tempo della sua morte, avvenuta nel 1667. C'era ancora Vittorio Verano veneto, già protetto agli pare da Clemente VII insieme col Ruffalo di cui si parlerà più sotto, conosciuto egualmente da D^o Maria Giussaga cui aveva altra volta fatto visita in Fendi e trattamenti poi in colloqui anche con Gius. Francesco d'Acun in Napoli (ibid. 490) di cui si può tardi nel 1647, fu creato Vescovo di Bergamo, poi arrestato e processato in Roma nel 1662 a tempo di Gius. III, morì nel 1667 a tempo di Paolo IV e confinato al sicuro con la politica del Vescovato, nella quale confusione morì a Venezia l'anno 1669 (ibid. 217 e 218). Probabilmente se ne furono pare altri, rimasti nel carcere, non essendo tutte le rivelazioni intorno a loro, ma quelli nominati fin qui bastano a mostrare ciò che ha voluto mettere in rilievo.

E vengo a' meridionali o romani, che acquistavano maggiore notorietà come seguaci della nuova dottrina, e che naturalmente, se favorevano la dottrina rimanevano poi compromessi e più e meno perseguitati. Maria qui il primo posto D^o Gius. Giussaga, che può dirsi la suprema figura e del movimento Valeriano in Napoli dopo la morte del Valerio, essendo stato già certo da avversari, anche non rogato, appunto rivolti al monastero di S. Francesco delle monache dove egli risiedeva per la qual cosa la causa rimase agli pare contro di lui se non in vita, appena una mezza, come la si possa se sarebbe ben potuto rilevare la sua vita da dell'Alimentario, studiata veramente solo da lui, ma per la sua partenza in ultima luogo, acciando vedere di fatto l'azione sua anche in questa limitata rassegna di materiali. Benché propriamente meriti, debbono essere menzionati se Venezia Verdana, che non ha potuto ancora scoprire chi sia stato, e se Bartolomeo Spataro genovese monaco, entrambi molto ben conosciuti da D^o Maria. De' Verdana "già tanto onorato et benedetto da D^o Maria per amore del Carnesec-

(1) "Lettere di diversi scotti" benedetti, per Ludovico Dolci, Venezia 1564, p. 121.

tra si hanno tante buone di lettere del Seripando a lei, non si ha una sola lettera con al Seripando, al quale non era probabilmente egli dava informazioni intime delle cose di Napoli, allorché il Seripando stava a in Salerno, e in Roma, e in Trento; ed ogni modo dovè mettersi pure in mostra circa le nuove dottrine, e guidò la confidenza del Viceré Doria d'Alba nell'occasione della guerra contro Paolo IV, fino ad essere mandato a Roma quale uomo capace di istigare le asprezze e preparare la pacificazione degli animi, come si deduce da qualche dispaccio del Navagero (1). Non occorre poi citare ancora Gio. Galeazzo Caracciolo figlio del Marchese di Vico menzionato più sopra, indotto ad accogliere la nuova dottrina da Gio. Francesco d'Alcis che lo presentò al Viceré e lo menò con sé una predica del Vermigli, cioè nel 1540, ma dichiaratosi convertito propriamente nel 1543: e se egli andò poi a risiedere in Ginevra e fu esempio di costante sorveglianza, ciò merita di essere narrato con qualche particolarità in luogo più opportuno. Occorre invece citare un Villafrauca e un Abate Marcantonio Villamarino, le cui relazioni tra loro e col Viceré furono attestate come dalla testimonianza del Caracciolo (ibid. 211) ed invece furono dichiarate strutturalmente da un'altra testimonianza, quella di Lorenzo Tassano, che si vedrà in seguito: il Villamarino, gentiluomo napoletano, come lo disse il Card. Morano nella propria Difesa, partita da Napoli nel 1541, Caracciolo e Rube, nel maggio 1541, appena giunto in Roma si accomiò al servizio del d. Cardinal quale maestro di casa, e morì 16 anni, verso la fine maggio 1557, insieme con un altro ufficiale di casa che il Cardinale aveva tenuto al governo del Viceré (Donna Maria Morando) fu rinchiuso in Roma, poco prima che lo fosse il Cardinale insieme col Viceré di Cava Sant'Elia, e angeli le sorti del Cardinale, divenendone così "maxime honoraria", (ibid. 211, 212, 247, 404, 476). Morita di essere citata ancora D. Isabella Brionga, la prima zia "chama sorella" di D. Giulia Gonzaga moglie di D. Giorgio Massimo, che fu governatore di Pescara, madre di D. Giorgio "donna divina", servente di Caracciolo, poco dopo Gio. Galeazzo Caracciolo, partì così pure da Napoli dirigendosi a Zurigo e poi fermandosi in Chiavenna con un soldo di 100 scudi l'anno da parte di D. Giulia, senza avere mai più visto e sostanzialmente, quantunque Massimiliano figlio dell'Imperatore lo avesse una volta mandato d'ora perche si potesse recare alla Corte Imperiale, avendo così anche una figlia maritata ad un signore della d. Corte (ibid. 210, 219, 244, 245, 290, 315, 331, 334), e lei, giunta per tanta costanza, Colin Macdonald l'opera dedicata in 1.ª edizione degli opuscoli del celebre ed infelice Olimpia Morata nel 1541 2). Debbono anche citarsi D. Germano Minerva già più volte menzionato e Sigismondo Mignone col quale, secondo le testimonianze inedite di un contemporaneo, D. Giu-

(1) Loc. cit., cod. X 07 e questo us. 1.ª libro delle lettere del Navagero del 1541, disp. del 17 marzo 1541. Il Navagero partecipò al concilio stato celebrato dal Reg. Paolo in Bologna, che gli ha dato aver ordine del Doria d'Alba di dar conto lui la quale aveva operato in quella Corte, e di voler negoziare la liberazione di Piero Leffredo, il quale era stato posto in Castello.

(2) Nel carteggio da Seripando e ancora molto a dire si è stato con D. Giorgio Massimo figlio di D. Isabella, il quale comparso nel 1544, come in Milano, presso il governatore Marchese di Pescara. Ved. XIII As. 34, fol. 18, ed. As. 34, fol. 100, disp. 3 As. 34, f. 41, 42, 43, 44 e 45. Ma non si trova mai alcuna notizia intorno a D. Isabella.

ha formò un triumvirato circa le cose della lotteria Valdesiana (1). De Minadola trovò solamente che era frate cassinese, ma frate non ordinario essendovi una lettera di Paolo Manuzio, a lui diretta, premessa al Lattanzio Firmiano purgato dal Fascioli (2). Del Mignozzi ha dal processo Carnesecchi che era uno spagnolo, il quale, fin dal 1547-48 si serviva al hospital de' Incoronati, per voto e per altra devozione. Detto per un grand' uomo da bene ed molto cattolico, come quello che sosteneva sopra di sé tutto il peso del governo del hospital, senza altro premio che la vita et vestito sua, e premissimamente (loc. cit. 525), era stato il master in casa dell'ospedale, come per qualche secolo si denominava l'istituto che poi con maggior pompa e minore costanza ne senza inconvenienti, fu denominato Direttore. Mancano le notizie ulteriori circa il Minadola e il Mignozzi, ma, essendoti stati entrambi già notati dall'Inquisizione romana, difficilmente potrebbe accadere che l'altro non passasse senza processo. Altri pare che saranno citati nel carteggio, basti che l'Inquisizione in Napoli, avendo qui avuto incarichi e sottinteso, quelli che quali si parla nel processo Carnesecchi.

E posso ora compiere la serie delle notizie relative alla famiglia Gonzaga, che prese una parte tanto notevole come si è vista, nel movimento religioso Valdesiano, senza aver mai di vigilarlo e di tacere: giacché questo vuol dire l'aver fornito al Minadola e al Mignozzi un triumvirato circa il uso del movimento religioso, e la conferma delle lettere del Carnesecchi a lui dirette, mostrando il vivo interesse di lei per le persone implicate nel detto movimento, non soltanto per le persone napoletane, ma anche per quelle esterne del resto d'Italia e per Carlo Paolo Merone etc. Questo lettera riflettente un periodo di oltre dieci anni scriveva e non si a tre parole in una cifra convenuta, ed in questa da leggere che una persona conoscente del Carnesecchi, scriveva ad una persona conosciuta di D. Giulio, furono poi decifrate dall'Inquisizione, e la decifrazione, volta per volta, fu accettata dal Carnesecchi, e lo non è la pena di averlo interpretare, e vi si rileva appieno ciò che ho informato (3).

(1) Nel cod. già citato della Vita scritta da Felice Al. ambasciatore a pag. 411 si legge intorno a D. Giulio: «aveva una Minadola Valdesiana che governava l'ospedale degli Incoronati» fatto il triumvirato con le cose dette portate a sinistra. La parola Valdesiana è scritta qui senza l'uno dei due punti e con il copista, dovendosi leggere Mignozzi ed appunto il processo del Carnesecchi rende possibile questa non invecchiata lettura. Il manoscritto, un libro del triumvirato, e veramente circa il Minadola si è già visto come agli stessi un professore del collegio del Valles.

(2) L. Quella Lattanzio Firmiano «Divinae scripturae lib. 7», Ad. 1585. La lettera comincia con le parole «Petrus Manuzius Ad L. Firmianum Militem Monachum Cassinensem» e la seconda parte del testo si è in loda del religione, la seconda in istanza la eresia e principalmente la heregia italiana che passa tra lui e l'Inquisizione, e ha ribattuto sopra tra prima e tutti etc. Lo prega di accogliere il dono.

(3) Il libro, per altro, un piccolo libro di la terra del Carnesecchi a D. Giulio. La lettera (vanno in decifrate dall'Inquisizione) è in citato a pag. 255 del processo tutto la altra lettera non hanno la decifrazione dimostrata, ma essa è scritta a cartella, ed al 1.º luogo comincia in quella parte del Carnesecchi. Le prime parole mostrano la funzione che si scriveva ad una persona conosciuta di D. Giulio. «Non mi ricordo, invero e cito a D. Giulio» ha 55. La lettera Firmiana ha fatto malissimo, ed appunto l'altro potuto scrivere non buona conoscenza, avendo tanto prima 13 (opinione di quel spirito, che si è posta per credere che Dio sia per assarlo, e che in così tanta importanza, né che sia tenuto a fare la di decifrazione, che se fatto, tanto per

Potro ora ad esporre le altre notizie autentiche, interne alle persone e alle cose del movimento religioso napoletano, le quali son fornite dagli atti iniziali del processo contro Lorenzo Tiziano (1553-1555) e del processo contro Giulio Basile (1563) da cui può desumersi con molto vantaggio soprattutto un quadro delle opinioni religiose diverse, che correvano in Napoli durante l'apogeo dell'ascesa del Viceré e taluni anni dopo la sua morte, oltre a una quantità di nomi di persone, che in buona parte se son viste figurare nel processo Carneseccchi. Comincio con le notizie provenienti dagli atti relativi al Tiziano. Questo Lorenzo Tiziano, già frate di Montoliveto, o, secolarizzato, mediano della Regia della Penitenziaria fatta riconoscere anche da' suoi frati, fu per due o tre anni cappellano in varie Chiese della città, poi andò ad stare cappellano e procuratore con le monache di Santo Francesco, durante 4 anni (appunto dove dimorava D.^a Giulia Onorati), poi stò per cappellano durante 9 anni presso D.^a Caterina Hansoverina sorella del F.^{co} di Bisignano, poi stò in casa per 2 anni a curare d' infermità, infine andò a Venezia e di là a Padova per studiare medicina. Dopo tre o quattro mesi (non già tre o quattro anni, come è pareo al Bert.) impaurito principalmente per alcune carceramenti di scolaro come lui toccati di eresia, tra' quali era Bruno Bimal che stava nella medesima sua casa in Padova, mutò nome, facendosi chiamare Bonifetto Florio, cercò di tornare a Napoli dirigendosi a Genova con un altro compagno, Giovanni Lauro, ma non gli riuscì, infine andò a confessarsi durante due anni, ed essendogli poi stato detto che ciò non bastava, si decise a fare una spontanea comparita nel S.^{co} Ufficio, dapprima in Padova, nell'Abruzzo, e poi in Venezia, dopo averlo in un luogo prima avuto, il 30 Iobbe 1553. Alla sua cieca confessione, che dichiarava le circostanze della sua vita, le opinioni eretiche apprese in Napoli e i complici che là lo professavano, egli abbastanza più tardi, nell'Ubro 1556, il primo interrogatorio suggerito da Roma, stando lui, contro ogni aspettativa, già da poco meno di due anni nelle carceri di S. Giovanni in Bruggia. Con le dette circostanze egli ricordò ancora questo dato approssimativo, che era nato nel suo convento da 18 o 20 anni, e che avea visto il Valles da 10 anni dopo; onde è facile rilevare lo aver lui tenuto l'ufficio di cappellano e procuratore del convento di S. Francesco, prima però, dal 1545 al 1547, e l'aver visto il Valles tra il 1540 e 1542, perché, quanto abbia di biavere dove riferirsi allo stesso periodo in cui si trovavano in Napoli il Carneseccchi e compagni, con un tratto successivo di 8 a 10 anni. Disgraziatamente non si conosce il processo che ebbe poi a svolgersi in Roma, tutto inducendo a far ritenere che egli era stato in seguito tradotto a Roma, a meno che non sia morto in Roma dovendo essere accreditato in no-

de mas et plus rescripti mentis, cum denique quia cum dum in Julia non
solus in praesentibus et liberos et reliquos non tar reuocare Inquisitores
et eum catholicam fidei confessionem factam ab illis dominis cardinibus
Papa in via testatur, quod cum in mente ad hoc per se constitutus in
sua mente in unum in eum in mente in via testatur in eum in mente
Papa in via testatur in mente in mente in mente in mente in mente in mente
erolero iuxta fidei sanctas Romanas Ecclesie in via testatur in mente in mente
has omnes dignitas fidei, ne dum ardua, in mente in mente in mente in mente
admetis et addecendis. Consequenter quod per se in mente in mente in mente in mente
una persona come D.^a Giulia, che può darsi la protagonista del movimento reli-
gioso in Napoli a quel tempo.

tizie che la confessione forniva in modo sommario, ma che pure nel detto modo riescono molto interessanti.

Il lizzaro conobbe "uno spaziale" di 18" Valdes, il quale "faceva professione, secondo la storia, di Protestante, o valdese, che "la S.^a donna Jena di Ginevra, a 8" Maria Gloriosa, Missar An- "tonio Imperatore di altri re, erano grande strana, parlo con lui, alcune volte e lo trova molto gentile. Pregò che gli facesse log- gere "alcune delle sue cose, (cioè) sue opere di manoscritti che egli diffondeva, o i. Valdes, e prima, di "uno so allargare, no- "va lui, aveva gli appoggiati a la bocca qual ho cosa *De Primatu Pon- tificis* o che all'istoria "mana di avoia azanant. Po "vedendo che faceva molti reputazioni, l'avevo stava in una stanza ovata, con "un altro più, o si diceva, come l'istesso, di "uno chiamato Vi- francesca, un altro spagnolo "uno, per altro li me, e il quale gli prestò molti scritti del Valdes, e gli fece un o molti libri latini, da' quali compresi, essi crede di "queste cose più largamente le opinioni del Valdes. Dopo la lettura di pochi scritti del Valdes o degli altri libri latini, egli cominciò a leggere, proferire le se- guenti opinioni che l'aveva lette, "il Pontefice non può non essere vero e legittimo capo della S.^a Chiesa; non trovare purga- torio, e vero purgatorio essere stato il sangue di n.^o Sig. Gesù Cri- sto il quale in un purgato non esservi. Il di. l'istesso, o vero, degna essere l'astensione da peccati non esser uno invocare i Santi, ma doverli pregare e, come non esser uno l'avevano la S.^a Vergine Maria, non esservi libero arbitrio a fare il bene ma soltanto a fare il male, non doverli confessare i peccati ad uomini, ma soltanto il confessarli a Dio; tutti essere predestinati, necessa- riamente ad aeterno. Queste opinioni e opinioni latine che egli apprese a tempo del Valdes, fece scritte li era, ma in lingua, e, prestatigli specialmente la Valatrina, come egli la disse di costui, avendogli prestati libri, come costui a te, e dopo, e dopo, un paio di anni, a tempo del Valatrina spagnuolo, e dopo la morte del detto Valdes, egli apprese queste altre opinioni che ri- cordo che anabattista, e ha in Aento Hrab, e in la prima gli- ne tenno discorso (1), esse non essere Gesù figlio di Dio, ab aeterno, ma figlio adottivo, primogenito del figlio di Dio, adottivo, non essere Gesù nato da vergine, ma da Maria e da Giuseppe, come nascono gli altri uomini, avere avuto Maria altri, e altri, si- militudine nat; non esservi nel Sacramento del battesimo, e per capo di Cristo, rappresentando non solo un soggetto, non essere adorare il Sacramento dell'altare, commettendosi idolatria quando si adora; le Messe esser profano e rappresentaro un'idolatria. Queste e una opinione egli apprese da un fra Matteo francese, se fosse fatto *nihilus ordinis* lo altro dal Basalo; avvenendo nel Valatrina ma a tempo del Valatrina spagnuolo, già morto il Valdes due anni in- nanza. Scorse un altro paio di anni, apprese ancora queste altre opinioni, che qualun è "diabolico", e lo apprese da un missar Fran-

1 Non Valatrina, ma in un "Abate Basil" e prima a parlarne, egli non era proprio un sacerdote, ma investito di un'Abadia ed era di- viso la Mitre Basile, e aveva in Roma, ed era in Basil che nel 1531 si trovò in l'istesso, e costui era "uno che anabattista", in quella città, e lo era a parte strada che in Napoli, nel 1533, venne creato di difendere, e, come anabattista.

ancora Renata già rappristito: non essere Good il vero Mosca e da vero il Mosca ancora venire, essere stato Good soltanto profeta, buon fedele di maggiore spirito profetico, morire con corpo anche l'anima, dovendo per altro avvenire la conversione degli slavi, doppie essere finite le scritture tanto el evangeliche per talune contraddizioni che contengono. Quest'ultima opinione gli la non testata la Matteo Rusale oltreche da Francesco e Kozma. Quanto a compari, egli affermò che avea parlato delle opinioni luterane col Vaides, con minor Antonio Imperato, col M.^o Giacomo Caracciolo col abate Villamari Gagg Villamari, molte plumes di espressioni volatili dico Villamari, i quali tutti gli "parso e g'annare" che facevano: "sotto opinioni lutherane". Avea parlato delle opinioni anabattiste, ed anche delle luterane, con lo stesso abate Villamari, con l'abate Bucca Minor Gregorio del Taque della mesa, minor Ambrosio che stava nel luogo tenente della Summaria (Ambrosio d'Apenna, 4.^o Giacomo Caracciolo, minor Pietro Cirillo e minor Simone (probabilmente Simone Fiorillo e Fiorillo) tutti due li Casale e creati nel far gliari del Marino di Bernabla, fra Matteo Caracciolo, minor Tito, unnam Bianco, minor Antonio d'Alcorno, minor Mariano d'Annunzio che stava in casa di minor (canto) Paolo il 5.^o Pietro Bonaparte e che poi era morto, minor Antonio Casella genovese, minor Tommaso Cirarella di Napoli, fra Giacomino Capone monaco di Monteliveto, fra Matteo d'Avona (ugualmente monaco di Monteliveto). Avea infine parlato di teista e tre le dette specie di opinioni con minor Francesco Kozma, con l'abate Bucca, con minor Matteo Bucca, 2.^o Sequino Capone (il signor Fontaniano, magistrato e letterato), minor Giovanni Francesco Cirarella di Napoli, minore di vanni Laureta della Cava. Costoro "mostravano di non credere ad delle opinioni", ma molti non si so privano troppo, qualche altro non consentiva. E nell'interrogatorio aggiunto, che avea parlato del e opinioni del Vaides "con la "Signora D.^a Julia la due volte in A. Francesco di Napoli, poi con la M.^a Lucrezia Pignola "creata di I.^a Julia, più volte, con la "D.^a donna Isabel e Mandriakas moglie del Governatore di Posenno, an ho due volte, con suor Caterina del convento di S. Francesco (probabilmente Caterina Stralunga, che fa contemplata nel testamento di D.^a Giulia) o con suor Bernardina più volte, con suor Jacoma già Abbadessa e con suor Aurelia Aurelia Maria contemplata dei pari nel testamento di D.^a Giulia molte volte avea parlato con queste e altre, "come con persone che fusero de la medesima "religione e d'una che era lei". Secondo alcune interrogazioni venute da Roma, aggrando inoltre che aveva per conoscenza D. Pietro di Castiglia "governatore della 4.^a Chiesa di S. Francesco" deputato dal Sig.^o Viceré di Napoli, "e del d'essere tenuto con lui era venuto a comprendere "che faceva di quelle opinioni lutherane", (non altro) egli non sapeva se questo D. Pietro fosse prete, ma credeva che avesse i D.^a per le opinioni e rubile, e faceva un discorso circa la sua tenenza verso di loro nel 1567. Avea infine parlato di teista "e ugualmente col Vescovo di Posenno Ugo Matteo Castaldi vescovo, Vescovo dal 1512 al 1543) il quale gli se rimaneva anche, e più, nel udire, "e le volte si stava zitto, di altre volte se ne rideva." (1)

1. Come si vede — l'ultimo nome, e cioè col Vaides era il Tommaso di Villafraia, "spagnuolo" e per altro, venuto a tanto pure per essere

da Lucua, che fu ministro della Chiesa italiana in Ginevra e sicuramente sembra una notevole quantità di napoletani rifugiati a Ginevra. Nella Vita di Gio. Galeazzo Caracciolo egli attesta, che c'erano in Napoli e nel Regno molti ambasciatori ed agenti, ma quando n' "discepoli di Vallèsio" .. in gran numero in quella città .. esplicitamente affermò che essi "non erano proceduti più innanzi nella conoscenza della verità, che all'articolo della giustificazione per Cristo e ritirarsi da qualche abuso e superstizione del passato; non lasciavano intanto di frequentare i templi, e di ritrovarsi con gli altri alle messe e alle ordinarie industrie". Anche veramente i Valdenses non si debbono nemmeno mettere in fianco con' internati, e subapaga la condotta di moltissimi di loro, che, in tutta buona fede dichiararono voler rimanere nella Chiesa costituita(1).

È tempo ora di esporre anche le notizie emergenti dagli atti contro Giulio Basaltè ed in piccola parte dagli atti contro Gerovamo Buscaglè, detto nel Veneto, correttamente, Buscaglè. Giulio Basaltè era legista ed abitava in Venezia, aveva un fratello a nome Benedetto, che verosimilmente fu per quello accolto dall'Arcivescovo di Utrecht tra' suoi familiari, come si è notato parlando del detto Arcivescovo a proposito del processo Caracciocchi rnc. qui pag. 116; con una sua lettera di cui si parla negli atti contro Giulio, questo fratello faceva conoscere a Giulio essere stato in Napoli "decapitato il povero Sig. Antonio Grissone", ciò che si conosce essere avvenuto il 31 agosto del 1662 per motivi politici. Giulio medesimo era nel 1656 tornato a Venezia, dopo di essere stato in Napoli, e l'atto che lo riguarda, più importante per noi, è rappresentato da un elenco di persone infette di eresia, che egli aveva consegnate e aveva udite nominare in Napoli e che dove rivelare a' giudici del S.^o Ufficio veneto. Le persone vi sono notate per gruppi, ed a capo di ciascun gruppo è notato il principio religioso che esse particolarmente professavano, seguiti l'elenco alcune interrogazioni da farsi al' imputato, ed una mostra che tale scrittura fu compilata dal S.^o Ufficio romano sugli atti del processo informativo che gli erano stati comunicati dal S.^o Ufficio veneto, e mandata a Venezia per proseguir del processo. Ordo convenientemente riportare il documento nella sua integrità, mentre è rimasto ignoto finora:

*Nominati per D. Giulio Basaltè

Dei giustificazioni in sede più alta aperte
Don Marco di S.^o Justina
Abbas Marco deo Bass e
Don Gerovamo da Miredeis Ray. (11)

Matteo Buscaglè fratello del suddetto Ab-
bas
Gio. di Villa Frasca, consigliere del vi-
caro

sta larghissima la si' agnati italiani, compresi naturalmente i napoletani e i regnicoli, dal 1551 in poi, numerosi soprattutto ne' 40 anni consecutivi, ma non pochi anche ne' due secoli posteriori e fino al 1640, provenienti per lo più da Napoli come dagli Abruzzi, Puglia, e Calabria in Mezzogiorno, aveva sul to costituito una Chiesa e Comunità italiana, che iniziata nel 1551 dall'Ordine, ed in come il Regno fu regolarmente stabilita con Odo Martinengo a cura speciale di Gio. Galeazzo Caracciolo. Ed è noto che nel 1640 Odo Martinengo fu ucciso nel primo terrore di un' insurrezione, e fu ucciso al punto d' avere scomunicato e assassinato il suo figlio, e fu ucciso il celebre Michele Servet, aragonesi, secondo il servizio al di più si è detto a Costanza essere anche lui Gio. Valentiniano Geniale calabrese, perchè mostratisi antitrattati, ma la quale circostanza già sarebbe stata sufficiente a far dire che l'opinione antitrattata non pote essere la Comunità tra napoletani napoletani.

(1) N. De Beni, Historia della vita di Galeazzo Caracciolo chiamato il Sig. Marchese, Roma 1674, p. 22-27.

La Signora Julia Gonzaga
Mons.^r Arcivescovo d'Otranto
Messer Appolonio Merenda
Il Signor Mario Galeotto
Il Signor Ferrante Branchese
Il Signor Gio. Thomas de Minacola
Il Signor Rainer Guetano
Magno Sigismondo
Anton o Imperato
Don Hieronimo Sganapasco (sic;
Gio. Vincenzo abbate dottore

De iustificacione et consequentiis

Messer Philippo de Miselli dottore di Palermo
Uno di Caniana pure dottore di Palermo
Uno prete di Omedigi a spagnuolo
Frato Aurelio da Piombino dell'ordine di S.^o Stephano.

De supradictis et sacramentis

Don Germano de Minacola
Messer Lattantio Ragnoni (sic)
Donna Brianda moglie del chescriero
La S.^a Lucretia Paglia
Il Barone di Bernardo
D.^a Isabella Briscuna
Hieronimo Donsellino
Uo Francuolito
Gio. di Minacola spagnuolo (sic)
Uno l'bravo Piacentino
Galeazzo Carraciuolo (sic)
D. Benedatto da Mantova dell'ordine di S.^o Giorgio
D. Gio. Matteo da Reggio prete
Galeazzo Aricote
Giulio da Paschala
Uno Pope
D. Francesco di Trani in Puglia
Alphonso Piemontese
Gervasio Cardinale
Don Franceschillo da Messina
Don Sigismondo dell'ordine di S. Giorgio
Pietro Cirillo
Simone Cirillo
Ludovico Meone
Ludovico da Salerno Dottore
Bartolomeo Sganosa non del altri tutti te-
glimpietre
Pietro Peram.

Della Messa

Messer Appolonio Merenda

Messer Marcantonio di Villamarina et
uno suo servitore

De supradictis et Distinctis Christi

Messer Marc'Antonio Villamarina
Rocco de Tarrano / servitori del Villa-
Persico Calabrese / marina sud.
Ambrogio da Pozzo
D. Hier.^a Capocce dell'ordine di S.^a Re-
lena
Scipione Capocce
Gio. Francesco Capocce
Bartolomeo Bielliano Musico
D. Angelo dell'ord di San Giorgio.
Matteo Francesco heremita
Francesco da Messina alias den Olemo-
te dell'ord. di S. Giorgio
Leho Secconi
GREGORIO
Gregorio da Salerno

Conversantes cum supra et praefatis dictis

Antonio Casella Genovese
Giuseppe Pellimone Genovese
Doi Monaci dell'ord. di San Giorgio ucelli
Luigi Antonio di Maria da Salerno.

*De virginitate Marias, et mortificatione
animas reproborum etc., concubinationem
non esse peccatum si antea scriptu-
ram est mutilatam.*

Gio. de Villafranca sudetto
Matteo Busale
D. Lorenzo Timano
Francesco Ravato
Cesare Maphet
Gio. Thomaso Bianco.

*De mortificatione animas cum omnibus
consequentibus*

Thobia Cittarella
Antonio d'Alessio
D. Lorenzo Timano
Matteo Busale.

*Ultra supradicta de revelatione ba-
ptismatis in laudam religionis Ebraicas*

Abbate Hier.^a Busale
Gio. Lauretta già dell'ord. di S.^a Re-
lena.

Quibus laudem et ostendit epistolam Calvinistalios libros Hereticos, et quid
dicebant illi quibus ostendit, et quid fecit de libris hereticis per ipsum lectis.

Quibus vendit libros hereticos fratris Aurelii sive Janni de Piombino ordinis
S.^o Stephani

Quis interrupit conventionem fendam Neapoli more germanico, et ob quam
cessam.

Exprimat modo idem D. Julius contradictionem omnium et singulorum novina,
seignonia, patrias, exercitia, e professiones, et ubi ad praesens unusquisque ipso-
rum degat.

Reddat semper sigillatim promissionum omnium causam voluntatem exprimendo
loca, tempora, et praesentem, quibus promissa omnia et singula, facta, dicta, lecta,
disputata, discursa, consulti, et responsa collocata fuerunt, et quoties.

Et si ultra supradicta tam quo ad personas quam quo ad falsas suppositiones, actus
que contra Fidem Catholicam, aliquid alibi subvenit, addat cum omni voluntate
et ceteris supra requisitis.

E quasi superfluo far notare che ogni rivelante attribuiva al rive-
lato l'opinione della quale gli era accaduto di discorrere con lui, o
di sapere che costui avea tenuto discorso con altri, avendola o no
accettata; sicchè da questo lato non sempre si può fare un assegna-
mento sicuro sulle rivelazioni avute, e s'intende pure che molti no-
vatori doverono rimanere non rivelati. Una concordanza se' nomi

principali rivela manifeste nelle rivelazioni tanto del Danti e del Tiziano, quanto del Caracciolo, e, sommando i nomi de' rivelati, si ha che il numero de' novatori non era piccolo, con predominio de' Valdesei, e luterani, come non del tutto propriamente erano chiamati, risultando questo gruppo anche composto di persone più cospicue. Circa il predominio occorre riferire inoltre la notizia, che trovata negli atti contro l'Alato (Giovanni Raima) un Il. Pietro Mancif di S. Vito presso S. Angelo depose di avere inteso da diverse persone, che i *heretici* in Napoli erano molti, ed in Puglia e in Calabria erano molti e molti.

Il P. Caracciolo, nella Vita ma. di Paolo IV fa ascendere al numero di circa 3 mila i seguaci del Valdes in Napoli (istud. nel Regno di Napoli) numero che dato rivelato dalle confessioni di coloro i quali si ritraevano, con la circostanza che molti tra essi erano maestri di scuola, la quale circostanza non può sorprendere, essendo verificata tra essi anche in materia di civiltà politica sino a' giorni nostri, come se chi ha atteso all'insegnamento privato, qualunque ne sia stato il genere, so tempo amari. Se non che il Caracciolo ha certamente compreso sotto il nome di seguaci del Valdes ogni maniera di novatori in Fede, non tanto i Valdesiani veri, quanto i luterani e tutti gli altri anche più spinti, avendo la Curia romana come pure fatto egualmente ultracciò come si è notato fin da principio, egli si propone di magnificare l'opera dell'Inquisizione riformata a suggerimento del Card. testino che fu poi Paolo IV, non che l'opera del Ordine testino che tanto l'appoggiò, onde si deve ammettere in lui una tendenza ad arrotondare le cifre esagerando. Non di meno bisogna riconoscere che il numero fu certamente cospicuo, e dove pure si tenesse che parecchi napoletani e regnicoli, i quali se ne andavano nel Veneto a motivo di studio, portavano con loro a Padova i nuovi principii religiosi appresi ne' luoghi nativi, già comunemente detti ne' nomi di luterani e di anabattisti, e vi si trovavano bene, perchè il dominio Veneto da più anni faceva grido a' novatori in Fede di ogni paese una pacifica ospitalità. Così poi le persecuzioni de' napoletani e de' regnicoli cominciarono simultaneamente, verso il 1554 in Padova, con la insistenza della Curia pontificia, e in Napoli con le rivelazioni di Lorenzo Romano e quelle di Raimori Gualano a premura de' testini, nè è possibile lasciare questo argomento senza dire qualche cosa di Pomponio Algieri di Nola, che appunto nel 1555 fu incarcerato e interrogato in Padova, mentre il Tiziano trovavasi incarcerato in Venezia e non era stato ancora interrogato.

Scelto in Padova a 25 anni, Pomponio Algieri fu incarcerato e tre volte interrogato, il 15 maggio, il 17 luglio e poi ancora il 29 luglio 1555, nel Palazzo pretorio, dal Podestà Vicario del Vescovo e dall'Inquisitore Grollo minorita, alla presenza del Podestà e di alcuni giudici della sua Curia, tra gli altri il giudice delle vettovaglie e quello de' malefici, oltre ad un notaio che dovè essere uno de' Nervi dell'eresia; ed anche professando opinioni differenti, è impossibile non convenire alla lettura di quelle interrogazioni, che rivelano un credente convinto e fervido, intrepido e calmo, senza tentennamenti e senza spavalderie, sereno e dedito nelle sue risposte date sempre e spesso durante de' giudici. Nel 1° interrogatorio, domandato se conosceva la causa della sua incarcerazione, disse di non conoscerla,

e soggiunse, « ancora che inteso havevamo che mi fanno stato apposto
« che seguesse Iddio e fusso Iaterano, il mio esprimamente risponde de' miei
« vero Dio trino nel qual ho ogni mia fé, uita et amovimento confessor
« Gesù Christo vero Iddio vero uomo salvator mio ». — Poi, sempre dopo
altre domande disse, credere che Santa Chiesa (atto era era la co-
muniono de' Santi che Cristo era capo di essa in cielo e in terra,
che il Papa era « homo »; ricevere sacramenti l'eucaristia, ed anche
il battesimo credere che nella cosa si pigli veramente il corpo e il
sangue di Cristo per ispirito ed alligò molte altre scritture ap-
parentando mirabilmente. Nel 2° interrogatorio, ancora a domanda
rispose, la Chiesa romana non essere la cattolica ed universale, ed
aver deviato dal vero, principalmente perchè insegna che il Cristiano
si salva per le opere e non per il suo sangue di Cristo, mentre la
verità è che ciascun Cristiano ha sua salute e giustizia per la pas-
sione di Cristo e non per suoi meriti, non vero che giustificazione e
lode non può essere senza buone opere, inoltre perchè insegna poter
l'uomo far da sé alcuna cosa lodevole ed essere l'elezione nostra
per nostri meriti, come pure perobè si fa capo nella Chiesa univer-
sale. Aggiunse essere stati usati da più pastori, e non poterli ne
lavori essere un pastore da pastori, ripeté esservi il battesimo
ma negò la « resma » qual sacramento, dovendo essere errore ciò che
si aggiunge al battesimo; così pure negò l'elemosina per l'ordine sacro,
credendosi il monacismo non per atto esteriore, o conservandolo non
per caratteri esteriori, ricobbe sacramenti il matrimonio coll'in-
terità di Paolo, negò l'estrema unzione. Essendo i giudici tornati
sul eucaristia, ripeté proferirsi nella cosa il corpo e sangue di Cristo
per ispirito, spiegò trovare il corpo di Gesù in cielo e non poterli
trovare in terra sino al dì del giudizio, essere idoloria il levare il
pane in alto e ladorarlo, non avevano altra contemplazione che quella
a lui con potestate e a coloro i quali sono stati da lui offesi. Nel
3° interrogatorio, ricordategli parecchie lettere e lui d'otto e trovato
in ogni una, si tacque intorno alle persone che le avevano scritte, e
disse inoltre di non ricordare taluno che rispondesse a qualche sua
domanda di consigli in alcuni d'altri « miei » potendosi occorrere il suo
in contrario, spiegò non essere da comprare i cristiani quelli che hanno i
caratteri papistici, spiegò la maniera e la formula del battesimo. Di-
mentato da quanto tempo erano applicato allo studio de la sacra
scrittura, e dove e con quali maestri e suoi disse, « io ho sempre
studia la sacra scrittura », non l'avea quindi studiata no tanto in
Padova, circa il purgatorio, disse « Cristo essere al purgatorio mio »,
non l'intercessione de' Santi come « Cristo essere mio intercessore
et non altri in cielo ». — Nel luglio medesimo, durante gl'interro-
gatori, scrisse dal carcere una bella lettera consolatoria « Dilectis-
simo frateribus Christi conservis », che fu poi conosciuta molto più
tardi inconfessi uctare per l'edificazione e spirito di sacrificio. La
bucchiera da parte sua spedirne la causa, come la seguente, a bene
de' lettori, il lodevole scrisse al « consiglio de' X » ma per non fare
« perturbare nel Stato, per non agli scolari stranieri come
« per vedere se mediante il trasporto de le prigioni hanno vigilato
« amare questa sua del nation et forte humor meo in me de quale
« io ne risento anche non poco ». Roma se dimandò l'estenuazione,
e questa, dapprima negata, fu poi avanzata nel marzo 1545, perora,
come dissero i X adulando il Papa allora intossicato di disamorare

prender moglie e diestra cognata dell'Arrivabene di Capua, fra Nicolao de Schenberg d'omonima, creato anche da Paolo III nel 1555 Cardinale, di cui era sorella la Caterina Bora, uenendo tolta in sposa da quel frate, come è attestato non solo dall'Ambasciatore veneto in Roma Antonio Nuzius nella sua Relazione, ma anche dal P.^o Caracciolo de la Vigna di Paolo IV (cod. cit. f. 126 v.). P. intanto cam, con ogni probabilità, si compiacquero del nome di "spirituali", volendo dire intem alla vita dello spirito con la lettura assidua della Bibbia e con l'astinenza delle abitudini mondane: si può argomentarlo anche da quel fatto che si è visto registrato nella Storia del Castaldo e nel carteggio del Meripando, che essi vennero presto detti naturalmente da' tenori della Chiesa instituita, "spirituali", vocabolo che non è assaiogo a quello di spirituali, come taluno ha pensato ma significa propriamente, anche nel dialetto, persone che hanno il diavolo in corpo, dove essere un titolo di astutenza e quello accettato o accettato da novatori. In seguito si guarlarono sempre più del divi luterani, ma non soltanto per pericoli che tale denominazione avrebbe fatto correre, bensì anche perché essa non sarebbe riuscita esatta per la massima parte di loro, e lo dimostra il corso degli avvenimenti nelle più cospicue persone anche non napoletane, la quali per lo meno si perfezionarono in Napoli nelle nuove credenze, e le diffusero o le mantennero vive. Cito p. es. il Blum o il Carnesechi, e' quali vanno aggiunti Cardinali e Vescovi di gran merito, assai noti, che ebbero con loro una comunanza di vedute bene accertate. Così, volendo chiarire, senza via scemotica, l'andole preciso del movimento religioso napoletano, fin quando sarà chiuso agli studiosi l'accesso all'Archivio del S.^o Officio romano, si può e si deve ancora prelitare de' documenti già indicati, e massimamente del processo ultimo del Carnesechi, che se formasse notizie minate e in fondo esatte, mentre, per lo meno in quel periodo di tempo, il S.^o Officio romano era ampiamente informato di tutto, e il Carnesechi non avrebbe potuto nascondere molto cosa senza una gravissimo danno. Il processo formasse le notizie più accurate della cosa prelesante in Napoli, ed aggiungon loro le notizie delle cose concernenti il Card.^o Polo, il Card. Contarini, il Card.^o Morone e i molti altri Prelati, le cui credenze collimavano con quelle del Valdes, ricordando anche le notizie delle ore estreme di vita del Pamintio e de lo stesso Carnesechi, di tanto a color salati da' diplomatici e dagli zelanti come da partigiani della Riforma, si potrà sempre meglio capire il movimento religioso che si dove dire nato in Napoli col Valdes, e alimentato coll'epistola del Benificio di Cristo scritto e limato in Napoli. E con è fatto stulto intendo di chiudere questo articolo sul dell' in vanto religioso, per tornare all'argomento annunciato della narrazione.

Si sa che il Carnesechi, lasciata Napoli nel maggio 1561 in compagnia del Placido del Volturno e del Ruffo, se ne andò, verso la fine dello stesso anno, a Viterbo, dove si era portato anche Vittoria Colonna, che aveva scelto per sua dimora il monastero di S.^o Caterina in quella città, e vi si tratteneva a lungo nella Corte de. Card.^o Polo, insieme con Ag. Ilmo Morone, col Blum o, con Alvise Priuli, ed egualmente con Vittoria Suriani che di tempo in tempo vi veniva (proc. cit. f. 23; il Card.^o Polo era legato a Viterbo ed amicissimo ed ammiratore del Card.^o Contarini, in buone relazioni anche col Mo-

rene che divenne poi Cardinale, e con molti altri, tutti seguaci del principio della giustificazione merita la fede, temporale nel modo già insegnato da Valdo. Poco tardi poi, occurredo un primo incontro col S.^{to} Ufficio nel 1540, il Carneschi andò in Francia nel 1547, ebbe permesso di vedere e trattare arditamente, e divenne uno de' discepoli del Valdo senza spaurirsi nelle conseguenze del primo spio della giustificazione merita la fede tuttavia di un minimo cattolico allora, ed anche durante un'altra persecuzione ferocissima sofferta nel 1557 al 1561 imperata con durezza ma dal pari con buona fortuna, ma a quella del 1565 che lo trasse al supplizio, non commise mai deciso ad andarsene tra gli eretici, o piuttosto anche dal consiglio di D.^{no} Giovan Giacomini, che, per via di lettere, lo esortò ripetutamente a non farlo, e recitandogli di non avere interesse. In una spiegazione del modo d'intendere la giustificazione per la fede e la limitata conseguenza di tale principio, lo sono andato col suo corteggio con D.^{no} Giulio e in qualche altra lettera, che ancora pare lo amputò di costui per Card.^{le} Iddio, per Card.^{le} Morone e per altri insigni Prelati maestri della lettera del Bonifacio di Ghisi e suoi eretici, e in pari tempo la stima di cui essi lo consideravano come discepolo che aveva maggiormente avvicinato il Valdo e ne conservava gli scritti, inoltre il timore stesso de' trattamenti di Valdo qua e risultano da Carteggi de' Polo e del Fieschi, come debbo a un disaccordo troppo dalle vedute di D.^{no} Giulio che può dire l'indizio delle vedute napoleoniche tutti questi elementi, fanno altri non ne sono esposti, nessuno qui di una importanza capitale. E ancora tutto occorre ricordare, che, avendo la Chiesa già dichiarata contro l'eresia de' Pelagiani, i quali non conoscevano il libero arbitrio alla divina grazia, secondo bastava la volontà per compiere i precetti divini, implicitamente rimaneva che la salvezza dovesse attribuirsi alla grazia e misericordia di Dio mediante la fede, e non dello spirito suo nel cuore del Cristiano, essendo la salute eterna già acquistata per meriti di Cristo crocifisso. E tale fu la dottrina della giustificazione diffusa da Valdo che, bene a dire, portò in alto il Cristo in un paese, nel quale molti dubitavano della divinità di lui senza poi regere l'importanza della opera ma ritenendo propriamente quella di carità e di buoni costumi frutto a pagari della fede, e niente di grazia e di giustificazione, prova di gratitudine e di glorificazione di Dio, obbligo ma non merito del Cristiano, al quale occorre la divinità grazie in sé medesima come è il Cristo, o "considerare grandemente l'averne amore vero, facendole però quella vita che conviene a un vero membro di Cristo, et mostrando in fede non con le buone opere et con li buoni costumi quando avranno tempo et occasione di farlo", (per. 581-82). Invece, a praticare i frati, nelle loro prediche, volevano insistere troppo sulle opere, ed anche in modo preso più in le opere da te antichissime, le quali non di rado emendavano un frate meremente venendo poi sempre, in conclusione, a concedere molto all'uomo e poco a Dio. La presenza di tale dottrina fondata troppo sulle opere, "pareva che, mentre si cercava da quelli che l'insegnavano et predicavano di fuggir un inconveniente, che era di attribuire troppo alla grazia, si incorresse in un altro d'attribuire troppo alle opere, onde a poco a poco fosse ritornata quasi l'eresia di Pelagio", e però si stimava "bello et opportuno", la religione che si predicava universalmente da' frati, ritenendo quella "sufficiente ad hoc sola". (santa la dottrina del

« Valles, per la vera et catholica, ancora che fusse chiamato catho-
 « lico quell'atto, per essere più universalmente tenuto da tutti », (ibid.
 216 e 217). Passando al principio della predeterminazione, sulla omnia
 del presente intorno ad essa, onde non si potrebbe dire che tale dot-
 trina avesse avuto realmente corso, circa poi il libero arbitrio uni-
 « camente e fare : ma, esso era riconosciuto per natura, ma avanti
 la grazia, non dopo. Né dove sfuggire circa le opere, la distinzione
 tra quelle di carità e di buoni costumi e tutte le altre, con dare alle
 prime veramente importanza e non alle altre; ma anche per parec-
 chini di questo e tutte di predeterminazione credenze non tanto assolute.
 Finalmente non erano ammessi le visioni alle Chiese ed i polli-
 grinaggi che facevano emanare doveri. Da alcuni doveri in
 spirito e verità, in invocazioni de' Santi e di Maria che facevano com-
 passare esser Cristo l'unico mediatore tra Dio e gli uomini, le adorazioni
 delle reliquie che tanto volte rappresentavano anche immagini evidenti,
 i voti di castità e di verginità nei laici, conventi e monasteri, che
 allora erano parte a necessariamente costumi, e che, sostituiti dalle
 convenzioni di collocare figli uoli e figliuole senza vocazione, troppo
 spesso davano scandali enormi, del par non era ammesso il purgatorio,
 che faceva anche sconosciuto essere stato l'uomo purgato da sangue
 di Cristo, né erano ammessi i suffragi pe' morti, ritenendosi apor-
 ti il libro de' Maccabei che ne parla. Ma le opere soddisfatorie in gene-
 rale, benché non necessarie, si stimavano buone per mortificazione
 della carne e vivificazione dello spirito; il digiuno, da non dover
 osservare per obbligo, si diceva, analogamente, buono per la moralità
 umana, la confessione medesima, non si fece detto ed istruito da
 Cristo, si diceva non necessaria e tuttavia utile e consultativa al
 confidente, il sacrificio, non veramente propiziatorio, si diceva accitari-
 to la memoria delle passioni e quindi la fede, per far le indulgenze,
 non fondate nella Sacra Scrittura ma trovate da' Papi, si dicevano
 valide pe' vivi quanto alle pontificie imposte loro del Papa e da altri
 martiri. L'atto, profumavano veramente " che non si dovesse credere
 " ad altro che al verbo di Dio espresso nella Sacra Scrittura », (ibid.
 261), ma si ammettevano transazioni né poche né gravi, e non si demo-
 liva punto l'edifizio sacerdotale; riconoscevano anche il esilio di
 questo edificio, ma il Papa, il quale rappresentava allora le questioni
 delle questioni, tanto che il Concilio non può dire o' suoi giudici,
 che " se gli baronci non avevano per le lor passioni voluto distruggere
 " il Papato romano, non barriano forse marciato quel nome di baronci »,
 (ibid. 264). Si ammetteva essere " il Papa primo degli altri vescovi
 " vi „ bensì " non per autorità ma per una preeminenza solamente „
 come avere " potestà sopra le altre Chiese in non quanto le fusse
 detestate nel mondo „ avendo i Pontefici anche " arrogata più auto-
 " rità che esser da Dio in alcune cose », (ibid. 265) si ammetteva „
 " la successione del Papa nel apostolato di S. Pietro; si bene con
 " autorità più limitata di quella che li è attribuita universalmente
 " sopra la Chiesa catholica, interpretando il suo primato per ad ordi-
 " nam potius quam ad dominatum, intendendo per ordine la presiden-
 tia » (ibid. 267).

C'erano dunque interpretazioni e riserve ma si come basta dire
 che il Papa non rappresentava già l'Assoluta, come Lutero l'aveva
 definito; e in conclusione coloro i quali facevano le dette credenze
 non potevano dire luterani, potevano anzi dire cattolici con riserva,

come ce ne sono stati sempre, ce ne sono, e disgraziatamente ce ne dovranno essere ancora moltissimi soprattutto in Italia. Ne sarebbe giusto pensare che il Carnesecchi avesse introdotto astutemente quelle attenuazioni per salvarsi e tanto meno che le cose da lui dette esprimessero vedute sue proprie, non già vedute comuni: più o meno anche a' novatori di Napoli: chi legge attentamente il suo processo rimane subito persuaso, che egli senza dubbio attese a salvarsi, ma con pure attenuazioni di forma, e del resto sperando che avrebbe potuto valergli una confessione sincera, la quale poi non gli valse, venendo la condanna motivata appunto con le proposizioni da lui confessate; e intanto con la parte de' giudici come da parte sua trovai citato sempre il Valdes, quale fondatore del o novità; che, se il Valdes non si ostesse sul o conseguenze del principio della giustificazione da lui diffuso, vi si unissero i suoi collaboratori, formandosi un fondo di vedute comuni, cui partecipava D.^o Giulio Gonzaga con la maggioranza de' napoletani aderenti al Valdes. E queste vedute non rappresentavano veramente quelle de' protestanti o laterani, avvertirli dichiarati della Chiesa Cattolica. Del rimanente si hanno ancora due testimonianze estranee gravissime, dalle quali, mentre risulta affermato tale fatto, risulta pure confermato che il Carnesecchi, ne sue processi, non ebbe a modificare e temperare le cose da lui confessate per poterli difendere, né espone vedute sue proprie, diverse dalle vedute de' napoletani. La prima testimonianza è quella ben nota, ma niente ponderata, di Pietro Paolo Vergorio Vec.^o di Capodistria, che fu il per andarono tra gli eretici dopo un processo per causa di Fede, fattagli nel 1546 da Mons.^o della Casa (Arc.^o di Benevento senza ordini sacri ed essere scrittore a quel tempo Nennio in Venezia. Parlando de' molti discepoli del Valdes egli scriveva, "ce una parte " di essi è riuscita netta e calda, l'altra è restata con alcune macchie " fredde e paurose; Dio la scaldi o la faccia monda... In altri termini quest'aluna parte, che non abbandonò la patria o fu senza per ragione la più numerosa, non spiegò quel lateranismo che i laterani veri si aspettavano; e in tanto Roma non lo vide o, meglio, non lo volle vedere, e la ritenne composta di laterani marci, agendo verso di essi come i Primi di l'Italia caduti in questi ultimi tempi, che ne' disiderosi di riforme civili vollero sempre vedere desiderosi dell'al battimento de' troni. L'altra testimonianza ancora più esplicita e tanto meno ponderata è quella di Niccolò Balliani che già si è avuta occasione di riferire più sopra a p. 182). I discepoli del Valdes, egli scriveva, "non " erano proceduti più innanzi nella conoscenza della verità che all'ar " culo della giustificazione per Gesù Cristo, e ritirarsi da qualche abuso, " o superstizioni del papato, le quali alcune parole si possono compe " dere sapendo che non ammettevano i pellegrinaggi, l'invocazione de' Santi o di Maria, l'adorazione delle reliquie, i voti di castità e virginità, il purgatorio, i suffragi pe' morti: " non lasciavano intanto " di frequentare i templi o di ritrovarsi con gli altri alle messe e al o " ordinarie solennità... tal, naturalmente, davano omaggio secondo il Balliani, oltre alla Messa, la comunione a' sacerdoti, senza contare l'adempimento delle penitenze imposte e l'esercizio delle opere satisfattorie in generale. Questo "canone", osserva ancora il Balliani, li conduceva alla persecuzione o alla rovina, onde questi tutti furono " perseguitati, tormentati nelle prigioni, fatti abbruciare, e per la fine " come relapsi fatti maleamente morire, fra' quali fu quel Caserta.

etc. Cuiusmodi se fonda, essi non volevano niente affatto compararla con la Chiesa romana, nè che si spargere la partecipazione di molti Vescovi al movimento, tra' quali porremo alcuni: rivocati dall'ufficio di legatum, rimasti alienissimi da seguire l'esempio del Vergorio benchè egualmente processati; e senza tutto il dovuto riguardo da una persecuzione pote indurre parecchi novatori a continuare nell'osservanza di certe pratiche religiose più sospette che non si vede per chè non abbia ad ammettere anche il protestante orelense meno zelante, come fanno intendere concordemente la testimonianza del Caracrocchi da un lato e quelle del Vergorio e del Balban dall'altro, a quali credenze dovevano poi inclinare coll'emigrazione ne' paesi de' protestanti, quando la persecuzione l'imponesse.

E che si proponevano essi, e che si aspettavano? Innanzi tutto la Chiesa non ancora si era pronunciata sulla giustificazione e sul peccato, e dall'imminente Concilio di Trento si aspettava col la designazione di tale dottrina, come l'introduzione di grandi riforme, tra le quali, naturalmente, anche ciò che doveva derivare dalla giustificazione per la fede ne' meriti di Cristo. E si temeva che la detta dottrina fosse deturcata se le 6.^e sessioni del Concilio, i 14 genn.^o 1547, ma con tutte le altre decisioni Conciliarie fu sanzionata e divenne legge della Chiesa per bolla di Pio IV non prima del 26 genn.^o 1564, risultando fermato il dogma della realtà e permanenza e nobilitamento della creatura all'ordine soprannaturale di grazia e di gloria per la fede e pe' meriti del Redentore, aggiustarsi la libertà e propria cooperazione, e rimangono in seguito agitate ancora per moltissimi anni, nona contenti, le questioni sulla grazia e se d. v. ni. o n. i. (1). Così durante il 1547 il Carmosocchi, nell'esporre la credenza che il Cristiano doveva cercare di diventare giusto in sé medesimo mediante la carità e non contentarsi solamente del a giustizia imputatagli e partecipatagli per fede, poté dire a' suoi giudici: "non sapendo io discernere troppo bene" che differenza sia dall'opinione che avevano i detti Valdesi alla "determinazione fatta sopra ciò dal Concilio, non sono ancora bene" "risoluto se debba condannarsi, o non, la dottrina sua in questo" "parte." (ibid. 34-35). Invece, più tardi, da personaggi anche distinti e cattolici portiamo, p. es. dal Benetot, fu trovato strano che dopo le deliberazioni del Concilio fosse continuata la separazione de' protestanti dalla Chiesa cattolica e si garbasse dovuto trovare ancora più strano, che la Chiesa cattolica avesse alcuni atti in persecuzioni e violenze perfino verso quella parte di uomini che non intendeva di staccarsi da lei, tanto più che il Concilio aveva stigmatizzata ogni differenza solamente col porre e accipiente "anathema sit." Ma, per troppo, quanto alle speciali riforme che si aspettavano dal Concilio se deduzione della dottrina stavante, nulla fu novato; e, ciò non bastando, benchè allora apparve il decreto di un distacco dalla Chiesa cattolica, ma ancor insensibilmente l'aspettinanza di un altro fatto, la vocata di un Papa riformatore, mentre l'andamento del Concilio non sembrava buono. Lo prova il vedere questo fatto an-

(1) Ho dato la soluzione nel § 1.° della mia giustificazione in generale e nella parte del "Antico e nuovo patto" etc. (Pag. 8. e 10) nel 1.° e 2.° ed. Per altro io non mi più a mettermi a discutere se il d. v. ni. o n. i. ha avuto quell'importanza che si dice. E di questo ho scritto e ho detto varie cose per le mie opere antiche e nuove, nel per lungo tempo non ho mai avuto da dire per l'uomo Cristiano giusta possa sostituirsi come Dio "anathema sit."

che nel più illustre ecclesiastico napoletano di quel tempo, non partecipe al movimento suscitato dal Valdes, ma solamente amico personale de' più cospicui discepoli del Valdes e convinto della necessità di una rinnovazione più che di una riforma, voglio dire il Mercurio, che aveva pure preso parte al Concilio nella qualità di generale degli agnuziani, e continuò di poi a prendervi parte nella qualità di Cardinale e Legato apostolico: è nota la sua grave lettera al Vescovo di Bisceglie da Salerno, 6 maggio 1555, essendo lui allora Arcivescovo di Salerno, nella quale lettera deplorea la morte di Marcello II dopo soli 22 giorni dall'elezione, vedendo "tutta una chiesa tanta speranza di rinnovazione e di riforma", e manifestando che aveva pregato Dio per ottenere un Papa "il quale togliesse tanto opprobrio et tanta derisione, quanto è quella nella quale molt'anni se trovavano questi santi nomi, chiesa, concilio, riforma". Tali parole danno l'essenza di più capitoli di storia non adulterata, e son degne della più profonda considerazione (1). Frattanto può dirsi che i soratori ricevevano inconseguenti volendo ritenersi cattolici, mentre in parecchie cose si trovavano in dissenso co. Papa, ed erano poi sognatori quando speravano un Papa capace di riformare fino alla rinnovazione: ma è questa pur troppo la sorte che tutto giorno accade di vedere subita a coloro, i quali vogliono mantenere l'unità della Fede senza rinunciare a certe loro intime convinzioni, e non raggiungono al pensiero che un vincolo così caro e sacro debba con tanta indifferenza rimanere esposto ad essere spezzato.

La conferma delle cose finqui dette, occorre dare con la maggiore brevità un cenno de' trattamenti di V. terzo, nel la Corte del Legato Card' di Iugualterra Roginaldo Polo, dove si spiegava un movimento parallelo ed anche in relazioni abbastanza strette con quello di Vapri. Si sa che appunto nel 1541, a premura di Carlo V. riunivasi il convegno di Ratisbona per trattare un accordo, venendovi a colloquio 4 delegati de' Principi cattolici, tra quali delegati il Groppe e lo Pfaff, 4 de' protestanti, tra quali il Bucero e il Meantene, venendovi inviati 4 dall'Imperatore nominati dall'Inquisizione, tra quali l'Ortiz e il Malvendo, e 4 dal Papa, cioè il Card' Gaspare Contarini Legato, fra Tommaso Badia che era Membro del Sacro Palazzo e che fu poi Cardinale, Alberto Piggio e il dottore Meotto cieco che fu poi Arcivescovo, con Giovanni Morone Nunzio, che era allora Vescovo di Modena e fu poi egli pure Cardinale (2). Il Contarini, dotissimo e prudentissimo, sosteneva il principio della giustificazione per

(1) Vedi il solito carteggio del Mercurio col XIII AA. 61, fol. 61. Questa lettera estratta non dal originale, ma da un libro intitolato "Lettere di Giovanni Valdes" fu pubblicata nell'annua la Città di Napoli 2° e 32 il più e ripubblicata in varie edizioni. Nel 1541 il Vescovo di Bisceglie della persona di Baccio Martelli ma Baccio Martelli, come si trova nominato, fu Vescovo di Bisceglie dal 1541 al 1551 e colui al quale il Mercurio scriveva era Pietro Casaniano di Arezzo, a quel tempo anche Nunzio in Napoli. Nota però che il Mercurio nelle sue lettere, egli, che con Papa Marcello II aveva "alla Repubblica Christiana una instaurazione di vero stato ecclesiastico", e lo diceva la morte di Marcello II "che in un'ora et vinta et con neccessità vera et effetti et non parole, da poterli sperare al certo dal popolo Christiano una sì riformazione nella Chiesa de Dio" (fol. 451 e 55).

(2) M. attendo per non averlo letto negli storici contemporanei, ma a ciò che leggiamo nella Storia che il Morone era sempre di fu poi cardinale e perenne alle specificatamente era quelli soprannominati, e dice che fu inviato con loro a Ratisbona "come teologo non come teologo".

* D.ª Giulia Gonzaga, (ibid. 534). Ed è certo che Vittoria Colonna nebbene fosse stata intrisa del Och no propriamente in Roma, se sia invaghita della dottrina della giustificazione per la fede con alcune delle conseguenze di essa, dopo le visite del Flaminio, del Priuli e del Carneseochi in Viterbo, non che del medesimo Card. Polo, il quale prima a virtù alcuna velle, anzichè si deve dirlo partecipante al movimento Valdese dal 1512 in poi, nell'ultimo quinquennio della sua vita, e rimesso a vuoto gli sforzi fatti da taluno per dimostrarla non partecipante, fondandosi su qualche promessa o su qualche lettera da essa scritte, le quali per rivelano soltanto una grande poth, come in tale fatto non fanno più che ordinario ne' sovatori lavoro deve dirsi che il fervore da lei spiegato per la dottrina Valdese non era stato gradissimo, come rilevasi da una sua lettera a D.ª Giulia ancora nel processo del Carneseochi, scritta nel tempo di cui qui si parla, dove le dice essere desiderosa della "consolazione di conferire con lei, anzi di imparare veramente quel che Dio per "ottimi mezzi (sic) mediante il Valdes li ha comunicato", stimando anche "conveniente che la Signora vedesse un poco la sua patria di "Lombardia, per che della vera voluta patria è sì ben informata, "che li potria giovare pur assai", nel tempo stesso si dichiara "a "San Sig. Rev." (sic) al Card. Polo) della salute dell'anima et di "que la del corpo obligata, che l'una per superstitione, l'altra per "mal governo era in pericolo", (alludendo alle gravi macerazioni corporali, da cui Monsignore la diceva se, coll'ammovila che non era bene riporre troppa confidenza in simili opere), e infine conferma essa pure a D.ª Giulia "la ottima volontà di Monsignor veron lei", (ibid. 49-5). Ma deve dimenticarsi che quando Gio. Galeazzo Caracciolo si decise a seguire la dottrina del Valdes e a menare vita spirituale, il quale fatto si era essere avvenuto nel 1512, Gio. Francesco d'Aleis e Ferrante Bramaccio lo comunicarono al Flaminio, e poi lo comunicò il medesimo Gio. Galeazzo, cui il Flaminio scrisse da Viterbo quella lunghissima e notissima lettera di lode, di conforto e di consiglio, con citazioni bibliche numerose, da poter servire a far comprendere al tipo delle conferenze Flaminiane, e in essa trovasi anche affermata la letizia del Polo e di tutti gli altri per la felice novella, l'amore che il Rev. Legato gli portava come dilettesimo fratello in Cristo, col saluti di lui e di Vittoria Colonna, e con gli ossequi degli altri gentiluomini l.º. Egualmente non deve dimenticarsi che negli anni successivi il Flaminio scrisse un'Apologia dell'opascolo del Beneficio di Gesù Cristo ereticismo, contro alcune critiche del P.º Ambrogio Carteri che fu poi Arcivescovo di Como, detta Apologia fu immemorata dal Lederchi ne' suoi Annali ecclesiastici quale opera del Flaminio; e, malgrado fosse rimproverato che il Lederchi avea visto i processi di S.º Ufficio contro i sovatori, si è voluto da taluno negare che il

(1) Ne già senza altra volta occasione di citare questa lettera, che se la tradizione latina reca la data 14 Feb.º 1563 in latino senza data e mancando di qualche periodo, essa fu riportata anche dal Barbani nella Vita di Galeazzo Caracciolo ed in cit. a p. 11. Il Barbani, a p. 11, citò di questa lettera, nota l'ammirazione e l'ammirazione di coloro che la videro e qualche concordanza della pure ragione, "così come è vero l'alto stato del e gradissimo per Gesù Cristo, quantunque non fossero ne erano stati purgati appresi di molte altre opinioni del papato, intorno alla materia dei sacramenti e della messa, e, anch'è costoro, per lui, non erano protestanti.

« rito et obediens como tale, senza havere mai discrepato in cosa al-
 cuna dalla volontà sua, nè dall'opinioni de la Romana Chiesa »
 (ibid. 977). Inconveniente egli volle con rispondere alle accuse delle
 quali si udiva colpito in modo altrettanto povero, tanto che, irvan-
 dom allora già carcerato il Card' Morone per conto del 8^{mo} Officio,
 si riteneva dover lui per, il Polo, ben presto essergli compagna,
 ora stata di più già presa contro di lui un'informazione, al solito ma-
 lanamente detta processo, di cui Paolo IV mercesimo inviò pure una
 copia a Filippo di Spagna, che riteneva il Polo perseguitato a torto.
 E pure il Polo si diede a scrivere nel suo testamento quella d'chiar-
 cazione, che può leggersi integralmente riportata dal Ciaccio, e che
 D^o Giulio e il Caracciocchi non approvarono, qualificandola « super-
 flua, per non dire scandalosa, in quel tempo massimamente » (ibid.
 294), e giudicando assai superiore la condotta del Valdes, la cui di-
 chiarazione in punto di morte fu semplicemente « che moriva con
 quella fede con la quale era vissuto » (1). Ma per certo nessuno
 poteva mai supporre che il Polo, quantunque Valdesiano accertato,
 avesse avuto in animo di ribellarsi al Papa e alle opinioni della
 Chiesa romana, mentre si era sforzato con tanta felicità di restaurare
 il Papato in Inghilterra, oltrechè era stato egli medesimo vicari-
 sime a diventare Papa nel Conclave in cui riuscì eletto Giulio III,
 nè gli era tolto di diventarne in un altro Conclave, se la morte non
 lo avesse colpito. E dove ancora presente che D^o Giulio e il Car-
 acciocchi non avessero mai biasimato né biasimarono il Polo, perchè
 in ore sforzato di ristabilire la Chiesa romana co. Papato in Inghil-
 terra, ma lo biasimavano, perchè come uccisore aveva mostrato di ri-
 cominciar il Papato com'era divenuta, con la sua autorità as-
 surgata e sovrachiana, e in persona più di Paolo IV terrore e spie-
 tato contro i desiderii dell'emenda della Chiesa, nè per questo D^o
 Giulio rimane meno affezionata alla santa memoria del Polo, che
 anzi, come si è visto a suo tempo, s'interessò moltissimo del e opere
 de lui lasciate inedite, e spinse il Seripando a volerle pubblicare e
 il Morone a volerle riscoprire. Così, vedendo su questo punto il
 pensiero de' Valdesiani incontrarsi con quello del Seripando dimo-
 strando dimesso che loro, bisogna dire che essi non volevano la
 Chiesa romana depressa e dilaniata da scismi, bensì mantenuta nella
 sua unità ma emendata, a cominciare dal Papato secondo i deside-
 rii del Polo e de. Seripando medesimo anche il loro disgiunto nel-
 l'adde false voci di un ritorno in Italia de' rifugiati tra gli eretici,
 come quello del Caracciolo e della Bruggna, non può ritenersi qual

(1) Ibid. 977. Così nella sentenza fu poi registrato il Ministro dato « con
 una persona complice, alla « conversione della fede cattolica » fatta nell'estre-
 mo del e sua vita da un gran personaggio, talente morto per il Valdes nel
 suo della sua vita che il detto personaggio, (ibid. 558). Il Laderchi, nel suo
 Anali ancora questo fatto pubblicò nel suo parte della sentenza e fece a
 giorni nostri si ebbe la più et era interpretata in senso il detto personaggio,
 non essendoli veduto la bestia e la sua che forse stava il Polo, ed essendoli
 prettando per il Imperatore! Non si può pure aver ragione che la dichiarazione
 del Polo era stata già tale e per lui per ora era cominciata « in quel tempo
 massimamente », giacchè in particolare Paolo IV procedeva con la più grande
 fermezza contro i seguaci della giusta Roma e moriva a farlo, quando lo desi-
 mon del Conclave non avevano nemmeno avuto l'approvazione e l'assenza del
 Papa, senza la quale si sa che i Conclavi non sono validi, e che solo il Card'
 Morone della propria difesa e che il Conclave non aveva poi deciso che
 la giustificazione si effettuasse propriamente morto lo opera.

desidero che tutti si dichiarassero scusi, ma avevo dove ritenersi qual desiderio che non si fosse rivolto al principe della giustificazione per la fede con io non conseguiva, dando spaurivano il migliore assetto della Chiesa, senza costare la preoccupazione che quelli amici vorrebbero a ostentare alle gravi posizioni da parte di Roma, «non ad D' Giulio 90 e l'arrendo: i voleri non rifugiarsi tra gli aratri, benché le circostanze loro lo impedissero non lievemente. In

È perche fu ammesso alla prigione sofferta del Carl. Marino, gio-
rerà ricordare che dallo stesso annuario del processo fattogli, e dalla
sua Difesa che egli medesimo scrisse quando pote vedere il processo
con i nomi de' testimoni, emerge essere stato il fondo delle imputa-
zioni appunto la sottrazione della giustiziazione per la fede de' testi-
monj di Cristo con l'aiuto delle sue conseguenze (2). Egli era perenne
di tale dottrina, fin da che, nel 1561, intervenne al convegno di Ma-
nifesta, ed uscito con lui se n'era partito il Radia, dopo che il
Card. Costantini non aveva avuto difficoltà di assumerlo nel detto
convegno, poi il Costantini morì il 24 agosto 1562, mentre fu dall'au-
tore di maggior della stessa causa il Morone a l'Radia vennero creati
Cardinali, ma il Radia morì nel 1567 e il Morone rimase a lungo, fino
al 1580, e, sebbene continuamente onorato di Legazioni e d'incarichi
in Germania e presso il Concilio, anche da Trento non mancò di far
inondare e' suoi decanati di Modena, come di poi a' bolognesi quando
fu Legato in Bologna, la sua compassione uolse dettare abbracciata.
Aveva anzi pure col Carl. Polo discorso, non che qualche scrittura
di lui, su tale materia, come aveva egualmente avuto qualche scri-
tura del Vandes del Fiamisio. E dove si narra che, secondo d'as-
serzioni da lui fatte durante il processo, il Polo gli diceva aver te-
nuto il Fiamisio prigioniero di sé per farlo ingiugare di cui ora ditato, e
per la paura che avrebbe fatto gran male se fosse diventato eretico:
essendo testimonianze di altri, il Polo diceva pure, che « aveva lo-
« rar via la gran parte la cancelleria, la postazionaria in grandissima
« parte, e di facessero venire che impetrassero predicare, e lo lo par-
« tucchi sua si danno a costigiani, e si facessero tutta la sua giu-
« stiziazione libera e venisse e si facessero uomini dogni di stare al
« vescovado secondo si faceva nel a Chiesa primitiva », dall'altra parte
il Morone giustificare supponendo: prender la misura della cattolici-
tà di Pietro vendendo poi la detta misura per cingere le donne
di parte e aveva detto che « si (Germani) avevano dato due stanni molto
« spessi di esser diventati eretici, e se Roma fosse rimediata, final-
« mente essi tornavano a la fede ». Ecco per le principali imputa-
zioni raccolte contro di lui. Avere scritto da Trento al suo Vescovo
in Modena, che egli aveva fiducia soltanto nel magist. di Cristo e fosse
spogliato e privi, confessando che non era assolutamente un Cristiano. Aver
professato che il Papa non doveva essere etichettato come Vescovo di
Cristo, ma come principe temporale, che lo buono opera, ancorché

1) Per chi voglia a vedere un po' più sintonico la faccenda della pubblicazione del numero del Poeta che si dice, può avere presente di fare nel proprio giardino anche un "Mammone" nudo, che non lo curo in bianco che D. Giorgio doveva scrivere l'articolo, che a p. 10 della rivista "L'Arte" (L'Arte) ha risposto al Mammone in una lettera del 11.7.1911. A. 11.7.1911, f. 116, con il nome di Paolo Mammone al soprano in casa di "Mammone" e un altro del suo partito al Mammone, in data 11.10.1911, anno. A. 11.7.1911, f. 116.

2. Le analisi comparative di questo film con i film più famosi per la Difesa e la Pace, furono date dal Catted. che ebbe un numero di spettatori più grande.

fatto in grazia di Dio, non erano meritorii. Aver riprovato e rivisto un giudiziatore (il Balmorone gesuita), che esprimeva la giustificazione verso la spina, ancora ad un altro, rivisto l'istesso, il Pargola frate minore), che esprimeva la dottrina di Lutero sulla giustificazione, invocando de' santi etc., ma non toccando il Sacramento, imposto ad un altro, il quale predicava l'invocazione de' santi, che predicava Cristo e il suo Vangelo, non molto morto e non si flette. Aver mostrata poca riverenza a qualche reliquia, seguitamente al capo di S. Tommaso, e d'approvato certi tratti che cantavano "Regina avvocata nostra prega per noi", dolendosi che volemmo osar la Madonna più che tant' Cristo, "oltre non lodata l'adorazione della croce". Aver tenuto, letto, diffuso, fatto diffondere gratuitamente ed a proprio spese l'opuscolo del *Massiccio di Cristo* raccolto a casa per un sospetto di eresia favorito e guardato sempre: perenne e l'istesso di Bologna, che recando ordini di Roma contro di loro lo avrebbe prima avvertito: profumato non doveva perseguitare i disadatti, ma sopportarli come lui li sopportava, mentre "forse chi" "meno istruiti tali che sono miglior di noi". Alcuni di queste impetizioni poterono essere esagerate e anche false, per cui quella concernente la predicatione del Pargola consentita secondo "la dottrina di Lutero", e l'altra concernente l'obediencia al Papa soltanto come Principe, la quale non rimane neanche facile a comprendersi nel modo in cui venne riferita, ma l'istesso delle cose impetate rimette tutte nell'ordine delle cose impetate per cui. Caraceni, e, per o meno, e tutti coloro che si dissero luterani senza che lo fossero realmente. Verrà detto luterano e nomino del Papato anche il Card. Merone, il quale, non meno del Pale, fu tanto vicino a luteran l'apa, perfino dopo il processo in cui fu detto: Card. Amadorino già suo processante, che prima avea contribuito a farlo andare vero per esorcizzare il demone di Papa Pio IV e vi, nel Concilio, almeno lo scrupolo per le vecchie accuse datagli favorendo così la propria elezione? Evidentemente il Merone, come il Pale, aspirava al Papa riformatore non alla rinnovazione e forse entrambi speravano di potere con mercedi un giorno rappresentare questa parte, non bastando la riforma dispendiosa stabilita dal Concilio e bramando un'elezione più radicale della prima, un rinnovamento, se non un ritorno, alla costituzione della Chiesa apostolica primitiva, una che poteva conseguirsi pure un ritorno di tanti Stati alla Chiesa da cui si erano separate e almeno una fermata delle separazioni tuttora in corso, come quella dell'Inghilterra che poi si compì, e che deve dirsi la più deplorabile, anche per motivo per lo quale si compì. Era certamente un sogno, perché allora, come oggi, non soltanto il costume parlare della libertà del Papa, rimaneva quasi impossibile a un Papa di sottrarsi all'influenza del partito religioso e politico intermentale negli altri, e però intermentale, tanto più intermentale perché irresponsabile, del quale partito più egli era, come quasi sempre l'ommissione, onde il Pontefice francese, che fu poi Cardinale ed anche Viceré di Napoli, aveva consigliato Carlo V di togliere le mani al Papa, mettendolo con fuori la condotta degli intergenti politici, e come di Toussaint gli aveva suggerito di restringere la potenza del Papa non con le armi ma col partito notando che ciò piacerebbe a Francia, a Venezia e ad ogni Italia, e "per questa via l'eresia di Germania si spargere e la Cristianità si porrebbe", etc.

che autore volevano essere costoro lo Stato laico, e conseguimento a Monarchia, in grado di dare al Papato la vera libertà, rispetto a pastore in cui si era involto, e si spogiarlo nell'ombrà della Chiesa, e terminare da quella del suo capo, come era desiderato da tanto parti.

Buona dubbio i Card.^{li} Poie e Morone e i non pochi altri Primi, desiderosi dell'evento, erano alienissimi dall'accettare la detta via, e bisogna riconoscere che lo erano in generale anche i laici, animati dallo stesso disordine. Elevando l'importanza della fede nella redenzione già avvenuta nel sacrificio dell'agnello di Dio che toglie i peccati del mondo, abbattondo l'importanza esagerata delle opere e delle molte cerimonie esteriori, si voleva ristabilire il regno dello spirito, ristabilire la purezza del culto, sopprimere ogni istituzione che non contribuiva nottamente al miglioramento de' costumi, ed erano ristretti alla Chiesa costituita, senza abbandonare i riti, senza sconsigliare il Papato. La Chiesa stessa, il Papato medesimo, di moto proprio avrebbero dovuto provvedere. Intesa dalla Chiesa, e, per ora, in particolare da Gregorio Carafa, quel quando era il Card.^{li} Pontano come quando divenne Paolo IV, le riunioni di Viterbo furono giudicate riunioni di eretici, i segugi del principio della giustificazione morali la fede furono giudicati laceranti, e venne rifiutata l'aspirazione ad una maggiore purezza della Chiesa, aspirazione da poter fare comune in tutti coloro i quali avevano messo da loro animo l'indifferenza. Si sa che Paolo IV, stanco di aver tenuto in lunga prigione il Morone, gli offrì di ottenere "per benignità di nome, e quando anche gli trovassero alcune degli errori che oggi si possono dire comuni", parola da reconsiderare, e sa che il Morone non accettò, preferì di essere giudicato e rimase nel Castel S. Angelo. Inquante, morto Paolo IV venne convocato al Concilio in cui fu eletto Pio IV il quale, fatto fare una relazione della causa dal Card.^{li} del Pisco e dal Card.^{li} Alessandro de' Medici Inquisitore, che uniformemente esprimevano per l'innocenza dell'imputato, presentò un'assoluzione amplissima del Morone, risentita in parte proffittiva anche al Viceré di di Terra Sanfelice già incarcerato con lui in questo di Castello prima di lui ed eretico e difensore a piede libero. Egualmente il Viceré di Modena Fiescheri, domandato incarcerato e presentato agli atti, non tardò ad essere assolto, ma per l'età di rango non elevato, come per lui non si ebbe un'age e poté e durante il Papato del medesimo Pio IV e soprattutto più durante il Papato di Pio V, le persecuzioni crescere al nome, se cessarono più per molti e molti anni. Con il Caronnetto che poté anche occuparla, comunque si fosse per detto che l'aveva occupata propriamente perché la giustizia che lo riguardava erano rimaste bruciate nell'incendio del Palazzo dei S.^{ti} e dei, avvenuta per mano del popolo, mentre stava morendo Paolo IV ed in fondo le impetuosità degli non erano accompagnate di essere da quelle date al Morone, le quali il Morone cercò di ottenere, ma non giunse a conseguire con la sua difesa. A seguito più tardi dopo, il Caronnetto diede ancora motivo di fare scoprire che professava un maggior numero di consanguineità da doverli tenere dal prior per della giustificazione morale la fede e un maggior numero di due dotti circa l'ombrà della Chiesa da doverli fare, e perché l'aveva occupata più volte, non poté più occuparla, oppure non aveva fatto più del Morone, come non anche, negli ultimi tempi, limitato a professare la nuova dottrina.

in una corrispondenza privata, né poteva, ad ogni modo, dirsi ribelle alla Chiesa, non avendo sostituito avuto difficoltà di dichiarare errori quelli che il tribunale dichiarava errori, e contestarli; e pastorella, essendò morti in grando alla Chiesa Cattolica la qual cosa è stata negata finoggi, ma rimane accettata dal documento che in questi ultimi mesi ho potuto leggere nelle scritture di S. Giovanni decollata.

Vengo al racconto degli ultimi fatti del povero Caracciocchi, i quali, al pari di tutto il processo, spargono ancora luce su movimento religioso napoletano, quando siano rimossi le nebbie accumulate dalle false interpretazioni de' diplomatici, specialmente francesi, dalle buone istituzioni degli italiani, dalle pretese ultramontane degli scrittori della Riforma. Ricorda che fin dal 1548, a tempo di Paolo III, egli era stato de' primi eretici dell'inquisizione romana ed era riuscito a liberarsi con una piena ammissione, poi dopo una permanenza di 6 anni in Francia e di più anni in varie città d'Italia, avendo acquistate ulteriori relazioni con moltissimi riformati e aderenti alla Riforma, fu citato di nuovo nel 1567 a tempo di Paolo IV e prima scomunicato, poco dopo condannato in contumacia quale eretico impenitente nel 1569, ma riuscì a farsi nuovamente assolvere, e in modo sempre più pieno, a tempo di Pio IV nel 1561, finalmente, dopo la scoperta del carteggio con D. O'ria, durante l'anno 1568 fu relinquitto direttamente da Pio V, tradito dal Duca di Tuccia che lo consegnò mentre si trovava seco a pranzo (spianandosi in tal guisa la via al acquisto del titolo di Granduca che Pio in seguito gli concesse, perquisito e tradotto a Roma, dove soggiacere agli istinti sanguinari di Pio, che lo volò condannato a morte, mentre non era né un eretico perseguitato né un recluso. Circa il modo tenuto dal Papa per venire in possesso del detto carteggio, si conosce da un dispaccio dell'Amb. veneto Tiepolo, che, non appena morta D. Giulia Venetiga, il Papa fece sapere al Vicario di Napoli che gli occorrevasse le scritture da lei lasciate, e il Vicario, mostrando di voler in vano gli interessi del nipote di cui l'usurpatore tirannico, lo fece porre tutto sotto sequestro, e poi, chiuso in una cassa, mandare per processo a Roma, quindi, secondo il Babbi segretario dell'Ambasciatore toscano Nerritieri, il Papa lo fece esaminare, fece copiare quelle sospette e meglio compromettenti, e poi rimandarle tutte indietro nella cassa, la quale fu e poco dopo sequestrata al carcere. Così venne la sua prima prigione (1568) che il Caracciocchi gli fu consegnato, mandando a lui la porta a Firenze il M. de. Sacro Palazzo con ogni sorta d'ufficio, per farli commentarli, secondo le sue raccolte dall'Amb. veneto, e volle però che gli fosse consegnato da Napoli il Maestro di casa di D. Giulia (Giov. Battista Peres, il quale venne con "due altri per la medicina" "meno di religione", egualmente secondo le informazioni dell'Amb. veneto, il Peres giunse a Roma il 4 luglio secondo il Babbi, e quasi nel tempo stesso vi giunse il Caracciocchi. Circa il Caracciocchi, immediatamente l'Amb. Nerritieri avvertì il Duca che non vi era verso alcuno di aiutarlo e consigliò di non compromettere il gran merito acquistato per aver mostrato gran volontà "contro questa pestilenzia di eretici", meno meno partecipò che si erano trovate tante lettere di D. Giulia, che il Caracciocchi non aveva osato leggere il suo errore e D. Giulia una donna, che il Card. Pacecco consigliava di pigliare interesse per lui se non dopo pronunziata la sentenza, che ad ambasciatore era venuto all'Ambasciata per dirgli che il Caro-

pe' piedi sospeso al palo o così abbracciato. Soffrì il supplizio con dignità e compassione volle andarvi, consapevole del sacrificio che si compiva nella persona sua, con biancheria netta, guanti nuovi e pancia bianca in mano senza poter mostrarsi anche meglio vestito, attese l'abate che lo copriva, e non mancò di confessarsi e comunicarsi e di riconoscere la S.^a Chiesa romana, come il Rabbi medesimo attestò tra varie istruizioni ispirate alle anse aperte più sopra. Ma perfino coloro, che hanno letto i dispacci del Barb, hanno tenuto tali circostanze, hanno parlato d'impenitente, hanno voluto ascrivere a leggerezza e vanità l'essere andato ben composto al supplizio. L'Amb.^o venne Paolo Tripodi, in un dispaccio pubblicato da un penna (Mazzini L. 73), fece sapere che contemporaneamente alla lettura del monito del Carnesecchi vi fu anche quella di un frate di Cividale rilasciato lui pure alla Corte secolare come relapso, ed inoltre furono fatti abitare 16 altri "costando condannati, chi ser-
"vati in perpetua fra iu mari, chi in prigionia perpetua, chi in ga-
"lles perpetua, è per tempo, et alcuni appresso in certa somma di do-
"nari per la fabrica che s'ha da far d'un hospital per i heretici e
"tra questi vi sono stati sei gentil'homoni bolognesi", quanto al Car-
nesecchi, l'Amb.^o aggiunse, che egli in prigione si era dimostrato
"impenitente", (la qual cosa non risultava esatta). Poi in un altro
dispaccio l'Amb.^o diede conto del supplizio compiuto, e disse, che il
frate morì "assai disposto, ma se l' Carnesecchi, avesse dimostrato
"perfetto pentimento haverlo salvata la vita, che tale era la senti-
"enza del Pontefice et dei cardinali della Inquisitione", (altra in-
suetudine almeno sul conto del Papa). Vi fu dunque un pentimento,
ma non perfetto! Invece l'Amb.^o Francesco Serriani, in un suo di-
spaccio del 3 Mena, scrisse che il Carnesecchi al supplizio "andò
"molto attillato, con la camicia bianca, con un par di guanti nuovi
"e con pancia bianca in mano, piacque a Dio averlo composto sul
"punto della morte, perchè per prima cosa si era partito, per quanto
"s'intende, dalla sua prima opinione", (ma il suo Segretario Rabbi, an-
dato sul luogo del supplizio, non intese così). E immediatamente dopo,
aggiunse: "N.^o Sig.", per quanto mi ha detto l'ambasciatore e Paolo
"che, ha ordinato di farci un Breve per il quale d'ora in poi
"tutte le termini delle pensioni, decore e altre entrate de' benedetti
"che fin ad oggi sono state riscosse, e quelle che sono in essere, e
"tutti li altri beni mobili e immobili che si trovarono del Carnesecchi,
"perchè ne faccia tutto quello che lo piacerà, come più par-
"teciolarmente si vedrà poi per il Breve", (sicché il S.^o Duca ebbe
preziosamente il modo di consolarsi). Questo dal lato de' diplomatici.
Dal lato degli zelanti, dedicati al monarca in ogni cosa, il Pap,
cominciando dal Lodovico e terminando al Gauch che mostra di aver
pure letto i dispacci del Barb, il Carnesecchi morì impenitente il
"cath va suo a dire, che alle morte "supplicò al Papa pel perdono
"egli (il Papa) rispose che non gli perdonava se pur non si pen-
"tesse, e in capo a poco dieci giorni l'esecuzione, i frati furono
"attorno al condannato per convertirlo". Allora venne decapitato
"ed non senza segno di pentimento, anzi volendo mettere guanti e
"biancheria nuova sotto al funebre sambenito", (L. 432). Quest
L.^o assai, vale un granello, facendo risuonare chiaro che il Carnesecchi
avrebbe dato un segno di pentimento se avesse tenuto intorno la ca-
misa sporca: frattanto è manifesto che un intervallo di tempo tra la

tanti e regolari, come Gio. Francesco d'Aleis e Gio. Bernardino Orgu-
gase, l'ompeo dell' Monti ed altri Valdenses, de' quali accadrà dover
parlare nel corso di questa narrazione.

Non furono dunque i seguaci della dottrina del Valdes protestanti
o luterani, come Rius ad il volgo si compiaceva di chiamarli, lo
divanare parecchi che provocando la persecuzione, e perseguitati di
fatto, ebbero a rifugiarsi in paesi di eresia, mentre molti di coloro
che rimasero in patria, schiacciati, sicuramente ebbero a divenire
qualche cosa di peggio. Tutti, nel professare la nuova dottrina, non
credettero necessariamente poter trascurare le buone opere e non le
trascurarono, né abbandonarono i riti, né dimisero l'uso de' sacra-
menti, né vilipesero il Papato, non furono ribelli, né si proposero la
ribellione alla Chiesa costituita; e, se può ammettersi che taluni, nel
tempo di calma, abbiano tenuta tale condotta per evitare il rischio
della persecuzione, come nel tempo degli ultimi guai si siano mo-
strati consequenti alla Chiesa per evitare l'atroce dell'abbruciamento
in vita, adattandosi piuttosto ad una pena di morte meno atroce; ciò
non toglie che, considerati in massa, abbiano amato meglio non se-
pararsi dalla Chiesa romana, sperando a vederla emendata e non de-
monta. Né io intendo pronunciare giudizi sulla condotta di Roma
solamente non posso nascondere di dire che, oltre allo scompio della
carità, si ebbe lo sperpero d. un tesoro di Fede, sperpere non più
riparato presso di noi, essendo rimasto nella generalità ciò che tut-
tora si veda, e diffuso il dubbio e l'indifferentismo, spesso conditi an-
che coll'ipocrisia, e diffusi moltissimi Santi e innumerevoli Madonne
(ne sorgono pur'oggi sotto nostri occhi e in quali maniere), un culto,
non una Religione, un culto senza un sentimento profondo ed effuso
dell'Essere supremo, un culto razionale con molta devozione rumorosa
e non altrettanta buona coscienza, lo stato di cose, in alto ed in
basso, che un nostro filosofo perseguitato egli pure dal S.^o Ufficio,
scoppi con quelle sue parole, "ci serviamo di Dio e non serviamo
a Dio".

III. Si può ormai procedere con sufficiente audacia, tornando
all'argomento dell'Inquisizione, che fu il rimedio essenziale adotta-
to contro l'irrimproverabile novità religiosa. La necessità di un'em-
enda della Chiesa non rimane veramente mancata del tutto: vi fu-
rono tentativi di riforme non riusciti da parte di qualche Papa, poi
riforme effettive, ma insufficienti ed anche troppo ritardate da parte
del Concilio tridentino, e di partecipe vi fu un rinforzo dell'Inqui-
sizione, che assolutamente predominò. L'immediato successore di
Leone X, Adriano VI (genn. 1522 e 7bre 1523), uomo di vita com-
plesse e modestissima, con tutte le buone volontà intraprese la riforma
degli abusi suggerita anche dal Card.^o Genaro da Viterbo, ma
trovò una resistenza generale nella depravazione di tutti i rami della
Curia ed egualmente della città, per quella mole enorme di monda-
ni interessi creata da' Papi e fine di reggersi meglio, e diventata

della liturgia de verbo al verbum. (Seguono queste rapie di lettere in data
8 di luglio, con la soprascritta: "Detto Anselmo fu impedito in parte e poi
abbruciato, e fece levare, e, la cosa per averla a. compagum. Questo buco
e detto vecchio, e 70 anni dovendo di tanto spazio di un tallo dove ritornare
di molto i confini. L'annotamento, con piccole varianti di nessuna importanza,
si legge anche nel vol. 3.^o p. 224.

ma, che, omniquali ridotta, s'impone tuttora al Papato, il quale del resto, non se ne mostra punto accorto. Clemente VII (1523 a 1534 e 1546), per le guerre terribili, dalle quali venne anche straziato nel celebre sacco di Roma, per g'interessi politici de' quali fu momentaneamente dominato, trascinò la riforma, e non senza ripugnante scontento che un Concilio provvedendo a tanti guai, necessariamente occorrono con la somma d'Inghilterra, profarsi intento a contare l'Inquisizione delegata a' suoi disegni, anteponevando anche all'Inquisizione la stessa. Paolo III (1546 a 1549) lasciò la riunione del Concilio non potendo più dichiararla, ma istituì anche una giunta di nove ingenui personaggi, tutti più o meno religiosi di un'ombra della Chiesa, da' quali venne fuori il famoso *Concilium novembrario* che fu pure stampato in Roma (e in Colonia nel 1548, per altro, poco dopo, nel 1542 a suggerimento del Card' Santini che ora stato uno de' sottoscrittori del "Concilium", introduceva la notevole riforma dell'Inquisizione concentrandola in Roma, e lasciò andare il "Concilium", troppo occupato com'era nella politica e nel nepotismo, mentre un altro e sostituto principe pale, il Contarini, era incalzato per aver sostenuto con molto senno e con molta perizia il principio della giustificazione per la sua fede senza eccedere veramente l'obbligo della buona opera, come lo fu ogni mente più tardi un altro de' sottoscrittori, il Pilo, con altri sospetti Pretori, essendo l'Inquisizione resa sempre più violenta. Giulio III poi, arrogato somera nel guidare e far guidare a' suoi familiari i benefici del papato, non è crederlo Cardinale un governatore qualunque che lo distorce con una arma (il Card' del Monte), tanto meno poter al e riforma che rimane affidate interamente al Concilio comunque tutti sentissero l'assordimento di quelle che il Concilio introduceva, e lasciò che il Card' continuasse terrorizzato con l'Inquisizione. Paolo avrebbe atteso alle riforme, qualora a morte non l'avessero colpito dopo soli 22 giorni di Papato, Marcello II, che, malgrado il lavoro fatto dal Concilio sin allora, voleva dire, "senza la riforma nostra, non convinceremo i disordini", ma il Card' trionfò, che gli strinse col nome di Paolo IV, al convincimento de' disordini pretori manifestamente la violenza, suggerita in ciò dagli altri che vennero dopo di lui. E il diagrammato "Concilium novembrario", corredato di annotazioni da protestanti che ne dimostravano l'inefficienza, fu soppresso dal e stesso Paolo IV con una proibizione, che per oltre due secoli si credè ancora colpita tanto il testo quanto le annotazioni (1).

(1) Si può vedere il testo del "Concilium", in *Novus "Concilium Concilio- rum Supplementum"* Lutetiae 1746-52, 8. 5.º ediz. 680-4, ed anche in archivio "Epistola de Concilio de emendanda Ecclesia", del 1549 1550, e il "Concilium", fu edito nel medesimo anno 1549 in cui fu presentata al Papa, fu accettata e con nota l'istesso anno 1549, ma per via del Viceré di Venezia la Capodistria nel 1549. Il più recente stato come si indica fu edito ancora da un altro nella Germania (l'Impero del 1549), ma trascurato nelle Commissioni la Santa del Regno del Laterano e per l'incertezza delle Man- do nel 1549 quasi in, e non in piena della Biblioteca di Carlo. Questo in seguito fu corretto e ristampato secondo le annotazioni e non il testo. Pare non essere almeno una ristampa come sopra. Il più recente "Concilium de- cretorum Concilio- rum" a cura del prefetto di emendanda Ecclesia (Bologna di D. N. Pauli III) ristampato e ristampato et approbato anno 1728. Dopo un secolo dopo non lo fu mai, ma il Papa, perché intanto restavano ad una riga in Chiesa cadute anzi proprio la sua, e vi si indicano i provvedimenti da adottarsi, e si fa conoscere la legge e non l'apoteosi di una cosa necessaria. Ad esso precedono le loro notizie della potestà della Chiesa, secondo il mandato di

tro i frati ed anche contro i Privilegi privilegiati, essente i Viceré, sotto ogni altra occasione e privilegio. Poco dopo, nel la Costituzione del 21 luglio 1743 "Lacet ab inter", lo stesso Paolo III dichiarò, che, non essendo ancora potuto rivale il Consiglio economico (da lui indotto dopo tante tergiversazioni apprese il 12 maggio di questo anno, ma operanti poi solamente nel 1745), e vedendosi crescere e guasti le erone, volendo provvedere e non essendo lui in grado di occupar tutto da sé solo, occupato anche in altre cose, con l'autorità della Sede Apostolica costituiva e deputava per Cardinali (e se dava i nomi) "Commissionari ad Inquisitionem generalem e generalissimam" uno e della Sede Apostolica, sopra il seguente de la fede, "in tutte e singole città, castella, terre e luoghi così al di qua come al di là de' monti", "situati da per ogni dove anche in Italia". E la costituiva contro tutti i maggiori abusi della via del Nigro e della Sede Apostolica, di qualunque grado, ordine, condizione e promozione fossero, "anche contro gli Ordinari de' luoghi, anche nelle "cause nelle quali costoro hanno ed intercorrono de loro", dovendo inquisire, ricercare, sentenziare i colpevoli, punire secondo le Canoniche massime e "pubblicare i nomi de' condannati al ultimo supplizio, come sarà di diritto", con facoltà di deporre e costituire il procuratore fiscale, i notari pubblici ed altri, ufficiali opportuni così alora e come in ogni di qualunque ordine, commettere la degradazione degli ecclesiastici cattolici i contraddittori morali la canonica ed altro pueri e senza appello, invocare l'uso del braccio secolare, "costituire o ambidagare altre persone ecclesiastiche idonee in qualunque città, terre e luoghi in cui pare", rimettere le devolte agli stessi Cardinali lo cause in appello e in qualunque istanza, col di più, per uno e per lo altro, di citare se la Curia e fuori anche per mezzo pubblico, "tutta" e qualunque giudice o Commissionari, funzionante con qualunque autorità, ogni facoltà di giudicare ed interpretare, secondo irrito e vano "qualunque altro cosa tentata sopra tale materia de qualunque autorità", e non ostante la prescrizione di Bonifacio VIII predecessore, con la quale si vietò che alcuno ne fatto venire fuori in un città o Diocesi, etc. — Come si vede, se la detta costituzione aveva dovuto prendere alla lettera, non solo l'Inquisizione delegata o' domini, ma anche l'Inquisizione ordinaria de' Viceré, aveva parlare di quella delle Diocesi, sarebbe rimasto abolita, e ciò dovunque; invece, realmente, l'Inquisizione ordinaria venne intesa, e quella delegata a sé intesa del pari ma presso di noi quest'ultima, che già non funzionava più, rimane abolita, ed invece di essa viene sovverchiamo più che altrove l'Inquisizione romana, quella poi e modo di Spagna, là dove fioriva e prosperava, continua a sussistere, ma a grado le proprie parole de la Costituzione circa il potere de' Cardinali da valere in tutte e singole città, al di qua e al di là de' monti, da per ogni dove etc (1). Veramente già da moltissimi anni si era

(1) La Costituzione tanto è menzionata l'Inquisizione spagnuola, che percorrendo si Portogallo, si rimanda ad alcuni re preceduti dalla Santa Sede del 20 marzo 1740 "Inquisitio quae continetur", pubblicata da Gregorio XIII nel numero di Paolo III nella quale si contiene l'Inquisizione "in unum habet inquisitorem praeiudicium sub generali Imperio et Regibus Hispaniae et Portugaliae comprehendit et ad Catholicos filios et S. R. C. solo summo". Il Pontefice non si permetteva perché di esser già in vigore de' 1740, ma quella è maniera dove vigeva l'Inquisizione spagnuola, ed una e più devolte autorità e non aveva la complicità in una istruzione devoluta ed era per le sue istruzioni. Elio

di tratto in tratto sentito in Roma il bisogno di qualche Inquisitore generale che rivedesse le cause di Pado in appello e così Urbano IV (1263) ne aveva dato l'incarico al card.^o Gio. Gasparo Orsini, poi Niccolò III, cioè lo stesso Card.^o Orsini divenuto Papa (1277), ne aveva dato l'incarico al Card.^o Gio. Lancia, poi Clemente VI (1364) al Card. Tolosano, Paolo III incaricò al Card.^o Gius. di Toledo, e talvolta, come sotto Alessandro VI (1494) e sotto Leone X (1514), vi erano stati adoperati i Maestri del Sacro Palazzo, ufficio abbando- nato a' domenicani. Ma si volle avere non più un Commissario per cause speciali ed in appello, bensì un tribunale universale di se- condina superiore, che corrispondesse a quello de' Vescovi come a quelli degli Inquisitori locali, dovendo esso deliberare nelle singole cause, le quali si svolgevano ne' tribunali vescovili ed inquisitoriali e potevano anche, indipendentemente da' Vescovi e dagli Inquisitori, iniziare e trattare cause parano ne' diversi Stati mercedisti. Commissari e de- legati speciali oltrechè si volle per chi attendesse contemporanea- mente al campo de' libri, i quali non concordassero con le pure dot- trine della Chiesa, perchè fossero proibiti. Sorge così l'Inquisizione romana universale, che si può dire una Inquisizione accentrata in Roma e con delegamenti a Pretoli speciali negl' altri Stati, merced quella Congregazione Cardinalizia di S.^o Officio sotto la presidenza del Pontefice, come oggi esiste tuttora e limitatamente continua a funzionare, amando stata soltanto liberata dal carico de' libri da pro-ibirsi con diversi ufficiali e a capo di essi il Commisario generale di S.^o Officio sempre domenicano (riconosciuto dell'antico potere in-quisitoriale de' frati di S. Domenico), deputato ad aver cura de' lo- cali e de' carcerati, e a condurre innanzi gli atti processuali delle cause da svolgersi nel tribunale supremo. E ben presto, tra pochi anni, i nostri tribunali diocessani, ne' casi i quali non fossero stati addirittura laici, dovevano ridursi a trasmettere a Roma una copia di tutti gli atti processuali che in essi si compivano, attendere le decisioni de' Cardinali supremi Inquisitori, dirigere le investigazioni, secondo l'ordine di autorità, pronunciare la sentenza in vigore de' lo- tueri che essi mantenevano, esprimendovi appunto così nelle sentenze, dovevano anzi molte volte inviare o far inviare l'inquisito a Roma, perchè fosse la data termine alla causa, ed inoltre rassegnarsi a ve-der funzionare in Napoli un altro tribunale parallelo, retto da un altro Pretolo col titolo di Commisario Apostolico della S.^o un ver- nale Inquisizione romana, che aveva esteso la sua in tutte le provin-ze del Regno, sempre sotto la direzione de' Cardinali supremi Inqui- sitori. Si sa dal P.^o Caracciolo, che il Card.^o tentò suggerir questo tribunale supremo, prendendo ad esempio quello di Spagna (circa

IV tentò anche l'Inquisizione spagnuola, ma per la morte vi mancò), e vi ebbe l'fondamento nel fatto che i ribellarsi di lui non si spacciò via, lo che a poco mancò fu, a carico di Toledo, accennò a voler riformare l'Inquisizione spagnuola in esilio non che a Vescovi, ma non ne fece nulla per via del Card.^o Carlo V. L'ortolano III la rinnovò a poco di tutti gli altri. Papi. Per IV e in-oltre che fece la salute a Luchardis a p. m. di Filippo II e ora più clamori de' ribellarsi la causa a obli. Officio come a vuota. La somma era mai l'ultima di S.^o Officio ag. vanti un consenso contro i debiti e cast. Fede e per troppo responsabile ancora la colpa e la delitto la romana non Inquisi- zione spagnuola. Fato estremo da una qualche portuga. non di tempo in tempo, anzi, provvedere stabilimento, non la dominare ma la non essere la responsabilità.

(1) Fontana, Sacrum thesaurus inquisitionum, Rom. 1608, p. 600 e 612.

stanno che non avrebbe dovuto dimmularsi da chi ha voluto flagora differenze essenziali tra l'Inquisizione romana e la spagnuola), che inoltre il Card.^o Toledo, detto pure Card. di Borgo e di S. Jago de Compostella, pratico dell'Inquisizione di Spagna, l'appoggiò presso Paolo III, cui concettò, da parte del pontefice, d' avere un tribunale di maggiore ed inappellabile autorità, estratto alle influenze politiche degli Stati, onde entrambi i Cardinali furono primitivi nei nominati Inquisitori; ma poco si comprende quali mai fossero le influenze politiche "degli Stati", dell'Inquisizione, mentre la sola Inquisizione di Spagna poteva sentire veramente l'influenza del Re, né cessò di esistere come per le innanzi, malgrado l'esistenza del tribunale supremo di Roma. Ed è pur singolare, che essendo stata Napoli sempre avversa all'Inquisizione specialmente estranea al paese e violenta, appunto da Napoli venne già fuori e prima legge statutaria che condannava la pena di morte de l'artista merce l'abbronzamento della persona viva, e in un napoletano museo per l'idea del tribunale inquisitoriale supremo residente in Roma!

Come subito la diffusione con rapida de' principii annunciati de' protestanti, seguiva qualche avvello provvedimento che rimediasse con efficacia alla minacciosa occasione della Feda, e sarebbe puerile il pretendere che si fosse mostrata tolleranza in un argomento di tanto momento se credi che la repressione, esercitata con maggior vigore e compattezza, farebbe raggiungere lo scopo, e non si tenne neanche conto dell'effetto che avrebbero prodotto i supplizii inflitti con la cooperazione del Pontefice, e del spettacolo frequentissimo appunto in Roma. E' stato molto quanto che i protestanti non meno uccisero tolleranza, ed abbracciarono, derisparono, fustigarono, bradirono anch'essi, ricordando tutti la fine orribile di Michele Serveto, spagnuolo, e potremmo aggiungere ancora il ricordo della fine miserabile di Ugo Valeriano Gentile, calabrese: ma è questo un argomento per respingere non per giustificare, e senza nemmeno contare la morte divorso ammara in cui rispettivamente l'una e l'altra parte batterono a stessa via, dove sempre deplorare che sia stata da entrambe dimenticata la verità, e sia imperverato nell'usurpare a Dio il giudizio della coscienza. Forse stato almeno temporaneo, occasionale, l'ingrossarsi d'ossa del Pontefice, coll'uso dell'Inquisizione a modo di quelle leggi mortali che sono state poco a proposito citate per incarta, dimmi anche che l'Inquisizione fu permanente, e per di più straripa ben oltre a confini dell'etica della Feda, da un lato con commesse quotidiane per conto del più buio ordine, e d'altro lato con vincoli feroci alla libertà del pensiero si crebbe allora più o meno presto veduto il Pontefice tornare nell'ambiente stesso di padre comune, tenore della misericordia anziché del sacrificio, non più bruciato dal fumo delle vittime, non più colpito direttamente dalle esecuzioni de' miseri straziati, uccisi, fustigati, rimossi, imperocché perfino qui sembra, che la Chiesa richiama le persone eretiche o lo Stato le puniva (mentre ne' casi giustissimi a Chioma richiama le punizioni ed era consapevole della quantità di ossa, e se così meno gravi specificava la punizione spropriamente), non poteva valere per Roma, dove il Pontefice era il capo dello Stato e Mass.^o Governatore era in suo ufficio. Avrebbero pur sempre agito i Vescovi nel vagliare un delitto di Feda, riconoscendo e punendo nel vero o nello appunto parlatore nella facile tendenza di accrescere il potere Pontificio a spese del potere

de' Veneziani, convertendoli da pastori, in pecoroni a capo di magli bruchi del greggio: in volto imperveroso nell'esercizio di un'autorità sfrenata ed assorbente. Così, naturalmente, dopo tanta vita e miseria, troppi paesi dovevano rimanere fuori l'unità della Fede, e coi paesi rimasti la Fede questa non doveva diventare punto più viva. Ma lasciando affatto considerazioni molto amare pe' credenti sinceri, i bisogni della presente narrazione reclamano che siano ben formati i fatti i quali venivano a stabilirsi, relativamente al nostro paese, con la Costituzione del 1432, erigendo il supremo tribunale inquisitoriale in Roma. Il monarca gli Ordinamenti de' luoghi, ed anche nelle mani ad esso devolute de' loro, un altro tribunale del di fuori del Regno poteva, per mezzo de' suoi delegati, iniziare e condurre a termine le cause de' Fede, o inoltre direttamente avviare a se e trattare le cause già iniziate, in qualunque istanza, non propriamente in appello, stando gli'impetati nella Curia o fuori, e poteva far venir dal Regno gli'impetati, e giudicarli fuori del Regno, e poteva ordinare la confisca de' beni nel Regno, quando gli'impetati erano condannati all'ultimo suppizio. Queste prescrizioni erano molto gravi, ed offendevano pure ciò che era convenuto e giurato tanto nelle investiture e concordati, quanto ne' l'apicali e grazie di concessione Ragim' e si vede che non, con o senza qualche raro e debole contratto presso di noi ebbere sempre piena applicazione, salvo se la parte eretica secondaria della situazione per scelta, avendo i Vicere costantemente voluto che la situazione fosse soggetta alla formalità dell'excoquatur.

Mentre Papa Paolo III provvedeva non a detta guisa, il Viceré D. Pietro di Toledo si diede da fare agli pare. Non tardò nemmeno la notizia che tanto Pischino quanto il Vermiglio, nel Febbre 1542, e pochi giorni di distanza, erano passati entrati a' protestanti, e ora dovevano rendere ognuno, ma sopra tutto il Viceré, convinto che le dottrine di que' due predicatori non erano cattoliche, e che i loro argomenti e argomenti erano realmente eretici. Cominciò dall'indiggere castighi agli ufficiali dello Stato più noti quale amici del Valdes e de' l'Albero, esili di decemumoni e di banche della città l'ingegno l'ingigliere del d. M. Cunighe Sorpiano Capoco, e, verosimilmente per lo stesso motivo, anche l'altro Consigliere Nicola Jacopo de Raynaldia, essendo stati entrambi "deposed" nel 1543 a testimoniare alla Toppi. Il Capoco, lettore del Jus civile nella sera del pubblico Studio dal 1544 al 1547, come il Raynaldia lo fu del Jus civile del mattino, incaricato de' l'Oratore a Carlo V che veniva a Napoli, giurista, filosofo, teologo, poeta, autore de' poemmi "De principis rerum", "De Vitis maxime", e della Crisanda (oggi perduta), presiedeva allora l'Accademia Pontificia, che fu da se est a per 11 anni, dal 1542 in poi, dopo la morte del Monsignore, e così l'Accademia ebbe fine, morì un secolo di vita gloriosa, e poté in seguito risorgere dopo non meno di due secoli e mezzo, nel 1807. Aggiungo ho il Capoco, bandito da Napoli, si ritirò in Salerno, nella Corte del Principe Sanseverino, essendo singolarmente ben voluto dalla Pr. Isabella Villamarina, di cui ora se ha parente, ricorda questo suo cittero Torquato Tasso, che ammette in lui opuscoli "talora", ed oggi si può dire accertato che egli solva tenuta dottrina non più spiate di quel e del Valdes, essendo venute a dimostrarlo le dimostrazioni di Lorenzo Tio-

(1) Toppi, De originis tribunicium. Neap. 1728, tom. 2. p. 279 e 281.

il cui testo non ancora è venuto a luce, fosse compresa la clausula che l'Inquisitor riguardava specialmente i clerici e frati cattedrali e secolari, e deve essere questa la prima delle cartole adoperate, ma può esserne, mentre tutti pettano sopra che la cartola non sarebbe realmente i laici. Il Vicere poi non diede agli medesimo l'ave quater al Breve, ma lo fece dare da' Raggenti del Consiglio Cilia- liale, nemmeno lo fece pubblicare agli medesimo merce un bando ma e senza un ompagamento di suono di trombe per la città, ed anzi da Napoli se ne partì a Pizzelli, dimora invernale della pre- dicta, e, quando si sparse la voce della venuta del Breve, dapprima mostrò d'ignorarlo, poi fece divulgare che non si trattava del- l'Inquisizione a modo di Spagna, essendo stato il provvedimento emanato dal Papa, e perfino con motto proprio del Papa. In somma non trascorse alcuna cartola preambola, secondo gli ordini dell'Impe- ratore, ma non giunse a scongiurare i pericoli preveduti e temuti.

Tutti immediatamente sospettarono che il Vicere non avrebbe tar- dato a far funzionare a modo di Spagna questa Inquisizione affidata a frati domenicani, perchè in seguito sospettarono che Paolo III avesse condisceso tanto facilmente a desideri degli spagnuoli, pre- vedendo che sarebbero andati incontro a seduzioni e imbarazzi, ed che gli piacere, per rappresaglia de' mali termini dagli spagnuoli verso il suo figliuolo Pierluigi, il quale non tardò poi a morire nello stesso anno 1547, trucidato a Piacenza con l'intesa loro. A sciog- liere tali questioni non bastano nemmeno le scritture dell'Archivio di Simancas, occorrendo anche quello dell'Archivio Vaticano, e non si potrebbe arringiarla facilmente nel solo Carteggio del Nuncio di quel tempo, che, se sono bene riformata, era Bartolomeo Capovian o Venerio di Lodi, ma, allo stato delle nostre conoscenze su ta- l'epoca, il soggetto relativo al Papa appartiene più plausibile di quello relativo al Vicere. Credo il supremo tribunale Cardinalizio del In- quisizione in Roma, con la facoltà di delegare altre persone co- munque mosse in qualsivoglia città, certamente non poteva dele- gare anche i frati domenicani ma si vedrà che, appunto per Napoli, non fu questo il modo prescelto in sùgita, perchè furono invece de- legati ereticometri secolari, segnatamente Privati, ed anzi, per con- trollo, si cominciò dal fare delegare il medesimo Vicario arcivescovile, che amministrava l'Inquisizione per conto dell'Arcivescovo e in pari tempo per conto del supremo tribunale Cardinalizio, come mai non fu attuato questo metodo nel 1547, e si preferì far rivivere l'Inqui- sizione delegata appunto a' domenicani? Dal altro lato, se l'Impe- ratore non mandò né raccomandò un Inquisitore già esercitato nel- l'Inquisizione di Spagna, come avea fatto il Cattolico due volte pri- ma nel 1504 e poi nel 1510, se il Vicere si rivolse a Roma e poi a Madrid per avere l'Inquisitore, tutta risultata diretta a ristabilire l'Inquisizione delegata come a tempo del Domenicano fra Barnabe Capagrasso di Malorca non poteva sospettare che questa fosse car- tola per aprire opportunamente la via al Inquisimento a modo di Spa- gna, conoscendo che, per lo meno gli spagnuoli, e quella forma

parola del Breve e nel caso del 1547, il lettore deve essere fra Pietro di Pa- dora, che forse chiamavan fra Pietro Poma, ereticologo certamente prima il quindici. Tale persona contribuì a cambiare la griglia questione, in tal modo che il primo volume e Paolo III allora esercitò l'Inquisizione in Spagna aveva l'Inquisizione delegata da Roma a' frati domenicani.

erano abituati e non speravano saperne altra e che Roma non avrebbe poi saputo resistere alle istanze loro ma sarebbe stata, come sempre, quanto riottona verso i deboli, tanto piaghetosa verso i forti. Il Papa avrebbe dovuto agli *inquisitiones* guardarsi da tale pericolo, e in somma, volendo portare un giudizio equanime sulla condotta degli spagnuoli e su quella del Papa nella premessa circostanza, rinviare più facile giustificare quella degli spagnuoli che quella del Papa: perchè il Papa non cominciò ad attuare in Napoli la Costituzione sua, già pubblicata fin dal 1542, come fece poi tardi? Ad ogni modo, da parte de' napoletani si potevano avere sospetti più o meno fondati, ma si ebbero anche concetti, mal fondati e non chiaramente determinati, cui contribuì ad un risaltamento esatto proporzionato agli sforzi e sacrifici fatti dalla città, così nel tempo di cui qui si tratta come nel tempo posteriore, sempre si procede con molta confusione, al punto che si vede la confusione durare tuttavia quando si parla di questa argomento, e la sua verità di essere debitamente considerata.

I napoletani sostengono che il Re Cattolico aveva concesso alla città e al Regno l'abolizione di ogni Inquisizione, con vortamento, allorché si ottenne dal Cattolico di "levare l'Inquisizione", e ora trattano di quella a modo di Spagna, non di quella delegata da Roma. I dottori, che si ritenevano essere stati la mente del passo in questa emergenza, volere ingarbugliare alquanto la cosa per fare un passo innanzi, e si spensero a chiamare l'Inquisizione esistente la delegata come se il tribunale arcivescovile, nelle cause di Fede, non fosse egualmente un tribunale d'Inquisizione e avesse una procedura diversa dalla inquisitoriale comune rinveniva quindi sempre più d'ufficio intendendosi al Viceré, e ad ogni modo si avrebbe avuto ancora con maggiore chiarezza, dicendo non volere l'Inquisizione delegata, perchè l'abolizione di essa era compresa nella concessione del Cardinale, essersi la città molto affaticata per avere tale concessione, perchè il fanatismo de' frati delegati le era sempre rimasto odioso, pregarsi l'Imperatore di voler ottenere dal Papa la revoca di ogni delegazione concernente le cause di Fede, mentre la cosa dipendeva dal Papa (1). In tal guisa, con intenti ben detti, si sarebbe implicitamente evitata l'azione, che tanto si temeva, de' viaggiatori de' l'Inquisizione delegata da Roma a quella a modo di Spagna, e si sarebbero contemporaneamente evitati altri equivoci che derivarono da

(1) Quest'ultimo concetto, da dovermi dire fondamentale, non sfuggì interamente ed anzi sotto un altro aspetto fu ardentissimo da principi, ma fu anche molto arduo la parte e i costumi suoi. Anzi la prima dell'opinione Viceré, gli oratori della città dissero, "che la città era resoluta mandare al Papa a il potere che per grazia di S. M. di sua area loro non la cedeva con l'Inquisizione in fra i principi della Fede, la sua che in questo caso, come causa per se stessa, era in tal modo che non ne voleva haver pena ovi del che si pigliava per se stesso in tal modo che tutta l'Inquisizione si presentava, come si conveniva a raggiungere e testare per la città che era necessitata mandare a S. M." (alla quale M. poi non si parlò in quel senso). Le dette parole si leggono nel MS. noto ma non studiato, nel titolo "Della scrittura del Reg. H. con l'assenso de' Principi e si presentava per la città di Napoli per supplicazione di quanto presiede il R. F. per la causa con la d. S. R. Hottiere come si risce di d. F. con non cava e da quicchi presentò Ojedo un di Sargento e come si fu moltiplicare". Il testo MS. fa seguito a "Relazione del Reg. Hottiere Gasuldo vecchio Consigliere del Regno di Napoli e C. come si fu per S. M." nella causa della rumori di Napoli volendosi porre l'Inquisizione; fatta a S. M.". Ved. nella Bibl. naz. nap. cod. X B 40

quel primo e che naturalmente recarono danni allora e poi. Si era un bastardo cortese, che quando s'innescò i reclami, il Vicario volle spiegare il suo pensiero, dicendo, in buona e in mala fede, che "havria fatto procedere secondo la costume a tempo dell' Re passato di casa d'Aragona", e si rispose poco esattamente, "che mai quelli Re e impacciavano in cose d'Inquisizione", (1). successivamente si pensò a costoro che in Napoli non c'era mai stata Inquisizione, volendo dire che c'era stato solamente il tribunale arcivescovile, e s'introdusse l'equivoco che ancora dura, e si propagò una tesi nella quale risarciva molto facile essere battuto o per lo meno contraddittori. Quasi per conseguenza, si dove mostrare d'intenzione i procedimenti contro gli eretici unicamente secondo i Canon, promulgati in genere da Innocenzo III nel 4^o Concilio Lateranense, come se lo stesso Innocenzo III e poi anche parecchi Papi succeduti non avessero fatto altro che l'Inquisizione invocando sempre i detti Canon che volevano giudice degli imputati il Vescovo e il suo Vicario con una procedura accettabile, non si tenne il menomo conto delle altre Costituzioni Pontificie posteriori, non si tenne conto nemmeno dell'ultima Costituzione del vivente Paolo III, che aveva arsicato a Roma le cause di Fede e aveva nominato i procedimenti di delegati da Roma come i Vescovi, nelle cause in cui i Vescovi erano chiamati a procedere da loro, ed è vero che Paolo III medesimo, nel suo Breve del 1547, per quanto ne sa ora non ricorda nemmeno lui la sua Costituzione pubblicata già da cinque anni, ma essa esisteva, non poteva essere ignorata, e doveva prevedersi che, più o meno presto, sarebbe stata adottata per quel principio così crudamente espresso più tardi, da Urbano VIII che un Papa vivo vale più di cento Papi morti. In tale condizione di cose il Vicario e poi l'Imperatore poterono lottare con la maggiore franchezza e senza essersi alla minima contraddizione, che non era stata intesa loro introdurre in Napoli l'Inquisizione a modo di Spagna, che da loro si voleva il procedimento per la "via ordinaria", rimanendo suggellato un altro equivoco che dura tuttora e più di ogni altro ha reso ostino le nozioni storiche dell'Inquisizione in Napoli. Poiché alla "via ordinaria", i napoletani diedero il significato di "via degli Ordinari", in esclusione di quella dei delegati più tardi poi, nel progresso del tempo e della rivendicazione, e d'altro il significato di via seguita nelle cause di delitti ordinari o comuni, sebbene anche da le leggi lui ha l'eresia non fosse ritenuta in delitti comuni, ed avere il lavoro spagnolo e poi la Curia romana lo diedero il significato di "via ordinariamente seguita", nelle cause di Fede, secondo le prescrizioni non solo de' Canon ma anche delle Costituzioni Pontificie, le quali erano che volevano l'Inquisizione delegata a fianco della Vescovi e, tra parecchie altre cose, anche quella più ridotta a napoletani, cioè il segreto per nomi de' testimoni, oltre alla costanza de' bentornano in ogni tempo, rimasero solo ovunque sempre la forma abbastanza speciale dell'Inquisizione a modo di Spagna. Intanto, l'Inquisizione a modo di Spagna aveva colpito l'immaginazione di ognuno, e, correndo dritto ad essa per combatterla, si lasciò aperto l'adito a l'Inquisizione delegata da Roma secondo l'ultima Costituzione di Paolo III, contro l'Inquisizione a modo di Spagna già ormai un eccitatore e un nocuo il la

(1) Così leggasi nelle stesse Riforme pontificie citate.

il trattare delle cose della Religione, e forse accennarvi anche al fatto più curioso contenuto nel Breve, che non, specialmente gli ecclésiastici avrebbero dato conto del loro modo di trattare delle cose della Religione e per la via ordinaria (1). Si era in quaresima il popolo inaspettato, anche perché un ordine del Reggente del Vicario, Gerónimo Ponce, aveva ingiunto a' capitani delle Otune di notificarli gli abitanti di ciascuna Otuna e il loro modo di vivere cristianamente, visto l'abito, temendo gridando "orra, orra", al punto che il Vicario si vide a obbligo di lavorarla. Le piazze rimasero bene provvedute alla elezione de' Deputati per l'osservanza de' Capitoli del Regno, i quali avevano il nome di Deputati e Conventuali de' Capitoli, e presso allora il nome di Deputati del Reggimento, ma il Klotto del popolo, che era Dononico Terracina creatura e sommo del Vicario, con vari pretesti non volle riunire la piazza sua, e credde se Deputato, senza l'intervento del popolo, Pietro Antonio Napone, Prospero d'Urso dottore, Antonio Marziale dottore, che Portante Hamao ufficiale della dogana, e Alessandro Cavalieri. Il Terracina con tutti costoro, e d'ipò con Gaspare Bramalosso, Fortunato Ingri-guetta capitano dell'Otuna del Moroto, Giovanni Agrioso ed altri, si affrettava a persuadere che non si conveniva, che non si trovasse d'inquinamento e modo di Spagna, che i provvedimenti erano venuti da Roma ed anche un' nobil, ugualmente Colantonio Corradino Marchese di Vico e Scipione di Bonina, d'ipò il Conte di E. Valentini, Federico Carlo Marchese di San Lucido (padre di Portante che era di avviso contrario), Paolo Podonno, Cesare di Genaro con altri, facevano ne' Maggi lo stesso avvertimento, ma erano detti "nemici del popolo", incaricati dal Vicario di dividere gli assai. In un altro abboccamento col Vicario in Pomerio, Antonio Grizone, cui era stato permesso di parlare, espone le ragioni della città con molta efficacia, e il Vicario ammette che non era intenzione sua, e nemmeno dell'Imperatore, il porre l'Inquisizione in Napoli, che questo non accadrebbe mai ma che concedere qualcuno eretico, doveva essere punito per la via ordinaria e secondo i Canoni. Questo ultimo parlò sicuro ricevere il sospetto che il Vicario voleva aprirsi la via ad istituire l'Inquisizione a modo d. Spagna, (evidentemente non d'ora modo d'intendervi). L'11 maggio comparve alla porta dell'Arcivescovado un altro editto che parlava d'inquisizione più esplicitamente.

1. A questa dichiarazione del Breve, che si sarebbe proceduto per la via ordinaria, furono da qualche scrittore aggiunti le parole "non tenet degra all'inquisito i nomi de' suoi nomi" e anche la confessione de' beni, ma tali parole verisimilmente furono aggiunte dallo scrittore per chiarimento la via ordinaria, secondo il concetto adottato da Napone. Anche il Giurista canonico, che è il compendio del 14, contiene alcune parole mandati con l'Inquisizione di Cesare per tutte le parti del Regno, erano ricevuti e a continuazione che di nuovo "procedere per via ordinaria, e a confessione de' beni" e sopra tutto anche la confessione de' beni. Ma, almeno per Napoli, ciò da osservare che gli eretici non sapevano mai rinviare alla confessione de' beni, la quale era stata sempre sempre, come si è visto, e dall'altro lato la Curia romana non sapeva mai rinviare a confessione i nomi e testimoni, ma, grazie le espressioni "questo da napoletani furono altri un modo e mezzo". Presunto tutto al più altro, che l'aggiunta di un paragrafo si fosse forse comparso nel 2 ediz. che tra poco si vedrà essere stato pubblicato successivamente, brevemente affermato che in caso di paragrafo dell'Inquisizione in modo più esplicito, non fosse come si sarebbe voluto con qualche premonizione, e a meno gli si era già esagerati nel secondo editto a tutti la più viva d'attesa, e vedendo buona parte della città che più motivava, non poteva che farsi pagina.

ertemente. Nuovo rumore, sollevavasi addirittura Tommaso Aniello Borromano, nome del Mercato (1), strappò l'editta, e, seguito dalla folla, corse in corsa dell'Eletto Terracina. Travato, mentre egli tornava da Pausoli, lo costrinse a rinviare la piazza popolare, nella quale fu antichito al Terracina, quale Eletto, il m. Pasquale d'Anna medico, che si era rivelato eccellente oratore contro le idee del Terracina, e furono creati Deputati. Antonio d'Acuto mercante, Gio. Vincenzo Panigone o Gio. Antonio Lucore. Inoltre, con atto pubblico per mano di notaio, dichiarò il suo voto di non volere laquisizione, ed obbligò l'Ingrignotta soprano dell'Otuna a fare lo stesso. Allora tutti si contrarono uniti a' popolari, dando loro la mano da stringere nell'incontrarsi per via, e sempre meglio si chiarirono gli animi e i disordini. Il 12 maggio il Vicarò rientrò in Napoli, e i nobili, che andarono a vederlo, gli perorarono con invoca libertà. Annibale Bosato, che più tardi divenne Cardinale, fu incaricato di parlare del laquisizione, e il Vicarò, sdegnato, disse che, a d'petto loro, avrebbe posta l'laquisizione nella città, anzi nella piazza del Mercato, o il Bosato risolutamente rispose, che se per Dio, che Napoli non l'avrebbe mai tollerata.

Sabito Tommaso Aniello fu citato dal Reggente della Vicaria a comparire, e, consigliato di presentarsi, si presentò accompagnato da popolari ed anche da nobili, seguito da una grandissima moltitudine. Il Reggente, facendole trattenero, se ne andò a conferire col Vicarò: immediatamente si formarono tre squadre di armati sotto gli ordini di Cesare Murcillo, nobile di Portofino e i poliziotti giustizieri, il m. Francesco Caracciolo cav. e gesuitissimo priore di Bari, e Giovanni di Sanna con Ferrante Carafa; costoro andarono incontro al Reggente, ed alcuni del popolo, con grandi minacce, andarono a prendere i figliuoli de. Terracina per tenerli in ostaggio. Il Reggente fu incontrato presso la Chiesa di S. Chiara e pregato di ordinare il rilascio di Tommaso Aniello, ma con parole evasive andò innanzi, fucile, giunto presso la Chiesa di S. Lorenzo, fu quasi trattenuto ed impedito di andar oltre, se non danno l'ordine di rilascio del prigioniero; così ferito, ed anche sconfiggato da Terracina, dando l'ordine che si desiderava. Ferrante Carafa prese Tommaso Aniello in gruppo della sua chiesa e lo portò via, perché il popolo lo vedesse, ne gioisse e si animasse. Venne allora citato da Reggente il Mormile, ed egli (non senza aver prima voluta la parola del Reggente che non sarebbe stato ritenuto) andò a presentarsi, facendosi tuttavia procedere e accompagnato da 40 persone filate, sacchettamente armato e con fascioli di carta sotto il braccio, e guida de' liuganti militi ad andare con alla Vicaria. Il Reggente avvertito di questa circostanza, gli disse qualche parola insignificante e lo accusò. Intanto, nelle vie, già i disordini erano paragonati dalle grida de' ragazzi che li chiamavano "traditori della patria", e ben presto furono fatti segni di fucili, alla maniera, alle percosse, taluni, come l'Ingrignotta, Giovanni Angriano, Onofrio Brancaccio, giunsero a salvarsi rifugiandosi

(1) Il *Sabellianus* veramente è un "Tommaso Aniello della notte di San Fedo", ma i fatti li dice come sopra e lo attribuisce al m. Ettore Juncido, già citato per nome sempre "Mormile" e quindi. A questo in quel tempo, si riferiva appunto il piano dei, e costa di Borromano, lo si riferiva appunto con tali parole, come si vede per Giuliano Macchia, che figura egualmente nelle storie del tumulto del 1547.

nelle Chiese. Il Vicarò fece venire da' luoghi vicini alla città simile spagnuoli, e li tenne nel Castel nuovo. Il 16 maggio una grossa mano di spagnuoli uscì dal Castello e si spinse fino a rue Catalana, saccheggiando e uccidendo anche le donne e i fanciulli la comparsa di S. Lorenzo si fece subito sentire, e i cittadini accorsero armati, uccisero qualche grappo molato di spagnuoli e si spinsero fin sotto il Castel nuovo, molti con le sole spade, contro gli spagnuoli ivi schierati. Le artiglierie di tutti e tre i Castelli, come pure quelle delle galere, risposero alla comparsa di S. Lorenzo, e morirono così 26 spagnuoli, 20 a 25 e turci. L'indomani il Vicarò dichiarava che la città dovesse dirsi ribelle, e gli Eletti sostenevano che, aggredita aver dovuto difendersi, vedersi gli Eletti anche il parere de' più dotti uomini di legge, tra' quali era Gio. Angelo Fannelli, e, dopo un discorso officioso di Giovanni di Besen, si concluse che non si era ribellione, e che la città si poteva armare per difendersi dal Vicarò, servendosi fedele al Re. Si stabilì quindi l'accomoda de' soldati a cura del Mormala, del Caracotolo e di Giovanni di Besen, e se ne procurò il pagamento con somme imposte a' gentiluomini, cittadini e mercanti. Il Vescovo di Catania e quello di Monopoli si offrirono per procurare la pace, ma non furono uditi. Il prestigio del Vicarò era caduto.

Venne frattanto la nuova della battaglia di Muhlberg vinta dall'Imperatore contro l'Elettore di Sassonia, e la città, per mostrarsi fedelissima, fece luminarie per tre sera, e, col protesto de' allegre menti da farsi, decise l'invio di due Ambasciatori suoi, cioè tanto maggiormente, perchè si suppone essere stato dal Vicarò disposto l'invio del Cante lano di Castel nuovo, Marchese D. Pietro Gonzales di Medocia, per riferire sugli avvenimenti occorsi. Malgrado gli sforzi del Vicarò, per trasformare l'invio dell'Ambasciatore della città, furono scelti Placido di Sangre e l'errante Nassoverino Principe di Salerno. quest'ultimo fu anche chiamato dal Vicarò e da lui consigliato di andare presso l'Imperatore, ricevendo assicurazione che avrebbe egli stesso, il Vicarò, fatto venire dall'Imperatore un ordine di non dover mai più parlare d'inquisizione nel Regno, il Principe si scusò, adducendo l'obbligo che avea verso la patria, e il suo proponimento di non trattenere nulla che fosse di pregiudizio al servizio dell'Imperatore (1). Ma anche prima che gli Ambasciatori partissero, essendo stato preso Cesare Capuano nobile di Portoferra, incolpato di aver dato la batte al Reggente della Vicaria, quando Tommaso Anello fu posto in libertà, ed essendo stato aiutato a scappare di mano de' birri da un suo fratello chianlato e da due altri nobili giovanetti, Fabrizio d'Alessandro o Antonino Villamarina, questi tre vennero presi, im-

(1) Si sa che Vincenzo Martelli fiorentino, il quale era maggiordomo del Principe, fu consigliato da l'accattatore l'ufficio di Ambasciatore, dando come scusa un padre in iscritto, e che invece Bernardo Tasso bergamasco, il padre di Torquato segretario del Principe, l'ammò ad accattare, per l'obbligo che avea di servire la patria. Se ne possono vedere i particolari nel Dialogo di Torquato al titolo "De' varii usi della penna, e in più figure nel Mormala il discorso del Martelli fuggito da l'istesso carcere, e il verso del brioso. Fu ancora il Giannone l'aveva scritto, che il Principe "poco di vanità e leggerezza, in cambio l'obbedienza accettato con grande cura, e l'Al archi ha scritto, che l'aura popolare sempre esaltale il rapina, benchè avrebbe fatto meglio a non trattenersi a l'accer an l'una qualche altro al servizio ma voce a' suoi, a' quali egli si espone. E più in là si troverà ancora qualche somatempum morale analogo, fatto egualmente su. conto di Placido di Sangre

mediatamente condannati a morte, e poco tempo dopo brutalmente uccisi mediante una fucilata da un serbo morto del Vicere mazzini al ponte del Castel nuovo (memoria usata da' Commissarii di compagna, e se ne vedranno ancora esempli in seguito). Nel giorno medesimo (24 maggio) il Vicere volle fare una cavalcata per la città, ma trovò il popolo non atterrito, come egli si aspettava, bensì spossato e in più punti fremente al segno che doverono frangere con vive proghiere gli stessi Mormila, Caracciolo e Giovanni di Noia, e quali si udirono il Principe di Bisignano e Pasquale Caracciolo. Poi il Mormila e il Caracciolo priore di Bari entrarono luno che con una sola tra' nobili scorse e sosteneva il sereno di que' tempi, e fingendo che il Mormila fosse stato preso, ne fecero spargere la voce accompagnata dal suono della campana di S. Lorenzo; e il popolo subito si risolse e prese le armi (25 maggio). Il Mormila allora, mostrandosi con gli altri, disse la cosa non esser vera ma potere in seguito avvenire, e però esser bene che si facesse unione tra il popolo e i nobili in servizio di S. M.^a tutti gridando « unione, unione », entrarono in Chiesa, e tutti insieme discorsero da uno de' Dentici, fu detto che si chiamassero i titolati, i quali si trovavano in Napoli: entrò viceré, e Gio. Tommaso Caracciolo, buon soldato, prese una grossa croce e gridando « unione », si alzò alla Chiamata dell'Asservimento, seguito da una processione di nobili e popolari, che andavano a coppie tenendosi per mano un popolare ed un nobile. Nell'Asservimento Gio. Domenico Gramana, notaro della città, scrisse il contratto dell'unione in servizio di Dio, di S. M.^a e del popolo, ma nella notte, i nobili che, chiamati, erano intervenuti a far l'unione, sedevano presso il Vicere e sommaro, dicendo non aver potuto fare altrimenti. Frattanto erano asserriti in manto della città (10) calabroni banditi, i quali assediavano gli spagnoli da S.^a Maria in Nova, e dal palazzo della Cascellaria, poi dalle mura del Molea, obbligandoli a ritirarsi all'incrociata, e il popolo uccideva questi spagnoli poteva cogliere molti cittadini cominciavano ad abbandonare Napoli, e subito fu fatta proclamazione di guerra. Il 25 maggio il Vicere ordinò una sortita dal Castello protetta da' canonici, e un grosso numero di spagnoli, molti di apparenza da nobiltà, scappò per la piazza dell'Olio uccidendo e ammazzando: i cittadini tennero fronte e molti si uccisero, mentre i capi disponevano in parte che un grande vessillo con le armi imperiali sventolasse sulla torre di S. Lorenzo, e il grido di tutti fosse « Impero e Spagna », per dimostrare che non c'era ribellione, sicché le stesse grida elevavano dall'una e dall'altra parte. Poi, quando si seppe che D. Pietro Goncalves Mendonza già partiva quale Ambasciatore del Vicere, ed essendo pronti a partire anche gli Ambasciatori della città, si concluse una tregua fino al loro ritorno. Così governarono di fatto il Mormila, il Caracciolo e Giovanni di Noia, con predominio del Mormila. Si fece una rassegna della gente armata, e si contarono tremila uomini, de' quali veramente circa tremila erano cittadini napoletani e il resto villani e schiatti rimasero chiomi, tribunali, non si commisero omicidi né gravi delitti, vi fu sempre abbondanza e buon prezzo di vettovaglia, i posti di guardia funzionarono bene e senza scontri con gli avversari, solamente si vide poco rispetto del popolo verso i magistrati.

E si mandò faccemente gli Ambasciatori dell'una e dell'altra parte (25 maggio), dirigendoli a Norimberga, dove l'Imperatore si

il capo supremo, ma non c'era riposo né schermo, la vita trovavasi in continuo pericolo e anche la fuga riusciva difficile, per cavalli leggeri che battevano la campagna, e per una fusta o galeotta) del Duca di Firenze che corseggiava nel golfo. Passarono così 15 giorni di brutta guerra, aspettandosi con ansia qualche buona nuova degli Ambasciatori spediti a Coere. Ma essi erano stati male accolti, obbligati a parlare a Consiglieri senza vedere l'Imperatore e ben presto udirono leggerci dal Segretario Vargas un comando, che il Principe di Salerno non partisse, sotto pena della vita, e che Placido di Sangro partisse col Mendocia Ambasciatore del Viceré per dire alla città che deposse le armi e prestasse obbedienza, e che ripigliasse ciascuno la sua faccenda, di ora fatto credere all'Imperatore che il Principe di Salerno aspirasse a farsi Re di Napoli, e però veniva trattato così duramente: ma Placido di Sangro disse non poter obbedire, non poter partire inascoltato, e fu ammesso a parlare coll'Imperatore e con la sua eloquenza si fece ascoltare. L'Imperatore gli rispose non ancora intenzione sua il porre l'Inquisizione in Napoli, avere intanto la città incaricata col prendere le armi senza fargliene prima intendere le ragioni, dover obbedire al Viceré e confidare nella clemenza imperiale. L'Ambasciatore dovè partire, ricevendo appena un mezzo foglio di carta sottoscritta dal Segretario Vargas, nel quale si diceva solennemente che la città obbedisse al Viceré.

Giunto in Napoli l'Ambasciatore, il 7 agosto, gli dimandavano tutte che nuova recasse, ed egli diceva "buona", ma quando i Deputati, adunatisi in S. Lorenzo, videro quel mezzo foglio di carta con parole tanto dure, lo sconforto invase tutti, nè valse a consolarli l'Ambasciatore dicendo che sotto sì dura guerra erano nascosti frutti sovversivi. La mattina che era fuori armata, quando egli che doveva deporre le armi e ubbidire al Viceré, cominciò a tamburare e a gridare che il popolo era stato tradito da' nobili, e molti colpi di archibugio furono tratti verso S. Lorenzo, finchè il Caracciolo venne coraggiosamente fuori, ed attento che si facesse silenzio, disse aver i nobili al pari degli altri esposti la loro vita, ma sapersi ormai la volontà dell'Imperatore, doverli preservare in patria dall'ultima rovina. Quantunque tutti, l'indomani 8 agosto, convennero nella massima parte in armi a Giuvanni di Nicosia, il quale le portò al Castello venendovi portato anche le artiglierie che non erano state adoperate e che poi non furono restituite), i tribunali si riapirono, la città ripigliò il solito aspetto, e cessò la sollevazione armata, che era durata poco meno di tre mesi. Il 2 agosto il Viceré chiamò i Deputati al Castello, e fece loro sapere che l'Imperatore si contentava che non fosse posta l'Inquisizione in Napoli, e perdonava alla città, riconoscendo non esservi stata ribellione (erano questi i frutti certamente sovversivi, e' quali il Di Sangro aveva al suo), aggiunse che il Mormile, il Caracciolo e Giovanni di Nicosia, se fossero andati a N. M.^{ta} a nome della città, avrebbero avuto da Cesare compimento di giustizia (per lo meno era questo un belio). Costoro fuggirono, e così pure molti altri compromessi avendo il Viceré potuto una lista di essi nel dal carcere seguita poi da un editto generale in data del 12 Ubro che escludeva ancora 16 individui "oltre a quelli già esclusi", e dipoi quelli che erano ufficiali dello Stato e Continui (guardie del corpo), e percepivano stipendii; e si videro, insomma i soli esclusi

nominali elevare successivamente al numero di 36 (1). Tra gli esclusi erano varii fratelli del Mormile e del Caracciolo ed anche un fratello di Tommaso Aniello, oltre a tho. Francesco Calizzano, erano ancora i Deputati creati dal popolo. Il solo tho. Vincenzo Brascaccio, colto nel fuggire, fu decapitato, ma gli altri poterono salvarsi specialmente in Roma. Taluni, come il Mormile, andarono a servire l'Re di Francia, e i loro nomi furono contati a ventata dopo di aver provato un loro completo per consegnare l'isola di Ischia a' francesi. Il 17 Ubre venne alla città altra lettera dell'imperatore, che la dichiarava fedelissima, e la condannava all'ammenda di d' (100 mila). Il Principe di Salerno aveva scritto che fossero revocati due altri ambasciatori perchè in ora fatte credere al Imperatore essere stati lui e il 14 Sangro mandati solamente ad istigazione di pochi esaltati, ed andarono il 2 Ubre Giulio Cesare Caracciolo po nobili e tho. Battista di Pino po popolari, raggiunti più tardi dal notaio Nustale Pagano. Essi giustificarono i loro predecessori e non mancarono di fare gravi concorsi a' portamenti del Vicere, ma furono trattati dall'Imperatore aspramente, insieme col Principe di Salerno, che lo aveva introdotto. L'imperatore disse aver tu già provveduto, partenersi e ubbidire al Vicere, al Principe rifiutand l'aver voluto venire incontro al Vicere gli aveva promesso una lettera di revoca che dichiarerebbe non doversi più parlare d'ingiustizie, ed aggiunse che se per lui, se per molti altri Principi come lui, egli si sarebbe tenuto dal fare la propria volontà. Furono così tutti licenziati, mentre giungeva il notaio Pagano, incaricato di portar le lagrime della città, perchè il Vicere aveva arbitrariamente cambiato i Detti e i Deputati creati dal popolo, sostituito loro i Marsiali con l'Augurino ed altri odiatissimi, ma non in stato conveniente d'apportare ancora l'imperatore così mal disposto.

E prima e dopo la partenza di questi ultimi Ambasciatori il Vicere si spinse a nuove e numerose carcerazioni. Tra gli altri fece uccidere Ferrante Carola, colpevole d'aver portato Tommaso Aniello in gruppo alla sua chiesa, per sedare il popolo a un grave momento, inoltre lo stesso Placido di Sangro " per aver troppo parlato " come

(1) Il Pollicarini non si estende troppo in questo punto, che a fare non trascurare del tutto, e anzi per la riconoscenza dovuta a chi soffrì pel nome. Il Castelfranchi sostituisce l'ordine del 17 Ubre, e si riferisce un modo la lista dei po che poi non sono andati al Braccio che con stesso giorno furono per condannati a morte ed Cesare Marullo, il 17 Ubre, e poi, Paolo e Pasquale e suoi fratelli, Cesare il zoppo e i suoi, e ancora Giovanni Pascale di Sessa, Ottavio, Piero e Mario Morano, Leonardo, il figlio di Vincenzo Brascaccio, Contino, Luigi Donato (il figlio dello Doleo), Tommaso De Muggiere di Salerno, Cesare Biancone, Gio. Maria, uno Stinca, Gio. Francesco Ca' Vasa Gio. Anselmi, Giovanni Meli, Tommaso Aniello e l'altro Paolo suo fratello Sorrentini, Antonio de Guntio, Gio. Vincenzo Falangone, Gio. Antonio Cecere. Ma, senza dubbio, ancora furono esclusi dal per loro a gruppi ancora il primo gruppo degli esclusi, che poi non furono tutti condannati a morte, e ancora la 14 guerra tra cui Ferrante Carola, Ferrante Carola e Antonio Brascaccio, Paolo di Sangro, Cesare Carola, il Fedele, Carlo, Tommaso, Vincenzo, Federico, e altri. Questo emerge da un rescritto di "Sottilezza mandata dal Vicere di Napoli a S. M. il Duca di Toscana, che esortava pure la notizia della artiglieria città lina consegnata che erano 17 guerre e il popolo, della commissione andata al Vicere il 14 luglio per l'ordine fatto a' nobili d' "alloggiare al borgo di S. Spirito", del sacco e fuoco dato a Roma, e via via. Ved. nell'Arch. Mediceo la lista di 10 che sono qui per comode di nota: i quali verranno occuparsi di tale argomento.

che vi fu gravissima provocazione da parte del Viceré, ma l'assaggiamento stava appunto se, non per motivi e provocazioni, ed ogni modo poi, se la dimanda circa l'Inquisizione non potesse essere formulata bene da principio, perchè la furia della moltitudine non le consentiva, si sarebbe potuto farlo almeno nel mandare gli Ambasciatori, e questo non si fece. L'Imperatore benché esagitato, lasciò che Placido di Sangre dicenna, contro il Viceré, il disingano avuto di porre l'Inquisizione in Napoli, donde era nato quel grave insulto non tanto rovinoso ma potè dire, come già il Viceré aveva detto fin da principio, che non era sua volontà il porre l'Inquisizione in Napoli, e venne naturalmente a confermare che la città aveva avuto torto, essendoci spinta a tanto eccitata senza un motivo giustificabile. La perfidia spagnuola ingrati questo torto e i danni crebbero intanto, tra cost gravi danni, non si fece alcun guadagno serio circa la questione cardinale che era l'Inquisizione, avendo combattuto l'Inquisizione di Spagna che non era in causa, e avendo annunciato che era in causa l'Inquisizione romana universale. Poi, coll'insopprimi degli animi, si pensò bene a perdere di vista l'Inquisizione, e rimase una questione personale contro il Viceré. Placido di Sangre poté dare esecuti avuto un ottimo risulamento, riferendosi alle dimande fatte circa l'Inquisizione, e considerando principale quest'arconte non che l'altro del suo dover di città dichiarare ribelle, ma nessuno ne fu contento, perchè si voleva vedere richiamato il Viceré, ed avere lo si vide rimanere tuttora al governo del Regno con maggiore autorità. Più tardi, veramente si disse che il privilegio di non avere Inquisizione in Napoli era stato confermato dall'Imperatore, e si corse trarre partito da questo fatto per bisogno della causa tornata a galie e peggiorata il fatto si riteneva allora una vittoria, e più raramente gli storici posteriori s'altenerono nel celebrarla. Vittoria vi sarebbe stata, se l'Imperatore fosse condannato a prendere impegno di adoperarsi presso il Papa, perchè non avvenisse come nel regno le Costituzioni Pontificie posteriori al 6° Concilio Lateranense, ma questo non gli era stato secondo dimandato, e l'impegno suo poteva riflettere soltanto l'Inquisizione a modo di Spagna, la quale, per Napoli, rappresentava ormai un istantaneo. Il peggio si fu che in pratica tenuta e i concetti in essa contenuti costituirono un precedente, il quale diede cattivo indirizzo anche alle pratiche ed ai concetti che si svolsero posteriormente, sulle altre occasioni di reclami fatti per l'Inquisizione, come si vedrà in seguito. Nonna dubbio non si fece più vivo il frate Inquisitore di S.^a Caterina e Formello delegato da Roma, ma non tardò a farsi vivo un Inquisitore delegato da Roma ancora più pesante, aggravato dal trasportarsi degli imputati a Roma per la spedizione delle loro cause, ben lungi dal tribunale dell'Ordinario tanto invocato, senza aiuto, e con più difficile aiuto delle rispettive famiglie, e con dispendii e strapazzi incomparabilmente maggiori.

(1) Il Porzio, tra gli altri, mal convenientemente diede termine alla sua storia del tumulto, notando che il Tolato rimase a governare lo Regno obbedito più di per lui. Di Giannone, benché non, dopo averne che "dalla storia dell'Imperatore" che in per una re Carlo per l'Inquisizione. E i Delfiniani ha scritto che "alcuno di retenza non fanno parte l'Inquisizione" (storica la cosa, ma non la persona che la mostravano in quali vennero crudelmente impunito alla vendetta del viceré).

I gravi traballamenti, se' forse, maliziosi cospirativi, che affliggono la città, non recarono alcun turbamento nel corso della diffusione delle nuove dottrine religiose. Benistatano quindi sempre i motivi che avevano fatto dimenare prevalentemente a Roma, e Roma ebbe buona occasione di applicare in Napoli le prescrizioni emanate con la Costituzione del 1544 donde misero effettive grandissime, alle quali furono seguito reami, che più volte si manifestarono senza alcuno utile risultamento per moltissimi anni.

Si erano allontanati da Napoli così fra Giovanni da Montalcino, come Lorenzo Romano, ma quest'ultimo, andato in Germania, tornò ancora a Napoli nel 1549, e continuò a diffondervi, sempre come maestro di scuola, le novità religiose, sparse oramai secondo le vedute di Zuinglio da lui apprese in Zurigo. Per tal circostanza, può bene ammettersi che nella massa de' novatori siasi accennata non poco quella confusione di dottrine posta in evidenza dalle dichiarazioni di Lorenzo Romano (cfr. p. 176-177); ma sicuramente il nucleo più elevato de' novatori, di cui poteva dirsi contro il P. di S. Maria Gionga condiretta dal Mionico e dal Mignola, rimase ne' limiti della dottrina dei Valdesi. Intanto l'inquisizione romana aveva già da qualche anno cominciato a funzionare, e basta rammentarsi del primo processo sofferto dal Caracciolo in Roma nel 1546; ma fuoggi non apparisce che non abbia ancora in sua azione se Napoli prima del 1551 e 52. A questo tempo dove riferirsi l'opera officiosa de' testini, che il P. Caracciolo nella vita me di Paolo IV registrò con poca esattezza di data, cioè l'averne serviti di Raimondo Qualano (maiuscolo detto Qualando) e di Antonio Cappone, che si confessavano a Padri testini di S. Paolo, i quali "a lavoro riferire da loro tutto ciò che intendevano da quegli occulti oratori, in questo modo i padri vennero a conoscere il mal "come che allora somministravano, e le segrete convenienze d'huomini "et di donne che facevano, e come furono "la loro scrittura et scritte "al Card. testino in Roma, (l'or. cit. fol. 142). Il Card. testino nominava al ora ismanzi l'inquisizione romana, ed era stato anche da Giulio III deputato al governo della città di Roma (1). Egli non dovette tardare ad occuparsi delle relazioni avute da Napoli, e così Lorenzo Romano fu citato a comparire a Roma (lugli. poi a presentò, ed ebbe certamente a fare le maggiori rivelazioni, intese anche alle persone di Averna e di Casoria, altre rivelazioni doverono poi fare personalmente il Qualano e il Cappone, essendo stato certamente il primo, verosimilmente anche il secondo, citato a comparire al S. Officio in Roma, dove il carteggio del Maripani lo (cfr. p. 143) nota il 10 mostra nel marzo 1552 abilitato a dimettere fuori del carcere, nel convento del 1552, avendo nominato molti e serviti Apuleo e Maranda, che do-

(1) Vero il Caracciolo del 1546-1548, che Giulio III fu nel Concilio convocato da Card. testino, che fece scartare il P. lo ed anche il Mignola con appalti di S. Officio e di altri abbati, quali erano nelle mani de' testini e lo Capone ebbe al governo di Roma. In questa occasione si tiene scherzando al Card. Giulio giovane guardando la qual cosa, il quale si era in un certo modo almetto la breccia. Alla volta di Giovanni Paolo Qualano nella sua vita, in un certo modo si era un Card. nella occasione che gli fu mandato dalle lettere del inquisitore un certo inquisito l'orami, che per questo lavoro a grado di un certo l'orami era diventato, sia per dar gioia alla brigata, ma il testino gli lo ha, e la varie scritture per il per tempo accede di leggere "chiamato, e che aveva, per trovare un rigetto e il rigetto in compimento come non poteva attendere alcun comando della Chiesa?

vota trovarsi già carcerato ed imprigionato da un po' di tempo. E quando si considera, da un lato, che appunto durante il 1562 venne anche carcerato Mario Galea, vennero sentiti carcerati e tradotti a Roma Cesare Caruana e i Baroni di Hernandez nel Tirso di Ndra, poi Donatantonio Altomari, seguito da Germinio Anconapoon, che, provvenuto la carcerazione, andò a Roma da lui e vi morì nel libro di detto anno, come risulta dal « stesso carteggio del Moripando, quando si considera, dall'altro lato, che già nel 1562 trovavasi imprigionato ed imprigionato in Roma Antonio d'Almido, e successivamente, nel 1563, Ambrogio d'Apuzza, nel luglio ed agosto del detto anno fra Matteo d'Aversa e Matteo Beaulie come risulta dagli atti in atti del processo di Lorenzo Timano, venendo poi forse tradotti a Roma nel 1564 il Tiziano medesimo. Bisogna dire che appunto nel 1561 l'Inquisizione romana abbia spiegata l'azione sua in Napoli con grande energia, non tardando a far tradurre a Roma i carcerati, ed obbligando ad andarci con forti cauzioni e con sicurezza di assistenza gli accusati, come incontrare la menzione d'Alcibi, ed anni molto volta, nel caso delle esecuzioni, col benplacito e col Sovrano vicerame, come se ne vedranno le conseguenze gli esempi documentati. Né occorre notare che i nomi ora ora detti rappresentano persone in cui notoria è giunta fino a noi per incidenti, mentre molte e molte altre ebbero ad incontrare la stessa sorte e ora rimaste ignote. Con spieghi bene anche la risoluzione presa ed effettuata da Gio. Galeazzo Caracciolo di andarsene tra' protestanti, a Livorno, appunto nel 1561, la quale risoluzione si sa che fu presa dal pari, ma non adottata, da alcuni altri suoi amici, che avrebbero dovuto accompagnarlo a Livorno e invece si formarono a' confini d'Italia e trasferirono a Napoli, non avendo avuto cuore di abbandonare la patria, dove pure dovevano attendere gravi persecuzioni, che difatti non tardarono a colpirla. Ma noi, che Gio. Galeazzo partì da Napoli il 21 marzo 1561, come sarà scritto il suo biografo ha tutti che lo avrebbe personalmente e la caccia a' novatori stava di rate già cominciare a quella data, se pure non era cominciata dall'anno stesso: questo ma pare un motivo non indifferente che, per le mani, contribuì a far risolvere Gio. Galeazzo ad emigrare, mentre durante questi anni, dal 1562 al 1565, egli non aveva sentito il bisogno di andar via.

La spinta data dall'Inquisizione suprema era sì senza dubbio che il rigore dell'Inquisizione ordinaria. La Curia arcivescovile non era stata veramente norie già si è visto (a p. 130) che fin dall'agosto 1558 essa aveva fatto carcerare alcune persone, sospette « di qualche opinione infame », a proposito di un forte terremoto allora avvenuto, ed è verosimile che abbia di tratto in tratto procedute ad altre carcerazioni, benché faccemente ed in persona non sospetta, ma poi dove spiegarci a percuotere una rigione per opera del « stesso Card' l'ultimo, il quale vi aveva ingerenza, esigendo l'invio degli atti già compiuti alla Congregazione Cardinalizia, e sollecitando gli atti iniziati contro coloro i cui nomi giungevano in mala voce presso la Congregazione medesima. Avvenne dei fatti, poco dopo che il Card' l'ultimo poté avere un'ingerenza assoluta nella Curia napoletana ed a lui il rigore raggiunse il massimo grado. Egli era stato da Paolo III in fine di via, il 9 febbra 1562, creato Arcivescovo di Napoli, avendo Manuccio Parnese risuscitato e tale odiò gli spagnuoli, riconoscendo nel testino un loro nemico, non avendo concesso il loro benplacito

ma poi Giulio III, successore di Paolo, il 21 Febb 1643 scrisse un Breve a Carlo V, postulandosi nella difesa del testino, il quale poté finalmente prender possesso della Chiesa di Napoli in Febb 1661. Mentre la concessione dell'inquisitor era negata, il capitolo de' canonici aveva eletto vicario, in feb. 1661, Leonardo de Magistris Vesc. di Capri, ma non appena fu deciso che l'inquisitor si concedesse, il 27 giugno 1661, il Card. Marino si affrettò a creare uno Vicario e procuratore Nazario Rabba milanese, Vesc. di Mistra (1). Il De Magistris deve essere il primo Vicario energico, ma il Rabba, che divenne Cardinale in seguito, sotto l'impulso diretto del Card. toscano fu sempre sempre più, e veramente per mezzo di lui il Card. testino poté far agire l'inquisizione romana tra noi, non solo senza difficoltà, ma anche senza intorbidamenti, trattandosi di una mossa che dovea riuscire poco gradita anche alle Corte diomman.

Con, appena 3 o 4 anni dopo tanti omicidi, rovine e sacrifici, incontrai per non avere altra agguerranza che la diommana, e ebbe, oltre a questa, anche la romana, che faceva giudicare i napoletani fuori del Regno. Poi con decreto della Congregazione Card. datato in data 30 maggio 1668, il Rabba fu creato pure delegato della Congregazione e dallora in poi dovè dare il titolo di cui si trova rivestito negli atti concernenti, cioè "Vicario di Napoli e Commissario de la S^{ma} Inquisizione di Roma", inaugurando la serie mai più interrotta di altrettali Commissari, che alquanto più tardi furono rappresentati da Proletti speciali e distinti, i quali agivano parallelamente al Vicario napoletano. La detta data e il detto titolo sono memorabili, perchè segnano l'introduzione legalmente e compiuta dell'Inquisizione romana in Napoli. Lo attestano quelle scritture che vennero fuori verso la fine del secolo 17°, e tempo delle più vive controversie circa l'Inquisizione, allorchè la Congregazione Cardinale, per bolla del papa Innocenzo XII, decise e diventò in diritto di Depoten napoletani facendo fare anche uno spoglio del proprio carteggio per trarre notizie sull'argomento, delle quali scritture se da parte italiana, che ora si fanggi non conservata, tra' documenti annessi a questa carteggio 1. La conferma inoltre i fatti che si svolsero mano mano dal 1661 in poi, anche prima del 1668 ed è superfluo far notare l'incoraggiamento e la costola che si adoperarono per introdurre la nuova forma d'Inquisizione in Napoli intemamente. A tempo delle ultime controversie su l'Inquisizione, tanti anni dopo, i Depoten napoletani mettevano in mostra l'impossibilità, in cui Napoli si era trovata, di comprendere che le nuove di gran riga adottate dal Vicario avessero rappresentassero l'azione della S^{ma} Inquisizione romana, ma veramente Napoli vide allora per troppo quanto persone erano state a Roma, e peggio anche, quante ne erano le tentate dalle autorità arcivescovili, come dalle nobilissime carceri, discepoli del Regno, merce non senza che prima il nome di baron del S^{mo} Ufficio, a quel nome non si era mai veduta per i canonici. Debbono qui ritenersi anche le notizie date dal P. Caracciolo sulla Vita ma di Paolo I. loc. cit. del 1661, allorchè di a. 1660 tanto il valore * al solo del Vicario di Mistra Vicario di Napoli, che spesso spesso

(1) Osservazioni Antichissime napoletane Reclamate una cura. Neap. 1661 p. 104.

(2) Vol. Dec. 10 p. 78.

partite con essi due." Simila di man sua, venne a trovarsi in Genova non molto ben provveduto, isolato, ed anche accolto con qualche diffidenza, ma ben presto il suo nobile contegno lo rese rispettato e a tutti. Dopo due giorni arrivò in Genova anche Lottarato Ragnoni senese da lui conosciuto in Napoli, e Calvino non tardò a concepirci per Gio. Galeazzo grandissima stima, eccitata quando un amico di lui venne instigando a congiurarlo che tutto terminato, mandato dal padre che non poteva darsi pace di quel fatto, tanto per suoi principii religiosi assolutamente avversa a principi, le menzogne, quanto per la perdita de' beni e della successione rinunziandose annunziata in casa. Dittato Gio. Galeazzo fu presto messo fuori della legge (non se fu messo fuori prima dell'andata da Augusta a Genova, come il fatto ha rammentato); ma egli non lo ignorava e non se ne commosse, abborrendo ad ogni costo dal dover tradire le convinzioni sue e riconoscere le esortazioni e gli obblighi comuni contro sospetti. Il padre, desolato, volle tenere egli stesso un abboccamento con lui, ed essendo molto ben voluto dall'Imperatore ed affettuosissimo agli spagnuoli (lo si è visto anche nel trattato del 1563), supplicato ad ogni modo il Re di Spagna che si ripresentasse a negoziare senza così procurare de' vantaggi un sacrocondotto per Galeazzo, gli scrisse di portarsi a Verona, dove si sarebbero incontrati, e italiani obbedì, e nel maggio 1564 vide il padre in Verona, ma fu irremovibile circa il tornarsene nel Regno, e solamente consentì di rimanere, come infatti rimase, in Verona, fin a che il padre avesse ottenuta la grazia de' beni. Questa grazia fu ottenuta secondo i suoi augurii e sollecitazioni. Galeazzo tornò nell'agosto a Genova, e si occupò della costituzione di una Chiesa italiana in quella città, essendo si già raccolta parecchie famiglie provenienti dalle varie regioni d'Italia, e tale scopo ebbe con Calvino a Basilea, per decidere l'alto Martinengo di Broom (già Conte Massimiliano Martinengo) a stabilirvi in Genova quale ministro, e fu così organizzato la detta Chiesa, aggiungendo al ministro i sacerdoti, e alcuni un licenziato e teniere un maestro a direttore de' conti. Galeazzo fu uno de' comari quasi costantemente zelante, e il più notevole sostegno della Chiesa. Tutti lo chiamavano il sig. Marchese, comunque egli non avesse tutti gli onori del nome. Essendo poi stato, nel maggio 1564, creato Papa Pio IV, da cui Quintana veniva ad essere proposto, il padre ottenne la grazia che egli potesse vivere in qualunque città del Veneto, senza molestie per conto della religione o di altro con la moglie e co' figliuoli, volle perciò avere un altro abboccamento con lui, e nella fine di giugno 1564 gli diede appuntamento in Mantova, dove si vide, ma senza il risultato sperato dal padre. Galeazzo chiese allora ed ottenne la cittadinanza di Genova. Calvino, nel 1565, gli diede i suoi commentarii sulla 1.^a epistola di S. Paolo a' Corinti. Poi il padre si spinse ad un altro tentativo facendogli scrivere dalla moglie che desiderava essere un nome di solerte, e fu stabilito che si trasferissero nella isola di Lissa in Dalmazia, posta di rispetto a Vice. Galeazzo, procurandosi la cittadinanza di Lissa per traversare liberamente il Veneto, andò nel 1565 a Venezia dove vide anche il Carmine di, si portò a Lissa, ma non ci trovò la moglie, tutti i due suoi figliuoli, Lottarato P. e Carlo, ed allora, senza curarsi de' rischi a' quali si esponeva, partì egli medesimo a Vice, sperando di condurre seco a

Ginevra la moglie, la quale invece sperava di farle rimanere nel Regno e non volle punto abbracciarlo, perchè eretico (1). Calvine si maritò per questo viaggio di Galeazzo e gli scrisse di tornare, se ne turbarono anche il Carnesecci e D.^o Giulio Gonzaga, come risulta da una lettera emessa poi nell'ultimo processo del Carnesecci (loc. cit. p. 243 etc.), ma Galeazzo tornò a Ginevra, superando anche la difficile prova degli affetti domestici. Accolto con grande letizia di tutti, fu nel 1569-70 eletto membro del Consiglio de' Duecento e poi del Consiglio de' seicenta: chiese allora licenza di divorzio, facendo discutere da teologi il caso suo, ed avuta decisione favorevole sposò nel giun.^o 1560 Anna Fremery di Rosen, venuta a Ginevra egualmente per causa di religione. Con lei continuò a menare vita semplicissima, non avendo migliorato di molto la sua fortuna, e si provvedevano entrambi personalmente delle cose necessarie alla vita, poi a motivo della peste, e successivamente a motivo di economia, nel 1572 si ritirarono a Nyon ed a Losanna, ma nel 1576 ritornarono a Ginevra. Quivi, già vecchio ed infermo, ebbe ancora lettere della prima moglie e di qualcuno de' figliuoli, come pure una visita di un nipote testino di cui accadrà dire qualche cosa più in là, in esortazione ad un ritorno alla Chiesa romana: quel nipote fu perfino molesto al punto di oltraggiarlo e di obbligarlo il Magistrato ad intervenire; e con l'assistenza della moglie, degli amici e de' ministri, morì il 7 maggio 1586, seguito a breve intervallo dalla sua Anna, che morì il 29 aprile 1587.

Come ho già detto, lo chiamato a Roma con gravi cauzioni e minacce di scomunica, non che gl'inviti di carcerarsi con la barca del S.^o Officio, doverono cominciare nel 1560 e 1561, crebbero ancora più nel 1562, e continuarono successivamente, contro l'aspettativa dello stesso Card.^o testino, che nel 1562 si era illuso di avere quam purgata la città in quest'ultimo anno si vide anche il sequestro e il ritorno al Sovano di tutti i feudi di G. o. Galeazzo Caracciolo, venendo così quasi disfatta la casa principesca del Marchese di Vico, e ciò pose il colmo a' mali umori de' napoletani. I documenti de' tempi posteriori mostrano la lagnanza vivissima e giustissima, sorta senza dubbio fin da principio, che l'andata obbligatoria e il trasporto degl'incriminati a Roma erano in opposizione con gli antichi diritti riconosciuti nelle investiture del Regno, e cominciare da' capitoli concordati tra Clemente IV e Carlo I d'Angiò nel 1265, ripetuti in modo più o meno esplicito pe' successori (tra Nicolò IV e Carlo II nel 1280, tra Clemente V e Roberto nel 1309, tra Benedetto XII e Giovanna I nel 1324), ripetuti anche per gli Aragonesi tra Rugerio IV ed Alfonso I nel 1445 etc., e infine egualmente per la dinastia dominante, tra Giulio II e Ferdinando il Cattolico nel 1510, tra Leone X e Carlo V nel 1521, pe' quali capitoli tutte le cause ecclesiastiche

Il El Cantù, pur mostrando di ammirare la persona del Carnesecci, e di non voler dire l'opinione la sua e de' figli, i quali di uno ne dissero tanti circa estinazione: ciò che ha... e si diceva invitta costanza, oltre al avere aderito a Galeazzo «stetto alla Corte di Augusta fin quando Carlo V lo mise fuor della legge e allora passò in Ginevra», asserisce pure che con la cittadinanza di Ginevra «giunto tragittoso a Vico». (Gli eretici etc. 2.^o 82-83). Nel corso di questa narrazione si vedrà che gli spagnuoli in Napoli non rispettarono mai né stranieri, né francesi, né italiani, né vicerossi, né loro fossero eretici, e che altrettanto faceva la Ginevra verso i suoi. E ripeto che la grande figura in che si muove un disegno perfino involontario del Cantù.

late il non confessare personalmente riusciva allora impossibile, trovandosi già tutto un individuo sottoposto ad esame e quindi nell'obbligo di cominciare i complotti. Soltanto posso dire che lo studente Bruno Nani ricordato da Tiziano come già carcerato prima di lui a Padova, miro: caso di monaca, viene poi a Napoli in qualità di dottore e vi fece la sua carriera, perchè lo trovò nell'agosto 1786 del Vicere di quel tempo deputato Cammarario per andare a castigare co' soliti poteri ancora la gente dei Poggi di ap. Borgo di Arcinella, la quale non aveva mai voluto obbedire a' capitani mandati a governare quella terra, e l'ultimo di essi là venuto vi era rimasto ucciso (1). Al seguito di tante rivelazioni dovè presto estinguersi a Firenze Benigno Fieschi: Fieschi di Cambray, dottore, nominato dal Tiziano e forse anche da altri proveniente dal Galles nella scrittura governativa sotto l'anno 1784, con l'ufficio di catechista nella Chiesa italiana di quella città, ne molto tempo dopo il 1° luglio la Brigata ebbe a prendere anche come la fuga andandocene a Zurigo e poi a Chiavenna, dove rimase definitivamente, benchè non lo tennero mancatto gravi sollecitazioni a lasciare quel posto e di tempo in tempo fosse corsa voce che avrebbe accettato, senza riluttanza dal processo del Carnevali. Nelle stesse anno 1784, il Padre di Consiglio il governatore di M. Francesco delle monache) fu incarcerato ed obbligato ad andare a Roma, e dovè ancora subito trattare in gravi condizioni, mentre già erano ricorrevano da altri in suo luogo, con qualche benessere di cui godeva, quando egli tollerava penosa nelle carceri di Roma durante il 1784. In quest'anno appunto dovè andare ancora Mario Giacomini, carcerato in Cambria, dove si era ritirato per evitare sicuramente in M. Monastero suo feudo, ed obbligato con cauzione di d. 1000 a portarsi a Roma, vi fu per altro liberato ben presto, nel giugno 1784 e poté tornare a Napoli nell'aprile, ammesso di nuovo riaccolto ed ottenuto un'assoluzione, come si deduce dal ricordo che ne ho tratto dal carteggio del Meripando (2), ma si vedrà che se l'anno successivo fu il nuovo tratto nel carcere di Roma, essendo già Paolo IV sul meglio pontificale, e vi può per più anni. Dove non era fruttante che il Vicario di Napoli, al pari del Vicario delle altre diocesi, non sempre intrinseca i processi, ma alle volte carcerava nel tanto subito mandava ad obbligava ad andare a Roma, ed altre volte Roma dimandava al Vicere, direttamente o mediante il Nunzio, che taluno fosse incarcerato ed obbligato con cauzione ad andare a Roma, ovvero carcerato e consegnato al Nunzio, il quale avrebbe avuto la cura di mandarlo a Roma, sempre con la firma del N.º Officio, come risulterà non fatto da' documenti che si daranno nel narrare i casi degli anni successivi. Il braccio Regio non manca mai ha da principio il primo gruppo de' documenti di questa periodo, raccolti dal Chioscarolla, come ebbe il Vicere D. Pietro di Trono il 25 maggio 1784, per vane al governatore di Capriana che rimetteva un prigione inquisito di omicidio al Vicere di Trono suo giudice competente, e il 27 maggio ne dava avviso a Vercova, il quale rispondeva di avere scritto al governatore, il 7 giugno, che pel castigo dell'inquisito gli

(1) Nell'Arch. di Stato Reg. Camera Civile Cassa vol. 107 f. 34 r.º e v.º. Durante il 1786 era ancora in carcere quel Cammarario, ved. ibid. vol. 217, f. 178.

(2) Ibid. per questo periodo tutto ciò che si è riferito a pag. 148 nota 1.

di 70 anni, mentre non aveva mai conosciuto il fasto, si mostrò a un tratto fastoso, insuperbito anche della sua qualità di Principe, sollecito protettore de' suoi parenti, benchè conoscesse mollo bene che taluno di loro era uomo perduto; infatti creò al nipote Carlo Carafa Cardinale, il 17 giugno 1555, dopo di averlo con Bolla del 1° giugno assoluto « ab omnibus excessibus et quibuscumque rapinis, sacrilegiis, furtis, depredationibus, vulnerebus, illationibus, percussionibus, homicidiis, etc. » E divenne sempre più fanatico per l'Inquisizione, e gli Stati, su' quali essa si ostendeva, lo lasciarono fare. Anche in Napoli, dove fin dal 25 Settembre 1554 erano celebrate l'investitura di Filippo II Re, per la comune de' Regni fatagli dal padre Carlo V, che poi si ritirò nel convento di S. Giusto dopo di aver ceduto anche l'Impero al fratello Ferdinando, la foga dell'Inquisizione si mantenne, senza rallentarsi. In seguito per l'antica avversione di Paolo IV alla Spagna, sorta la guerra tra gli spagnuoli capitaneati dal nuovo Vicerè Duca D'Alba e i papalini collegati a' francesi già d'accordo co' turchi a danno del Regno, l'Inquisizione si rallentò dormanna, e tra noi cessò affatto dal 7bre 1556 al 7bre 1557, durante tutto il tempo della guerra; tanto più che Paolo IV volle ritenere per se l'Arcivescovado napoletano, dando lo spettacolo di un Pontefice Arcivescovo di Napoli, e furono sequestrate ed emise dallo Stato le rendite com' di quanta come di molte altre Chiese, badie ed altri benefici del Regno; ma poi, fatta la pace, l'Inquisizione si esercitò con furia grandissima, avendola il Pontefice in cima de' suoi pensieri, e favorendola gli spagnuoli, anche per far dimenticare al Pontefice le dure lezioni subitegli.

Ricordo che nello stesso mese di maggio 1555 in cui Paolo IV fu eletto, come si è visto altrove, fu incarcerato in Padova Pomponio Algeri nolano, e che ben presto il Papa lo richiese, occupandosi di lui continuamente, fino a che l'ebbe nelle mani e poté far dare in Roma, il 19 agosto 1555, l'atroce spettacolo dell'abbracciamento in vita del misero giovane. In Napoli la persecuzione de' novatori, dove continuò dapprima con grande attività, tutte concorre a farlo ritenere, benchè ne manchino i documenti. Il Rebusa, Vicario arcivescovile di Napoli e Commissario dell'Inquisizione romana nel Regno, ebbe la ricompensa che si avea meritata col suo zelo, nello stesso anno 1555 Paolo IV lo chiamò a Roma, poi, verso la fine dell'anno, il 20 10bre, lo creò Cardinale, e nell'aprile dell'anno successivo gli diede la Chiesa di Pisa, onde fu lungamente denominato il Card. di Pisa. Si sa che alla sua partenza da Napoli lo sostituì il P. M.^{re} Giulio Quinziani domenicano, uno de' Consiglieri del S.^{mo} Of.

— — —
bosch, buon diavolo nel cospetto di Dio, et non ne gli meriti de gl'huomini, etc. Tutavia nel suo Giornale, ha volte menzionato Hill naz nap 12 C 42, all'an. nuovo della elezione di Paolo IV e rivela queste romane parole: « Deus illi Deus agere de reformanda Ecclesia, quia Paulus certum in ore habuit. Hic enim dixit ei non fecit. Julius non dixit, non fecit. Marcelinus fecit, quoniam in pignore pro eius favore potuit non luit. Utinam Paulus dixit et fecit, et in hac tenore potest fieri in sermone nunc potest alii in opere ». Il pastore fantastico. Il suo Papa riformatore si affacciava sempre alle insalubrità, per l'iperazione, ed oggi tuttora si affaccia alle menti di parecchi, ma per modo e non senza l'attribuzione di mostrarsi menti e etc. Si ricorda ancora che la Chiesa da molti lati si è ridotta in una grandissima, e in diminuzione di tante grandi modificazioni in bene, stata sempre trattata a orma dalla Morarchia. Si può e si deve deplorare che la Chiesa abbia lasciato sfuggire l'opportunità, ed agire in modo da essere, tratta suo malgrado, ma la cosa non sta altrimenti.

* griso eretico, stato frate e carcerato dal Vescovo Sipontino in Manfredonia, con istanza di procurare d'averlo in mano e farlo venire a Napoli per poi mandarlo a Roma »; e il Mondessa, l'8 9bre 1556, diede ordine al Governatore di Capitanata che lo cercasse e lo consegnasse al Barricello di Campagna, il quale lo riceverebbe e lo consegnerebbe al Reggente della Vicaria. Ma in un caso, avendo l'Arcivescovo di Reggio fatto procedere senz'altro, per vigore di una commissione avuta da Roma, il Mondessa, a 27 gen^o 1556, gli scrisse che « aveva fatto errore a pubblicare la detta commissione », e che dopo di averla vista gli concedeva l'acquatur, come vedrebbe dal memoriale decretato, assicurandole che gli avrebbe dato ogni aiuto e favore (1). Così, semprechè si facevano le richieste, esse erano accolte senza osservazione, e, seguitamente pe' casi che avvenivano nelle provincie, il Governo seguiva come modesto il trasporto de' carcerati fino a Napoli. Il Governo seguiva solamente che non si procedesse senza sua saputa: fu questo il principio adottato e osservato con rigidezza maggiore o minore secondo le tendenze de' diversi Vicarj, nell'esercizio dell'inquisizione romana; non vi furono richiami, se non quando, pel solito gusto della prepotenza, Roma volle che tutto si compisse unicamente per ordine suo. E s'intende che il Pavesi era l'intermediario consueto tra Roma e i Vicarj del Regno in tali negozi, non sempre potendosi questi ora da principio affidare al Nunzio, e che poi egli appunto, ovvero il Nunzio, spediva da Napoli i carcerati a Roma nella barca del S.^{to} Ufficio, la quale era una feluca sottile, e talvolta, ne' casi più gravi, una barca più grande e fornita di armi che dicevasi « fregata », come si vedranno distintamente menzionate anche più tardi, trovandosi indicato perfino il prezzo di trasporto di ciascuno de' carcerati, lo sbarco di essi a Ripetta, la consegna al Commissario del S.^{to} Ufficio e la ricevuta che egli ne faceva, quando erano entrati nelle carceri, già s'intende in quelle proprie del Palazzo del S.^{to} Ufficio, quam mai in quelle di Tor di Nona. Né occorre far avvertire che i casi suddetti, raccolti dal Chioscarelli, non furono i soli che accadde in questo tempo, conoscendosi lo sperpero e distrazione di scritture che l'Archivio ha sofferto in tante circostanze. Ma, come ho già detto, durante la guerra condotta dal Duca d'Alba tra il 7bre 1556 e il 7bre 1557, l'inquisizione si arrestò, e tale fatto si vedrà ora ora affermato pure da una lettera dello stesso Vicario Pavesi.

maestro, fu editore di Giordano Bruno, quando il Bruno andò a Genova, e che esercitò l'ufficio di pastore in S. Martino di Genova. Nella lettera al Wolfenb. scrive questo periodo, che esprime l'uomo dimostrandone la franchezza e la perspicacia: « quasi ogni giorno dove si trattava con italiani, e bene in tal modo pure, non mi correva di re che ad essi nessuna ragione si facesse da che comincio a spiacere a popoli ». Altre lettere si ha a Rinaldo (distante da Genova, del 1573-74, ed altre lettere di Tobia Eglio, del 1573-74, che allora si trova Eglio ed anche Egli, e le quali non nominati gli italiani Campello e Pontuella, e il maestro Marcello Rinaldo, e la leggenda « Mediano Rinaldo », Tiguri 1786, vol. 4. p. 82) e sog. « v. l. 3. p. 135, 147 etc. ». La Lettera scrive: « (transmissiones italicas) præscriptis et ratio in eorum gratiam quæ linguas organicas adducere cupimus. Genæ 1575, in tre: « Responsio orthodoxa pro edicto Ill.^{mo} DD. trium colorum Rostlan, adversus hæreticos et alios non amicum lib. theologiae per artem ». Genæ 1575, anno 4. « De jure mathematico in quibuslibet hæretico », nat. vol. 1. p. 81. sup. e Mondessa. Aggiungo: di Toppi. Dall'istesso tema analizzato, ora già parlato nelle « Responsio », e scrisse anche Tobia Eglio in corrispondenza con altri.

(1) Chioscarelli, Arch. della B.^{la} Vaticana, l. 8.

le lasciò mai più; andò vagando per diversi luoghi, visitò Basilea, Leona, Londra, in Transilvania, sempre portando seco i suoi libri che formavano otto tomi, e, dopo che una delle sue schiave turche, impastò e l'altra prese marito, si recò a Costantinopoli, per fornirsi d'una schiava permana, il quale, fuggendosi, lo lasciò in Moldavia, e stabilì allora in Vilna, nella Lituania, ma dimorandovi un miglio fuori la città, in compagnia solamente di se e sua, vestendo abiti miserabili, attendendo ogni medesimo alle cure domestiche, da se riferendosi il latte e cuocendo le sue monestre di urina e latte, non uscendone di altri cibi che di latte e latticini, uova, fichi secchi, e va pesce, pomi e ravanelli, bevendo sempre acqua e non usandolo mai stufa, benché fosse in paese molto freddo, come se transitasse sotto l'America suo contemporaneo (1). Morì in Danzica nel 1697 e, secondo Andrea Carducci, morì con 2. ma form cristian, qual neofito cattolico che da Ginevra dove era nato, tornò al Cattolicesimo in Napoli, ebbe il solito gusto di mostrare tutti male quelli e quelli si erano rifugiati tra gli eretici abbandonando la fede de' padri loro. Aveva già composto una traduzione di Bellutis (che fu data alle stampe in Firenze nel 1650, e lasciò una miscelanza di cose di lui, epigrammi e paradossi, che fu pure data alle stampe in Danzica nel 1698, dopo la sua morte. Come straordinario deve riconoscersi anche costui, al pari di Galeazzo Caracciolo, ma sotto altra forma, e bisogna dir o, tra' suoi pochi favolosi vi fu chi diede allora in Napoli questi notevoli esempi di carattere e di costanza. — La questione de' beni del Marchese di Orta importava molto al Governo spagnolo. Il 10 e poi ancora il 12 10bre 1651, il Vicario Pavesi fece conoscere al Card.^o Alessandrino (il Ghislieri, promosso Cardinale e addetto sempre alla Congregazione del S.^o Officio, tenendone il seggio, non appena morto il Card.^o di Compastolla il 15 7bre 1647), che « non bastava più potuto trattenerlo « di procedere a fare pigliare informazione contro il Marchese d'Orta « (voco dialettale), stimolato da questi Officiali Regii, e perché sentiva « che proceda per arresi, ho comunque che si faccia perquisizione per « Napoli, per poter procedere a citarlo per edictum. » poi ancora, « non « ho potuto mancare, essendo stato tanto sollecitato da questi Signori, « quando mi hanno mostrato una Lettera di S. M. intorno a quella, che io « non habbia fatto torre qui quell'informazione che si ha potuto », soggiungendo che « la sollecitudine, qua e gli veniva data, nasceva ancora per privare d. Marchese del suo Stato » (3). Berprendone

arrivato al suo M. e quella contrattazione, non si lungi da noi distan, ed in voi trovi quella forma di animo che convenga al pari un uomo più largamente intender del M. e governatore ai reati del quale ha ricevuto. Dato in nostro nome de' 10. 11 1548 — Don. di de' 10. 10. 1548. Marchese d'Orta. (Vedi l'archivio di S. M. e vol. 10. 1. 1548). Dato aggiugnere ancora che, volendo anche della sua solitudine non lasciò di essere il capo di qualche ufficio pubblico, e in ottobre al 1548 nel quale anno si era ad esso e quello della prima ma contrattazione con l'era lettera del Vicario in data 8 marzo 1548 la rimprovera di togliere a l'ufficio, perché chiamato al tribunale di S. M. laureato di mag. Re. preso de' 10. 10. 1548 non si ha voluto andare, e la minaccia della privazione dell'ufficio se, quando sarà chiamato, non si andrà. (Vedi ibid. vol. 12. f. 38).

(1) Annuario, Famiglie nobili napoletane, part. 1.^a Firenze. 1860, pag. 74, e part. 2.^a postuma, Firenze. (Nap.) 1851, p. 277.

(2) Ved. « Relazione di Ginevra », tra' MSS. della Bibl. naz. nap., X. F. 1 fol. 17.

(3) Per questa e per le altre notizie poste più sotto, ved. sempre il Doc. 10.

accordo del trono e dell'altare, a presenza della Bolla di Giulio III che esclude la confisca de' beni pel delitto d'eresia, Bolla con tanto calore dimandata dal Governo e concessa da Giulio non erano ancora quattre anni fotti, mentre pure il Governo non era nemmeno senza preoccupazioni circa la tolleranza che i napoletani avrebbero dimostrata verso questa eresia. Infatti il Duca d'Alba medesimo, il 29 gen. 1564 scrisse al Card.^o Alessandrino, che "se fosse publico" tanto si meritasse invano al Viceré per provvedere contro il detto "Marchese d'Uya, poteva forse commettere qualche scandalo, e però "baveva ordinato che si supplicasse il Papa per la riforma di esso "Monastero senza fare menzione della pena de la publicatione del "Ben. ., né vi è da dubitare che il Papa abbia compiaciuto il Duca, mentre, fatta la pace, stavano entrambi in vena di reciproche concessioni. Così i beni del Monastero di Orta furono presi da S. M.^{te} con una informazione di S.^{to} Officio, con una citazione per editto e monistero, che dovè essere modificata per non menzionare la minuzia della confisca, e finalmente con la condanna in contumacia di eresia formale, sequita, naturalmente, dalla qualificazione di persona morta e dalla confisca. S. M.^{te} avrebbe potuto prender possesso di que' beni in forza della donazione avuta, ma si preferì tutto il lungo giro de' procedimenti necessari per mantenere il principio non solo della punizione degli eretici ma anche della confisca. E in un che più tardi, nel 1562, S. M.^{te} donò que' beni a Federico Borromeo generale delle galere e gonfaloniere di S.^{ta} Chiesa, fratello del Card.^o Carlo Borromeo che fu pure lui gradito con una vistosa passione, essendo entrambi nipoti del Papa Pio IV de' Medici di Milano, consorte a Paolo IV Carafa, e' quali nuovi nipoti pervennero varie volte da' precedenti nipoti prelati e in parte giustizieri, morte poi Federico Borromeo il 29 Dic. 1582 il Card.^o Carlo poté succedere nella proprietà de' detti beni, ed anche avere la facoltà di venderli, come li vende per danda uschiria, che distribui a poveri in un sol giorno, ma di certo non a poveri napoletani. Aggiunge che nello stesso feb.^o 1564 mentre si procedeva in Napoli contro il Marchese d'Uya assente, si procedè pure contro il Vescovo di Modon presente. Non saprei dire chi sia stato in questo tempo il titolare di Modon o Methuna, Chiam grecolatina suffraganea di Patrasso nell'Ellade, e Illiria orientale secondo lo stile della Curia, Vescovado effettivo sino a' prim. anni del secolo 16.^o, divenuto poi Vescovado in partibus, si è visto altrove (p. 131) che nel 1589 ne era insignito il Lippomani, Luigi nipote di Pietro V Lippomani Vescovo di Verona, ma si sa che fu poi promosso agli medesimo alla Chiesa veronese, indi trasferito a quella di Bergamo ed inoltre inviato qual Nunzio al Consiglio, forse nel tempo di cui qui si discorre ne era insignito qualcuno dei

(1) Polanella Parea, Aggiunte al Compendio de l'istoria del Regno di Napoli del Colaninno, in v. m. B. della Libreria v. m. 14. p. 216 e 217.

(2) Con la Bolla di Orta fu concessa al Borromeo anche il titolo di Principe, e i Card.^o Carl. Borromeo fu egli pure Principe di Orta. Trovo infatti nel grande Archivio, *Spazio de' Cardinali di Orta* fol. 50. "In anno 1564 III. — a B. S. — Card.^o Carl. Borromeo, Card.^o di S.^{ta} Chiesa et Principe d'Oyra. Entrata feudale etc. — In ann. 1567 ut supra. (in marg.): In par- tibus quoniam Me. ante de Errare dat verbum. — In ann. 1573 e 1574 idem n. 1140, et n. 1141 III. Danti Lippomani Me. ante de Errare etc. Il titolo di Principe fu dunque assegnato specialmente a Borromeo e non però altro.

corri aggravata una indifferenza di S. H.^o, e credersi che "si libererà da tutti li angustie et otto quello dell'Inquisizione", aggiungendosi il 27 aprile che "vorria S. S." accumulare qualche accusazione contro il Card. Polo, (1). Cominciò quindi da d'allora l'informazione contro il Card. Polo, che trovavasi in laghutta e non fu colpito, essendo morto a tempo, nel 9^o di detto anno. La burrasca, naturalmente, si era estesa fino a Napoli di un cho, appunto: nel 1556, l'Arcivescovo di Otranto fu chiamato a Roma dove s'era sub centro di lui un processo, che poi non ebbe seguito. E molti e molti altri trovarono allora essere traditi da Napoli alle carceri romane: si può argomentarlo da fatto de due servitori di D.^o Giulia Gonzaga, il Ventura e Paolo di Cola, i quali ebbero a fuggire a' parati di orcutti, facendo correre anche a D.^o Giulia la via luo di una chiamata a Roma, che forse non avvenne, principalmente per le buone relazioni col Vicario Pavoni. Altrettanto fiero dovè essere l'opera dell'inquisizione nelle provincie del Regno: si può argomentarlo dal trovare per questi tempi, nelle Scritture di S. Giovanni decollato, due nomi di religiosi alibescati e vi par sembra, i cui atti non rimasti del tutto guasti, una ristampa di Milanesio Poggio di Civita di Paone, e Antonio di Colonna (couso di Pescatore), questi nomi vengono oggi per la prima volta in luce (2). Continuavano frattanto a languire nelle carceri romane il Jelovita e le Spedatore: vi erano già stati durante il tempo della guerra tra Napoli e Roma, onde, mentre la pace si trattava, i Carnesecchi scriveva a D.^o Giulia, "resta che il povero" sig. Marco et il sig. D. Bartholomeo mettino aver non qualche beneficio di questa poe, ma solo agito l'act, che scriveva lo stesso Carnesecchi rifugiato a Venezia e tuttav a informarsi de le cose di Roma, si trovavano sempre carcerati, al pari del Ventura Vordara e del predicatore frate Andrea da Viterbo e stavano "franchi come in una torione" (ipote. Caro p. 223 e 247), a ludandosi alle condizioni del 2° piano delle carceri, sotto il tetto, le quali si vedevano così ricordate egualmente dal Camerone per le carceri nuove del 3° Ufficio dove egli fa rinchiuso più tardi. Né si rallentava in Napoli la zola del Vicario Pavoni sotto l'impulso p. tanto di Paolo IV. Era stato fatto in questo tempo un processo anche ad alcuni portoghesi, i quali, condannati alle galere, furono mandati a quel di Mista, ma riuscirono a fuggire, ed il Pavoni che leva a Roma notizie intorno a coloro che l'aveva favoriti nella fuga, i quali, naturalmente, dovevano per lo meno essere in relazione con individui disonesti in Napoli, e costoro meritavano di essere processati. Il Governo, a questo pare, volle intervenire un poco dello solo inquisitoriale. Era partito

(1) Nell'Arch. di Stato in Venezia, a' Procc. Rubricato 1° Bona, non. 1557. 2179.

(2) Loc. cit., vol. 2° fol. 130 e 134 r. 1°. * 15 giugno 1556. Quiberto di milanesia di civita di paone. Bascio costituito a carcere in Cap. di galie di turco nato a morte per via di qualche infero: l'anno e spoglio la civita di paone, et essendo costui cost. di videri confessare et mardo de pre portu nace nella sua opinione fu menato in piazza giudia e m' u struendo. 2°, * 8 di feb. 1556. Antonio uela rocha di policastro eretico. Bascio costituito in carcere in torre da zona et condannato a morte per via di costui per eretico Antonio di colalla grosso della rocha di policastro, non si volse mai confessare non se portu e nel suo oratio non si volse testamento a cane lo lacerar et memoria nostra di re. Po fu menato in piazza pavona e lo se alibescato.

nella primavera il Duca d'Alba, lasciando qual Luogotenente il suo figliuolo D. Federigo, che nel giugno fu ancora sostituito da D. Giovanni Maatque, finì la sua, nell'agosto, il Carl' della Luera. Ma per iniziativa del Maatque ma per iniziativa de' Reggenti del Consiglio Collaterale, il Reggente Villanueva ordì, « che essendosi alcuna cosa appartenente a la fede, ne sia data sopra. » (1) E il Pavoni che se d'impegnava ora bene, fu promosso alla Chiesa viceroyana il 20 luglio 1564 onde non si trova più intitolato Vescovo di Vioiti, ma Arcivescovo di Norveco, continuando sempre ad esercitare l'ufficio di Viceroy arcivescovo della Chiesa di Napoli. Le carceri di Roma non erano state mai tanto piene, e i giudicanti e i regolatori ebbero a rappresentarvi la loro parte. Il Viceroy Pavoni continuava ad inquire in Napoli, e le notizie che si hanno, merco le lettere da lui scritte alla Congregazione Cardinalizia, recano che egli agiva pure contro il magro Partisando Pisanti inquisito dal Viceroy di Cisterna, o meglio della diocesi di Monopoli cui apparteneva Cisterna (28 maggio 1564) la qual cosa conferma che la sua facoltà si estendevano sulle altre diocesi del Regno, naturalmente per la sua qualità di Ministro anche dell'Inquisizione romana.

Il fervore di Paolo IV per l'Inquisizione non decrebbe mai. Nel 1564, a' 15 febbraio, egli pubblicò la famosa Costituzione « Cum ex Apostolatus officio », fatta sottoscrivere da ciascun Cardinale, con la quale rinnovò tutte le censure e pene stabilite in passato contro gli eretici e scismatici, prendendo di mira segnatamente le persone costituite in dignità (sia pare e suo anche Episcopale, Archiepiscopale, Patriarcale, Cardinalizia, o in dignità mondana Contale, Baronale, Marchionale, Ducale, Regia ed Imperiale, dichiarando la detta persona, se incorresse in eresia od in scisma, decaduta dalla loro dignità, titoli, incapace da tenersi come relegate, essendo i sudditi tenuti a recedere dall'obbedienza e devozione e senza altra dichiarazione, e senza speranza di ricapere. Una violenza notevolissima ed anche abiezione vuota del secolo de' tempi un gusto di alloggiarsi come uno de' Papi, detti grandi, de' Papi da medio era il gusto che si trattò in tratto si è veduto rapparire fino a giorni nostri, e che è riuscito a segnar sempre, per Papato, qualche perdita più o meno grave. Quel fardone di Paolo IV si spiega in ogni cosa, e soprattutto in materia di Papi, con la rigidità e l'intolleranza, che nel resto furono allora adottate anche da' protestanti contro gli antitrinitari è stato già accennato altrove il caso inaspettato di Michele Nerveto spagnolo, allievo in medicina della scuola di Padova, abbruciato vivo in Ginevra nell'Aprile 1563 insieme con un suo libro, su cui r'è manigli è stata poi trovata affermata la sua la rivelazione del sangue, tutta prima di Harvey egualmente il caso di Valentino Gestio di Cosenza, condannato nel 1564 a percorrere le vie di Ginevra in camicia e scalzo con un coro in mano, a chiedere in ginocchio perdono a suoi giudici, e dare egli stesso i suoi scritti alle fiamme con l'obbligo di non partire dalla città; dalla quale costretto poi partito ad avendo ripigliato le produzioni del suo dogma, venne condannato al bando e colto più tardi in Roma, fu, per la rottura del bando decapitato nel 1564. Ma la mente di Paolo IV, validissima non vedente la grave

(1) Nell'Arch. di Stato di Venezia a' Prato, Ebreo, 1° Roma, ann. 1567 1572.

al Conclave, intendendo annullare il processo, dato, del resto, più tardi, a rivedere dal nuovo Papa, nel risulterebbe di un'ampia dichiarazione d'innocenza. Si è già avuto occasione di dire che, tutte le carceri, la Spedalesca madre di tornare a Napoli e quindi recitarsi a Messina, invece il Galantu, ristabilito l'ordine in Roma, dove stammi meglio presentarsi alle carceri, mentre era stato fin del giugno abilitato a recitare fuori di casa, e così poté poi togliersi come del suo aver profittato della libertà avuta, e del non essere fuggito da Roma come avevano fatto molti altri. Diversi trattanti rimasero in che modo il Caracciolo venisse da Venezia e Firenze per presentarsi a Roma, era appunto sarebbe stato detto al nuovo Papa, scriveva a D. Giulio Genovese circa la rottura delle carceri romano con l'ordine del palazzo. "Vostro Signoria avrà inteso come la nostra Inquisizione è sorta da quella sorta stessa di che era sorta di fare morire il altro, cioè di fare, ed ecco è stato caso notabilissimo, del quale pare che in possa fare giudice che alla divina elezione non piace che quell'ufficio in eserciti da noi avanti con tanta autorità, ed a rigore, come si è fatto per il passato, ma che si proceda in esso con quella carità che è una e ispirata dall' Pontefice pastore, ed che la qualità de' capi si ricerca, per p. 374. Come si vede, intendendosi non già che l'Inquisizione fosse annullata, ma che non si fosse d'ordine da quel termine di carità, e quale erano stati sotto l'antico governo.

Si sa che, dopo circa quattro mesi di aspettativa, venne creato Papa, e col'età de' Caraccioli, Ugo Angelo de' Medici di Milano, che prese il nome di Pio IV (10bre 1565 e 10bre 1565). Uomo non eccessivo di età, molto, gradatamente astuto, egli attese a calmare le gravi e fiduciose politiche e curate contro i Papisti, e ristabilire ad ogni costo ottime relazioni tra il Papato e la Spagna, e dimostrare fiducia nei Concilio che rispetti, perfezionare che non le temeva, e che "la Chiesa" non si curava senza il consenso de' Principi Cristiani, come che fosse sorgere in ognuno il concetto, che egli volesse macerare, da tutti i lati, al contrario del suo predecessore. Ma, nel mentre rimaneva il Concilio, fece andare le cose in modo, da scegliere il meno possibile delle innovazioni, senza disciplinare e lute da Principi, e da allargare il potere ecclesiastico a danno del potere civile, non trattare con Spagna, in modo di ricavare maggiori profitti materiali, ingratitudine per averne ed arricchire i nipoti. Siromae o Sorbellona, ed senza compromissioni gravi, come quella di mandare al supposto nipotandote di Paolo IV con un processo che il suo onore per loro non solo annullare ma anche distruggere, e l'altra di consentire l'introduzione de' l'Inquisizione di Spagna in Milano, che fu accettata solamente per le alte grida de' missionari e la predonea de' Duchi di Savoia loro governatore, infine, dopo di avere detto i Principi per tutti i vermi, andò avanti a quietare e evasione per ricavarne e ricominciamento de' decreti del Concilio. In fine d'Inquisizione, non era strano il vederlo consentire al trapianto di quella di Spagna in Italia, e cercare di attrarre l'Armi di Toledo, il Carranza, acutamente perseguitato da loro, col un'intenzione principale del aver moderato di profondere la giustificazione per meriti di Gesù Cristo nel assistere Carlo V meritando. Ma restringendosi per ora il discorso a i impalmo da lui dato all'Inquisizione romana, e farei dubitare che dapprima egli cominciasse per imporre una notevole riforma, e così proceda de' Cardinali.

Gli anni 1560-61 segnano una data memorabile per l'Inquisizione nel Regno di Napoli, essendosi stati due fatti importanti: l'uno abbastanza noto, la scoperta di eretici in due terre di Calabria e poi anche di altre parti del Regno, e lo sterminio delle dette due terre, l'altra, niente avvertita, la ricomparsa dell'Inquisizione dello Stato, ed anche dell'Inquisizione delegata a un frate domenicano. In tale circostanza. Alcuni rimandano questi avvenimenti al 1561-62 ma tutti i documenti che ne ho hanno, della più diversa provenienza, mostrano essere stato l'eccidio consumato nel 1561, e la scoperta dell'esistenza degli eretici, ed anche una iniziale persecuzione, essersi avuta nella fine dell'anno 1559.

L'origine di questo vero colonia di eretici, propriamente Valdesi, si riteneva già da un pezzo antica di circa due secoli e mezzo avanti il tempo del o esempio che ne ho fatto. In generale, us' parecchi che se ne sono occupati, si può credere qui specialmente al Gilius, così circa l'origine come sulle particolarità della scoperta fatta e della persecuzione eretta, mentre appunto un pastore Gilius venuto nel 1560, secondo l'ita de Vades, avea visitate e confortate le dette colonie, se avea conosciute da vicino i principali abitanti, avea in seguito riveduto que po' di che scampati dall'eccidio erano riusciti a tornare nelle valli alpine del Piemonte, delle quali i padri loro erano venuti nel Regno. Tuttavia, in quante de' suoi scritti e alle avvisaglie di tali colonie, le cose da me rinvenute nell'Archivio di Stato in Napoli non concordano con ciò che si dice dal Gilius e si ripete da molti, nè alcune poche meraviglie, essendo davvero ben difficile che le tradizioni raccontate esatte nella gente raccolta; d'altro lato notizie tratte da altre fonti ed egualmente rinvenute nell'Archivio di Stato, relative ad immigrazioni anteriori di eretici perseguitati nell'Italia superiore, sono giunte a confondere la storia delle colonie così di Calabria come dell'alto appennino di Puglia, le quali furono scoperte nel tempo che qui si contempla. Per ciò, si ri-

(1) Gilius, *Histoire ecclésiastique des Églises Valdicoles de l'an 1160 au 1600*, Genèr. 1614, 2^a ediz. l'igierol 1661, tom. 2^e, p. 29 e 56, e 297 e 308. — Altri, che si sono occupati specialmente de' Valdesi di Calabria ne' tempi nostri, sarebbero: Moretti, Tomm., *Scena storica sulla venuta de' Valdesi in Calabria* citata; ne' suoi *Opuscoli storici e biografici*, ediz. riv. Nap. 1844 p. 61. Lombard Aiaz, *Jean Louis Pascale et les martyrs de Calabre* 2^e ed. Genèr. et Bale 1866. De Boni, Fil., *L'Inquisizione e i Calabro-Valdesi*, Milan 1866. Il Famulo in Napoli, traductum di Lombard ne 1866, e v'aggiungo un abbozzo de' giudiziarii di Guardia ma di questo opuscolo, come di quello del De Boni non mi è riuscito di avere un esemplare. Ha un lettore gentile del Fascia, che dice averne a sua traduzione e perenne in potere e rammento leggere l'opuscolo del Lombard 2^e ed. e da quel libro opuscolo, e da esso ho appreso che il pastore Appia di Napoli ha dato fuori un libro di undici due Vascos ed Abigros etc. giustiziati nel paese delle Guardie con confusione da loro bestie, "estratte dagli altri manoscritti della Calabria e tra i quali v'è nell'Arch. di S. Marco di Napoli, l'Ar. di Stato, e nel del reg. lo del Governo ecc. e da le altre". Il Lombard riporta quest'atto, e vi ha voluto commemorare la memoria de' fuochi di Guardia nel 1612 ma ritoccata per far credere i nomi de' giustiziati e del resto con le abbreviazioni sue e interpretate, aggiugnendo a le scritte de' nomi e le quali generalmente si lasciano calare nel tanto giusto senso che era loro nel 1559 francesi. Ma tutti così determinati ad essere e ripetuti con le immagini combinate e con l'entusiasmo presso de' fuochi, la memoria de' fuochi non solo della terra di Guardia, ma anche della terra di S. Sisto, di cui non ho veduta alcuna menzione e tanto per la memoria de' del 1612 quanto per l'altra, la memoria del 1561, essendosi la estrazione le notizie special de' giudiziarii. Le ho riunite nell'illustrazione I (vol. 2^e, pag. 112).

orda che il Visconte alligam V riva con altri, nel 1242, si rifugiò in Pagine (e non ha bisogno di notare che il nome di Pagine si dava allora a tutte le provvidenze monachevoli del comitato, sioreto per l'editto di Federico). Il giu alligam furono successi da Milano ma ancora parente che fossero quelli portogitoli per manimento de' primi Angioini. Io tro in ricordo che tra il 1276 e il 1278 Bernardi o Zanne del Poggio assente una n-ta data al Lombardi del Roma, già esistente conservata nell'Archivio di Napoli e scritta in materia nobiliare appartenente al stesso famiglia oggi detta della Camera, che con altre due lasciare Milano (saggiando le per successi religiosi, confesso i suoi detti ultramontani e stabilire in Pagine) in quale o una circostanza spara morte avrebbe bisogno di revisione e di conferma ma il Roma non indicò le scritture dalle quali doveva trarre. Secondo una cronaca della fine del 10° secolo, scritta da Alberto de Capitanio e accennata dal Lager 1, un proprietario di torre in Calabria, verso il 1315 e il 1344, si recò in Torino con gente di Frascina, e lo offrì una parte di quanto per coltivarla, e una detta gente venne in Montalto: tale racconto è conforme a quello del folio 1, il qua si parla di una visita di quella terra, dopo l'effluvia avuta da alcuni Vadem e ciò de' agiti, di un istrumento autentico sottoscritto e poi "confermato da Pouchardo d'Argenta". In somma, verso il 1314, uno de' signori di Lombardia (figlio del Balie marchese del Re Roberto, recatissimo per caso in Torino con suoi vassalli, abitanti delle valli apure del Piemonte, i quali lamentavano l'assolutenza delle loro terre, offrì la terra di Calabria, dove avrebbero potuto stabilirsi, pagando una discreta imposta e vendendo in parte essi mandarono persone a vedere questa terra calabrese, trovata convenienti, stipularono un istrumento, che fu subito fu pure confermato dal Re e cancellato in buona forma, e venduti i loro averi in patria e calabrese i mariti loro più giovani, con un viaggio di 20 giorni si portarono a Montalto, e 12 miglia da Cassano, prima di giungere in questa città. In Montalto edificarono un borgo che fu detto borgo log ultramontani, poi, un 30 anni dopo, occuparono a un miglio di distanza su campo denominato il Busto, che fu uno delle loro chiese principali, poi, con nuovo società de' paesi originari si sparsero in Vaccarissa, Argenta, il Vicente altri casali di Montalto da ultimo, nel benedetto de la Spinali. Signore di Pouchardo edificarono nelle terre di costui la chiesa, piano e ovale e naturalmente forte, a vista del mare mediterraneo facendone una vera chiesa, con molti privilegi concessi a coloro che andrebbero ad abitarvi, e ciò divenne presto un luogo ricco e notevole. Ma qui appunto debbo dire che secondo la mia ricerca, la Guardia non fu quella il quale esisteva già aveva prima che gli Spinali di Pouchardo ne fossero divenuti signori, e appunto quella fu mandata ad abitare a Guardia quando il privilegio, confermato da Carlo I. re, di avere le terre con l'assente de' agiti loro imposta ed anche del servizio militare, era ancora pure di farsi abitare i soli loro possessori, mediante il pagamento di 200.00 annui in perpetuo a. Conto di d. 100 terra, per cui detto Comitat-

* Lager, Jean Histoire générale des Eglises évangeliques des Valons du Piémont, ou Vaudsais, Laus 1861, part. II p. 21.

non purgatorio e relativo suffragio, predicazione libera, insomma quelle dottrine dogmatiche proiettate poi anche da Lutero, onde alcune furono eresia, vennero dettominati luterani. Ma disseminavano le dotte credenze e non si curavano di diffonderle, perche non che non rifuggissero dall'edra la Meosa, e che facessero battezzare i loro figliuoli da preti cattolici: si notò che ce n'era uno no. a Guardia perfino nel 1843 (vedi Illustram. I nel vol. 2° p. 106 n.° 1174) Con la quale costola, e nel parlare tra loro il dialetto nativo piemontese in Calabria e il provenzale in Puglia, poterono rimanere per tanti e tanti anni non compresi. Ricevevano periodicamente missionari e pastori, che i Sinodi delle valli alcune tentavano per farli confortare nel loro ministero, e che solavano per la più, nel venire in Calabria, visitare i paesi del versante mediterraneo, e poi tornarsene per alle loro case, dopo aver conosciuto l'usio del ministero, visitare i paesi del versante adriatico. Seguentemente in Calabria, come si legge nelle Memorazioni de' fuochi, erano chiamati Ultramontani, o correttamente Tramentani, talora Albanesi, e anche si conosceva delle loro credenze. Ora, appunto questa di Calabria, avendo saputo che i fratelli delle valli alcune si erano dati al libero esercizio del loro culto lasciando le dissimulazioni, ebbero voglia di invitare il ministro Gilles, che trovavam allora in Caserta, li consigliò a temporeggiare, in vista del gravi pericoli che avrebbero corsi, e suggerì a più inervorati che piuttosto mettersero in ordine i loro affari e se ne andassero in paesi più sicuri, taluni non fecero, altri non furono a tempo per farlo, ma ora impossibile che tutti lo facessero del pari. Succedeva intanto al ministro Gilles, il ministro Stefano Negrino di Bobbio inviato dal Sinodo a continuare sempre in realtà la voglia di un culto pubblico fu mandato a Genova Marco l'oraggi o l'oraggi. Il fratello è una famiglia riportata ne' fuochi Guardia detto Marchetto, per avere mediante la Chiesa italiana là organizzata, un pastore capace di porre in osservazione il loro bisogno: con lui prescelto Gio. Luigi Pasquale di Caserta, già soldato, convertitosi a le dottrine Valdese e andato a studiare in Lomana, divenuto colui stesso ed abbastanza colto, avendo tradotto in italiano il Nuovo Testamento, ed essendo animato da fede vivissima e quasi desiderio di martirio, come risulta dalle lettere che scriveva durante la persecuzione sofferta e che sono rimaste. Egli lavorò perfino la sua promessa sposa (amilla Guerin) non s'era ancora sciolto dal legame matrimoniale, come dice il Cantù: ho tinto di nero quanto teneva, e adunque non ne qualche entichista, trovandosi nominato seguentemente un Giacomo Borelli anche piemontese, ed accompagnato dall'oraggi, voronimilmente durante il viaggio, venuto, secondo il solito, anche le terre del'appennino di Puglia, così pure predicatori e' fedeli di que paesi (non già venute in Calabria, s'fecero proseliti anche nelle vicine terre della Basilicata, Frosino, le Anagni, la Castellezza, come dice il Cantù). Giunto tra' calabresi, immediatamente si diede a predicare alla scoperta insieme co. Negrino, e così ebbero principio i guai di que le terre, che, nella loro ignoranza dell'ardimento delle cose nel Regno, non avevano avvertito avvertimento del Re, il quale non aveva disconosciuto molto ma s'era dovuto l'aspettante a tanti di guai, vollero la professione non più e nascente, furono così date dall'ardore della Chiesa di Genova e del Pasquale, e vennero gravemente compromessi: anche il nostro star co contemporaneo Colaninno Poma narra che s'era da Genova, fecero venir due ben instruiti

ordinanza, che ad ogni richiesta del sud^{te} R.^{mo} Vicario debbiate intervenire in detta causa, ed eseguire con procedere con li termini della Justitia e della Sacra Canonica contra detti heretici, come in tal delitto si ricerca, e così eseguirete, non fanno lo contrario per quanto avete cara la grata di S. M.^{te} (1). Non si trattava già solamente di assistere il Vicario per carcerare quelli che egli avrebbe indicati e dar corso alla condanna che egli avrebbe pronunciata, e ricevere la consegna, fermare la prigionia e farla eseguire in quelli che sarebbero stati rilasciati al braccio secolare il S.^{to} Croce, che era un magistrato, Commissario di campagna come allora si diceva, ed avere quasi illimitati che ad altrettali Commissari si prodigavano, doveva intervenire nella causa, e dare il suo voto « così » in questo non si faceva alcun errore, dopo che era stato scritto al Vicario, in termini abbastanza alti, che richiedesse il S.^{to} Croce. Più sotto si vedrà pure in un'altra lotta e del Vicario affermato, che non solo S.^{to} Croce ma più Commissari furono da lui deputati « col parere della quali, per li Ordinari Giudici Ecclesiastici, molti della Guardia e di S. Sisto furono condannati a morte e la giustizia fu eseguita. Si ebbe dunque, ben per tempo, la ricomparsa dell'Inquisizione dello Stato e la formazione di un tribunale misto, dapprima costituito dal Commissario S.^{to} Croce e dal Vicario diocesano di Genova, poi moltiplicato ed allargato, non più Commissari e con qualche altro ordinario giudice ecclesiastico, il quale, oltre al Vicario, prese parte alle condanne si vedrà a suo luogo chi egli sia stato e in che modo sia intervenuto, bastando per ora notare che un tribunale misto fu costituito come prima che gli imputati si fossero spinti alla presa delle armi e all'insurrezione.

I predicatori esercitarono il loro ufficio dapprima in S. Sisto, ma inutilmente; ed allora pronunziarono minacce una parte degli abitanti si ritirò ne' boschi per andarsene alla Guardia, dove dissero che quelli di S. Sisto si erano sottomessi alla Chiesa romana, e così molti della Guardia, meno più di quanti dice il Gillos, dichiararono di sottomettersi egualmente, e vennero anche adoperato con molto calore lo Spinelli, e divennero, naturalmente, abusare, onde poi si trovarono più tardi, quando presero le armi vedendosi aggrediti, tenti « scappati » della Guardia, da dar motivo agli Inquisitori di rilasciarli al braccio secolare e farli ferocemente giustiziare. Parecchi si ritirarono ne' boschi così pure, non appena seppero esser falsa la sottomissione di S. Sisto altri, in buon numero, rimasero nel paese tratti dalla persuasione dello Spinelli, ma senza dubbio scostanti dall'oscura ostia con gli inganni de' predicatori. Intanto il Paqual, per maggior sicurezza, era chiuso non nelle carceri arcivescovili ma nel Castello di Genova, del e del mistero trovo ancora una testimonianza nelle poche scritture di questo tempo rimasteci nell'Archivio di Stato (2). E superfluo menzionare i continui interrogatori e i ten-

(1) Sono documenti raccolti dal Chioncarello nel suo Arch. ms. della Regia giurisdizione, L. 8.^a

(2) Ved. *Cartas Colles Canon.* vol. 18, che corrisponde al "Carpio 1.^o Alcolle canonico". Fol. 175 L.^a Arcivescovo Darone, 10 g. no.^a 1544. Il marchese del Castello di Genova si minacciò morire di fame; provogga. Fol. 182, A l'Arcivescovo di Calabria 21 g. no.^a 1544. Il Castellano di Genova « per ragione del pericolo » ha scritto molti lettere la' prigioni del Castello che sono e sti rimangono, ecc., e faccia restituirli non si lice con », e gli si critica che non può più fare alcuna « per detto de detto pericolo ». Naturalmente questa cosa per

che ho trovate così rubricate: « Si ha avuta che in Calabria erano « uscite di Cosenza (secondo nella provincia di Cosenza) circa 2 mila « persone lutherane per viver a modo loro ». Il numero sicuramente non ammonta a tre mila, e basta guardare alle cifre delle numerazioni de' fuochi del casale di S. Niofo ed anche del borgo degli ultramontani, comprese in quelle di Montalto (Illustr. I qu., vol. 2° p. 85), per persuadersene facilmente, ma accade che al primo incontro i soldati furono messi in rotta e il loro comandante rimase ucciso. Segui un periodo di sosta, ma altre truppe furono presto raccolte e col metodo allora in uso, segnatamente coll'indulto e incantato, malviventi e forgiudicati. Ne non nella prima certamente in questa seconda spedizione, doverono esservi, insieme con le squadre armate, anche Commissarii ecclesiastici particolarmente delegati a leggerne infatti, ne' documenti che riferirò, nominati « reverendi Communitarii », insieme col Vicario di Cosenza, e in particolare si vedrà un « fra Valerio qui inquisitore », che certamente fu il domenicano fra Valerio o Valeriano Malvicino, Consigliere del S.^{mo} Ufficio presso il Vicario di Napoli e da lui adoperato qual suo sostituto nel giudicare le cause di Fede, inoltre molto stimato dal Vicario e da costui adoperato poco dopo qual Commissario in tutto il Regno per riconoscere i libri isolti di eresia che venivano da Germania, Francia ed altre parti, come si vedrà a suo tempo (1). Indubitabile deve dirsi che fra Valerio, con proposta e senza proposta del Vicario il quale lo aveva tenuto in grama, era stato « Commissario deputato dalla sede apostolica », con lui si ebbe la riappacificazione anche dell'Inquisizione delegata a un frate domenicano, e la costituzione di un tribunale misto più largo, composto da un Commissario governativo, dal Vicario di Cosenza e da fra Valerio Inquisitore. Bifido tribunale poi, no. dovemmo dare la caccia agli eretici sparpagliati, creò altri tribunali secondari aggiunti, costituiti da un Auditore della R.^a Corte della Provincia di Cosenza e da deputati, con ogni probabilità, così del Vicario come dell'Inquisitore, furon, cessata la campagna con la premessa di quelli di Guardia sospesa da' primi esecutori, l'Audienza di Cosenza, il Vicario diocesano e fra Valerio Malvicino Commissario deputato dalla Sede apostolica, fecero il processo: « contra ultramontanos » terre Guardia et omnia aboli stati, de crimine heresia, idolatria « portatione armorum, et congregatione ad modum belli contra regiam » Curiam ». Questo emerge da un documento autentico, che trovasi nella numerazione de' fuochi di Guardia e che può leggersi anche qui (nella d.^a Illustrazione, vol. 2°, p. 91).

Si venne dunque nuovamente alle mani, sempre con gli abitanti di R. Niofo, a' quali si erano uniti i fedelissimi della Guardia, e questa volta fu capo della spedizione il Governatore o Vicario della provincia, come in quel tempo si usava anche dire, cioè il Marchese di

(1) Per ciò che riflette l'ufficio suo in Napoli, ved. la scrittura che lo addice, Doc. 10 p. 71 Ma fra Valerio Malvicino non era napoletano, e ne dal Fuggiati che egli nel 1684 in Piacenza, se d. ne pare investigare l'imputato e il luterano pure i suoi de' fustigati, avendo indicati il Canto, il stato per altro non era che questi fra Valerio sia stato Inquisitore contro i Valdesi di Calabria. Egli doveva essere di Piacenza, nella famiglia de' monasteri, e per aver rimesso nel Arch. d. Roma al no. 1684 invariabilmente i monasteri di R.^a Caterina e l'arrelli a' lato de' domenicani di Lombardia, trovasi un Capitolo tenuto il 6 agosto 1684, in cui è notato quale priore fra Valerio de' placentini.

Ducchiasso, che dalle scritture del grande Arch. vi è un cattivo stato Mario Castaccio. Gli uomini furono sbaragliati, parecchi sono, altri dispersi, e vi fu pure una fuga generale di coloro che erano rimasti in vi legge, quando sono venne occupato dalla truppa, che ascendeva a 800 uomi e 12 cavalli e che saccheggiò e arse tutte le case indistintamente, fatte non avvertite e che a parte in poche loro morì i documenti da me raccolti. Non si può nemmeno di dare la sua età e' uggit v., convenien perfino de' casi ne' libri e convenevoli, anche degi' alberti m' quali si erano ritrovati, mentre altri, affetti per le fatiche e per la fame, erano presi al e operati e e per le frode de' villani de' paesi vicini, probabilmente riconoscibili poi che si vedrà in un documento fatto mezzano di "amministrati cattolici", nel premio di 10 denari per ogni ultramontano che avevano catturato, ovvero venivano a promettere spontaneamente, ciò che dire per molto tempo. Così si fece un numero ingente di prigionieri di ogni sesso e di ogni età: non occorre dire che a' più compromessi furono pure ammantati le case di campagna e taggiate le viti e gli alberi fruttiferi, come si vedrà potete nei Avvini di que' tempi, e come ora in noi contro i furacani e contadini ne si andi, odgno a queste distrazioni, comunque in proprietà di persone amare e onorate. Va anche osservato che riguarda il Stato occorre asserire che se le stesse cose, che, in 1789, il Governo fece fare una nuova enumerazione de' fuochi per verificare lo stato de' le cose, e i numeratori si formarono in Montalto, dove trovarono que' di S. Nisto in massima parte ricoverati in borgo degli ultramontani, e alla episcopale se' case vicini soprattutto in S. Vincenzo e Baccarano furono ivi trovate, o non leggono sulla enumerazione che si è rimasta, famiglie di fuggiaschi, altre di prigionieri, altre di ammassati, altre di impiccati in cortina, sempre "per internarsi", di qua ha veduto in dieci che le sue case in S. Nisto "e state sbaragliate come l'altre", cioè qui nel 2° III p. 44 esattamente di "1462 di quali ha fuggiaschi in di cui non essere state per vedute "da Magg. in qua", rimandando determinata la data del dimesso nel maggio 1661 - bod n° 1265. Quando poi per lui, nel quan° 1668 e sempre in Montalto, si fece un esame testimonio e per se' citare la condizione degli ammassi e della loro proprietà, si parò di S. Nisto come di un canale parzialmente abitato, e si riceve e si registra sul conto di ciascuna persona, quasi sempre che "dopo la fuga de' S. Nisto", va fuggendo per internarsi e è fuggiti per aver, mosse e poi è stato preso, talvolta giustiziato e talora carcerato o mandato per lui a Napoli nella Vicaria, e condannato al e galera, rimandando la moglie e i figli poverissimi, perchè "lo richio l'have sciolto la Reg. Corte", e a data di quel e "vieni di S. Nisto", fu più volte spiritizzato con dire "di due anni fa circa", talvolta, anche moglie, "fa un nome et morì in detto", e "in qua", vale a di e rimandando sempre al maggio 1761 al p. 40-41, a 21-22, 43. Si registrò pure, per un giovane ammontato da 7 o 8 anni, perchè andato a studiare fuori del paese, che "a tempo de' la ruina de' S. Nisto se' stato per e' riv. padre fra "Valerio, sopra il tetto de' borosini, in mano, a loro non ce' era, et se "do poi hanno et ripetute contumace, et la Regia Corte in ha tolto et loro a detto non", b. p. 44 n° 6, si vedrà fra poco costui, che fu Aurelio, notato dal Galilei come rifugiato e di essere fu del 1660 e si registrò per molte persone anche per qualche donna (b. p. 47 n° 27), ancora "prima adunata", cioè di coloro che appunto fra

Valerio fece abjurare nel primo tempo, subito dopo la sconfitta e la
ruina del campo, ovvero "de secundi acierati", talora anche nel "e mani
del Vicario di Cosenza" (p. 83 n° 1), quando di tratto in tratto, e perfino
dopo un anno e più d'assedio, aveano potuto presentarsi ed "accomo-
darsi", no' qual cam si era tenuto per regola che i primi abiurati non
perdevano la roba, ma i secondi e perdevano, e c'atti no, la medes ma
famiglia si erano avuti esempli dell'uno e del 'altro genere p. 86 n° 22.
Ma in fatto di "confessione la raporta spagnua e corra sempre di prendere
quanto più potesse, e così e roba portava degli ultracentesimi morti da
più anni, e di quelli non erano provati né costumati, non estante l'o-
lura delle mede, non estante che i figli fossero pupilli, come stato
alle volte connotato "in confusione con la altre robe de l'Interni",
(p. 87 n° 25, 26, 27). Concludendo per N. Nisto, dopo che i soldati
del Marchese di Burchianico l'ebbero bruciato, fra Valerio raggiunse
i dispersi e citò ognuno ad abiurare, inclusi i giovanetti: coloro i
qual tornarono più tardi, ed abiurarono dopo la fuga più o meno
protratta, malgrado l'abiura ebbero a sottostare a una condanna con la
sentenza de' beni, secondo la fuga, in materia di N° Ufficio, in ordine
certo di città, ma molti di vettore anche con processi e torture, dar
conto in Cosenza della loro vita passata, e furono in un contigente
di questi atti e di condanne a le guerre, che i lettori potranno rile-
vare de' documenti ed essi indicati. Ad ogni modo, la parte presa
da fra Valerio in queste faccende non fu poca né lieve.

Mentre ciò si faceva in N. Nisto, il governatore della provincia
Marchese di Burchianico, secondo gli ordini del Vicere, attendeva
che arrivasse da Napoli il suo cognato Ascanio Caracciolo, suo qual com-
missario speciale, e non appena arrivato cretisi a' primi di giugno,
si mosse insieme con lui a capo delle truppe verso la quartina. Qui in
Spina li assunse ormai i tentennamenti, si era risoluto a mostrare
grandissimo odio contro i suoi vassalli, e sarà bene conoscere textual-
mente i fatti tramandati da quelli de' nostri storici, che non trascu-
rarono di occuparsi della faccenda degli oroscini di Calabro. L'ila-
elle Poca, contemporanea medico e lettero dell' "arte vecchia",
nelle studii pubblici nel 1844, poi anche lettore di metafisica sino
al 1847 anno della sua morte, occupandosi tuttavia molto più di cose
storiche senza mandalo de' suoi colleghi, narra che Salvatore Spina-
nelli "prima da se e di poi con l'aiuto del Vicere, si distrusse tutti,
"perocchè come ordinati voi ero più tosto morire in quella prigione,
"che ridursi, anzi malto di loro quando in compagnia, se andr equivo-
"cavano di resistere per forza alla alcuni mandati dalla corte, ma
"no, fine furono tutti spenti, eode in un sol giorno ne morirono
"più che cento ottanta, e lo Spina, come Cristiani, e Cattolici, e
"contend più tanto di far quasi d'abito la sua terra, che occupar-
"larsi simil posto. Le robe di coloro poi, portate in Napoli, furono
"vendute ad istanza della corte, ed andorno a buona somma di fo-
"nari". Insomma Costo, alquanto posteriore, ma storico di professione,
aggiunge che i due luoghi Guardia e N. Nisto, "stando per termini
"nella loro estimazione fecero sì che la corte procedé contro di cost
"con ogni dovuta rigor di giustizia, e massimamente contro a quei
"della quartina, di che fu dato il peso allo stesso Spina, che a ora
"padovano. Costui considerando quella terra esser in luogo alto e fer-
"tissimo, eode avrebbe avuto troppo che fare a vincerla con la forza,
"pensò di usare in vece d'essa l'inganno, e fece in tal modo

• Primi cinquantanove di Puccio suoi vassalli, de' quali in fiera
• anni e sette nomi di delinquenti le maledizioni alla Guardia,
• come la prigione sicura, e mado con essi, quei guardiani, e u-
• quantita di giovani, tutti armati secretamente con archibugatti da
• ruota. L'uscio entrato nel a Guardia aveva veron contratto de no
• impero a ruota, e delle catene de lor compagni locatenerino. pri-
• cipali della Torre, il che fatto con un uro d'Archibugatto avri-
• carono a Quasello che c'è attendere in lungo e corto, con trecento
• talori armati. Andaroni dunque con essi primo prigioni tutto il
• rimanesse de' baroncelli, che dati in balla della Torre furono tutti,
• chi crociato quel agelo per mezzo, e qual altro buttato giù da un al-
• tesso in balia tutta o uolo ma meritabilmente morire dei. Stra-
• nissimo come a elio fu l'estinzione di costoro che mentre il padre
• vedeva dar morte al figliuolo, e il figliuolo al padre non per uen-
• to ne mostrava dolore, ma lietamente discotea che sarebbero Angeli
• di Dio, tanto il Diavolo, e chi si erano dati o preda, gli aveva
• accennato. (1) Con sacho gli storici nostri affermano in grande
• estremo di que' Vassalli decantati dagli storici loro marchigiani
• e in rispetto del dilio un molto di essi dovessero essere stimati
• colapari, sacho prima che la Spinali e compagnia e marchigiani
• e per costoro non era quartiere, mentre altri che non avevano obli-
• rati, potevano per pagare alle decime del tempo, ed altri, come
• a vedra, strusci de gravi tormenti e quali furono sottoposti, par-
• ticularmente per far loro confessare le libidine mostruose che si pre-
• tendeva esercitavano di nascosto secondo la vecchia usanza tutta
• anche a primi Cristiani e ripetuta sempre, furono per confessare
• ce po che non avevano comment. Così Salvatore Roselli in aprì la
• via a Marchionata che ottenne pochi anni dopo e fu questa l'origine
• del Marchionato di Puccio. Ma le truppe comandate dal Marchese
• di Durheim dovettero trovarsi a tempo per prender parte anche come
• al assalto, seguito dal saccheggio e dall'incendio delle case de' più
• compromessi, poiché colle comunicazioni lo' touchi fatta nel gennaio 1660
• si legge che la torre era stata " ritrovata a gran parte bruciata, et
• le case di essa in bona parte puritus dissimile, caccate da l' incendio
• et saccheggio de' vicini fatto per li ordini del 18.º Quar-
• tiere di la previa se pro crimine heresi et asportatione armorum
• ad modum belli contra regiam curiam, e nel termine del lavoro
• si ripete con maggiore precisione, esseri " ritrovata in d.ª torre
• con attente in cima bruciata et puritus dissimile, presso del
• " mase et hereticamente fatti li per la loro heresia " (cod. vol. 9º
• Id. pag. 107 r.º e v.º). Tale numero di case distrutte concorre anch' esso
• a mostrare che il numero de' colpevoli non fu poi maggiore.

Facc ora le particolarità più in vista degli ordini e de' supplimenti.
Alcune vengono riferite dal dilio, essendo state recate da persona
presente che con istanza poco, facile a comprendersi, giunsero a tro-
var ricovero nella valle a. pino 2. Altre particolarità sono dette

1 Compendio dell' Istoria del Regno di Napoli di Pandolfo Colantonio
etc. con le aggiunte de' Facci e del Costa, ediz. Gravier tom. 2º pag. 246
e 249.

(2) Ved. Dilio, loc. cit. p. 304. Stefano Caruso fu tormentato al punto che
lo tentavano gli uccidere dal corpo a morti. Un Marcione venne fustigato con
catene di ferro per li che a comp. di uccidere uno de' suoi figli fu condannato,
l'altro precipitato da un alta torre. Bernardino Vento fu bruciato vivo di

Guardia, rimandoli a quelli di S. Risto, e vorremo data ancora ve di giugno 1561: si verrebbero mandate da un familiare del Commissario Ascanio Caracciolo, che sarebbe Luigi d'Appiano firmato sotto l'ultima lettera certamente diretta ad un Prete, ma noto che questa lettera non ha legame con le precedenti, le quali appariscono scritte propriamente per gli Avvisi da persona che stava già sul luogo. Sarà bene conoscerle per intero, le prime come le trascrissi in Firenze dalle originali, l'ultima tradotta in italiano come meglio ho saputo.

1.^a * 3.^a avendo come il S.^o Ascanio per ordine del Sig.^o vico Rò ora ritirato a partire in posta al 28 del passato per Calabria per conto di quelle due terre de' luterani che si erano date fore alla compagnia, cioè una stato (oggi è Guardia) giunta il 14.^{to} a cavonza al primo del presente ritrovò il s.^o Marchese di Buocianese suo cognato, ch'era su ordine con più di 600 fanti et cento cavalli per ritornare a servir di nuovo in campagna et quella fare scorrere, e pigliare queste maledette genti, et così parlò al V. alla volta de la guardia, si giunto quivi fecero cernimenti et in ciò Auditori con gente per le terre circumvicine a prender questi luterani, delli quali è stata usata tal diligenza, che una parte presero alla campagna, e molti altri tra' bambini, e donne, che si sono recuti a presentare passano il n.^o 1483, et oggi che è il dì del corpo di Xato, ha fatto quelle giustizie tutte insieme et le ha fatte condur prigioni qui in Mont'alto dove al presente si ritrovano, e certo che è una compassione sentirli piangere, piangere, e dimandar misericordia, dicendo che sono stati ingannati dal diavolo, e dicono molte altre parole degne di compassione, con tutto che il s.^o Marchese e il s.^o Ascanio hanno questa mattina avanti che partissero della guardia fatto dar fuoco a tutte le case e avanti avevano fatto smantellare quella e tagliar le vigue. — Hora resta a far la giustizia, la quale per quanto hanno appuntato questi sig.^o con gli Auditori, et fra Valerio già sequimatore, sarà tremenda, nessuno vogliono far condur di questi uomini et anco delle donne finite al principio di l'ambria, al fine soli confini, et di passo in passo farli impiccare. Certo che se Dio per sua misericordia non muove il S.^o (1) a compassione il s.^o Marchese et il s.^o Ascanio ne faranno di loro gran giustizia, se non vorrà ed ambio due comandi altro, da chi può lor comandare. La prima volta che uscì il s.^o Marchese fece albruciar una stato e prese certi uomini della Guardia e del suddetto luogo, che si ritrovavano alla morte di Castagneta, e quelli fece impicchar et batter per le torri al n.^o di 613, e che ho speranza che avanti che passino 8 giorni, si sarà dato ordine e fatto a questo negozio, e se ne verranno a Napoli. Di Mont'alto alli V di Giugno 1561.

2.^a * 4.^a a quest'ora s'è scritto quanto giornalmente di qua a passato circa a questa heresia, hora occorre dire come oggi è buon hora si è incominciato a far l'horrenda Justitia di questi luterani, che solo in pensarvi è spaventevole, che così sono questi tali come una morte di costretti li quali erano tutti seati in una casa e venire il buon il li pigliava a uno a uno, e gli legava una benda avanti agli occhi

1) Il Cantù, nel riportare questo documento (p. 353), gli fa dire qui "il S.^o" e il Vicarè, ma è questa una sua aggiunta, di cui non occorre svelgere l'importanza.

e poi le menava in un luogo spetioso poco distante da quella casa, e le faceva inginocchiare e con un coltello gli tagliava la gola, et le lasciava così, dipoi pigliava quella benda così insanguinata, e col coltello insanguinato ritornava a pigliar l'altra, e faceva il simile, ha seguito quest'ordine suo al n.º di 94, il qual spettacolo quanto me stato compassionevole, lo lascio pensare et considerare a voi. I vecchi vanno a morire allegri, et li giovani vanno più impauriti, si è dato ordine e già sono qui le carro, et tutti si squarteranno e si metteranno di mano in mano per tutta la strada che fa il processo suo a i conti della Calabria, se il papato (1) et il n.º vico Re non comanderà al n.º Maresca che lavi mano, tuttavia fa dar da la corda a gli altri e fa un pensiero per poter poi far del resto, si è dato ordine far venire hoggi cento donne delle più vecchie, et quelle far tormentare e poi farle giustiziare ancor loro per poter far la mistura (2) perfetta. Ve ne sono sotto che non vogliono vedere il crucifisso ne se vogliono confessare, e quasi si abbruciaranno vivi. Di Mont'alto alli 11 di Giugno 1581.

3.º - Hora essendo qui in Mont'alto alla persecuzione di questi heretici della guardia fiscale, et casual di san unto, contra gli quali in xi giorni si è fatta executione di 24. anime e ne sono prigioni 1600 condannati et si seguita la giustizia di cento et più ammazzati in campagna, trovati con l'arma circa 40) e l'altri tutti in disperatione a quattro et a cinque, brugiato l'una e l'altra terra, et fatto tagliare molto possessioni. — Questi heretici portano origine dalle montagne d'Agroge nel primo.º di Savoia 3) et qui si chiamano gli ultramontani et regnava fra questi il crescitto, come hanno confessato molti, et in questo Regno ve ne restano quattro altri luoghi in diverse provincie, però non si sa che v' sia male, sono genti semplici et ignoranti, et huomini di fuori beati et mappatori, et al morir si sono ridotti quasi bene alla religione et alla obbedienza della Chiesa Romana. di Mont'alto alli 12 di Giugno 1581.

4.º - Dopo di essere arrivata non Monsignore mio padrone e tutta la famiglia in salvamento a Mont'alto, ho voluto con questo mia in primo luogo far riverenza a V. S. R., e dopo, come è mio dovere, dargli avviso di ciò che qui è seguito fin oggi relativamente al fatto degli eretici, che qua mi d' come ultramontani, ottantasei de' quali, tutta della terra di Guardia luogo del n.º Salvatore Spinelli prima che Monsignore fosse qui, vennero da' reverendi Commissarii e dal Vicario di Cosenza rilasciati alla potestà della giustizia secolare, e tutti per eretica re ipsa, de quali, dopo che si è lungamente tentato ridurli alla Fede secondo la più diligenza usata in tal caso dalla Chiesa Cattolica, non vedendo alla fine altro che una ostinata perfidia, e un desiderio di renderli padroni di questa terra, egli ne ha fatta una ancora giustizia, e furono gli ottantasei scondicati vivi, e poi fenduti in due parti furono a questo modo attaccati a pali piantati per tal

(1) L'originale reca "ppte", con una abbreviazione e non può leggersi "Papato", come è stato letto, ma "papato", a meno che non si volesse leggere "principato", essendo l'a terza lettera un po' dubbia pel suo profilo che si conteneva nel segno dell'abbreviazione.

(2) Il testo di "mistura", che sarebbe parola forse preferibile, ma l'originale dice "mistura".

(3) La parola abbreviata è stata letta dal Palermo e dal Ugento "principato", ma è meno più comune trovare che vi si debba leggere "principio".

capo lungo la strada per la lunghessa di 26 miglia, e vedersi tale spettacolo spaventevole agli occhi e di grande confermazione a cattolici. Al presente, degli eretici, tanto della terra di Guardia che di S. Nino, d'uomini, donne e fanciulli ce ne hanno in prigione 1400. Taluni fuggono ancora per le montagne con dieci scudi di premio per ciascuno tanto che sarà preso, e sono perseguitati da assassini cattolici deputati a tale ufficio. Perciò ogni giorno son mandati oramai prigionieri. Per quelli che sono in prigione e pe' rilasci, essendo in notevole quantità, Monsignore col Commendario ed insieme il rev.^{mo} Vescovo di Cosenza, hanno deliberato d'imporre una penitenza salutata e meno onerosa, e di consegnare la parte più ostinata alla giustizia per tornare parecchi alla galera, e gli altri, come i ministri o fami predicatori o principali capi di questa terra, al fuoco, per giustizia degna di tal gente, e per dare esempio agli altri, de' quali sono stati uccisi cinque in Cosenza per astregarli vivi, tutti da vicino, senza remore communi a poco a poco con soffrimento di più, per corrompere della loro impietà. Quanto a quelli di S. Nino che non sono rilasciati, ma semplicemente eretici, vanno liberamente al abitare con promessa di estorcere la penitenza che è imposta loro in superior, con alcune interruzioni e macole liberi secondo il costume della Chiesa. E da che Monsignore sta qui, se uno venuto di loro buona voglia più di anticonquante che erano alla montagna, per abitare nella sua casa, promettendo di essere fedeli eretici nell'avvenire. Ne sono stati liberati già, in Montalto, circa duecento, de' quali è stato condotta una parte in alcuni luoghi presso Guardia, come a Cossano, a Fianello ed altri sono stati lasciati liberi con l'abito di penitenza. Parecchie donne sono rimaste prigioni, per la loro grande perfidia, in quali tutte come strumenti del diavolo, saranno giustate al fuoco. Dopo dimani si andrà a Cosenza, donde darò avviso a V. R., dicendole pertanto che oggi sono state danneggiato nelle mani del temperato cinque delle principali donne eretiche, ed anche variano no. loro eretici si moltiplicheranno, le quali sono state destinate al fuoco, ciò che si eseguirà finché in Cosenza, con che mi raccomando alla vostra grazia benemerita umilmente lo dico. Di Montalto 27 giugno 1561. Di V. R. Il. ed. ^{re} servatore Luigi d'Appiano.

Le tre prime lettere, delle quali veramente è stato più sparso in questa, non hanno incontrato la simpatia degli italiani, che le hanno giudicate raccolte esagerate. Tallo spirito di paruta, rilassato come quello con cui i giornali quotidianamente s'ingannano. Ma non si comprende e quale partito si voglia prendere, mentre già Avvisi non possono essere che del partito cattolico, e il racconto, con troppo franchezza, massimo con quella relativa al cometa, e con la notizia de' consigli infidi, e certamente riverve di tale situazione, che in lettere fanno pare stampate a Roma e in Venezia questo tempo attestato da S. Maria Fiorilla, quel cometa emigrato e divenuto ministro in Civitavecchia, a quale, in data 21 agosto 1561, mandò da Orvieto una copia delle tre prime lettere al medico Guglielmo Ottaviano Bergamasco, emigrato lui pure da in Boudon, e costui, tradottolo in latino, lo diede al Fos, che lo pubblicò nel 1563 (1). Si

(1) Val Fos, Jean Berton in Harlevis gattaria que joutiront el portamento de un porteur d'opercioni de Boudon 1563, parte 2^a lib. 11^a, fol. 101^o. Il Fiorillo diceva al Gramscio essere stato quello lettera scritto da un autore

dovrebbe dire che i castelloli abbiano esagerato e ingannato, la qual cosa non può affermarsi con tanta facilità. Veramente qualche esagerazione vi fu, e pure fino ad un certo punto giacché, circa il numero de' prigionieri, si vedrà che furono presi anche i fascisti oltre a bambini con le madri, circa gli ammazzamenti, essi poterono sommare fatti in vita a coloro i quali vennero da Napoli, e vidono lungo la via i quartucci scuoiati e cospesi, mentre erano stati scuoiati dopo morte; circa gli abbruciammenti de' due villaggi, se in Guardia vi fu un abbruciammento incompleto, ve ne fu uno completo in S. Sisto, presso Moutalta. Ed è certamente notevole la concordanza delle diverse relazioni, e non vi è nulla che ripugni a quanto si sa del modo di agire dell'Inquisizione e del Governo vicerale. Dal lato dell'Inquisizione, essendovi esseri relapsi ed eretici ostinati, si dovevano rimettere al braccio secolare perorché li giustiziasse, e, se non tutti furono abbruciati vivi, bisogna dire che il Commissario laico, volendo dare un esempio in granda scala, tanto pel fatto dell'eresia quanto pel fatto dell'insurrezione, abbia preferito lo squartamento e lo scuoiamento, per incutere maggior terrore con la consecutiva sospensione de' quartucci lungo la strada maggiore della provincia essendovi anche di quelli che in punto di morte si mostravano "religiosi come bene" alla religione e alla obbedienza della Chiesa romana, si dovevano far giustiziare del pari, ma risparmiando loro l'abbruciammento delle persone vive e accordando il conforto de' sacramenti; tale erano le notissime prescrizioni inquisitoriali. Dal lato del Governo, essendovi insorti che avevano pure battute le truppe Reale, si dovevano sterminare ne' modi più atroci, e basta aver letto una sola delle tante istruzioni e' Commissari di campagna, esistenti nell'Archivio di Stato, contro complotti banditi e forgiudicati, per intendere che non è il caso di pensare ad esagerazioni. Anche quella ributtante maniera di scuoiare con una piccola falceletta era la maniera usata "in campagna", e si ricordi che così appunto D. Pietro di Tolosa fece scuoiare nel 1647, tre giovanetti prigionieri innanzi al ponte del Castelnuovo il dirottamento e l'abbruciammento delle case, la distruzione delle vigne e delle possessioni in generale, erano i modi comuni di castigare i banditi anche prima che si avessero se le mani; la qual cosa, del rimanente, era prescritta pure dalle antiche Costituzioni Pontificie, non mai abolite, contro gli eretici che occupavano in città in tutto o in parte. E il Duca d'Alcalá, trovatosi al governo in momenti gravissimi anche pel numero strabocchevole di banditi (tanto

che famiglia) di Antonio Garraochio, ed aggiungeva aver cominciato quella gente di Calabria di origine valacca, prima di partire da Giovinco, quando, a loro ritorno, mandarono in Calabria due ministri e due maestri di scuola, ed eccome la fine de' due ministri: Pasquale e il Barrella. L'ultima lettera poi bisogna dire che, ne' punti principali, abbia notizia di quelli si vedranno assolutamente vera, ciò che dipende molto in favore de' punti secondari. Il Giliberto si limita di dirlo scritto da "uno de' primi peli ministri domestici del grande Inquisitore Alessandro, Alard. (Quintano) certamente non fu a ridere ed un Priore "V. S. R." e probabilmente per conto di un altro Priore ("Montegrosso una persona") ma ad ogni modo quest'ultimo soggetto non potrà essere Antonio Garraochio, per la il fatto che sappiamo degli ed di Guardia vi si dice avvenuto "prima che Montegrosso fosse qui". Tenuto conto pure della data 22 giugno, si propende a credere che si alluda in esso a ~~Montegrosso~~ ~~Montegrosso~~ di Buggia, il quale si vedrà inviato dal Papa sul luogo in cui si compì il martirio de' Valdesi, martirio vero in tutti i punti, bene sommato e come in molte leggende.

dà un valore ben grande anche alle altre notizie recate dagli Avvin, circa il numero de' prigionieri, circa gli altri supplizi atroci consumati già prima in Cassano (cinque uomini abbruciati vivi nati di vesuvio), circa gli ulteriori supplizi atroci da eseguirsi il 22 giugno egualmente in Cassano (cinque donne ereticissime destinate al fuoco), circa le penitenze annessi con gli abiti relativi imposti a quelli lasciati liberi dopo l'abbandono, circa i voti che la gente dimastata faceva, specialmente all'indirizzarsi del Papa, perchè commettesse quegli errori. Né voglio lasciar di notare, sul modo tenuto nel dar la morte a tanta gente, ciò che trovai nella numerazione vecchia di Guardia, quella del 1545 prendendo sempre per punto di partenza la numerazione vecchia nel procedere alla nuova, i numeratori posavano a lato di ciascun nome della numerazione vecchia le novità avvenute, e, mentre per alcuni pochi nomi leggevan *"suspensus"*, per nessuno numero leggevan *"invenatus"*, (vol. I. ib. p. 147). Se dunque pochi furono appiccati, e molti trattati con altre specie di supplizio, questi dovettero essere arresi nel modo che si usava da' Commissarii di campagna.

Dobba ora addurre due altri documenti affatto nuovi, che, mentre chiariscono le notizie del numero de' prigionieri e de' morti nel tempo di poco anteriore all'eccidio, fanno anche conoscere gli ulteriori provvedimenti di Roma finoggi ignorati. Nonna dubbia, già dalle prime notizie recate dagli Avvin, tutti si scossero, ed anche Pio IV. Egli dove accorgersi dell'errore in cui era caduto, creando Commissario un frate domenicano e per giunta divotissimo al Vicere, da cui solo forse era stato tratto egli medesimo tanto avanti nella via della crudeltà, e dove rammaricarsene, non per altro, se non perchè a questo tempo era ancora in vena di voler mostrare che intendeva temperare la asprezza dell'Inquisizione. Così, trovandosi in partenza l'Arcivescovo di Reggio per tornare alla sua diocesi, diede a lui la commissione di provvedere a que' prelati di errori; disgraziatamente l'Arcivescovo giunse nel luogo degli errori, quando essi erano già compiuti. Il primo documento è costituito da un brano di lettera di Scriganda, che Camillo Porzio, l'insigne storico, scrisse nel luglio 1561 dalla Calabria ultra e propriamente da l'opon, dove si era recato per farsi restaurare il naso di cui avea sofferto, come si sa, la mutilazione, con l'opera forse di Pietro Vasso della famiglia de' celebri restauratori del naso di Tropea. La detta lettera, nota ag'illustratori del Porzio come il Gervasio e il Beltrami, ma ignota agli scrittori che si sono occupati de' Valdesi di Calabria, era preceduta da un'altra, la quale disgraziatamente dove d'ora finoggi perduta, e si esprime in questi termini. « Per un'altra mia l'ho dato avvezo del motivo de' « luterani di qua, non si scissa, poi il su corso per la sopravvivenza « infirmità, basta che per mancamento del v vero si discerno, come « de' assediati da molti di questi popoli sono venuti da ducente in « fuochi fatti in potere de' la Giusticia, si sono fatti morire certi pri- « cipali ostinatissimi, e l'altri mediante l'astertà dell'Arcivescovo di « Reggio mandatovi da N. B. con larga potestà si spera che si ri- « durranno. In Tropea il dì 9 di luglio 1561. (1) Si ladi che in natum, in questa data, dove riferirsi a' restati di fuggimenti e di « opere, mentre le grandi catture, eseguite da' supplizi terribili, erano

(1) Ved. nelle Bibl. nat. di Napoli il Catalogo del Scipione XIII An. 40, t. 22.

già compiute circa un mese prima: arrivando dalla Calabria, il Portio non avrebbe potuto trovarsi in tanto ritardo e d'altro lato, egli parla dell'Arcivescovo di Reggio già in esilio, appunto a convertire quegli eretici. Ma avendo io letto nel Lambeco (*Commentar. de Bibl. Vindobonensi*, 1776, 1. 777) che nella Biblioteca di Vienna esistevano tre volumi del carteggio del Seripando, ho cercato sapere se in qualcuno di essi si trovasse la prima lettera del Portio: questa non si è trovata, ma si è trovata invece una lettera di Paolo di Sangro, la quale, dopo alcune notizie su' movimenti dell'armata turca e sull'essere stato "Caracasca honoratissimamente assoluto", finisce con la poenitita seguente. "Datum ad medesimam diem de 14 de june 1561. Mandavi la lista deli Interam dele due terre de Calabria "preghiam et morti.

" Homini da 17 anni in su (fia) 300.
 " Da 10 anni ad 17 60.
 " Donne da 14 anni in su (fia). . . . 510.
 " Donne grvida. 29.
 " Figlioli con le matri 181
 " Figlioli da 4 anni insin ad due . . 204
 " Admassati et iusticiati 80. et le arceve-

" scove de Regio e ritornate da Roma et per ordine di sua M.^a va ad " prevedere. 1. Si metti qui la data del 14 giugno e la provenienza da Napoli, che fanno riferire le dette notizie al tempo anteriore all'eccidio, a quel tempo in cui i prigionieri si facevano raccogliere in Montalto, o per gli ammassati e giustiziati della detta lista debbono intendersi quelli che presero parte al fatto d'armi, e quelli che furono crudelmente ammazzati in Guardia ed impiccati in Morano, non quelli scannati in Montalto: considerando poi il totale della lista che dà il n.° 374, e sapendo che ogni giorno si raccoglievano ancora altri prigionieri, si riscontra vera la notizia degli Avvisi, che davano a' 5 giugno 1400 prigionieri 2). Giova intanto sapere che il Papa mandò sul luogo l'Arcivescovo di Reggio con larga potestà, la qual cosa importava, naturalmente, sfaccare la prepotenza di fra Valerio e temperare lo zelo ferreo del Vicario di Cosenza e degli ufficiali del Governo. Si conosce che detto Arcivescovo era Gaspare del Fosso, nunzio, già Vescovo di Calvi, nominato dal Re Filippo ma non approvato da Paolo IV (non perchè aderente al principio della giustificazione pe' meriti di Gesù Cristo come si vedrà), e secondo l'Ughelli avea potuto insediarsi in Reggio non prima del 17 agosto 1561: si conosce d'altro lato che dovè poi recarsi a Trento, per laapertura del Concilio indetto da Pio IV, e che vi fece un suo discorso inaugurale; la quale circostanza fa determinare la data nel 18 gen.° 1562, ond'è che durante non oltre 4 o 5 mesi, al massimo, egli poté occuparsi della commessione datagli, esercitandola senza dubbio con molta co-

(1. Nella Bibl. palatina di Vienna, cod. 3568, fol. 104. Ringrazio il dot. Alfredo Goldia Custode de' MSS. viennesi per la cortesia prestata).

(2. Pongo qui a compimento delle ricerche di questa lettera su questo tempo, l'altro che ho tratto dal solito Rilescario con la data de' 21 giugno 1561. " De que la traxa d' Interam scoperta nella prigione se parte sono stati approvati, parte bruciati et gran numeri condotti a vogar in galera. L'Ambr. veneto, in questa occasione, fu sempre male informato, avrebbe potuto averlo scritto meglio: il Residente veneto in Napoli, ma i suoi dispacci cominciano nel febbrajo 1562.

potè fare alcuna meraviglia il leggere nella numerazione de' fuochi di R. tutti del 1793, che i suoi abitanti "sono micciati, Albanesi, et " (taluni, e vivono comunemente fra di loro, ora bastat' un solo o per far perdere fra le memorie degli ultramontani, e farli scambiare con gl' albanesi; (ved. qui vol. 2° ib. pag. 83).

Come è facile intendere al Reverendo interesse molte de' boni p' e n' moni legittimamente rinferati agli oratori su questo punto si parranno due documenti raccolti dal Cattedrale; ma se ne ha trovato pure un altro sfuggito al celebre ricercatore. Il 16 Febbre fu deposto alla confessa Annale Miles giudice della Vicaria, al quale il Vicario scriveva in questi termini: " Emon lo li giorni et mesi passati nelle " Torre della Guardia et Santo Nuto della Provincia di Calabria in- " corti molti heretici n' miei della Fede Catholica tirano per noi " deputati alcuni Commissarii per l'estirpatione di quelli, co' parere " dell' quali, per li Criminali Giudici Ecclesiastici sono state molte " di essi condannati alla pena di morte naturale et alla consecratione " di tutti i loro beni d'applicarsi alla Regia Chiesa per causa di detto " delitto d'heresia. Et essendo cominciata la gestione delli predetti, " convenendo per esequitione di detto costume haverli l'oro e chia- " ranza di tutte le Rette deli predetti, stabi, mobili, et moventi, et " et nomi di debbitori, et ogni altra cosa che manovano, etc. Tuto " licenza, da comparsi secondo le istruzioni forzite, ora esibite al " Miles, per tutti luoghi e per gl' altri se quali gl' fosse parso occu- " sario andare, pagando in suo potere la detta roba, e procedendo " con la premissione della Vicaria contro coloro che non lo rivelassero, " etc. Et il Miles già nel 4bre dava conto del suo operato, e l' Vi- " cario gli respondeva il 12 10bre con una lettera, che è quella da me " trovata, dalla quale si ha notizia di alcuni che avevano contrabbandato " molta roba e commesso delitti enormi, al punto di essersi il Vicario " di persona recitato in dovere di mandare un maestro datti per pro- " cedere contro di loro, inoltre si ha notizia del dovere procedere " contro quelli che avessero ricattato, rubato o violentato le robe degli " oratori (1). Ma alcuni non son bastaroni e far menare a termine

1) Non trovandosi il documento tra quelli raccolti dal Cattedrale mi-
no l'ho pubblicato. " Rapporto al re " Annale Miles. Philippus rex. Miles
Vic Regia Ecclesia diocesana, Venera, essere da Santo Nuto quattro del passato
haverne la copia et v' ho girato per questa e v' ho dato per
non questa. Et v' ho girato il n' tenente et havete l' copia de' tutti quelli
il per se de la prima et si ha fatto consegnare. Vedete che lo havete
mandato a R. Camera fide Summana. — Circa il negozio del vendere de li
de nati et a se per se non sono bastaroni. Ve dico che in questo
dobbiate mandare quel che per ora ha natura et è stato uilato. — Le
de nati v' ho girato et se lo recuperate de alcuni et de heretici. Et vi
dico che non regni di l'oro in proibito intanto e alla consecratione di quel
che resta non sono in voi nati. — In quanto a i verbi et a stabi
de a Nuto non è appreso de li quali al presente attendete, et che fatto lo
appreso in avanti. Ve fo a che non si debbiate vendere come lo so-
vete. — Circa i heretici del loro stato il qua è molto et si è in via et
et non sono bastaroni per se lo recuperate et se li vete. Et tenete vi de li
vete a modo de nati et per se non sono bastaroni. Ve dico che non
in la loro et non si debbiate vendere. — Quanto al negozio de' verbi,
che sono. Vi ho girato che non sono bastaroni per se de' verbi,
e a la brevia, non si debbiate. Circa le robe de la Torre che è a terra di
per se per la consecratione de li quali al presente attendete, et che fatto lo
appreso in avanti. Ve fo a che non si debbiate vendere come lo so-
vete, che attendete a recuperare quel che resta. — Quanto al fatto de' verbi
de heretici, che li vete trovate turbati. Vi respondete che non vi deb-

1562 il Viceré vi mandò Commissario, sempre secondo lo Spanò, Pietro Antonio Pansa, il quale si occupa anche della questione dell'eresia: e si sa che, tra molti infelici torturati e condannati, furono abbruciati 4 cittadini di Reggio ed 11 di S. Lorenzo, de' quali 7 erano cappuccini: inoltre a coloro i quali abiurarono il Pansa ordinò che portassero sulle spalle e sul petto un panno giallo traversato da una croce rossa in segno del loro fallo e del loro pentimento (1). Ma il Pansa, come si è accennato a pag. 252 not. 1. già si trovava in Calabria nel capitano Artaccio che era il Commissario contro i delinquenti, ed è presumibile che costui veramente abbia funzionato da Commissario, e che il Pansa, qual suo Auditore, abbia giudicato, fatto torturare e fatto sentenziare, ma solo coll'intervento di qualche ecclesiastico il Pansa poté essere in grado di mandare al rogo, far abjurare e far portare "l'abitello", che non fu una invenzione sua, bensì la veste penitenziale usata fin dal principio dell'Inquisizione de' egizi, menzionata nel Concilio 1° Tarraconense, nel Tolosano e nel Bitarroneo, denominata *mambreta* e *mambrito* degli spagnuoli, adottata sempre dalla Curia romana, ed usata, naturalmente, anche tra noi, benché odiosissima, mentre rendeva palese a tutti quella nota d'infamia che ritenevasi annessa alla condanna per eresia (2).

Bisogna infine aggiungere ancora che la scoperta degli eretici Valdesi della provincia di Cosenza recò subito l'atra de' correligionari dell'Appennino di Puglia, infatti si è visto, anche nell'ultima delle tre lettere estratte dagli "Avvisi di Napoli", quella del 12 giugno 1561, notata l'esistenza di eretici "in quattro altri luoghi di diverse provincie", cioè, sicuramente, Montelione, Montemonte, Fauto, Cella, ma la Motta e Vulturara, tra' confini di Puglia e del Principato ultra; le rivelazioni degli eretici della provincia di Cosenza doverono menare a tale scoperta, e, naturalmente, verso il 1562 si dovè procedere contro di loro. Ma si lasciò che procedesse: Vescovo di Bovino, l'Ordinario della diocesi, e meglio il principale Ordinario delle diocesi, alle quali i detti paesi appartenevano si vuole che la comunicazione gli venisse da Roma, la qual cosa è plausibile, giacchè, p. es. Vulturara aveva una Chiesa propria suffraganea di quella di Benevento, e sarebbe sorto conflitto di giurisdizione senza un oracolo Papale; è plausibile pure che alla deliberazione di Roma abbia contribuito l'aver visto l'immane esempio avvenuto nella provincia di Cosenza. Si sa che Vescovo di Bovino era Ferdinando d'Anna il quale si vedrà lui pure nominato tra gli aderenti al principio della giustificazione secondo il Valdesi, egli dovè procedere con calma e con intesa, compiendo anche a' Baroni di que le terre che non volevano vederle dimariate, cioè al Principe di Melfetta, al Duca di Airola, al

(1) Ved. Spanò Bolani, Storia di Reggio di Calabria, Nap. 1831, vol. 1° p. 277-78.

(2) Ved. Gallico, op. cit. p. 100 e 102. I nomi delle persone di Calabria altre rifugiate solamente in Genova ne' tempi de' quali si tratta, sarebbero i seguenti. Di Reggio: Conello Giovanni lo, 1551, Taddeo Felice stampatore, 1557, Priarato Antonio, 1557, Trionfi Francesco, 1557. Di R. Agala: Saporio Cosetta 1555, e poi Leonardo ed Agostino, 1557. Manucci Pietro e Cecco, 1555, e poi Cola, 1557. Cardelli Nido 1555, e poi Luigi Antonio, 1557, Felice 1555 ecc., Amato Cesare, 1555, 1557, 1558, 1559, 1560, 1561, 1562, 1563, 1564, 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587, 1588, 1589, 1590, 1591, 1592, 1593, 1594, 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630, 1631, 1632, 1633, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638, 1639, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664, 1665, 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1671, 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1748, 1749, 1750, 1751, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756, 1757, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1764, 1765, 1766, 1767, 1768, 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799, 1800, 1801, 1802, 1803, 1804, 1805, 1806, 1807, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3213, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3365, 3366, 3367, 3368, 3369, 3370, 3371, 3372, 3373, 3374, 3375, 3376, 3377, 3378, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3389, 3390, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404, 3405, 3406, 3407, 3408, 3409, 3410, 3411, 3412, 3413, 3414, 3415, 3416, 3417, 3418, 3419, 3420, 3421, 3422

Paolo IV godovana, erano trasferiti s' nipoti propri, Federico e Carlo Borromeo, il quale ultimo era il Segretario di Stato, e giunse a possedere una rendita di 70 mila scellini il suo Papa, come si è avuta occasione di accennare, concedendo loro anche i beni del Marchese d'Alatri, confiscati per la condanna in eresia, oltre a molti benefici, pe' quali, naturalmente, egli si attendeva favori e riguardi. Aggiunge che perfino il Robba, già Viceré di Napoli divenuto poi Card. di Pisa e adoperato nell'Inquisizione e ne' gravi negozi, qual confidente di Paolo IV, fu sottoposto a processo da un'gram di maggio 1561, incarcerato, dovè lasciare la Chiesa di Pisa, che fu data al Card. Giovanni de' Medici di Toscana, e contentarsi della Chiesa di I-sta, venendo poi a riabilitarsi nel Pontificato di Pio V seguace di Paolo e non di Pio IV, che lo pose a capo della Congregazione Cardinalium del S.^{to} Officio (1). Il vengo appunto alle rivelazioni in materia di S.^{to} Officio contenute da Pio IV. In primo luogo ad occasione d'interconvenimenti avuti in Avignone, egli il 1.^o Settembre 1561, che fuori il Breve "Cum moti non sine magna", per confermare il principio mal tollerato dovunque e specialmente in Napoli, che i nomi de' testimoni ed accusatori dovessero tenersi segreti, aggiuntovi doverli i dati de' testimoni dare portate murelli e velati, in guisa da non potersene trarre alcuna notizia de' nomi e cognomi di essi (2). Naturalmente questa prescrizione, benchè diretta all'Inquisizione Avignonese, venne, come sempre, osservata dovunque, e nella Biblioteca nas.^a di Napoli è pure visibile qualche processo deceduto degl' ultimi tempi del S.^{to} Officio, il quale la mostra applicata col maggior rigore, e non luogo non si mancò di parlarne. Sorprende perciò il vedere nell'Archivio, scrittore ossequioso ma senza biascose, che Pio IV "in gliava certo con le formalità dell'Inquisizione", rendeva lontani "i tempi della minuziosa e mansueta Inquisizione", mostra pure nel suo Pontificato avveniva quel terribile eccidio in Calabria, i roghi non cessavano di ardere in Roma, e i primi supplizi si compivano in Napoli, come si vedrà tra poco. Sarebbe stato più giusto dire, che, per far cessare le deviazioni dell'Inquisizione, egli avrebbe dovuto scomporre tutto l'edificio e non ne era ancora il tempo opportuno, che tagliò corto con le permesse dei Cardinali e Prelati in materia di Fede, e sollecitò la trattazione delle cause di tutti gli altri imputati, per facendo rimanere energica e massiccia l'Inquisizione. Ma corpose ogni limite una sodezza risoluzione sua, che colpì propriamente i mi-

anotamenti che si riferivano a questo stato tutti soggetti alla formalizzazione nel modo di cui si narra e a l'espunzione delle lettere in parte, se ne foli Card. Di Carlo Carafa, per la quale si legge che fu strangolato in Castel S. Angelo e che la Compagnia non vi fu chiamata. Pongo qui che il cardinale era stato feroce dei supposti di Maria. A comando Palamides giuliano di Carafa e comparsi, che fu decapitato nel cortile di San da nona, pub. aggiunt. nel voi. 7.^o fol. 240, in data 6 e 7 giugno 1571.

(1) Per la data, vedi, nel Rubricario veneto il dispaccio del 8 maggio 1561. Per la spiegazione del fatto, vedi, nel Compendio dell'Istoria di Napoli del Colaninno l'aggiunta del Parca alla Divisione tom. 8. p. 210 e 211. L'abolito non fu per la data, ma per la data del Robba, e soggetto del Compendio di Domenico Reale abolito dopo la morte di Troia ma il decreto non lo cancella.

(2) "E si si esilio in un luogo, per la testimonianza, la quale si è custodita in forma di decreto, può servir al reg. Le non una di cognominazione, sporum, cum ad aliquam notitiam pertinere non possit." Il Breve è riportato anche nelle "Levine Apertissime", contenute nel foglio all'Hyemum, Directorium Inquisitionum, Rom. 1578. Libera, p. 105.

acordò di dire che generalmente s'intendevano per esse anni di gloria, e l'Audisio modesto, non contentandosi più della lettera minuscolo, ha scritto che Pio IV "suggellava il sospiro di tanti secoli. La Riforma". Ma non era quella la Riforma che si attendeva da' popoli, ed egualmente da' Principi, che dopo di essersi molto affannati perchè s'introducessero miglioramenti disciplinari, videro in ciò poca buona volontà, ma in più punti intaccata la potestà laica dalle conclusioni emesse; e, cominciando da Re Filippo, fecero obiezioni ad ammetterle tutte. Il beripando, Cardinale non sospetto, che prese tanta parte nel Concilio e non giunse a vederne la fine, scrisse appena due mesi e pochi giorni dal riapertura di esso, noto ne sue *Memoriale*, "Maximam tristitia causa, ex eo quod video vera Ecclesiae vulnerum remedia delitari, et omnia simulatione, et leviorum rerum tractatione inquiri, non potius quam mundari. Surge domine, non prevalens homo". Queste gravi parole danno veramente l'ossatura di tutta una storia non adulterata. Ad ogni modo il Concilio ebbe termine il 4 10bre 1563, e nel Concistoro del 28 genn. 1564 Pio IV ne approvava le conclusioni, che da quel giorno divennero leggi della Chiesa: ma già da un pezzo, segnatamente coloro che con minori ansioni seguivano il principio della giustificazione pe' soli meriti di Gesù Cristo, senza escludere la necessità delle buone opere, erano stati furamente colpiti dall'Inquisizione, circa la quale il Concilio non avea detta alcuna parola, ed è facile concepire quali rimoscimenti abbiamo dovute seguirne nelle coscienze non volgari.

est principis eo facto Insubres et Neapolitan, quoniam non ita pridem contenderat Rex Philippus a Pontis, et Mediani, sicut in Hispania, in solutio inquisitionis ob periculum contagii vicinorum locorum constitueretur a quo Praesent. Hispaniam praeficeretur et Neapolitan vereretur, et Insubresbus suum illud imperium ne ipse ad evitandam potentiam non modo a quo antea sub Carlo V imp. fecissent. In Basiliensi vero Concilio adeo etiam contra praedicta a addita non reclamatum est, ut necessarium fuerit eam expungere, sed Hispania, Anthoni ecclesiasticum, sem 2^o Luglii 1564, ann 1564, p. 34. Giovedì poi rilevaro i modi tenuti da' milanesi e gli argomenti da loro addotti ed usati, anche per farne confronto con quelli che si conoscevano essere stati tenuti ed addotti sempre da' napoletani. Dicevano i milanesi, nelle occasioni simili a' loro intesi, essere stata a loro città una delle più antiche a ricevere la fede di Cristo e perseverante sempre, avendo avuto altre volte alcune di orma al suo abitanti in Milano, ma non milanesi, quella essere accolta, perchè la città fosse caricata "d'una così insalubre e letifera mazzetta", essere universal le aggrime e i singulti e l'aver correre al 24^o Sacramento esposto in tutta la Chiesa, temersi per commercio o per le arti, e la città che "gli eretici della città e vicine, comunemente farebbero falsi testimoni per rovinare loro Cattolici, nell'onore, nella vita e nella roba, non convenire una sola legge a tutti i popoli ed esservi già in Milano un tribunale "conforme al sacro canone, ma in cui tutti di tutte le religioni, "e per assessori molti d'ipotesi del collegio di Milano e un segretario, non mancano logi alcuna sorta di heretici e di eretici, volenti R. 4^o benigne di non lasciare cosa alcuna, e dare aiuto presso S. M. Castellana nello stesso per ciò, pregare anche al Cardinal Borromeo, trattandosi pure del l'interesse di S. M. Ill^{mo}, post re Arcivescovo, "al quale appartiene ordinariamente a cura e gestione della fede e dell'Inquisizione, e dell'onore del suo gregge". — Si conosce che i napoletani addussero argomenti, idem mostrandoci del pari effetti dell'essere la città abitata in fretta d'eresia e per cupidi ecclesiastici de' danni per la perdita de' beni. La sua differenza fu questa, che i napoletani si accorsero che essi anche quando non aiutano a bene o non abbiano modo di al parare e di essere con tutta franchezza, che nel paese sarebbero certi tant falsi testimoni, mentre i milanesi si attenevano all'esposizione del 24^o Sacramento, e dicevano che gli eretici negli Stati vicini avrebbero fornito i falsi testimoni i quali eretici più veramente, non avrebbero potuto fare testimonianza, appunto perchè eretici.

Vengo allo svolgimento de' fatti dell'Inquisizione in Napoli, durante il periodo finora contemplato. Il Vicario Pavesi continuò a compiere l'ufficio suo, anche come Commissario dell'Inquisizione romana, attivamente, il Viceré continuò a favorire l'opera della detta Inquisizione, non appena ne era richiesta, e solitamente gli atti ufficiali del Governo diedero di tempo in tempo segni di pura inferenza per essa. Una lettera del Pavesi in data del 14 maggio 1761, è recata al Reale Card. di Pisa (che già si trovava appunto allora co' suoi a certamente il Pavesi non ne sapeva nulla) con che avea fatto chiedere un impiego, per maggior sicurezza, nelle carceri della Vicaria, e non avea ancora potuto mandarlo a Roma, perchè a Vicaria, ma grado più ordinario del Viceré da lui provocato, non l'aveva per acce rimosso, volendo osservarsi i propri diritti giurisdizionali (1). Un'altra lettera sua del 18 giugno 1761 con che avea avuto commissione di procedere contro l'Abate di S. Pietro di Castiglia numeratore in B. vello, e il Viceré lo avea approvato (2). Si è poi avuta occasione di vedere che in questa tempo, come Arcivescovo di Taranto, avrebbe voluto andare a Consue, e che D.^o Giuse. Jannone raccomandava la cosa al Scripade, il quale, in data degli 8 ottobre 1761, prometteva che se si avrebbe fatto chiamare magistrato le "contramane" che si facevano da Napoli (riva qui p. 147 not.) ma non si sapeva di se era vi sia stato chiamato, e l'ultima notizia intorno a lui come Vicario in Napoli, e l'aver fatto firmare in 14 volumi gli "infiniti atti di" "abjurazioni fatte avanti di lui d'Erretici e sospetti d'Erretici di Napoli, e di tutte l'altre parti del Regno" che nell'Archivio romano furono poi registrati col nome di "processi" dal n.^o 20 al 41 di. Nel corso del 1762 fu annessa la da un altro Vicario, e non si ha il momento come da motivo di tale costituzione, mentre poi il Pavesi era tuttora vando, e visse ancora nella sua Chiesa arcivescovile fino agli 11 febb.^o 1871.

Nuovo Vicario nel 1762, successore del Pavesi, fu Mons.^o Gio. Luigi Compagno di Rossano, Vescovo di Montepulciano. Intorno a lui si ha una lettera del Card.^o Alessandrino al Papa, senza data, in nome della Congregazione Cardinalizia e "ad istanza del Sig.^o Viceré di Napoli" perchè voglia fare ecc. vero un Breve al Vescovo di Montepulciano Vicario in Napoli, "per dargli autorità di soprassedere e" "procedere nelle cose istant. circa della Religione in ogni luogo, ancorchè non sia sotto la sua giurisdizione". E si ha il Breve, in data 16 maggio 1762, diretto al Vescovo di Montepulciano, in cui Pio IV dice che avendo ordinato al A. f. n. Cardinalo (Alfonso Carafa Arcivescovo di Napoli che si faceva Vicario ed amministratore suo), la qual cosa era stata da uno Card.^o eseguita, i Card.^o Inquisitori lo avevano fatto loro subdelegato in tutto il Regno avendo poi il Decret. d'Alce. mostrata il timore che per tale subdelegazione potrebbe ne il Reg. maoversi sotto lo dagli eretici o da' loro fautori, e pregato perciò i d.^o Cardinali di non commettere ad alcuno l'ufficio suo.

(1) Ved. Doc. 10 p. 72.

(2) Ved. "Erretici e sospetti" del n.^o 20 p. 147 not. di Napoli, ecc. p. 4. (3) Ved. un po' sotto, in la stessa opera, si dice che lo scrittore del Pavesi fornì l'originale del suo processo come una le carceri sua, e formò 10 volumi. Ad ogni modo sia questa un errore o fatto di omissione, che per sua via o per altra parte un giorno studiare la carta dell'Archivio romano di S.^o Officio.

l'Inquisizione, ma di provvedere che ciascuno Ordinario invigili e proceda nella sua diocesi, egli, avendo appreso dall'esperienza che molti Ordinarii, occupati in altri negozi, non sono stati solleciti del tanto necessario e onuberrimo negozio dell'Inquisizione, massime perchè costretti ad andare al Consiglio ecumenico, concede a lui Vicario di Napoli: "la soprintendenza di qualsivogliano cause appartenenti alla fede Cattolica e alla Religione, in tutte e singole provincie del d.^{no} Regno, città, diocesi, castelli, terre, etc., come deputato suo e della Sede Apostolica, potendo avocare, citare, incarcerare, multare, procedere anche *simpliciter* et *de plano*, anteporre a tormenti, far abiurare, assolvere i peccatori e gastigare gli ostinati e pertinaci, etc (1). Questo documento pone in chiara luce i poteri assolutissimi che avevano i Commissarii dell'Inquisizione universale romana, la tiranna effettiva oramai, ed è singolare che il Vicario, nella lettera del Card.^o Alessandrino al Papa, emerge instore della potestà del Vicario estesa a tutti i luoghi del Regno, e nel Breve emerge affatto contrario. Si direbbe che i Card.^o Inquisitori ed il Papa avessero voluto burlarsi di lui, stretto dagli impulsi dello zelo religioso volgare degli sciocchi, e della paura de' viziosi per qualche tumulto popolare, si ha intanto in quella paura manifestata dal Vicario, che apparirà ancora qualche altra volta in seguito, un fatto notissimo per la nostra città. L'attività poi del nuovo Vicario è dimostrata benissimo dal documento che mi appartiene. Il 19 giugno 1562 egli inviava a Roma il inquisito di eresia, merco la fragatadetta S.^{ta} Maria di porto salvo, il cui padrone li avrebbe consegnati, e sicuramente più tardi inviò anche altri, e tra loro Gio. Francesco d'Alais, e preposito del quale, forse, il Campagna scriveva il 21 gbre al P.^{re} Scotti Commissario generale del S.^{mo} Ufficio, "che al Vicario et a tutti que' Signori (intend. gli alti ufficiali del Governo) non si poteva dare maggior soddisfazione se non larghi intendere che contro i Rei di là mandati "si procedesse secretamente", la qual cosa mostra che in tutt. durava sempre la preoccupazione per qualche risentimento della città e nuovo tumulto popolare. Gio. Francesco d'Alais di Caserta e Gio. Bernardino Gargano di Aversa furono tra' primi citati dal Vicario Campagna, e con loro un fra Vincenzo Jannelli, di S.^{ta} Maria di Capua, che risultò eretico al pari degli assideiti, ed inoltre l'insigne filosofo e medico Bartolomeo Maranta native di Venosa, conosciuto per le sue opere, nominato dal Alais e dal Gargano, ma che riuscì a camparla dopo un processo trattato in Napoli e poi in Roma: il celebre Giuseppe Valletta, nel secolo scorso, ricorda il Jannelli e il Maranta, e più specie mente il Maranta, avendo avuto per le mani la difesa fattane dal. avvocato (2) Giuseppe Mancini (2). Secondo il Val-

(1) Ved. "Scrittore e motivi etc." a Doc. 10 p. 79 nota 1.

(2) Valletta Giuseppe, Al nostro 68.^o Padre Innocenzo XII intorno al procedimento ordinario e canonico nelle cause che si trattano nel tribunale del S.^{mo} Ufficio nella città e territorio di Napoli MS. nella Bibl. naz. nap. X. C. 9. f. 124 e 125. C'è ancora traccia del processo in un grosso volume dettato a tempo del controriforma per l'Inquisizione, volume coperto per una errata impressione e, ma abbandonato d'abbandato, con documenti disordinati, e soprattutto con ripieghi curiali in continui per sostenerne una tesi nel processo. Ricorda che il Maranta insieme con l'Alais, fu citato dall'Ammirato nel suo Dialogo delle Imprese, e vi fu sottolotto pure A capo l'archi Imperiale, che si valrà nominato nel testo, e che era un erudito nato in Napoli, nel 1545, da padre fiorentino, emigrato per omicidio.

lotte, l'Alessandro il Gergone nominarono il Maranta ¹ e causa di un om-
 • pio non lo del Mula, avanti il medesimo del suddetto Aless. recitato,
 • nel quale non erano le giustificazioni di Trento (cioè al modo lita-
 • rano, e le altre simili come di Religione acquette) essere per opo-
 • tantamento revocavano le loro deposizioni, come fosse per timore
 • della tortura che loro minacciavano da Minimo dell'Inquisizione,
 • et il P.^o Provinciale di S. Pietro e Masella, come gli altri testi-
 • moni, Don Bernardino de Bernarda, Alfonso Camà, Gabriele Marca-
 • rio, Ido Maria, Kaimo e Polibao furono considerati come vari e
 • menfatti nelle loro deposizioni. E per essere riconosciuto ancora
 • da la Congregazione del Sant'Officio dell'Inquisizione di Roma che
 • il Vescovo di Montepulciano allora Vicario della nostra città aven-
 • proceduto contro il Maranta animosamente facendo la causa pro-
 • pria per un solo sospetto, ch'egli e che, cioè che il Maranta avesse
 • detto un'eresia, che fu recitata nel Concilio di Trento dal Ve-
 • scovo di Lavello e dagli i Reali ecclesiastici del Regno, e con-
 • seguentemente contro uno Vicario, per lo qual caso fu il Maranta
 • trasferito costà per ordine della medesima Congregazione libere-
 • mento, e con la mallevatura di non facci disquiesco e fastidio
 • di avere il giudizio con interrogazioni non al numero di sessanta-
 • cinque fatto a' testimoni, si essere il sospetto tanto solo del de-
 • nuntio, l'assenza del Vicario o l'assenza de' testimoni, come
 • il tutto si ricorre per una scrittura divisa sin da quel tempo
 • dell'anno MDLXII dall'avvocato Vincenzo Marra, è pro del detto
 • Maranta, dalla quale apparisce la verità del fatto suddetto e la
 • pubblicazione de' nomi de' testimoni disopra mentovati. (1) Ve-
 • ramente tutte gli esposti anzidetti furono mandati a Roma in
 • un medesimo tempo, tenuti in diverso numero secondo l'importan-
 • tanza dello caso rispettivo per Ugo Francesco d'Aria e certo che
 • fu mandati solo a' suoi figli. Si ha infatti pubblicato da' tempi, il po-
 • merito di una lettera appunto di Aless. tanto importante diretta a
 • Paolo Manuzio il 24 Apr. 1562, ed esso dice: " Il di che giunse a
 • mia casa questa mi pareva ad aiutare in quel che per voi si poteva
 • il Sign. Ugo Francesco d'Aria, dovetti pigliare una mia mandato
 • di qua da la Sign. Isabella Caracciola sua moglie con vostra et al-
 • tre cose necessarie per la comodità et salute sua; con tutto que-
 • sto tempo si muove e raccomandare, perchè secondo comparo, et
 • secondo egli della qualità che debba si merita et ubi avete da
 • altri potuto intendere et da per voi conoscere, desidero molto di
 • servirlo, et tanto più quanto per quel ch'ho potuto ritrarre si ritrova
 • no' termini che sta per l'altra qual'già, et non per errore ch'hab-
 • bia commesso. (2) L'altro lato si ha nell'ultimo processo del Car-
 • dinale in brano del " processo fatto in Napoli, al detto Sign. Ugo
 • Francesco, brano fatto al Cardinale per farli ricordare alcuni cir-

(1) Il Valletta intese appunto di dimostrare che i nomi de' testimoni, presso
 il Sign. Ugo d'Aria, non erano proprii, ma che la loro lista era stata
 data al faccendiere confrom azioni, le quali non erano state mai
 libere e costavano non avvertibili da lui, e dal Sign. Ugo, ma avvertibili dall'In-
 quisizione, il quale poteva per loro essere ad intendere la potenza de' suoi
 amici.

(2) Val Camp. Lettere et scritture italiane del Secolo XVI Bologna
 1857 p. 71. Nel 1562, il Sign. Ugo Francesco d'Aria, che era stato
 a Roma, e con la Sign. Isabella Caracciola sua moglie, con Bartolomeo Ma-
 ranta e con Ximo Nani Vescovo di Potenza.

costanza da lui dimostrata; e vi si legge non solo la notizia della
vita tra loro convertita a tempo della cattività del Flaminio in Na-
poli, ma anche la notizia del carcere veduto " in carcere duo anni ",
quando il Carminechi venne nuovamente a Napoli e fu ospite di D.
Giulia Donzaga, onde il Carminechi ebbe a ratificare il discorso
passato tra loro " nell'anno 1642 ", ed aggiunse che quando " Aiazio
" fu preso l'ultima volta, trovandosi lui pure in Roma, lo raccomandò
a " M. Gio. Battista Besone all'ora giudice della Inquisizione, "
" quanti però pativa la fede et l'officio suo, non potendo credere
" che quel gentiluomo fosse stato tanto impudente et temerario che
" avesse commesso colpa d'importanza dopo la sua significatione "
(proc. Carm. p. 40-41). Sicché il Caserta, l'innocente da qualcuno,
come accennasi nella lettera del Cambi, dovè essere nell'Aprile 1642
mandato a Roma e tenuto per un pezzo nelle carceri romane non
senza atti processuali; poi, rimandato alle carceri arcivescovili di Na-
poli, fu qui sottoposto al compimento del processo, e nel 1644 fece
la detta deposizione e qua che altra ancora più importante, come a
suo tempo si vedrà, essendoci probabilmente voluto dare un esempio
a' napoletani.

La molteplicità delle cause di Fede in Napoli nel 1643, era tale,
che il Vicario Campagna si serviva di più subdelegati, i quali pro-
cedevano per suo commissariato ed essi erano fra Valeriano Melvi-
cino di cui si sono vedute le gesta, Prospero Vimbano o Viagliani-
no canonico di Napoli che fu poi Vescovo di Bisignano nel 1644,
e Giulio Santoro di Caserta, che faceva la sua carriera in Napoli, e
che divenne il notissimo e solentissimo nell'Inquisizione " Card " di
S.^a Severina, agli stessi il Santoro, lasciò scritto nella sua autobio-
grafia che alla fine di agosto e al principio di Settembre 1643, dopo di
avere combattuto gli eretici a Caserta dove era Vicario, patì acerbi-
sima persecuzione ancora da loro, e fu " costretto percosso in
" Napoli alli servigi di D. Alfonso Carafa " Card.^o Arcivescovo, e
" servi per longatissimo sotto Mons.^r Campagna di Romano Vescovo
" di Montepulciano che esercitava il Vicariato in Napoli, (1). Malgre-
do così g. ante attività, il Vicario, in data 20. 2. 1643 scriveva a'
Card.^o Inquisitori, supplicando che ordinassero a' Vescovi di vigilare
e prendere informazioni, perchè c'era intenzione di eresia in vari luo-
ghi del Regno, (forse era argomentato per la quantità di eretici che
allora si diceva trovati nell'alto Appennino di Puglia). Ma il Vica-
rio napoletano vigi era certamente e il 31. Settembre 1643 diede nel Do-
mo la spettacolo nuovo di un'arena pubblica, intervenendo grande
multitudine di popolo stante " per tribunali, " nel a anche accrescen-
vita, non prevale a meno, fece eppure la sentenza di condanna di un
inquisito che era presente, ne riceve l'attura e lo fece consegnare
al capitano Salinas perchè fosse condotto alle galere Regie, a le quali
era stato condannato. (2) — E continuavano, nel 1644, le carcerazioni
ed anche le estorsioni per editti, in cui si commetteva perbè la con-
fisco de' beni, fatto gravissimo e sempre mal tollerato da napoletani,
c'era da stimolarsi uno scoppio di sdegno de' cittadini, ma il Vicario
era dedito con gli arcidieciatori, ed essi hanno sempre alata la cro-

(1) Ved. in S.^a Autobiografia, p. 114 e 115. Cugino ne l'Avv. della R. So-
cietà romana di Storia patria, vol. 1.^o (1886), p. 267.

(2) Ved. Doc. 10 p. 74.

sta ec' debile ad cho era an amonno po' padri nostri. I Conto da la notitia di te e edita, i quali certamente esigono altre persone, un ben Gio. Francesco d'Alia, poichè, come si è veduto, egli era stato preso già due anni innanzi, e solamente fu riempito il suo processo nel 1714, contemporaneamente a quel o di Gio. Bernardino Gargano, o costoro poterono anche avere lettere "ad ostendendam veritatem", o "ad affirmandos complices", ma ad ogni modo vennero estratti giuranti "in apud", e quindi rilasciati al loro domicilio con la solita preghiera accompagnata di volerli castigare senza effusione di sangue e mutilazione di membri, e col attestato imperiale per lo Contostabile Papale che doveva essere giustiziat. Di Gio. Francesco d'Alia, nobile di Caserta, ho dato tutte le notizie che mi è stato possibile raccogliere dalle quali emerge pure che egli era aderente al principio della giustificazione secondo il Valdes. Di Gio. Bernardino Gargano, nobile di Avella, posso dire che apparteneva ad una famiglia distinta per la minoranza di Frignano e Casale di Principe, come si rileva da Dicorsi delle famiglie nobili del Regno pubblicato dal De Lallio: egli era certamente del parti Valdomina, intendendosi come l'Alia designata qual "interiori". Entrambi si misurarono possenti e vedranno istati documenti nei quali si attesta che "morirono sottilissimamente nel grembo della R.^a Ch. con romano".

Il 4 marzo 1684, data cioè prima del giuramento e del Conto e veramente confermata dal Senato, ho fa giudice no. compimento del processo, i due infelici furono giustiziat sulla piazza del Mercato per decapitazione seguita dall'abbruciamento de' corpi senza vergogna appeso agli orcelli colapi ma pendenti, mentre agli imputati e negativi era riservata l'abbruciamento de la persona viva. La decapitazione, invece dell'impeccatura, fu ritenuta senza dubbio in riguardo della loro nobiltà. Non ho mancato di far ricerca nell'Archivio del la Compagnia del sofferto lavoro di giustizia (e quale già funzionava, essendo stata fondata nel 1514, ed avendo cominciato a registrare notizie de' giustiziat dal 1700 in poi), per trovare, nel conto de' due di agrasat, non la sola carta del supplicio, le generalità e gli stati di famiglia e nome e le dichiarazioni, di colpa, particolarità o circostanti dell'omicidio, comunque comunque che in que primi anni non era ancora l'uso di registrare molte notizie, ma ho dovuto rilevare una lacuna singolare, tale da far ritenere che la scrittura contenga lo "giustiziaro". Nel detto anno 1684 sono state da lungo tempo per lo more scultate. (Ma d'altro lato un documento importante, tratto dall'Archivio di Nàpoles e pubblicato nel 1861 dal Schömer in aggiunta alle "Conto dieci diverse considerazioni, del Valdes, cioè una lettera spagnuola del Viceré Alonzo scritta il 7 marzo al Re Filippo,

(1) Nel fasc. di n.° 6 si trovano notate le conclusioni di giustizia del 1684, dal 15 agosto in poi, con notizie veramente strane un tortuosa e velenosa. Nel fasc. 92 n.° 1 si trovano gli atti di giustizia e qualche considerazione di giustizia per un infelice che fu ucciso da una giustizia anno non altro che 1684, quale poi non si sa come sia. Nel fasc. 92 n.° 2 si trovano gli atti del 1685-86, e, tra essi, le conclusioni di giustizia e le dichiarazioni segretamente con la inde e destinate. Ma non mancano le conclusioni di giustizia segrete, e quando si scrive dal fasc. 92 n.° 1. Non voglio peraltro omettere, che c'è un fascicolo generale de' processi, nel 7.° fasc. 100 n.° 1, e nel 8.° n.° 1, e in esso non si legge la notizia che si è col li giustizia, ma si può dire che è stata una sentenza se ad esultazione di giustizia, come loro direbbero, o tutti si può contemporaneamente alla formazione del 2.° fasc. 100, cioè del 1684.

che, mentre annunciava il supplice di « un cavaliere e un gentiluomo per tutorani », uno de' quali (il Caserta) « fore il principal danno in questa terra tutta », riferisce alcune « confessioni », che risultano « della deposizione » del Caserta, e in piccola parte anche del Gargano, le quali confessioni ridotte a così Prolati del Regno, che con la sempre indicazione della rispettiva Diocesi sono riportati in cifre numeriche, spiegate poi in una cartolina che si conservò insieme con la lettera e l'Alcalá stimava bene informare Filippo reo fosse « avvertito nelle circostanze che possono presentarsi », supplicandolo di mantenere strettamente il segreto, « essendo pericoloso il trattare di ciò ». In breve l'A. cui avea somministrato l'Arcivescovo di Tronto, che fu da lui trattato dal 1540 al 1547 (Pietro Ant. di Capua, e che svolgeva le nuove dottrine ed era stimato uno de' capi « de' tutorani », il Vescovo della Cava (Gir. Tommaso Santolico), che avea sostenuto que le dottrine nel Concilio di Tronto in contraddizione con un altro, il Vescovo di Lattina visto da lui poco prima del tumulto del 1541 (Nicola Maria Caracciolo), che teneva, leggeva ed approvava alcuni scritti dell'Uhin, o del Valden, e « I Benetico di Cristo »; il Vescovo di Anagni (coadiutore di Urbino (forse coadiutore di Ravenna, Domenico de Anagni, che teneva le opinioni del Valden, come gli avea detto fra Marco di Tura); l'Arcivescovo di Sorrento (Giov. Pavani, neapolitano Vicario napoletano e Avvocato e forse non più Vicario per tale motivo), aderente alle nuove opinioni e redattore del libro intitolato « il Sommario della Scrittura », che si fece comprare, il Vescovo di Isola (Giovanni Pasciulli) per detto dell'Abate di Turi, il Vescovo di Caserta (Fazio Mirto, per detto di Gerolamo Scarnapoco; il Vescovo di Nola prima che gli desse l'ufficio presente Antonio Scarampi di Acqua in Pisanella, che ebbe l'ufficio di Napolitano dopo il Pavani) redattore del « libro tutorano », intitolato « I Benetico di Cristo », il Vescovo di Pozzuoli (Giacomo Gucci di Volturno, o piuttosto il predecessore Tommaso Consarvio, deposto quel Caracciolo da Pio IV nel 1564) per detto di D. Apollonio Moranda, il Vescovo di Polignano (Nicola Pansa " Mezzanelli, che gli mandò una scrittura sua intorno a la giunta sopra, conforme all'opinione del Valden, l'Arcivescovo di Reggio Unospero del Forno, frate minore, che prima di essere elevato a questa dignità, dichiarava, anche in una predica, doversi la giustificazione tenere e credere « al mondo che insegnava Martino Lutero », e una volta calando lo scarpe disse, « lasciatemi prendere la giustificazione de' miei piedi », le quali cose attesta anche il Gargano. Erano undici Prolati del Regno, che evidentemente l'Alcalá avea citato per dimostrare di essere stato tratto, nel loro esempio, a non ripetere su poco le opinioni che gli s'imputavano; e non meno evidentemente il Vicario Campagna, e il suo neapolitano Rector, avea dovuto compilare quell'elenco con le notizie deposte, e darle al V. reo per mettere che si è veduto molto tanto spesso vi si legge il nome di tutorano e di Lutero che l'Alcalá non aveva potuto far niente omettere, ed a proposito dell'Arcivescovo di Tronto si aggiunge, che « quando si tornasse di passare avanti per l'ordine della sua vita, vi si troveranno con più brevità, ma si vorrebbe esprimere commise cose di sua Santità ». Era questa una maliziosa gravissima del V. reo Campagna e del neapolitano Rector, giacché le leggi inquisitoriali vietavano assolutamente il rivelare le deposizioni raccolte in S.° Ufficio, e così il Vicario, che a sua volta

confermava le deposizioni al Re Filippo, suppliva di mantenere strettamente il segreto, essendo pericoloso il trattarne. Del resto, per taluni di que Vescovi la Curia romana era già bene informata, avendo anche proceduto contro di loro alcuni anni prima, e per tutti lasciò correre le cose, senza dar loro molestie per le deposizioni dell'Alma: solamente il Vescovo di Policastro Mammoliti, che mostrava molta tolleranza pe' novatori della sua diocesi, ebbe, nel 1563 un processo, che finì nel 1567 con l'abitu e con la conseguente dall'ufficio per 10 anni, come ho potuto affrettatamente vedere nella Raccolta di scritture d'Inquisizione esistente in Dublin (1). Quanto all'Abate di Toros, al Mercurio, alla Rinasceva, sommati insieme co' Vescovi, essi erano stati già sottoposti a persecuzioni più anni prima ed ormai vi si erano sottratti definitivamente, anche senza de' sommati dell'Alma, che faceva sì conosceva, ebbe a correre rischi, ma è naturale ammettere che parecchi altri abbiano potuto rimanere compromessi, mentre il congresso del tribunale di S. Officio era tale da rendere inevitabile le rivelazioni, e già la Curia possedeva tanto materiale raccolto su novatori di Napoli, che gl'imputati, ad ogni riserva che avessero voluto fare, dovevano aspettarsi di essere dichiarati eretici e non rivelanti. Forse il Maranta, il Jannelli, e qualche altro che s'iscontrerà in seguito furono incriminati per le deposizioni del Alma e del Gargano tra le altre. È quasi superfluo poi dire che i beni de' giustiziati furono soggetti alla confisca.

E per non tornare ulteriormente sulle cose di questi due disgraziati, pongo qui che non solo i loro nomi furono conosciuti, ma i rispettivi figliuoli furono colpiti dalla incapacità ad ogni successione ed al conseguimento di uffici e dignità come la legge inquisitoriale prescriveva, se non che costoro furono poi molto più tardi liberati per grazia Papale da questa seconda pena, rimasta ferma la prima del'a perdita de' beni già esentata da un pezzo. I nostri storici non dicono quasi nulla dell'incapacità de' figliuoli degli eretici a succedere ed anche a conseguire uffici e dignità, che fu però in vigore presso di noi, come dovunque. Regolarmente i. Giannone, a proposito dell'Alma e del Gargano, parla soltanto della confisca de' beni, e dice che essa non fu fatta senza contrasti, perchè i napoletani volevano far valere la Bolla di Giulio III accordata loro da Cesare (o meglio domandata per loro dal Cardinale o dall'Ambasciatore di Cesare) citando le dispute su tale argomento che si leggono sulle "Decisiones", pubblicate in' Regno Siciliano a Rovereto. Io ho voluto vedere queste "Decisiones", ed ho trovato che esse debbono veramente riferirsi all'Alma ed al Gargano quantunque vi manchino i nomi de' costoro, ma non contemplano il principio della confisca, bensì due circostanze speciali, l'una, un fedecommesso concernente i fratelli de' supplinati, l'altra, la vendita di una casa avvenuta 6 mesi prima dell'abitu e quindi da non dovervi comprendere nella confisca. Non vi fu questione a favore de' figliuoli in-

(1) La cordenza e l'abitu del Mammoliti leggono nella 2.^a vol. 1.^o lib. 1.^o (ann. 1564-67), e processo, o meglio una voluminosa massa di informazioni e di esami testuali al 1.^o fu trascritto da Napoli a Roma, secondo la richiesta del Card. Inquisitori, leggesi nella 2.^a vol. 1.^o lib. 1.^o (ann. 1565).

2. Ved. l' "Historia. Titm. Ave. li. Decretum ex promissione tribunali. Neap. del 1600 a. 1600." p. 130. "Fuerunt an. ceteris propriis haec, et si bene subiecta fidei commisso per crimen haereticum bene sequuntur, et ad 2. 11

meno le confische de' beni, e danno de' le famiglie di que' due già vecchi e con numerose discendenze, dopo gli editti del Viceré che cominciavano e conchiudevano con tanta d'oscultura, contribuivano a commovere grandemente la città e a portar via. Narrano i nostri storici che, appunto nel marzo 1564, vedendo l'accorto con cui procedevano la Corte ecclesiastica e in società, si dubitò che si volesse introdurre l'inquisizione a modo di Spagna, e il bisogno fu grande, e molti, per timore che si venisse alle armi, uscirono dalle città; tutta via Catalana col suo quartiere fu dimidiata, di età "quasi in rivolta per parecchi di e mesi", si tennero molte riunioni di Reggi e per amici, si elevarono Deputati "che andassero a parlare al Viceré, come a spionciare la ragione che ebbe", e il Viceré "considerata la difficoltà e il pericolo di tale impresa, prudentemente se ne astenne". Così il Summonta seguito dal Costa. Ma il Costa non afferma che si era "in rivolta", per molti di e mesi, che al Viceré si disse di "non voler permettere tribunale alcuno d'inquisizione", cui, e soggiunge che, non contenta di ciò, la città mandò quel suo Ambasciatore al Re il P.^o Paolo d'Arenzo (già Niccolò Barali d'Arenzo da Itri, dottore e poi anche magistrato nel 1549, fatto testace nel pont.^o 1567, e divenuto più tardi, nel 1570 Cardinale e Vescovo di Pescara e poi Arcivescovo di Napoli nel 1574, per pregare "che in Napoli e nel Regno non si potesse mai l'inquisizione", e che non potessero confiscarsi i beni degli eretici "secondo il concordato fatto col Pontefice di Giulio III", (ivi); e "il Re liberalmente concede a' napoletani quanto chiedettero, ordinando che nel Regno non si potesse giammai l'inquisizione, né si dovesse praticare altra maniera di giudicio nelle cause di Religione "che l'ordinaria". Tale è il racconto del Guarnano, e vede ognuno e quante critiche esso si presta. Guarnano soprattutto depiccare che non ci ha stato un sufficiente diarista, il quale abbia registrato minutamente le mosse de' cittadini, i discorsi pronunciati ne' Reggi, i termini delle dimostrazioni fatte al Viceré e delle risposte avute; è chiaro anche qui, che i gravi storici, assai pur troppo dandoci la Popola degli umili diaristi, la qual cosa non sarà mai ricordata abbastanza. Per fortuna si ha almeno un sicuro ricordo di tre delle loro mosse prese dal Reggi e piansa di Capua durante quest'anno 1564, riportate da una scrittura del tempo delle controversie per l'inquisizione ("Copie di una lettera trasmessa in Roma da un napoletano", etc); di buona parte gli Atti dell'Ambasciata dell'Arenzo raccolti dal benemerito Obicciarollo, che danno molta luce su quest'altro movimento de' napoletani; e sulla detta Ambasciata, intorno alla quale non appare con significazione il silenzio del Summonta, del Costa, del Parini. Ma già ogni persona di buon senso vede e prima richiesta, che il movimento come questa volta non sospetti pur sempre nel fondato, e non sospetti assolutamente nel determinato. C'era stato veramente, nell'anno innanzi, l'ordine d'impiantare l'inquisizione a modo di Spagna in Milano, e i Vescovi napoletani malumati, nel Concilio di Trento, avevano dovuto temere che lo stesso sarebbe accaduto in Napoli; ma quel'ordine era stato messo da parte, e il Re Filippo avea dovuto accorgersi che tanto meno poteva farsi le stesse in Napoli, dove il semplice sospetto d. un pensiero simile aveva altra

il tema certo della calunnia, e non già dell'incerta di momentaneo e di colpo? Tali erano, fuggiti dal Santoro, non dovendo essere troppo vero.

volta provocato una vera e belluina mal d'annunziata, d'altro lato, le confische presso i moriani da Roma e dall'Inquisizione romana, che era quasi la stessa mostruosa già propalata, ed evocare ancora il fantasma dell'Inquisizione a modo di Spagna era fare gli interessi di Roma collegata col Vicar. Così invece di aver quel risollamento a piacere e nota, che tutti allora mostravano di ritenere, senza avuta, e che l'è ancora recente facendo ritenere anche da present entieri delle loro patrie, si ebbe un inganno grossolano, che non solo è darsi vergognoso per se ora che lo promosse e per la città che si adatti a fargli buon viso.

Cominciando dal registrare le deliberazioni del Consiglio di Capuano, che sopra sempre disingannò per la savanza de' suoi componenti, esso, su di ciò si vide costretto di troppo l'invio degli imputati a Roma anche con timorete conseguenza, il 13 feb. 1566 deliberò. " Si supplichi S. E. voler rimediare che il Vicario generale di Na- " poli non costringa i denunciati di orma a comparire in Roma, ma " debba spedirli qui di giustizia. Poi, vedendo forse che già si procedeva alla confisca dei beni dell'Alato e del Gergano, e conti- nuando a minacce di prenderla direttamente con Roma, " il marzo deliberò. " Si supplichi S. E. e l'Arcivescovo che depongano il Vi- " cario, perchè contro le Breve di John B. ha inteso la confisca " de' beni e ha contumace il fido, quando non si presentano a pur- " gare l'indca, intanto presso S. E. che faranno rimediare al fatto, " ed imporre perpetuo silenzio a simili contumacia. Si mandi Ambascia- " tore al Papa, se il detto Vicario non è subito deposto. Infine, crescendo grandemente l'agitazione della città, 18 aprile, " Propondo " qual bene da eseguirsi se si consente che l'Inquisito si mande- " re a Roma e che qui se lo faranno il processo e si giudicheranno " secondo i Canoni dell'Arcivescovo, secondo la forma da dargli " approvata dal Vicar, si stabilì di mandare Ambasciatore al Re. "

Non è dubbio portato che nella città vi era stata una grande e prolungata agitazione, con provvista di armi, ma senza accendere in piazza con le armi le pigne, che vi erano stati preparativi di offesa e di difesa spinti molto innanzi così da parte del Vicar come da parte de' cittadini tanto dire che essa fu per molti anni ricordata e temuta da entrambi le parti, benché veramente da entrambe le parti si fosse mostrati più preoccupazione che ardore. E, granché i nostri storici non hanno stimato tramandare le particolarità, conviene cercarle negli Annali del tempo e ne' disposti saggiamente venuti, facendo forse qualche critica per ridurre ad un giusto livello le notizie, quasi sempre esagerate, de' tempi turbidi, quantunque, per ve- rità, non appaiono esagerazioni sensibili ne' racconti di questo caso. La prima legge si ha in Avviro, che già fu tenuto dal 'Archiv- io Mediceo e pubblicato dal Palerma, e rappresenta sintonicamente, una lettera del Nuncio di quel tempo mette conto di riprodurla, e la riproduco quale l'ha trascritta in fonte. " Copia. Del Nuncio di " Napoli à 26 d. marzo 1566 à Fr. Matteo, arc. Reg. " Ogni di " entrano Spagnoli in Napoli et la gente agombra delle strade di Ta- " ranto et di quella di S. Giuseppe per ordine de' Vice Re, il quale " si va via via di quella strada più vicina e comodo de' Palazzi " et a Castella perchè siano habitate da confidenti, il medesimo si " fa à S. Lucia. La gente d'arma, e cavalleria lontana di qui una " giornata. Il Popolaccio va così facendo provvisione d'arme mal co-

« difatto. S. va agglomerando segretamente. Il Vice Re ha fatto
 « lettere alli Deputati per la Corte in raccomandazione di questa città
 « ma non ha voluto enviarli esso come loro domandavano, onde il Po-
 « polo ha eletto Don Paolo d'Arasco ma non so se l'abbia accettato,
 « et le vogliono inviar stico a S. S.^{ma} Un gran bisbiglio è fra il Po-
 « polo, pare spero che il S.^o Vice Re con la sua prudenza accomo-
 « derà ogni cosa, il quale per mio credere fa molte bene a star pro-
 « visto. Passano talora di qui da casa genti. romani, li quali in-
 « guardano molto e v'hanno fatto sopra disegno per quanto intende
 « per ogni bisogno, sapendo che altre volte ser-vi per Beluardo et
 « l'av^{ta} del popolo contra spagnoli che a. erano fortificati in S.^{ta}
 « Maria la nuova so ci ho volute scrivere tutto quello che si dice et
 « fa ma crede esser meno. Intende ancora 1. che venne segreta-
 « mente entrando fuoraciti, bisbigli e male soddisfazioni si veggono.
 « il tempo è buono et la galera che erano partite per la Goetia ri-
 « tornarono et si stanno a Procida, et vi si fermeranno credo per ve-
 « dere che fine hanno questi romori, et questo l'ho da una galera
 « de Mari (2), la quale è venuta questa notte qui al porto (3) con 180
 « spagnoli et sono smontati a S. Spirito, et in queste strade (4) al-
 « venirci si stratis le robe et le persone. Vengano qui così nuova-
 « mente soldati et di passe voci usa il popolo — M. R. ha mandato
 « a domandare i Deputati, et ha detto che non dubitano, che al suo
 « tempo mai si porrà inquisizione in questo Regno, et che gli save-
 « rira appresso S. Maestà Cat.^{ta}. 5). Seguono due dispacci veneti,
 che riproduco come li ho trovati rubricati, guadagnandovi, in brevità.
 Il primo è del 25 marzo, e dice. « Che in Napoli per la confiscatione
 « di beni d'alcuni heretici s'era eccitato gran moto in quel popolo et
 « nella nobiltà onde erano stati per li saggi mandati vinti, novili al
 « Viceré per dirli che di dette confiscationi non potevano restar mi-
 « sfatti, ricercando che fossero rinvocate quelle sentenze et osservate
 « la Bolla di Giulio terzo. Che il Viceré si era scaricato sopra il
 « Card.^{le} di Napoli che è veneto, e il Card.^{le} sopra li suoi preti il
 « quale Card.^{le} et Viceré si sono retirati in Castello procurando d'as-
 « quietare il tumulto. » L'altro dispaccio è del 1.^o aprile, e dice. « Che
 « il popolo di Napoli s'era sollevato in arme e che'l Viceré atten-
 « deva a quietarli, havendo fatto anche chiamar le genti d'arme, et
 « ritenuti li soldati dalle galere, per il che, et per essere entrato il
 « Tesoriero con li danari in Castello, il moto s'era fatto maggiore,
 « onde il Viceré aveva accresciute le provvisioni. » (6).

Come si veda, il tumulto non può dirsi essere stato un moto da
 nulla, ma segna la decadenza nella serie de' tumulti napoletani per
 la S.^{ta} Inquisizione non mancò del tutto il braccio, ma mancò del
 tutto la mente. Con ogni probabilità coloro i quali tanto più parlano
 quanto meno comprendono come questa sempre accade nelle riunioni
 tumultuose, esprimere il concetto che si stava in piena Inquisizione

(1) Il Palermo ha letto "Intanto ancora"; ma è lei che erra.

(2) Il Palermo ha letto "De Mari". I De Mari erano notissimi commer-
 cianti.

(3) Il Palermo dice "da quel porto".

(4) Il Palermo dice "in quelle strade".

(5) Il Palermo, pubblicando questa lettera nell'Arch. Storico italo-esp. ann.
 1883, vol. 9° p. 19, dà per fonte la "Correspondenza di Napoli", dell'Arch. Me-
 dico; ma si tratta della solita filza di 416 "Avvisi di Napoli", etc.

(6) Nel vol. 2.º di Rubeo, "Roma dell'Archivio di Venezia alle dette date".

di Spagna, e si stava sulla via dell'Inquisizione di Spagna, la qual cosa non era da tollerarsi: aggraviare dovervi revocare le sentenze di contumacia, dovere i Vicarj mandare inviti a S. M.^a ed anche a S. B.^a per ottenere l'osservanza del Breve di Giulio III. Secondo i decretanti soprariferiti e quali insegna stinctori finchè non da se abbiano altri, venti Deputati andarono al Vicarj, e gli esposero i dati desunti dalla città, che dovevano essere quelli esposti ne' Raggi: il Vicarj non volle mandare lui gl'inviti, ma ebbe a suggerire che la città li mandasse ed egli avrebbe con sue lettere raccomandate la città; ebbe anche a far notare che le sentenze di contumacia non prevenivano dallo Stato ma dalla Curia arcivescovile, e infine volle egli modestamente rivelare i Deputati per conciliarli che non dubitassero circa l'Inquisizione di Spagna, che finquand' starebbe lui al governo del Regno non vi si porrebbe la temuta Inquisizione, e li avrebbe anche aggiunti presso il Re. I Deputati si rivolsero allora al Cardinale di Napoli al giovane Alfonso Carafa, che dovea trovarsi tuttora esilato per la persecuzione Papale sofferta, e che adducendo la cosa al suo Vicario, il quale veramente avea pronunciato le sentenze con la confisca de' beni, andò a rifugiarsi nel Castello insieme col Vicarj. I Raggi nominarono subito, fin dalle stesse mura di marmo il P.^o Paolo d'Arceus, che avrebbe dovuto andare a Madrid ed anche a Roma, se non che il d'Arceus tentennò a lungo, finquand' della sua andata a Roma non si parlò più, e il popolo si accostò maggiormente pel ritardo e per l'aggressione di altri spagnuoli nella città aggravata da' loro cattivi modi, non facendo più mistero che esso si era armato, massime il popolaccio, come lo chiamò il Nunzio, si mostrò contenta mentre non avea buon da potergli confiscare, ma il fatto si capì che non è nemmeno straordinario, vedendosi per ogni parte gridare maggiormente contro le tasse quelli che non ne sono più colpiti davvero. Senza dubbio il Vicarj ebbe ragione di comportarsi nel modo che adottò. Egli non poteva mandare inviti suoi a Madrid, per richiamare contro l'Inquisizione di Roma, e fu in grado di affermare lealmente che non si sarebbe posto in Napoli l'Inquisizione di Spagna: così poi anche il Re poté ripetere la medesima affermazione, profitando di un concetto che gli aruffesi avevano accreditato e che Roma avea tutto l'interesse di fomentare, giungendo a far rimanere la città grabbata e contenta. Alle state delle cose in Napoli, non era da reclamare circa l'Inquisizione di Spagna, e veramente si vedeva che nelle Istruzioni date poi da' Deputati all'Ambasciatore non se ne fece parola, ma s'era da reclamare a Madrid, e più ancora a Roma, per le agitazioni circa l'Inquisizione per la quale si vedevano i cittadini esposti a' guai medesimi che si soffrivano coll'Inquisizione di Spagna, mentre si confiscavano i beni contro le prescrizioni del Breve di Giulio III, e si rendeva tanto più terribile il segreto del nome de' testimoni e i rischi delle testimonianze false, procedendosi in una maniera non ammessa da primi Canoni (non prescritta dalle Costituzioni Papali successive), aggraviando il frequente trasporto degli imputati fuori del Regno per essere giudicati da un tribunale non napoletano. Era impensabile che un parlamento simile

71 La confisca era prescritta nelle sentenze archiepiscopali, e norma delle Costituzioni Papali, dove si vede anche dalla sentenza che colpì il Carneocci.

fosse accolta in Madrid, ed è fusi'e immaginare l'accoglienza che avrebbe avuto in Roma, dov'eruo el era i Deputati del dero a reclamare unisimamente per l'annullament del Breve di Giulio III anche ottenuto in qualche modo, tuttavia si volle aggiungere la dimentica che fossero svelati i nomi e cognomi de' testimoni, appellandosi alle leggi antiche, e mostrando d'ignorar le antiche prescrizioni Papali, sempre conformate, che lo vietavano. Ma dove c'era avvertita soprattutto l'elezione dell'Ambasciatore nella persona del P.^{re} Don Paolo d'Armen, pregevole uomo, ma ecclesiastico e per giunta italiano, appartenente ad un Ordine che avea fatto nascere e ottinova suo debito spensiero fomentare l'Inquisizione romana mentre questa appunto ora lo cerca. Dopo i guai sofferti dagli'ariani laici nel 1647, era cominciata la serie degli'ariani ecclesiastici col Beripando nel 1663, e bisogna credere che il motivo ne sia stato l'astinenza per costoro tutto il rispetto proibito, e lo scaccare pe' loro le cattive accoglienze co' guai de' quali già si era avuto l'esempio ma il Beripando non avea avuto a trattare dell'Inquisizione, e nel caso presente doves trattarsi dell'Inquisizione. Si conosce che l'Armen dapprima ricuse di accettare quest'Ambasciata, ciò che si deve rilevare in lui, certamente incapace di non poter fare gl'interessi veri della città, e di poter guastare anche i propri, perchè un giorno gli sarebbe stato forse rinfacciato dalla Curia romana l'aver sostenuto l'astinenza di parlare contro l'Inquisizione. Si conosce inoltre che la Curia romana dapprima fu avversa, ma poi, meglio ponderate le cose, esprimendo il timore di una possibile ribellione, fece precetto all'Armen di accettare, mediante una lettera del Card.^{le} Carlo Borromeo per ordine di Pio IV. E duolo il vedere colui che fu poi il Carlo impurata, fra tante altre cose accio in queste precetto, certamente suggerite da disegno di prostrare di un uomo ribugato e fare gl'interessi d. Roma fino a tradire quelli della pair e ma Carlo Borromeo era allora un Segretario di Stato e l'ard.^{le} Nepote, con tutta la asti pensa nostra de' Segretarii di Stato e tutte le ambizioni e le orgoglio de Card.^{le} Nepote. Egli avea già fatto avverare nel 1663 i Padri riuniti in Trento delle sette condimenti di salute de le sta, ma non lasciò Roma che temporaneamente ne. Firo 1663 per aprire un Consiglio provinciale in Milano, tornò a Roma nel libro di detto anno quando lo suo venne a morte ed allora rinunziò a tutti gl'isnumerabili benefici che godeva, partendo poi il primo aprile 1664 per la sua diocesi dove morì di diuturna, allorché già regnava Pio V penosamente disposta contro molti atti del governo di Pio IV, bisogna totot precludi questo della che gli elogiatori perpetui hanno arruffato a modo loro.

L. Armen, ora te già da mare, accettò l'Ambasciata non prima della fine di maggio, forse anche in giugno ed ecco ciò che mostrano gli atti de la sua Ambasciata raccolti da Chiocciaglio 1). I sei Deputati della fedelissima città, Gio. Jacopo Cossa, Valerio Mermile, Marino Rizzo, Gio. Ludovico Pincicelli, Gio. Vincenzo Cangianni e Gio. Antonio di Pico, diedero all'Armen una breve lettera per S. M.^{te} Filippo II la data 29 giugno 1664, nella quale, tra molte proteste di devozione,

1. Nel solito Archivio di grandissima ma tom. 8.^o Ma alcuni di quest. Atti, e propriamente la lettera de' Deputati al Re. le istruzioni ad Armen, e i risposte di lettera de' Re al Armen, furono pure stampate al seguito de le "Scritture e motivi dati a' Sig.ⁿⁱ Deputati", etc. p. 30 e 31.

di Roma, che mandaron: Rev.^{do} Padre a fare ufficio perchè il M.^o ord. nasse l'osservanza del Breve di Giulio III circa il non perdere la robe us. con di croce, e condannando pure la opinione che il Vicere avrebbe fatto intendere lo stesso in una sua lettera. Ed insieme con una copia del Breve di Giulio III, dando una "legge d'Instructions" nel quale, dopo altre innumerabili proteste di comunque per il M.^o si diceva, furono tuosore al Re che nei Regni si aveva "l'arroganza e abominazione", e si considerava "il castigo et exterminatione di tal delitto", ma si temeva che i non os per il corruttore per cui di vederli privati de l'onore e delle facoltà, che in reuera merche de figli, per lo in se istituzioni sua, tanto più facili agui qual volta si metteva mano a le robe a trache alia persona, e per uno motivo forse l'Imperatore stesso, padre di Filippo, aveva impetrato da Giulio III il Breve per l'ab. usanza delle conuicta, del quale Breve, consegnato alla città, non si era avuto più cura se' pochi anni ancora, come a quello del Marchese d'Orta. Si aggiungeva inltre che quando il Re non voleva conculcare la grazia come era domanda a la trattanza almeno per quelli che morivano pententi, col far grazia de boni agi noncenti succumbenti, e dipoi pregando il M.^o che agli inquisiti fosse data copia de' rapporti de' nomi e cognomi de' testimoni succumbenti, preuisti dalle leggi canoniche, perchè si potessero discolorir, e i basati non fossero facilmente accusati. Non si reclamava dunque contro l'Inquisizione, tanto meno contro l'Inquisizione di Spagna, ma contro la condotta, dopo la prova e la continuata minaccia che si erano avuto in dispregio del Breve di Giulio III, e per la prima volta si esprimeva nettamente il disordine de' processi che si fanno "aperti", si apponessero a quelli che si fanno "chiusi", e che era appunto per esser lo poi il M.^o Ufficio d'Inquisizione d' ogni maniera, tanto blagato e fra i quali esercitato dagli Ordinari. Il r. esultamento della rivelazione fu questo che segue. Il Re mandò una lettera "A nos mandis" "nos, Reyes y amados conatos, os Diputados", etc. in data de. 11 marzo 1568, nella quale, menzionando una l'ichiarazione fatta per indicazione loro, agli si dava del tutto sfurmo, che circa le cose di religione si terrebbe nel Regno special cura di aiuto a favore, in guisa che gli Ordinari facessero loro il loro ufficio, come si doveva, circa poi il resto, caso la materia de' boni e gli altri capi, per essere un negozio di qualità, e potendo stare che non fosse bene per Regni alinare la forma che per decreto trovavasi disposta, come dovrebbe di guardare non più sparsi ma, e lo terrebbe nel modo che era di regim, in somma era conforme de la Inquisizione esistente, sulla base di quei si esercitava dagli Ordinari, e una si, alcune operative e riprese attribuite da ciò che si era chiesto. Inoltre si mandò, con la stessa data, a data l'ichiarazione che fu accettata alla Rea lettera senza e prescritta, e in una maniera "overa la forma" di procedere in casi di croce. Non essere stata né essere una in "occasione che si ponga nella città e nel Regno l'Inquisizione nella forma di Spagna ma che si proceda nel a via ord. marie, come fuquel, e che così si osservasse e compiesse effettivamente nell'avvenire", in così medesima riprese ancora in un capitolo di lettera al Vicere, nella stessa data, la dichiarazione quindi benigna circa l'Inquisizione a modo di Spagna, che da quale si Diputados non avevano fatto parte, e conferma dell'Inquisizione nel modo esistente, "come basta dire", e l'Arceves poi scrisse in sua Rea alla, che si conosce aver mandata da Roma, come

esser venuto a Napoli per dar conto del suo operato, esprimendoci in questi termini: "Quel che S. M.^a nell'esperanza da lei mi commanda, è me I. Paolo d'Arenzo, è che io devo far fede alla sua fedeltà alla città di Napoli, e qui molti complimenti da parte di S. M.^a che è pronta a farli sempre nuove grazie, che vuol che ha concesso essere stile, benedico, et quieto della città et Regno di Napoli di liberarli per sempre dall'inquisizione (sic) se l'ha concessa molto liberalmente et benignamente, ma a quanto all'altre capi, perchè S. M.^a non vede che sono in beneficenza loro, non potranno esser a loro istessi dannosi, non li ha perno di poterli concedere con buona coscienza, se però a escludo del tutto, ma si ritorce ad haverli più mature considerazioni, et prevederli più di spacio etc. mi viene ancora che io li riferisca, come dovete venire in questa città a visitare il Regno, etc. Così, dalla Dichiarazione del Re, che i napoletani sarebbero stati sempre immuni dall'inquisizione nella forma di Spagna, l'Arenzo cavava che il Re avea concesso "di liberarli per sempre dall'inquisizione, come se non fosse l'inquisizione quella che Paolo III avea organizzata, e Paolo IV avea messo in moto, spiegando le cose in una via assai poco comportabile, anzi la città era stata costretta a reclamare. Dove e non dove dirsi questo un inganno da parte dell'Arenzo? Per quanto si voglia essere indulgenti, per quanto si voglia sottoscrivere sulla parola l'inquisizione, l'inganno vi fa, e probabilmente vi tennero mano i Vicari e la stessa Curia romana, la quale non si era perita di riconoscere il Breve di Giulio III, allorché i beni del Marchese d'Uria, ricordati dalla città, furono concessi a Federico Horromen, e poi, nel 1562, da Federico passarono a Carlo Horromen. Il non essere l'Arenzo venuto a Napoli, per ricevere i ringraziamenti e gli applausi popolari, mostrerebbe che egli ne avesse tenuto invece i risentimenti; e s'ingannava, mentre la città era vestita in tanta decadenza, che avea scelto lui quel suo Ambasciatore, e trovavam già preparata ad accoglierlo con giubilo i detti.

Ma oltre a' documenti finora esposti circa l'Ambasciata dell'Arenzo, da un P.^o testino anonimo ne sono stati ricordati ancora altri due: non sconosciuti, in un "Discorso e relazione sopra le state e controversie dell'inquisizione di Napoli, per prender lumi intorno alla pendenza della causa della beatificazione del corvo in Iho P. D. Paolo Heruli testino detto il Card. d'Arenzo, avendo il detto anonimo studiato gli Atti autentici dell'Ambasciata con scrittura autografa dell'Arenzo esistenti nell'Archivio de' testini in Napoli 1). Ed ecco ciò che questi altri documenti presentano. Innanzi con la lettera a S. M.^a l'Arenzo portò nove lettere della città a D. Marmateneo Colonna, al Marchese del Rivale, a D. Giovanni Mantico (app. Mantique), alla Regina, nelle quali "altro non s'avvanza dalla città, se non supplicar

1) Il Discorso suddetto trovasi nella Biblioteca di S. Martino sotto il n. 7 del Catalogo stampato da M^{te} ed apparisce composto dopo l'anno 1700. È noto che le carte dell'Archivio de' testini in Napoli, sono pervenute nella detta Biblioteca in gran parte in disordine, da dove non sono stati tolti gli Atti autentici dell'Ambasciata, ma gli atti gran parte nel disordine. Ha grande età, e ma gran età, eppure del Discorso rappresenta la parte de' avvocati in una causa di beatificazione, non mi sembra punto lecito negar fede a documenti in cui si riportano larghi brani, in cui si sembra debbono esserli e disposti con molta ponderazione, ne tendono a ordine e chiarezza con la parola medesima che nel Discorso si leggono.

« cosa che si faccia osservare ». Breve di Sua Maestà III sopra l'indole della
 « causa », soltanto questo, ed evidentemente si sperava che la Ragione
 e que' membri del Consiglio d'Ira se avessero facilitato l'arresto a
 la richiesta dell'Arconte presso il Re. Col figlio poi della Istruzione
 della città l'Arconte parlò come se ha un altro figlio intitolato « Quelli
 » che V. R. ha da trattare come prigionieri in lairamon », nel quale si
 doveva avere l'ordine « I' che S. M. » scrive a questa città che ha
 « sua mente e che non si parta mai in questo Regno d'Inquisizione,
 » ed a questo potrà aggiungere, che la mente che se ne ha sempre
 « data l'idea » dei S. Vicari di questa una volta, ha sempre gran
 « conforto e arricchimento a tutti. E che si procuri che i signori di
 « lei destra, presso l'Inquisizione dagli Ordinari come a Genova, si
 « mandino a Roma, e che in questo modo i delinquenti rimovano. I
 « condugno castigo, e questa città ne sentirà grandissimo conforto,
 » per averli come anticamente per il passato, e nuovamente per averli
 » così osservato prontamente l'Es. » Sua, e è visto la quiete che
 » si ha sempre, e se non si potrà scoprire la causa per tutto ». Re-
 » gna, almeno si occupi per questa città e con criminali non si po-
 » polari. Comunque varie parole di questo figlio e specialmente in
 « fine, d'uno indio e della sua provvisione da persone impegnate pro-
 » priamente per la città, riesce una difficile ammettere che i Delegati
 questo gusto e tanta enormità in cooperarsi e far tradire gli inter-
 » venti cittadini, e che abbiamo fatto molto domandare quel gran ciò
 che per ora non già si poteva. In altri di per Vienna e la grande
 « cura degli interessi di Roma, lo quale stava tanto bene d'accordo col
 « Vicario ed aveva imposto all'Arconte di non fare l'ambasciata, me-
 » morabilemente sarò e far ammettere la provvisione di tale Istruzione
 « ingratita del Vicario e della Curia romana, mandata con parole che
 « far credere una provvisione dalla nostra città, certo è che con
 « questa Istruzione ingratita si metteva il Re se la via, alla quale egli
 « si attenne stando a dimanda della città. Ancora se altre lingue
 « parlò come l'Arconte, un altro figlio e parte pure segreto, che pare
 » un consiglio prava, mentre comincia a S. M. Confidando che non
 » si pare che si debbano imporre l'una che e conceda che per l'ore-
 » na non si parlano. Così, l'altra che si favorisce non è S. M. con non-
 » tre gli ordini in prenda nel modo che sopra, cioè, l' che contro gli
 » ordini si prenda e pigliare informazioni dagli Ordinari come Ordina-
 » rari e non come delegati, e che niente lo falsità e liti, non si co-
 » stituisce per testimoni i testimoni contro Barona, e non contro per
 » dotti, i signori contro gli Officiali, e che si debbano l'equità mon-
 » darsi a Roma con le loro informazioni per essere parte, e che non si
 » prenda e tortura per processi informativi, e che agli equità si
 » debba dare il nome dei testimoni e che i testimoni siano giusti ab-
 » brugiati. E che per ogni piccolo non si proceda, almeno contro per-
 » sone quali sono e di probità. E che i veri ordini siano rigorosi-
 » mente posti avendo i testimoni. E che i possidenti debbano portare
 « il segno S. M. e come relegate in qualche monasterio di
 « Religione, e che si restano vagare per l'armare, e per quelli
 » che meritano impuniti, con la parte si vendano i beni e fa-
 » vori da Luigi più e per fare di potere attello. Ma questo se
 « consiglio al vostro consiglio, e secondo i tempi così ragionevole.
 « Si vuole la sua Inquisizione dagli Ordinari, e bisognava che que-
 « sti agissero come Ordinari non come Delegati, se si decidesse i tre

apporto degli inquisiti a Roma, lasci soltanto all'ò tempo di punirli dopo che la infermità dei sommi stata acquiesce nel paese dagli Ordinari, per non opporsi adcrittare alle state delle loro fondaz. con la Costituzione di Paolo III, preservando contemporaneamente la città dallo spettacolo delle esecuzioni forensi, nè si tralasciare di rilevare la necessità di non dar peso alle piccole macchiette e di guardare solamente a "veri orobi", (pondere magnissimo), di usare una procedura non oppressiva, provvedere con grande riverenza al goar delle loro testimonianze, non tenere a pubblica mostra gli infamati per l'oroma, restringere e fortinare a migliori col lo contatta, se si riconosca diversi tutte queste trattate da N. M. con R. 4^a, non bastando, a que' tempi, l'autorità del Re a prevalere. Diarmentato riflette consiglio ad avian non provenne dal Vicario, o tanto meno dalla "vera romana" il compimento delle cose raccomandate, e quella, tra le altre, del non dovere accettare per testimoni i leganti contro gli Offensu, sarebbe ammettere la provenienza da qualche alto Magistralo, e sospettasse per giusta, essendo noto che gli spagnuoli pel loro legittimato, di sostanziale o di nuovissimo, non solo non univano affrontare le questioni con Roma ma anche rinchiavano a compromettere molto meno. Peraltro appunto perchè il detto avviso avrebbe fatto porre a discussione i limiti dell'inquisizione di Roma, l'Arceve non poteva accogliere o se non l'accontenta se non per un momento, il modo ridotto e nelle cose di ordine inferiore, e poi l'abband. ad anche totalmente. Segue infatti nelle scritture del' Ambasciata de l' Arceve " una minuta " di Memoriale da darli al Re, in cui si prega che ag' inquisiti di " oroma a. diano i nomi de' testimoni, e ciò per distenderli de' falsi anzu; che nel processo si mandino a Roma gli inquisiti al tribunale della R. Inquisizione, perchè è una medesima giurisdizione ed vi si fa retamente la giustizia con gran quiete e soddisfazione di tutti, come già si è visto ed osservato altro volte che permette S. M. di trattar questo col Papa, e N. M. se scriva al Papa per poterlo concludere. Ma non fu più nemmeno questo ciò che l'Arceve stesso e diatti alla detta minuta di Memoriale segue " una Memoria di quanto il " d. P. D. Paolo ha supplicato il Re e vice nientemente contiene: che " N. M. a degna di arrivare a la città di Napoli che non vuole mettersi " l'Inquisizione a morte di Napoli, come si è degna di dirli arare al " P. D. Paolo, ma che solo si proceda de' Dottori Ordinari come si " è fatto fino ad ora e come si praticava in Roma (con); che se S. M. " non vuole del bene sopra l'abolizione delle ombre almeno a degna " qui rimetterli per gli orobi potissimi, e per gli importanti al favore ma in favore de' Longhi più. Poi esclude. Nel altro suo grande domanda ciò di trasmettere l'inquisiti a Roma, e fargli i nomi de' testimoni, o se se parla, perchè V. M. si toccherà la " grazia di non parlare i suoi. E segue ancora " un'annotazione " nella quale si dice. Nelle altre cose che a S. M. si hanno supplicate, le quali concernono la difension deg' inquisiti, non l'ha " parso di preveder e così come si domandano, ma per l'avvenire, secondo avrà l'opportunità del tempo, e la qualità delle persone, si " potrà provvedere secondo la giustizia, questo e la volontà di S. M. " verso le cose sopradette. Come si veda l'Arceve del per accomodare quasi del tutto a domandare ciò che concerne agli interessi di Roma o alle volute del Vicario, e che Filippo II si mostra inclinato ad accogliere. Segue in enciclate la lettera de. Re a la Realemon

dell'Arcosa, che riscono identiche a quelle raccolte dal C'horcarel e, e l'anonimo testare fa conoscere che, di tutte le dette scritture, le istruzioni date dalla città sono originali, le altre sono di mano dell'Arcosa. Fu comunque ancora l'anonimo, verso la fine del suo Tesorero, "che il sero di Dio P.^a D. Paolo d'Arcosa. . . trattò publici " annuncio del Ministro di Madrid, dando campo al Ministro apostolico, con questa pubblicità, d'operare perchè non venisse annodato " nelle sue preghiere. Ma tale fatto, comunque abbia potuto essere presentato come deguamento al tribunale di Pontificamento, non può non dirsi un indegno manomimento di fede verso la città, e forse per esse i nostri storici di quel tempo preferirebbero di non parlare dell'Ambasceria. Sarebbe veramente ingiustizia il non riconoscere che l'Arcosa, Ambasciatore forzato per volontà della Curia romana, trovavasi esposto alle remissioni del Re ed alle pressioni della Curia ma, dopo tutto, rimane sempre la domanda: mentre il Re affermava con le sue lettere, che non sarebbe stata mai posta nel Regno l'Inquisizione a modo di Spagna, e che si sarebbe proceduto nella via ordinaria, come da allora si era fatta, poteva l'Arcosa affermare a' napoletani che il Re aveva " concesso di liberarli per sempre dall' " Inquisizione. " Evidentemente egli volle profittare della confusione, che già si è visto ritrova esistere in Napoli, circa le parole " Inquisizione " e " via ordinaria ", confusione sorta per un'aggiustamento, e rimasta viva anche perchè tornare comoda tanto in basso quanto in alto, ma la dichiarazione, che si sarebbe proceduto come fin allora si era fatto, avrebbe dovuto bastare a far intendere che non si era ottenuto nulla.

E pur troppo il paese non lo capì, e si mostrò contentissimo. Tutti i nostri storici, i quali omisero di parlare dell'Ambasceria, narcano che essò ogni sospetto d'Inquisizione fin da che il Viceré ebbe comunicata la città che non sarebbe stata posta l'Inquisizione a modo di Spagna, tanto che l'11 Feb. 1566 si fece al Re un donativo in oro (un milione), secondo Sordani in tale atto Colafrancesco di Costanzo. Il Francesco, il quale parla dell'Ambasceria, narra che " essò " ogni sospetto d'Inquisizione, restando i napoletani contentissimi " della benignità e clemenza del Re, ma in questo tempo con tanto " ciò non erano tolti gli abusi de l'Inquisizione di Roma. " La contentezza era stata dimostrata già prima di sapere i risulamenti dell'Ambasceria, e esisteva in segreto, mentre continuavano, come era naturalissimo, i guai, pe' quali era stata inviata l'Ambasceria. E il popolo, che in queste provincie ha sempre gradito fama d'ingegno evagliato! Ma pur troppo l'umanità invece essa, desidera, vuole assolutamente essere ingannata, e non ha visto nulla nel mondo che non ha visto ciò, tanto nello caso di ordine buono quanto nello caso di ordine cattivo, al punto che l'abilità degli'ingannatori riesce inferiore di molto all'inettezza degli'ingannabili, ed un grande storico occorre per non farsi trascinare nel numero de' primi e nel non lasciarsi andare all'addormentamento pe' secondi. E i dottori del tempo, che sempre si è detto essere stati il lume della città? A me rincorre molto il dover rammentare coloro i quali si prestarono a servire il paese come meglio sapevano; ma il dovere di storico mi costringe a rievare che non mostravano sempre di non avere una nozione chiara di ciò che si dovea trattare e di ciò che si otteneva. Nella controversia posteriormente sorta per l'Inquisizione, si fece quasi sempre

venne poi Sisto V, e che si era essere stato ricevuto frate da un fra Crispo del convento annesso alla Chiesa di S. Anna alle paludi, intercessionem anche l'Arcivescovo, il quale nel luglio scrisse pure al Card.^o Alessandrino in lode del detto Padre, ma la faccenda non ebbe seguito, perchè si sarebbe dovuto, giusta la consuetudine, creare Vescovo 1. Mentato per poi nominarlo Vicario, ed una prescrizione dell'ultimo Concilio Lateranense imponeva alla nomina d. Vescovo titolare un assegno di 200 d.^o d'oro. Probabilmente il Viceré aveva visto male che il Vicario Campagna si fosse comportato in guisa, da rimanere solo a perseguitare gli eretici, mentre egli solo non poteva bastare (1).

Ad ogni modo è senza dubbio cosa notevolissima, che, nello stesso tempo in cui gli animi erano tanto eccitati in Napoli per l'andamento delle cose del S.^o Ufficio, volendosi, in fondo, che le cose di religione rimanessero affidate esclusivamente al D.ovenano, e per esso al suo Vicario, Roma faceva ancora un altro passo nella via dell'inquisizione delegata, e per la prima volta creava suo Commissario delegato, con facoltà di subdelegare, un ecclesiastico che non era il Vicario arcivescovile. Questo accadeva nella persona di Giulio Santoro, il quale non fu Vicario, come si può credere da suoi biograf per aver saputo che segretamente nel tribunale del S.^o Ufficio napoletano girava e funzionava largamente, a preferenza dello stesso Vicario Campagna; ma fu qualche cosa di più, che oggi viene in luce, senza che il pubblico avesse potuto accorgersene, perchè egli già prima era funzionato qual sostituto del Vicario, essendo semplice Censuratore del S.^o Ufficio. Bisogna inoltre aggiungere, che propriamente quando in Napoli il subbuglio era vivissimo, al cadere di marzo 1564, la Congregazione Cardinalizia volle tentare una citazione diretta in persona del Marchese di Vico Colatone, e Caracciolo, e pensò di servirsi dei corsieri di Benevento, disponendosi anche dal benoplacito del Viceré, e per Breve e per lettera del Card. Borromeo ne fece dare incarico alla Rev.^{ta} Camera Apostolica, al Rev.^{to} Commensario Apostolico in Benevento D. Gherardo de Monte, il quale ne vide la difficoltà e probabilmente per giustificarsi, il 18 aprile 1564, prese un'informazione "ad effectum citandi Il.^{lo} Marchionem Vic.^o", come si legge, con le circostanze suddette del Breve e della lettera in questa informazione. E non trattavam già di Costantino Caracciolo 1. vecchio, padre di Gio. Galeazzo caduto bene a Ginevra, come taluni hanno creduto con notevole disavvertenza, mentre il vecchio era morto fin dal 15 febbraio 1562, ma trattavam di Costantino il giovane, figlio di Gio. Galeazzo (2).

(1) Per la proposta del Porco e Vicario napoletano, vedi ibid. p. 72. Non deve sfuggire che il Vicariato di Napoli, nell'ultimo dell'inquisizione in una carica tanto vasta, riceveva molto prematuro agli eretici, e a chi non si fece una grande carriera marcò il loro solo mar tirare contro gli imp. tati di eresia, vi aspirò anche il Porco, il quale raggiunse per il Porco, rimanendo vedovo il Santoro. Il quale si sa che per l'età non di crepuscolo quando si trovò sul punto di raggiungere il Papato e non lo raggiunse. Egli medesimo, nella sua Autobiografia, una me pagia, narra la esultanza incontrata durando il Conclave del 1561, e scrive: « per il grave affanno dell'animo e d'interna angoscia, un dei sanguis, cosa incredibile a credersi, » (ecc.). Degna fine di un uomo ferreo per le ambizioni, o.

(2) C. 1. 1.^a a pag. 116 di questa mia narrazione ed anche Ossello Pucco nelle aggiunte all'istoria del Regno di Sicilia, e sic. Grevier, 1.^a ed. p. 118. Il Pucco dice questo Costantino « ripartì e succedette nelle Stadi, ca-

Aggiungo che percorrendo in Dublino questo volume, eh! a notarsi tra' tanti sentenziali, 25 napoletani e regiaroli, ed avverto che può esser ne potrebbe trovare con uno stile meno affrettato da me. Il quale era diretto propriamente ad alcune limitate ricerche speciali. Oltre al Marchese di V. o. anadette, noterò seguiti Gio. Battista Sasso di Caserta, per aver tenuto conversazioni con Gio. Francesco d'Alais "eretico abbrugato" (sic), Gio. Pagano di Caserta per conversazioni con l'Alais e con Pietro Agostino suo affine, Jacopo Sala di Caserta medico "trovato eretico" dagli esami fatti ad Napoli. Pompeo de Monte napoletano del 4. Gio. Battista Marchese di Corigliano, tra molte altre imputazioni anche per quella di aver conversato con l'Alais con Pietro Cirillo e Gio. Angelo Cebulo eretici, e di lui si avrà occasione di parlare ancora in seguito, dappoi, Raimondo Mansella di Napoli scittalano laseventano, e Maria Galeata napoletana seguita del Mansella, più volte processata, trattato con benignità perchè, tutte le carceri, essendo S. S. vacante, non avea voluto fuggire, Ascanio Mustiani di Castrovillari, con mandato in Napoli, fuggito a Genova e condannato nuovamente in tutta uggia. Nicola Francesco Messanella Vescovo di Forciastro, del quale già si è parlato altrove in p. 270. Seguono ancora Gio. Francesco Criffo di Napoli, l'amico Patco di Napoli, un altro di Lucera il cui nome non fu da me notato, un altro di Torrecuso idem, ma forse Notar Barbato (n. garof), Abate Antonio Scipio di Benevento, Ettore Buscone medico di Napoli con molti altri di Verona italiani testimoni. Abate Mario Baracca, Abate Raracca coentino Barone di Lestracion. Il Ettore de Renzo di S. Maria di Capua prete, Antonio Cerullo di Paternò, Lucio

sato a me per conto di religione et convenendo come si usa qui andar a Roma per esurgere di tal imputazione, il 11. vico Re lo ha fatto dar prigione di ducat. Lomila di a. d. a. d. la si da per esposito tornarsene in castello, per poter poi provvedere contra di lui per la prima imputazione in fondo che parerà alla giustizia. Il 12. vico Mar li ha dato che parata per Roma domani e l'altro "eretico" se n'è andato Napoli. Il 13. vico p. color. Procede forse a te qui conoscere la via ulteriore del giovane Marchese ad ora e quanto che se rifinis con l'Alais "eretico" in Roma e poi il nuovo Residente in Napoli Valerio Alaimi il Rom. l'gent. 11. v. 1273. Il Marchese di Vico e la stessa con suo cognato Jac. Gualdo Huber di Roma. Il 18. febb. 1777 in v. 1273. Il Marchese di Vico tornato di corsa andò a' suoi feudi per poi tornare in Roma, l'Alais "eretico" si affaticherà perchè non sia lasciato andare ma poca spora, per esser lui molto favorito dal V. M. 8.º, 6.º marzo d. 11. v. 1273. Il Marchese va in corsa il Rom. l'gli ha ricordato il buon ricevimento avuto in Venezia quando fu esiliato dal Re. 5.º, 1.º apr. e d. 11. v. 1273. Parte ed ha, e insieme volente di non andare in g. l'Alais non. Ad. l'Alais che la Rom. l'aveva suo g. l'Alais. 10.º apr. d. 11. v. 1273. Ha preso un caracul mal, e il V. M. ne ha fatto molte allegrezza. 7.º 8.º apr. d. 11. v. 1273. Il caracul è stato preso a S. Dalmazio, carico di lana e corlami per p. d. l'Alais d. 11. v. 1273. con 4.º vico di a. d. d. 11. v. 1273. ma il vico l'Alais di a. d. d. 11. v. 1273. Non (frequente garbuglio) 8.º, 5.º 10.º apr. d. 11. v. 1273. La galera che era del Marchese è stata comprata in Palermo dal Duca di Montalto, e già mandata in corsa sotto il governo di un capit. di Malta. V. 11.º marzo 1777. Già morto il Marchese, avea portato a V. o. la mercanzia presa a S. Dalmazio, chiusa la in una torre due turchi che si diceva tagia di S. Dalmazio e altri due che erano stati regalati al V. M. per la mercanzia ed altri ha portato a Napoli facendo esultare a benefizio de' Capatani de la Nuova. Chi erano state date uno de' turchi morto l'altro con altri schiavi sequestrato da' creditori tutta l'eredità e sequestrata, e il figlio, e per restituire i beni del padre e restar con la dote della madre. Venuta a Roma Napoli l'Alais (v. v. grande). — Parocchi attese e la speculazione dei e cui avevano profitti e perfino qualche merito religioso. Anche ne so o o seguente al Marchese il Cirò e il Principe di Castellana corteggiavano e agivano con due Morganini.

de Martino di S. Severo cavalliere della Guardia di N.^a Signora, Annibale Salato di Amalfi, Gio. Maria Campito li Barone di Mosca testimonio fa se contro Antonio Pastore medico di Taverna imputato di omicidio. Mario Gale di Batte, Francesco Pappacoda soldato napoletano (assolto), Lara Tarantini di (viva va (assolto). Tutta questa lista rivela il movimento del S.^o Ufficio romano nel Regno e massime in Napoli, naturalmente per le cause un po' più importanti del resto gli anni 1864-67 essendo esse alcune cominciate un po' prima. È noto che nelle rivoluzioni del Triennio espulse a suo tempo (p. 184-60) si trovarono nominati Mario Thelma e Pietro Cerillo, e certo inoltre che nell'Arch.v.o d. Stato non manca un documento circa l'Abate Mario Barone, e ora, ad uso de documenti che esibisce per la presente narrazione, trovasi ancora, come un ricordo, in uno de nomi mandati con altri ancora, cioè di Gio. Battista Nanni, di cui è registrata anche la data da l'alura (19 aprile 1865), Gio. Battista de Cimento, Giulio Cesare d'Aloia, Claudio Migliarone, attendendosi osservare * molti altri etiam come discepoli de quondam Gio. Francesco d'Aloia, (1)

Sicuramente le cause degli esecutori imputati, che furono trattati in Napoli, le furono del Campagna e del Santoro ma il Campagna durò ancora nel suo ufficio per lo meno fin a tutto il 1867, e invece l'ufficio del Santoro terminò nel fine 1866. Una lettera del nuovo Commissario generale del S.^o Ufficio P.^o Arcangelo Bianchi venuta dopo la morte di P. Politi, diretta al Santoro (M. 1866) dice essere stato deciso nella seduta della Congregazione del 15 detto, che si sopravvenne al Nuovo in Napoli di * pigliare le cause dell'Inquisizione „ e per qualche il Nuovo gli chiedesse le scritture e le informazioni, e a gli se fosse avaro, * secondo così la mente dei nostri Padroni. La qual cosa il Nuovo accettò che era stata subito eseguita (2). Per intendere ciò che in dice nella lettera, è necessario conoscere che il Card.^o Arcivescovo Alfonso Carafa, martirizzato da travagli sofferti, il 29 agosto 1863 morì prematuramente a 55 anni, e il Nuovo, che era allora il Vescovo di Nola Antonio Scamporrì di Aquila chiamato dal proprio ufficio ad aver cura del così detto * spoglio „ de Preti che morivano, prese l'amministrazione della Chiesa di Napoli, e naturalmente ebbe incarico di prendersi cura anche del * scrittore di S.^o Ufficio la quali non si trovavano nelle mani del Vicario, perché fossero raccolti tutti, e non mancasse l'amministrazione della giustizia e carcerati. Non tardi poi a venire il nuovo Arcivescovo, che fu Mario Carafa, e costui continuò a tenere qua. suo Vicario il Campagna tuttora Vescovo di Montepoligno d'altro lato il Santoro fu promosso Vescovo, e Roma non tardò nemmeno a mandare un altro suo Commissario delegato speciale indipendente dal Vicario, come si vedrà tra poco.

Prima di passar oltre, voglio ancor dire in quali condizioni morivano in vita nelle carceri del S.^o Ufficio romano gli imputati in materia di Fede che non era mai relazione autentica fatta da Filippo Camer-

(1) Ved. Doc. 9 p. 10. Circa l'Abate Mario Barone ved. *Corriere della Sera* 10 ed. 18 p. 124 lettera del Vicario al sup. * Arcivescovo in Calabria del 20 febbra 1861, che dice aver visto quella accorrevano da la causa del S.^o Abate de' dotti e processi fatti contro di lui con l'ordine il danno che potrebbe averci con la sua condanna potendo succedere la liberazione, prov. vaggia e piuttosto col parere del giudice Fazio. — Ma poi il Vescovo dovè esser alla domanda di remissione, venuta certamente dal loro esclamatorio loro.

(2) Ved. Doc. 10 p. 72.

vario, che viaggiando in Italia, al ritorno da Napoli, vi fu rinchiuso il 5 giugno 1543, insieme con un suo compagno di viaggio Pietro Rietter di Norimberga. Reintegrato con un Massimo on-giudice Ferrarino venne preso da birri che si denominavano volgarmente *suffi* e tradotto al di là del Tevere presso la porta del torrione, dove era il circo di Norona, se le carceri del S.^{mo} Ufficio, già palazzo Cardinalizio, in cui i carcerati si trovavano a due e tre per camera senza coppi. Al Camerario capitò di stare insieme con Pompeo de' Monti barone napoletano congiunto de' Colonna, di cui egli dà qualche cenno biografico e fa un'elogo splendido ricordando la parte che aveva presa tra i Camerari nella guerra Smalcattica come capitano di cavalieri napoletani, e poi nella guerra contro Paolo IV condotta da Don l'Alba, durante la quale fu incendiato un fondo del nome di cognato del Card. Saraceno e ne fu data la colpa, donde egli ripose in falsa accusa di armen nascondere così le cause vere comportandosi come ogni altro imputato a Fede, ed era stato perciò catturato nell'anno precedente 1564, mentre passava a cavallo il ponte S. Angelo insieme con Marcantonio Colonna, e finì poi il 22 giugno 1564 decapitato ed abbruciato (come i suoi amici gli riferirono), dopo di aver pagati 7 mila scudi pur non essere abbruciato vivo: lo dice intanto uomo schilacuto, grandemente lodamento di lui che lo nomina a causa di onore, agretto e distinto per la conoscenza delle cose e per l'umanità. Infatti Pompeo di Monte gli dava avvertimenti utili in quelle strette, ed ebbe anche cura di lui quando fu colpito da grave dissenteria. E qui il Camerario narra le chiacchiate con alle presenze di fra Angelo domenicano intend. fra Arcangelo Finchi da Gambale (commissario generale del S.^{mo} Ufficio) col giudice Donato Stampa milanese, con un Notario ed altri scrivani, il quale Stampa sovente riprese la durezza del domenicano. Narra ancora le minacce di tormenti, i terrore che facevano cadergli da birri del governatore, i gemiti de' tormentati che udiva di notte ed anche di giorno, le visite del gesuita P.^{ro} Pietro Canino e di altri che l'interpellavano a tentare di convertirlo, tra' quali un Vescovo spagnolo Ferdinando Malgara ed altri gesuiti la gelosia tra domenicani: e gesuiti per questi tentativi di conversione che i domenicani professavano dover essere di settimana loro le visite mensili della Congregazione Cardinalizia e le parole rivoltigli dai Uislieri, inoltre l'angustia e l'ostilità de' medici provata durante la malattia, e la bontà mostratagli dal carceriere Cinzio. Ricorda, tra carcerati, la presenza delle spie che si denominavano *meche*, giunte al locale, ricorda un piano inferiore, che, a motivo dell'umidità, stimavan "piuttosto un sepolcro di morti che un ricettacolo di uomini", e un piano superiore, dove egli si trova, che per la sua asprezza a malaguarda risolvevasi in aria "simile ad una fornace". Si sa che egli fu poi liberato, insieme col suo compagno, il 4 agosto, segretamente per le premure di Massimiliano II, facendosi credere a Roma che il Legato Zaccaria Delino non passerebbe intanto, se non fossero liberati il Camerario e il Rietter. — Anche nelle lettere del Camerario che furono dette, a proposito di Mons.^{re} Vardura o de. Volterra, che stavano "frechi come io

11. Si può leggere questa "Relazione vera et vera de rebus et factis Romanis. Philippo Camerario et Petro Rietter" in 24 febbraio. *Relazione vera et vera de rebus et factis Romanis*, etc. Norimberga, 1740; in fine.

del S.^o Office romano ben presto, nel marzo, fu creato per Verrovo di S.^o Severina in Calabria ma non sarà per questo la carica di Consultore del S.^o Office. Pochi mesi dopo, nel luglio, il Campagna dalla Chiesa di Montepulciano fu trasferito a quella di Montorio, ma rimase ancora quel Vicario arcivescovile in Napoli. Durante il maggio, mentre si menava a termine a Roma la costruzione del Palazzo nuovo del S.^o Office dove ancor oggi si vede, dietro il braccio destro della Basilica di S. Pietro la Congregazione Cardinalizia prese due importanti deliberazioni: Il 14 maggio, a grande maggioranza, ebbe rinovato il decreto del "dovero dare i nodi fatti" de' testamenti, come fu allora si era fatto, senza la pubblicazione "de' nomi e di altri e circostanze per le quali si potesse pervenire alla conoscenza de' medesimi testamenti", aggiungendo ancora "non dover dare in risposte de' testamenti, sugl'interrogatori del test., se" "tutta pubblicazione di esso e restatore a conoscere le persone dei" "testamenti medesimi", &c. Così non potendosi che l'analogo decreto di Pio IV fosse stato emanato propriamente per l'Inquisitore Avignonense. Poco dopo, la stessa Congregazione, il 21 maggio, arrivò al Vicario, "che il Papa mandava un Commisario in Napoli per pigliare informazioni di materie attinenti alla Sede et a questa S.^o Office, e non havendo voluto che ciò si esprimesse nel Breve per le rispettive parti, havere ordinato che se gli significasse per mezzo di "dotto letterato, pregandolo di haver fatto Commisario per raccomandare" dato, &c. Questa deliberazione, e il decreto precedente, mostrano in qual modo Pio V abbia tenuto conto de' desideri de' napoletani, che la Sede conosceva molto bene "li rispetti nat.", per quali egli non volle che la qualità del Commisario, e l'incarico datigli non fossero espressi nel Breve, mostrano sempre più che egli apprezzava l'avvicinamento de' napoletani a tal misura, ma ne escludeva i possibili risentimenti verso la Sede stessa. Non si conosce nulla di quanto l'ammisero, e perfino il suo nome è rimasto ignoto, tuttavia avendo il Vicario per norma il suo opposto mai altro Commisario dell'Ambrosia ecclesiastica, perchè ne fosse informato e fosse almeno così in buona dell'assente Regia, non può dubitarsi che il Commisario abbia compiuto il suo ufficio nel Regno. Ed ecco a tal guisa opportunamente introdotta quest'altra ecclesiastica, che fu il secondo, dopo il Nuntio, de' Commisari de' agni da Roma nel Regno, edipoi: esattamente dal Vicario arcivescovile, e con questa circostanza aggravata, che il Nuntio stava già in Napoli ed aveva per parecchi anni agito come subdelegato del Vicario, mentre il secondo Commisario era estraneo in tutto e per tutto del tutto, al pari del Nuntio, egli non rimane a lungo nel suo ufficio. Intanto il Vicario Campagna agiva sempre egualmente in tutto il Regno, di buonissimo accordo col Vicario, ma non tollerato molto dagli altri uffici della Sede. Il medesimo documento, che lo certifica, fa conoscere che è a guisa "del S. Cam-

1. "Die 14 mensis maii 1566. Il. Cardinalis Inquisitoris generalis in Congregatione Ordinaria decrevit uti dar de ore velle letum di te, prius utique expressum fuit aliquo homine publico et auctoritate reputandum, prius cum proinde deventi ad perito testem a dicta. Et quod expressum testem super interrogantibus perit non cum uno dante et ut testem publicum de documentis in actum quidem fuerit testem prius. Vid. Diccion. Apostol. Secretis et Ambasciatori Pontificum in Op. omnia ordinata, Lugd. 1667, tom. II, p. 579.

(2) Dic. 10 p. 78-74.

pagata serviva al Card. di Pam, non al Re che sempre non demom-
strava, almeno non con ogni libertà dalle persecuzioni che Pio IV gli
aveva inflette, un sacro sinologo negli uffici e vanto la grazia
al punto da essergli affidato il suggello de la Congregazione del S.^o
Officio, che avendo incarcerato un tal Francesco da Mantova lacer, era
andato a parlarne al V. che il quale lo aveva accettato e darne av-
viso all'Inquisitore di Roma che doveva essere in questa causa, ed
avrebbe la sua fedeltà in una intenzione di mandare la commissione
dal suo all'Inquisitore di Roma, il Viceré lo aveva accettato e fare
l'uno e l'altro cosa. Poi il 14 gennaio partecipò egualmente al Card.
di Pam, che i Raggioni i Raggioni di Candalaria, capi del Consiglio
Colateralis avevano commesso agli aguzzini di non incarcerare alcun
lance per qualsivoglia causa in nome del Arciduca, senza l'assenso
loro, e la Congregazione gli fece conoscere la decisione di S. S.^o,
per conto di cose di Fala, quando gli occorre fare imprigionare
alcuno, alla reale immunità dell'Arciduca. Venera in che S. S.^o R.
quasi esulta, e non dalla Ragione. (1). Tali parole del Papa per-
sona d'una il più bello slogan degli alti ufficiali dello Stato, mentre
chiarivano anche la vera condizione delle cose quanto a rapporti del
Regno con Roma e Viceré più o meno portati e i Raggioni non sa-
che troppo, non avevano contrastato con vigore le protestazioni. Pe-
pali, e lo tolleravano facilmente, non avendo nemmeno appoggiati
sempre dal Re, come avrebbe stato di dovere i Raggioni di Can-
dalaria, specialmente se per ora, avevano con il loro compito di assu-
mere tutta la responsabilità dei resistenze, e diventavano inutili alla
Curia, ciò che allora non era cosa di poco rilievo.

La resistenza spingata questa volta da Raggioni, trasfusa a poco
a poco anche nel Viceré, come si vedrà in seguito ad avvenimenti pure
altre volte posteriormente, si capisce molto bene, ricordando che in
questo tempo Pio V cominciava ad affacciare le enormi pressioni
di supremazia ecclesiastica, che lo spinsero poco dopo (24 marzo
1567 e poi ancora nel 1568, a pubblicare la bolla "Connoventum Ro-
mani Pontificis", che era una riproposizione dell'editto di Giulio II 1511,
il quale decretava dover avere forza di legge la famosa Bolla "In
mens Domini", era la giunta dell'onore riservata al Papa l'assolu-
zione da tutte le censure in ogni solennità, avendo l'esempio datato
da Paolo III (1546). Come è noto, la detta Bolla di regno incorre,
da alcuni attribuita a Martino V (1418), da altri fatta ripetere a
Clemente V e persino a Basilio VIII (1511), distesa con quel no-
me perché era letta il Venerdì santo in latino e in italiano nella log-
gia della Basilica Vaticana, ponendo ancora una cascata di cen-
sure che il Papa dopo la lettura lottava già se la prima, era molto
altre cose imponeva gravemente la giurisdizione laica, proclamando
l'assoluta supremazia ecclesiastica, l'assoluta preminenza della Chiesa
sulle Stato, la dominanza immediata de' Principi che scaturiva dal
grembo della Chiesa, il rifiuto degli antichi Regi, il diritto d'im-
porre a tutti gravasse nuove ed accrescere le tasse etc. Fu
una violenza fuori di tempo, alla costante e far acquistare presto gli
elementi di una di grandezza, come per oggi fa a quantarla con o
al Papa, ma anche a parecchi Viceré, e perfino a principi preti, na-
turalmente volgari e prepotenti, a quali si permette di gridare b-

gio in una casa tutte le scritture d'Inquisizione che erano nelle mani e alla notizia dell'elezione fatta, venendo dal popolaccio, secondo il costume del tempo, saccheggiata la casa che abitava da Cardinali, fu distrutta con la roba anche la casa, ed egli ne rimase desolantissimo, ma poi si poté trovarla presso un vicino, e trattenne la scrittura in pace sino immediatamente alle persecuzioni (1). Fu allora fatto correre in laura, e di lì andare a Roma. Donato Rella, ciò che mostra non avere ancora avuto termine i sospetti contro il Card. Pile morto già da 8 anni, ed essere ripigliata l'opera biblica di Paolo IV. Fu eletto Mario Galea già pochi anni innanzi ucciso da Pio IV, e con labbra uccise in una oscurità di 800 soldi, da alcune penitenze salutari e da 8 anni di carcere "et più si manco ad arbitrio nostro", come si legge nella sentenza, fu fatta conquire in Napoli la perquisizione presso D. Giulia Montagna non appena morta, nell'aprile 1567, dopo la quale fu preso il Caracemchi, di cui si è già veduta in brutta maniera di cattura e la fine miserabile, e molti de' napoletani, uccisi e preposti dal cardinale di Dobbina, furono uccisi giudicati nel 1566-67 regnando Pio V. Tra gli altri fu condannato Pompeo de' Monti che si è visto noto lodato dal Camerario. Nell'autobiografia del Bentivoglio (p. 342) si legge che si è di giugno "vi fu ammazzamento pubblico, e nella quale furono condannati Giacomo Bavaiano di Caserta heretico e ereticamente, Nitor Barbato (detto Barbato Ungaro di Terracena) Gio. Ximenes spagnolo di Centa, Antonio Moregiano di Castelpo (oggi Castelpo) Giovanni di Bona prete di Castelpo (Castelpo) spagnolo e di Valenza, D. Pistranteno Zorino di S. M. maggiore di Capua, fra Matteo di Molte in abito. Condannati poi alla galera e da frustarsi, Nitor Alessandro, Pietro Benvenuti, Gio. Sparviero di Lancia, Lante, Gio. Jacomo di Barbato, Vincenzo di Ciampa, Pietro Montella, Gio. Grossi et D. Cola Giobbia, testimoni falsi di Venosa contro di Gio. e Donato de' Latella. Fu ammazzamento sotto la terribile et tremenda sentenza dell'infelicitissimo D. Pompeo della Monti figlio del 4. Mar bano di Corigliano e dato a la Corte secolare. Era il povero gentil homo nel habito suo povero e corto con le manette sotto la cappa, con barba e testa molto canuta, incornata et emorta, et miserabile e degno di compassione et commiserazione, avendo havuto sempre gli occhi, mentre si leggeva la sua sentenza, al Card. Colonna suo cugino et cognato et alli Card. Farnesio et Aragona, amendomi tutto combinate in faccia il Card. Colonna quando lo vide se il palco. Fu il Sig. Marco le Zambacorte suo cognato a parti di chiesa tutto confuso. Fu poi al di di luglio, di giovedì, infelice domptato et abbruciato, avendo stato un autore di sua vita quasi estremo ucciso. Ma un altro d'apostasia nell'Ani. Tripoli, riportato egualmente dal Muratori dice qualche cosa di più intorno al De Monti, bona riferendolo a la data di giugno. Egli partecipa che nella Minerva si era pronunciata una condanna contro 16 presenti ed us assenti, che 7 testimoni falsi erano stati mandati alla galera, 7 eretici avevano abiurato, ed "uno uomo released, che altre volte aveva abiurato a mano" del presente Pontefice all'ora cominciamento dell'Inquisizione, e stato rimesso al foro secolare, il quale in genere chiedeva misericordia, questo è

(1) Il dispaccio è riportato anche da. Ma stelli. Storia arcana ed aneddotica del vol. I, Venet. 1855, p. 49.

degli altri aneddotti, Consulatore del S.^{to} Ufficio avrebbero potuto i teatini, mediante il confessionario, scoprire questi altri eretici e rivelarli, come avevano già fatto un'altra volta per' megnan del Valdes, ma nemmeno questo risponde alle notizie risultanti dai documenti che presenterò uno di essi mostra commentati i processi di ebraismo il 14 Bre 1569, e non è presumibile il ritardo di quasi due anni in un fatto simile, mentre inoltre processante D. Paolo Tasso Vicario generale essendovi tra gli altri Consulori di questo tempo e propriamente per gli anni di pena posteriori, il P.^{re} Girolamo Ferro (1).

Adunque nel 1567, e forse anche nel 1569, Mons.^{re} Campagna sciolto dalla carica di Vicario arcivescovile di Napoli, e di oggi non se ne potrebbe spiegare il preciso motivo, mentre si sa che morì abbastanza più tardi, nel 1579, sempre Vescovo di Mottola. Si ha inoltre di lui quest'ultima particolarità, interessante per' futuri studiosi delle scritture oggi in stetti nell'Archivio del S.^{to} Ufficio romano, che cioè "il di lui ministero durò fino al 1563" (*leg. 1567*), e in sì poca "tempo fabbricò molti processi, quali nel venire in Roma consegnò "al S.^{to} Ufficio insieme con quelli fatti da Mons.^{re} Pavese suo antecessore, e sono in tutto 10 volumi" (2). Successore suo fu D. Paolo Tasso, il quale non appare che abbia avuto in pari tempo il carico di Commissario dell'Inquisizione romana, mentre invece apparisce che il Commissariato sia stato sospeso per alcun. anni, probabilmente per far tacere le mormorazioni popolari, e forse in ciò si potrebbe trovare anche il motivo dell'uscita di carica del Campagna. Come semplice Canonico del Duomo, il Tasso trovai citato in documenti molteplici, e di vario genere (3), sosteneva l'ufficio di Vicario generale, e con lui si aprì la serie de' Vicari non Vescovi, pochi essendo stati di poi a Vicaria Vescovi, per la poca necessità di averli rivestiti della dignità episcopale, mentre gli Arcivescovi napoletani risiedevano ormai presso la loro Chiesa. Egli dovè essere certamente operoso nella persecuzione degli imputabili in Pied, regnando Pio V, ma nell'Archivio di Stato sono assai rari i documenti intorno a' cittadini di Napoli, potendosi con maggiore facilità trovare quelli intorno a' regnicoli, che davano veramente occasione a lettere vicereali e quasi sempre non passavano per le mani del Vicario napoletano. Ed ecco ciò che mostrano i documenti da me raccolti, i quali appartengono segnatamente agli anni 1567, 1568 e 1569. Il 15 Bre 1567 il Viceré, informato che Giuliano Fiorentino di Padula era in-

(1) Doc. I a, p. 1 e p. 2.

(2) Ved. la "Scrittura e motivi dati a Sig.^{ro} Deputati di Napoli", etc. p. 10. Quest'opuscolo fu stampato con molti errori, ma si conservò la Congregazione Cardinalizia, avendo fatto rivedere il Carteggio del S.^{to} Ufficio più che i processi, non una volta, ma in equivoco. Tale fu quello di assegnare l'anno 1562 all'uscita di carica del Campagna, anziché dall'atto di fare per successore de' Campagna Pietro Dasso nel '66, mentre egli venne dopo D. Paolo Tasso, ma nel 1561 già aveva posto mano ad alcuni processi come si vedrà a suo luogo. E' tanto più un mio errore del compilatore de' *Leporelli* l'averlo scritto che il Campagna consegnò 10 volumi di processi, e volendo dire "Sentenze ed altro", forse pure dove dire che questi 10 volumi erano propriamente del Campagna, distinti dagli altri volumi appartenenti al Pavese, de' quali si è parlato qui a pag. 147, nota 1.

(3) Si ne parla anche da "L'apoteosi nell'ereticismo" lavoro suo "Il Palazzo Como", Nap. 1864, p. 26 e 27. Il Tasso vi è detto Canonico della Cattedrale e rettore della chiesa S. Maurizio di S. Severo, abitando in alcuni stanze del Palazzo Como, appunto nel tempo di cui qui si tratta.

quinto dal 3.^o Ufficio di Roma, ordinò al governatore di Principato ultra che lo carcerasse e lo rimettesse al Vescovo di Potenza, e, non volendolo costui, lo tenesse nelle carceri dell'Audienza, donde si vede che veniva a Vicenza carteggiava direttamente con Roma circa gli arresti. Il 12 febbrajo 1848 il Viceré ordina che si desse il benedetto circolare per la cattura di D. Galeotto de' Galeotti e D. Gio. Bernardino Calce di Vulturara (terra presso Vulturara), ed ordinò del Vescovo di Vulturara, che aveva avuto ordine dal 3.^o Ufficio di Roma di carcerarli e mandarli a Roma quali eretici. Il 20 marzo 1848 il Viceré, informato dal Card. di Pisa che Girolamo de' Mammari duca portarsi nel 3.^o Ufficio di Roma, ordina al suo Corto della Vigoria, nelle cui carceri il De' Mammari si trovava chiuso per debito, di consegnarlo alla persona che invierebbe il Nuncio, e di quale tiene scritto da inviargli al detto 3.^o Ufficio, perchè tornanda da Roma sarebbe stato restituito alla Vicenza: e lo stesso ordina per Ottavino de' Abbonato carcerato da pari in Vicenza, in cui conta ora vicino a spedirsi. Ma questo D'Abbonato, che era un Barone, accadde che per una rinunzazione della Vicenza, dando ancora motivo ad un'altra lettera il 26 maggio 1848, ma la quale il Viceré ordina che gli si facciano dare "piaggieria da mille ducati, conforme all'ordine dato per la detta 3.^o Ufficio, che l'abbigliamento di contenitori tra 10 giorni a Roma, ed ancora un'altra somma di 100 scudi, per venire poi a presentarsi a Napoli tra venti giorni, dopo la spedizione di Roma, a fine di accettare la relegazione. E per lo stesso oggi non dovrà stromperare all'abbigliamento somministrato con quest'ultima somma, perchè nell'anno seguente si ritrovava ricurato nel castello di Tonga in Calabria, e il 31 agosto 1848 il Viceré scriveva al governatore della provincia che procurasse di averlo nelle mani "con effetto", accorrendo in debbitissimo "di restituzione". Ma vuole omettere che verso questo stesso tempo, o poco dopo, era procacciato dalla Corte arcivescovile e anche un altro Barone d'Abbonato, e nome Pietro Antonio e napoletano, come risulta da un documento (1). Continuando la rassegna della lettera vicereale circa gli arresti, si ha che il 10 maggio 1848 il Viceré scriveva alla Vicenza che si consegnassero anche i delitti, là carcerati per ordine suo, a la persona che sarebbe inviata dal Nuncio, il quale teneva "carcere d'invierli al 3.^o Ufficio di Roma", ed erano Gio. Vincenzo de' Jari, Giuliano Fiorentino, Pietro Tornaghi, Vincenzo e Bernardino Baglio, de' quali non si trova indicata la patria. Ancora il 29 agosto 1848 a richiesta del Nuncio, il Viceré scriveva al governatore di Capitanata, che mandasse alla Vicenza, per poi poterli mandare a Roma, un certo Marco Antonio mastro d'arte del Vescovo di Larina, prigioniero nelle carceri di quell'Audienza "per ordine del 3.^o Ufficio", e che mandasse inoltre un frate di Larina prigioniero in Capitanata "per ordine dell'autore della Camera apostolica" con l'aggiunta: "né mancherà di procurare che il prigioniero del 3.^o Ufficio fosse trattato a modo, da non farlo parlare con nessuno e da fargli dare da mangiare solamente da persona che lo portasse". L'interessa continua del Nuncio presso il Viceré, confermerà che il Viceré arcivescovile non abbia avuto in questo periodo anche il carico di Commisario dell'Inquisizione romana. Del resto poi il Viceré, comunque posto a dure prove per gli arresti gravi e con

(1) Doc. 1 e p. 6.

era meno esigente. Infatti durante lo stesso anno gli accadde due volte di dover dare ordini per tali cose al *de thro* e l' *11thre* l' *08*, e specialmente nel 1° caso, trattandosi di una richiesta dell'Inquisitore di Sicilia all'Androna di Calabria perché carcerasse e mandasse a lui un laico, Angelo Musca di Reggio argomenta, ed in chiaro, Proeta Miron, inquisito di cose d'eresia, agli Iudei Androna che non l'avere fatto senza dargliene prima avviso, ed ordina che se carcerassero i detti individui e poi si dimandasse al Inquisitore dove costoro avevano commesso il delitto, perché egli diceva, "se hanno commesso il delitto in questo Regno, lo agiteranno da loro" e così come all'Ordinario, e al Santo Officio di Roma, et se vi risponderà che hanno delinquito in qualche Regno di Sicilia, se i rimetterà incostantemente con altre cause nuove, et se la risposta sarà l'altro modo si tenerete avanti, et se già avrete quando occorrerà simil caso piglierete et farete pigliare carcerato tutti quelli che per buona avventura dell'Inquisitore, però non se la rimetterete senza prima darne avviso a voi, se già non vi scrivessero d' *1* Inquisitore che hanno delinquito in l' *2* Regno di Sicilia, nel qual caso voi con che se li rimetterete. Così, se l'Inquisitore di Sicilia voleva nelle sue mani un imputato, non occorre che ne facesse richiesta al Viceré, se l'Ordinario voleva il braccio Regno, bisognava che il Viceré ne fosse informato, se Roma voleva un imputato, doveva farne richiesta al Viceré direttamente. Ed era riconosciuto che come causa di fede fosse composta l'Ordinaria, e invece di ciò, il S. *3* Officio di Roma.

Intanto per caso di Martino Bagnato di Cotroneo, e più propriamente per le parole scritte dal Viceré in quella accortissima, Roma era rimasta poco contenta, e a fu uno scambio di lettere per chiarire le cose e regolare la procedura da doverci osservare in simili casi. Tutti questi si unisce una faccenda mandata dal Viceré a N. M. in data del 1° gennaio 1588, Consulto egualmente raccolta da

la quale si scrive come tenuto esposto Gio. Maria Spilone. Anche la popola di Girardin Parlo e inglesi. Il Reame d' *1* *2* *3* *4* *5* *6* *7* *8* *9* *10* *11* *12* *13* *14* *15* *16* *17* *18* *19* *20* *21* *22* *23* *24* *25* *26* *27* *28* *29* *30* *31* *32* *33* *34* *35* *36* *37* *38* *39* *40* *41* *42* *43* *44* *45* *46* *47* *48* *49* *50* *51* *52* *53* *54* *55* *56* *57* *58* *59* *60* *61* *62* *63* *64* *65* *66* *67* *68* *69* *70* *71* *72* *73* *74* *75* *76* *77* *78* *79* *80* *81* *82* *83* *84* *85* *86* *87* *88* *89* *90* *91* *92* *93* *94* *95* *96* *97* *98* *99* *100* *101* *102* *103* *104* *105* *106* *107* *108* *109* *110* *111* *112* *113* *114* *115* *116* *117* *118* *119* *120* *121* *122* *123* *124* *125* *126* *127* *128* *129* *130* *131* *132* *133* *134* *135* *136* *137* *138* *139* *140* *141* *142* *143* *144* *145* *146* *147* *148* *149* *150* *151* *152* *153* *154* *155* *156* *157* *158* *159* *160* *161* *162* *163* *164* *165* *166* *167* *168* *169* *170* *171* *172* *173* *174* *175* *176* *177* *178* *179* *180* *181* *182* *183* *184* *185* *186* *187* *188* *189* *190* *191* *192* *193* *194* *195* *196* *197* *198* *199* *200* *201* *202* *203* *204* *205* *206* *207* *208* *209* *210* *211* *212* *213* *214* *215* *216* *217* *218* *219* *220* *221* *222* *223* *224* *225* *226* *227* *228* *229* *230* *231* *232* *233* *234* *235* *236* *237* *238* *239* *240* *241* *242* *243* *244* *245* *246* *247* *248* *249* *250* *251* *252* *253* *254* *255* *256* *257* *258* *259* *260* *261* *262* *263* *264* *265* *266* *267* *268* *269* *270* *271* *272* *273* *274* *275* *276* *277* *278* *279* *280* *281* *282* *283* *284* *285* *286* *287* *288* *289* *290* *291* *292* *293* *294* *295* *296* *297* *298* *299* *300* *301* *302* *303* *304* *305* *306* *307* *308* *309* *310* *311* *312* *313* *314* *315* *316* *317* *318* *319* *320* *321* *322* *323* *324* *325* *326* *327* *328* *329* *330* *331* *332* *333* *334* *335* *336* *337* *338* *339* *340* *341* *342* *343* *344* *345* *346* *347* *348* *349* *350* *351* *352* *353* *354* *355* *356* *357* *358* *359* *360* *361* *362* *363* *364* *365* *366* *367* *368* *369* *370* *371* *372* *373* *374* *375* *376* *377* *378* *379* *380* *381* *382* *383* *384* *385* *386* *387* *388* *389* *390* *391* *392* *393* *394* *395* *396* *397* *398* *399* *400* *401* *402* *403* *404* *405* *406* *407* *408* *409* *410* *411* *412* *413* *414* *415* *416* *417* *418* *419* *420* *421* *422* *423* *424* *425* *426* *427* *428* *429* *430* *431* *432* *433* *434* *435* *436* *437* *438* *439* *440* *441* *442* *443* *444* *445* *446* *447* *448* *449* *450* *451* *452* *453* *454* *455* *456* *457* *458* *459* *460* *461* *462* *463* *464* *465* *466* *467* *468* *469* *470* *471* *472* *473* *474* *475* *476* *477* *478* *479* *480* *481* *482* *483* *484* *485* *486* *487* *488* *489* *490* *491* *492* *493* *494* *495* *496* *497* *498* *499* *500* *501* *502* *503* *504* *505* *506* *507* *508* *509* *510* *511* *512* *513* *514* *515* *516* *517* *518* *519* *520* *521* *522* *523* *524* *525* *526* *527* *528* *529* *530* *531* *532* *533* *534* *535* *536* *537* *538* *539* *540* *541* *542* *543* *544* *545* *546* *547* *548* *549* *550* *551* *552* *553* *554* *555* *556* *557* *558* *559* *560* *561* *562* *563* *564* *565* *566* *567* *568* *569* *570* *571* *572* *573* *574* *575* *576* *577* *578* *579* *580* *581* *582* *583* *584* *585* *586* *587* *588* *589* *590* *591* *592* *593* *594* *595* *596* *597* *598* *599* *600* *601* *602* *603* *604* *605* *606* *607* *608* *609* *610* *611* *612* *613* *614* *615* *616* *617* *618* *619* *620* *621* *622* *623* *624* *625* *626* *627* *628* *629* *630* *631* *632* *633* *634* *635* *636* *637* *638* *639* *640* *641* *642* *643* *644* *645* *646* *647* *648* *649* *650* *651* *652* *653* *654* *655* *656* *657* *658* *659* *660* *661* *662* *663* *664* *665* *666* *667* *668* *669* *670* *671* *672* *673* *674* *675* *676* *677* *678* *679* *680* *681* *682* *683* *684* *685* *686* *687* *688* *689* *690* *691* *692* *693* *694* *695* *696* *697* *698* *699* *700* *701* *702* *703* *704* *705* *706* *707* *708* *709* *710* *711* *712* *713* *714* *715* *716* *717* *718* *719* *720* *721* *722* *723* *724* *725* *726* *727* *728* *729* *730* *731* *732* *733* *734* *735* *736* *737* *738* *739* *740* *741* *742* *743* *744* *745* *746* *747* *748* *749* *750* *751* *752* *753* *754* *755* *756* *757* *758* *759* *760* *761* *762* *763* *764* *765* *766* *767* *768* *769* *770* *771* *772* *773* *774* *775* *776* *777* *778* *779* *780* *781* *782* *783* *784* *785* *786* *787* *788* *789* *790* *791* *792* *793* *794* *795* *796* *797* *798* *799* *800* *801* *802* *803* *804* *805* *806* *807* *808* *809* *810* *811* *812* *813* *814* *815* *816* *817* *818* *819* *820* *821* *822* *823* *824* *825* *826* *827* *828* *829* *830* *831* *832* *833* *834* *835* *836* *837* *838* *839* *840* *841* *842* *843* *844* *845* *846* *847* *848* *849* *850* *851* *852* *853* *854* *855* *856* *857* *858* *859* *860* *861* *862* *863* *864* *865* *866* *867* *868* *869* *870* *871* *872* *873* *874* *875* *876* *877* *878* *879* *880* *881* *882* *883* *884* *885* *886* *887* *888* *889* *890* *891* *892* *893* *894* *895* *896* *897* *898* *899* *900* *901* *902* *903* *904* *905* *906* *907* *908* *909* *910* *911* *912* *913* *914* *915* *916* *917* *918* *919* *920* *921* *922* *923* *924* *925* *926* *927* *928* *929* *930* *931* *932* *933* *934* *935* *936* *937* *938* *939* *940* *941* *942* *943* *944* *945* *946* *947* *948* *949* *950* *951* *952* *953* *954* *955* *956* *957* *958* *959* *960* *961* *962* *963* *964* *965* *966* *967* *968* *969* *970* *971* *972* *973* *974* *975* *976* *977* *978* *979* *980* *981* *982* *983* *984* *985* *986* *987* *988* *989* *990* *991* *992* *993* *994* *995* *996* *997* *998* *999* *1000*

Chiamare la. Il Vescovo non avea voluto mandare il canonico diocesano sempre di vederlo per ordine del Card. di Pisa, e non avea voluto mostrare il detto ordine anche il capitano di Calascione " come si suppone e tant'altro siccome, non dovuto levarlo dalla carcere, sotto quale stava e tradotto nelle carceri sue. Il Vescovo scrisse allora al Card. di Pisa " non potersi persuadere che il d. Vescovo non avesse " ordine suo sopra questo, perchè sempre che quel Santo Ufficio ha " voluto che si pigli alcuno in questi flagiti per conto di Religione " m'ha scritto a me, et lui gli che subito si è fatto, senza replica né " contestazione di persona, e se scrivano anche al Autocratore, il quale gli fece sapere " che l'ha l'haveranno preso tutto il contrario, e però gli tornò a scrivere che " da nuove parendo, parlare al. Seg. Car. " dinanzi dell'Inquisizione, e dichiarare che l'Inquisizione mia non è " stata mai né che il Vescovo non procedano in casi d'heresia contro iurati al pari dei storici di loro giurisdizione come Ordinari, " né che non procedano come Commissari del d. Ufficio, né contro " quelli che non hanno della loro Diocesi, et che quando il d. " A. Ufficio vorrà che si pigli alcuno al di fuori a Roma per conto di " Religione, ma se arriva a me come si è fatto per il passato, et non " che il Vescovo perchè non è giusto né conveniente che si pigliano le " cose per mandare a Roma senza che io lo sappia, et l'ordina, mi " che a questo quello è stato osservato fin qui. Le cose medesime egli scrisse al Card. di Pisa in risposta ad una lettera da costui diretta, e così pure al Card. Passione, e quali risposte entrambi, che vuole mostrare il capitano de la sua lettera in Congregazione a S. S. e Cardinali, e costoro erano rimasti " contenti et contentissimi. Dopo ciò il medesimo Card. di Pisa torna a scrivere " che " mandarmi il d. carcerato a Roma al d. A. Ufficio et che dov' " l'Ufficio non mancherà d'avvertire a non fare Commissari, ma solo " rimandare al Vescovo l'Ufficio loro. Il viceré poco dopo che per un certo tempo non aveva in Congregazione Cardinalina e questo di lui attestato come del rimanente accadeva sempre di vedere dalla parte di Roma, quando lo Stato mostrava un po' di vigore, mentre intanto l'arconte loam era da una interpretazione sempre qual debolissima, anche le rimproveri non mancavano mai. Si vedeva un movimento di protestazioni fatto esteso a quel degno de' napoletani. Con ogni probabilità segnatamente i virati arcontevili di Napoli consideravano di avere in vista, specie della Congregazione Cardinalina, alla quale per tanto non quanto Viceré di tutte le altre Diocesi, dovevano sempre fare valere la loro causa più o meno che avevano per le mani ed attendevano la dichiarazione ma è un fatto, che quando la Congregazione Cardinalina, a tempo della controversia circa l'Inquisizione in Napoli si sforzò di dimostrare che era stata una serie non interrotta di suoi Ministri e Commissari delegati anche nelle parti più remote del Regno, non poté dimostrare la più tempo di cui già si tratta fino all'anno 1580 e meglio 1585 (1). Per altre

(1) Nella " Avvisazione e motivi, ecc. il detto sforzo riesce visibile al punto, che per un po' di tempo, all'anno 1573, " essere stato Ministro Mons. Beauglia " Jey Baras " non si sa al tempo preciso in cui fu inviato, ma si vedrà tra poco che il Card. Alessandro de' Medici fu semplicemente Viceré generale dell'Arconte in Venezia, e che molti altri lo furono dopo, ma dopo che Baras " come che a loro stato trovasi aggiunto quello di Ministro o commissario della Inquisizione romana. Torna a dire che, se la Congregazione

lo Stato non cessò mai di accogliere ogni richiesta della Congregazione Cardinalizia, come non cessò mai di favorire gli Ordinari ne' loro bisogni in materia di processi di Fede, né mancò di fornirne loro le occasioni quando esse si presentavano. Così nello stesso anno 1569 (18 maggio) il Vicarì sovvertì il Vescovo di Taranto, che nelle carceri dell'Ammiragliato trovavasi Gio. Battista Protontino "Vice-Admirato di Taranto", imputato in diversi capi tra quali alcuni che sapevasi di eresia, avendoli due Teologi verificati per tali, ed egli, non appena compiuti i processi pe' capi spettanti al giudice laico, gliel'avrebbe consegnate con tutti i processi, perchè procedesse contro di lui pe' capi concernenti la Fede. Più tardi (11 luglio), avendo il Vescovo di Uppide Vicario di Melite chiesto il braccio secolare per procedere contro certa laici imputati di falsità presso la sua Corte in una causa di eresia contro un chierico, il Vicarì scrisse al Governatore di Calabria di prestargli il braccio secolare ad ogni aiuto a favore (1).

Per tal modo un gran numero di regnicoli era in questi anni perseguitato e tradotto a Roma, e del pari lo era un certo numero di cittadini di Napoli e de' luoghi vicini, mentre taluni altri emigravano per trovare quella pace che era loro negata in patria; de' napoletani, taluno di eresia elevata, residente in Roma ovvero anche residente fuori d'Italia, fu però aspramente colpito. Ne rimangono appena poche memorie de' più cospicui. C'è da citare p. es. Scipione Tetti napoletano, ricordato dal Tunno che lo udì celebrato altamente dal Murto quale uomo universalmente dottissimo tra quelli che vivevano allora in Roma (2). Filologo, come egli stesso s'intitolava, e quanto pare, stava nella Corte del Card.^o Ottone Truchese Vescovo di Augusta, cui dedicò un suo opuscolo "De Apollodoro", con la data del 15 Bre 1555, il solo che di lui si abbia messo a stampa, di appena 12 carte, ma tanto riboccanti di una erudizione moravigliosa (3), acclamato in materia di Fede venne condannato a remigare nelle galere, e verso il 1574 non si sapeva più se fosse tuttora vivo o morto. C'è da citare ancora Ubaldo Sacconovero Conte di Casano, ricordato dallo stesso Tunno, emigrato in Francia e molto ben veduto dal Re Cristianissimo, al cui servizio stava come capitano di cavalli venuto in Italia, traversando Bologna, fu preso e tradotto a Roma insieme co' suoi domestici, chiusi nelle carceri del S.^o Ufficio e processato: ma il Cristianissimo, mediate due suoi Ambasciatori, ne ne dolse con Pio V, reclamò il Conte e con la sua insistenza l'ottenne; verso il 31 marzo 1571 furono liberati i suoi domestici, verso il 28 Bre d.^o anno fu liberato egli stesso e si ne tornò in Francia (4). C'è da

avere fatto revistare non tanto il corteggio quanto i processi, avrebbe scatenato vari equivoci.

(1) Questi documenti del 1568 e 1569, raccolti dal Chioccarello, possono ancora leggersi in *Curia* vol. 22, che corrisponde al *Curia 17. Annali curiae*, fol. 10 r.^o 25, 26, 27, 28 r.^o, rimane occultata la vera Consulta del 1.^o giug.^o 1568, tratta da *Secretorum* 8, i quali sono oggi affatto perduti.

(2) Tunno Jacob. August., *Historiarum sui temporis*, Francof. a. 8.^o, 1688, p. 1172.

(3) Apollodori Abhazionensis Bibliotheca... Additus est Scipionis Tetti viri apertissimi docti De Apollodoro, Romae 1555. Altre opere lasciate man. dal Tetti furono registrate dal Labbé se ne leggono i titoli nel Nicodemi, addizionali a. Ippol.

(4) Archiv. M.-Nico, fil. 4000 "Avvisi di Roma", alle due date suddette. In Roma allora appunto concludevasi il processo contro Mons.^o Pallamieri, il quale,

notare inoltre Gio. Maria de la Lama medico napoletano, rifugiatosi da più anni a Vienna per essere stato sommerso quale sospetto "nel tanto effluo de l'inquisizione", come si legge in un suo memoriale che con più lettere a lui rimandate fu pubblicato dal Lagomarsini. Egli supplicava Pio V, mediante il Card.^o Commendone, di depotere il Nuncio a trattare a sua casa, vivendo lui dell'arte sua e non potendo "lasciare gli evviamenti", che aveva, per venire a presentarsi in Roma il Commendone, in data del 22 febr.^o 1567, gli rispondeva non esservi rimedio se "non si costituisce a dar conto de la sua fuga e de i fatti suoi", e poi, se. littera, gli scriveva di avere trasmesso il suo memoriale a la Congregazione ma non fu esultato da Pio V, e nominato dal successore Gregorio XIII, poi da Sisto V, che il 27 marzo 1567 scrisse all'Imperatore Rodolfo II, il quale aveva esultato al Della Lama quel medico della sua casa e lo aveva raccomandato, aver constatato che il Nuncio lo facesse liberare e lo assolvessero, attendendosi per altro dall'Imperatore che lo licenziasse del suo servizio (1). Basta per fare un'occhiata agli esecutori del Galileo, per vedere quanta e quali napoletani si rifugiarono volentieri in Ginevra, mentre altri senza dubbio si stavano in altre parti, durante le persecuzioni di Paolo IV, di Pio IV, e soprattutto di Pio V. Citare i soli nomi di persone appartenenti a famiglie conosciute per nobiltà o ricchezze per altri titoli Ayerba (cio. Antonio nato 1550, Agostino Pietro di Caserta, 1550) divenuto catechista e poi ministro; Borrelli Felice di Nola, 1553 capitano, Lavino Matteo, 1555; Carluccio Cesare, Lanaro e Camillo 1557 del, Capuola Antonio di Capua, 1557, De Caro Tommaso di Tortorella, 1570, Maranta Alessandro, 1573 (dottore in teologia). Questo è principalmente a Napoli, uno de' documenti che esibisce poco un elenco di processi, da quali certamente un numero non piccolo appartiene al periodo in cui qui si tratta (2). Basta considerare, che, oltre a un processo "contro molti di Valdenso", vi sono annotati quei processi, per esempio, i quali cominciarono appunto nel 1575, e vi figura ancora quello "contro (cio. Francesco Brancalona", il distinto medico, senatore e socio benemeritissimo dell'Accademia de' Normi, come lo ricorda il Castaldi nella

secondo uno degli Atti in data del 3 giugno era stato trasportato dall'Inquisizione a Torre di Nona e quindi dimorante nella sua casa a Torre, venendo poi l'indomani, di buonissima ora, il corpo trasportato a Piazza di Ponte e lasciato per spettacolo fino al 4 di ore. ed al terzo e attender possono le la sua rebo, e Pio V donò subito alla sua casa libera da al che i Padri anteriori aveva in contratti. Sarebbe stato dunque colpevole per la via del Inquisizione ciò che non se ne sia conosciuta. Nel e scritto d. B. i tanti dico non si parla di tale circostanza, che non può fare meraviglia, si deve soltanto che confesso o contrario con bellissimo parole e sage tormento nel carcere di Torre di Nona gli fu tagliata la testa la notte del 5 giugno 1571. Ved. vol. 7^o fol. 101.

(1) Fugiani Joh. Epistolas et Orationes suas a Hieronimo Lagomarsino illustratae etc. Rom. 17^{ta}, vol. 4^{to}, p. 442-48 in nota. La lettera di Sisto, dopo di avere annunziata la della condanna aggiunge, che la somma benevolenza per R. M.^o lo costringe a dirle essere pericolosa al stesso da a sua parte lo aveva in casa e ad essere alla cura e salute di. corpo suo e de suoi fratelli. Un uomo sospeso di eresia e privo di parca dalla patria mentre ad un cattolico Imperatore scrivere certe cose a di altri che di cattolici e privati. Et ad a lo propter ingenua potestatem et fidem tuam maxime expectatur. Anche dopo di aver fatto esultare il potere medico. In diretta essere stato medesimo persona che tiene alcune commedie non aveva proprio niente.

(2. Doc. 1, p. 4 e seg."

Pao. Tasso Vicario generale, "come si legge nell' Decreto anche di tortura notata nel 1° volume". Ed ecco l'Avviso integralmente.

"Donne che furon prese in Napoli dal Arcivescovo fero perche
 "conferivano la legge hebrea, et che havevano tradutti libri He-
 "braichi in spagnuolo, la Principal donna di questa fattione si chiama
 "Lavinia che fu moglie di un Capitan di G.ustitia udo si chiamava
 "Ismahele et la Madre d'esse era di casa Giuda, questa ha fatto
 "la corda, et si dice che ha confessato di molte cose, le quale non
 "si possono sapere perche l'officio del Arcivescovo va molto segreto.
 "Un'altra sig.^{ta} Principale di questa med.^{ta} fuono somita in lan-
 "guella Valeriana (sic), et sono state pigliate d'esse altre, et se son
 "state liberate alcuna, et fra esse la moglie del Capitan Valdeschi e
 "una bella Giovane, per la Madre di esse è stata ritenuta et tutte
 "legg. et di tutte le Donne ritenute ne hanno messe alcune nel Mo-
 "nasterio della (assolatione, et la 8.^a Isabella (Valeriana fu nome
 "nel Monasterio della Angeli. Quando fu pigliata quella Lavinia, la
 "Isabella Gauderana non era in Napoli, perche subito sentendo que-
 "sto subito andò a trovare la Principessa d'Ascoli con la quale co-
 "leva vivere per sua Damigella, et se ne partì con una di Napoli,
 "per la mandata una Compagnia di cavalli per essa, et così fu mo-
 "nata in Napoli, et non si dice altro et non che vivono secondo la
 "legge Hebrea et che la predetta Lavinia era la Maestra, et una donna
 "di poca qualità. La Lavinia ha una figliola uella la quale è
 "più ostinata che sua Madre, altra donna Mariata non vi è presa.
 "— Si è detto per Napoli che vi era una setta di frate li in chri-
 "sto, et che sotto questo facevano predicare et altre cose disoneste,
 "et questo tutto è bugia. Si dice che una figliola bastarda del Ma-
 "rino della Lavinia che haveva tenuto per corva et che l'haveva mo-
 "stata con un Pasticciera, ha esposto la cosa, perche dovendoli la
 "Lavinia e Ducali et non la volesse pagare et se l'accusò (1). Que-
 "st'altra fu certamente la Lavinia l'italica, registrata al pari di
 "una Virginia Fossacha (verosimilmente la sua figliola uella), in un
 "certo numero di donne di cognome spagnolo, che si può trarre da
 "un altro de' documenti annessi a questa narrazione, il quale reca un
 "elenco di processi e di scritture del S.^{to} Ufficio napoletano ap-
 "partenente a questo periodo e ad un tratto succedente esteso fino al 1540 (2).
 "Eccolo questa grappa di nomi, in cui figura quello di un solo nome
 "appena, nomi meramente di una parte del e tante donne persegui-
 "tate, che danno il più forte contingente per il volume di processi,
 "come risulterà sempre più chiaro, allorché si riscontrerà qualcuno di
 "tali nomi nelle persone che furono poi giustiziate. Severina Catalana,
 "Laudonia Cuna, Lavinia Petrubon, Isabella Maguana, Diamora Ca-
 "talana, Virginia Fossacha, Virginia Ramiro, Angela di Leone, Ge-
 "ronima Pellegrina, Laura Zaccaria et altre, Sibilla Falcone, Lando-

(1) Arch. Mediceo Sin. 4168. "Avviso di Napoli, e Memorie del Ponno 1649 al 1650". Il detto Avviso è posto nella Sin. a capo, dopo il 10. Sin. 1571 e prima del 6 febbr. 1572.

(2) Tav. 3, a. 6. Percorrendo l'elenco, non è difficile trovare i nomi che si riconoscono. Ho detto che certamente la Lavinia fu Lavinia Petrubon, e la sua figliola fu Virginia Fossacha, essendocene assicurato nel leggere, tra le cordate di "Memorie proprie" il "n.º 3092 concernente il "Gen. delle Menache", dove al fol. 24 r. è annotato in data 28. Bre. 1649. "La mag.^a Lavinia petrubon, uga, furata et a feroz feroza con figl. hanno venduto a questo monastero anni dua." dice della prima anni, etc.

ma Ragnetta, Gaspare Vigne, Angela Conza, Laura Ragnetta e sua figlia, Porcia Boltruan, Bianca ed altre, Laura Roma, Porcia Boltruan ed altre, Virginia del Castagno ed Angela Leone sua madre, Laura Ragnetta e Beatrice Villastio, Isabella Devanacci ed altre; di queste tutte costoro sono state "le defensori", ed egualmente state, ma poi cessate, quelle di Violante Cavigliosi e di Laudomia Villastio, forse perchè mandate a Roma, come si vedrà esservi state mandate cortesemente in scrittura intorno a Violante Pagnan e a Lavinia Biondi. Ripeto che questi nomi rappresentano una parte, non una piccola parte delle persone procedute per ebbero, e se ne avrà più tardi una testimonianza autentica: cioè a loro pratiche religiose, non se ne hanno notizie fin a questi momenti, ma non è difficile conoscerle; circa il modo in cui furono scoperte, si è visto che gli avvocati dissero esservi state una donazione suggerita dall'odio per interessi effrenati, mentre i testati dissero essere state tutte opere loro, ma forse, come già per Valdemaro, scoperte la faccenda, i testati allargarono le ricerche relative al testimonio, ciò che il Del Tuffo degli esecutori fatto "religiosamente".

La Corte arcivescovile ebbe a lavorare assai per gli imputati di ebbero, e il lavoro fu mosso intanto soppressa dal Vicario generale Paolo Tasso, poi, nel 1571, a lorché era già compiuto il 1° volume di processi, da Pietro Dacia, che s'intitolava allora leggendario in spiritualibus, allora Vicario generale, rimandando il Tasso tuttavia intitolato leggendario, con ogni probabilità in temporalibus, ma non intervenendo nella Congregazione per le cause di Paolo Don. 1, e c. c., poi, tra il 1573 e il 1574, a lorché si erano compiuti 7 volumi di processi, si ebbero successivamente altri Vicari, al primo de' quali fu inteso nello stesso tempo de. Dacia, ma, a questo pare, in unione con un di religione, continuando in seguito il Tasso a figurare qual complice causale consultore, mentre i processi di ebbero erano portati e ib. vicari non uscirono durante per lo meno fino al 1574, come si vedrà. Quanto a. Dacia, trova nel Paramo che egli era un clero bresciano protettore apostolico (1), e fece poi i suoi areoli, de' quali si dovrà parlare un tempo. Vedevasi intanto pare di forza meglio propendente alle opinioni della materia, in paragone del Tasso, e trovandosi Papa Pio V, disposto sempre ad agere indebitamente anche nella nomina del Vicario arcivescovile di Napoli, dov'è ancora succeduto, per aver dato risposta, quale era uomo di fiducia, tuttavia agli indole, il Dacia, nell'aprile del 1571 ebbe a rappresentare a Roma "le gran fat che che hanno fatto, che gli conveniva "fare il monito, e pare si trovava nuovo a trattare questo monito "che mai aveva trattato e visto trattare da altri". d. Si potrebbe stare che la Congregazione Cardinalizia se avesse veramente tenuto in Napoli anche qual suo "deputato", cioè commissario delegato e Vicario, come tramando il Del Tuffo, ma per lo meno si sarebbe già fatto un indole, essendo certo ormai che egli s'intitolava soltanto Vicario generale e leggendario in spiritualibus. Bisogna aggiungere ancora i nomi de' Consultori, che intervenivano, insieme col Vicario, nelle deliberazioni. Alcuni. Quelli del tempo del Vicario Tasso, per

(1) Paramo, De origine et progressu (1571) Sanctae Inquisitionis, Neapol. 1683, p. 18.

(2) Don. 16, p. 74.

le materie di ebraismo, non si trovano ricordati; ma forse erano quelli stessi che funzionavano nelle cause per le materie comuni di religione, i quali, come li trovo nel processo dei Brambaldi in data del 29 giugno 1570, erano: M.^o fra Vincenzo Coperna, Gaspare Fernandez, Gio. Battista Buoncompagni, Cesare Sangalli, Geronimo Rendina (frase Galliccio, non c'è Geronimo Ferro). Quelli del tempo del Duca, per le cause in materia di ebraismo, erano Paolo Tasso luogotenente, Gio. Francesco Lombardo e Carlo Baldini canonici del Duomo, M.^o fra Vincenzo Coperna, D. Geronimo Porra, Geronimo Rendina (Doc. 1, a). Così le vantizie dei testini vengono ridotte di molto, sia per tempo sia per le persone, e la veduta modesta del Duca a Napoli le riduce moltissimo le parole poi di costui scritte a Roma, "che gli conveniva fare il maestro .. seguito da una accusa " se avevano fatto qualche errore .. sarebbero una comparsa notevole, ma non bisogna neanche prendere troppo sul serio le espressioni del Duca, le quali farebbero deplorare di molto le sorte delle persone imputate, soggetto ad un giudice poco consapevole di ciò che si faceva.

Il documento più volte citato mostra che in questo cause vi furono torture fin dal tempo del Vicariato di Paolo Tasso a tempo poi del Vicariato del Duca, dal 1571 al 1.^o novembre 1574, vi furono esami testimoniali, anche fuori Napoli e seguitamente in Bari con commissione dell'Arcivescovo di Napoli a quello di Bari, vi furono ripetizioni di testimoni, ed agli imputati le copie de' rapporti alcune volte non furono date, adoperandosi la formula "praeoccupata cunctatione .. come accadeva per quelli che confessavano in da principio, altre volte furono date "absque nominibus et cognominibus .., le torture poi furono nella maggior parte segrete, ma la pubblica non furono perche, erano "de vehementi .. (cioè "de vehementi honesta suspitione ..), altre "de firmali .., ed allora la persona condannata era vestita dell'abito della tradotta nel Duomo a far labura "hora Misericordia .. e "inter sollemnia .., per tornare subito dopo in carcere, da scontarsi a tempo e via durante, con la giunta delle punitorie solitarie. E si ha notizia della labura di 14 persone in un sol giorno, il 1 luglio 1571, di altre 10 egualmente in un sol giorno e sempre nel Duomo, il 21 luglio d.^o anno, si ha dipoi notizia di una lettera del Duca del 8 luglio 1571 al Card.^o di Pisa, con la quale partecipava "la solenne abiura, che si fece nell'Arcivescovato di molte Donne "Catalana, et alcune di esse di riguardo, Inquisita d'Ebraismo, quattro delle quali erano state consegnate a la Corte Reale ..; ed ancora si ha notizia di un'altra lettera del Duca allo stesso Card.^o di Pisa, del 28 luglio d.^o anno, che ratificava le cose medesime (1). Per non tralasciare la narrazione, ecco qui quanto fino al luglio del 1571, e continuo dicendo che poco più tardi dovevano anche essere consegnati al braccio secolare due uomini, i quali furono mandati poi a Roma, come lo furono anche le dette Signore, ed ebbere con esse la medesima fine miserevole se ne vedranno sufficienti particolarità in seguito, e noto che, per farne la consegna al braccio secolare, occor-

1. Doc. 1, a, e Doc. 10 p. 74. Aggiungo che il Residente veneto in Napoli non manca di riferire il primo atto d'abiura qui avvenuto specificando che 28 erano state le donne le quali avevano abiurato. Ecco il suo dispaccio in data del 1.^o di luglio 1571: "Hoggi si è fatto un atto d'abiurazione di xij Donne et la maggior parte per imputazione d'hebreismo. Arch. ven., Senato-Secreto Napoli, filz. 1.^o, Alvise Bonifazio.

bligato a ripararvi dimorando spesso in Torre del Greco, e il 3 aprile 1671 morì. Successe il Perrenoto Card.^l di Granvella, che è superfluo dire quanto fosse agli atti inchinevole a favorire il S.^{to} Officio, mostrandosi nel tempo stesso nemico degli ordinamenti adottati in lingua contro gli ebraizzanti. Scarseggiava, così in questa come in ogni altra materia, i documenti del tempo del suo governo, essendosi sofferta una perdita notevole di scritture appartenenti a questo periodo; ma da altre fonti, estrasse all'Archivio di Stato, si vide che, governando il Granvella, vi fu il maggior numero di supplizi per causa di Fede, beni e Roma in persona mandato da Napoli. E certamente fu da' primi mesi del suo governo egli dovè curare l'arrivo a Roma di Teofilo Pinarello di Monopoli medico, imputato e giudicato verosimilmente nella Diocesi propria per eresia comune, potendolo desamare dalla notizia di altri complici che emersero in seguito e che si vedranno a suo tempo, e così pure l'arrivo di que' due accusati più sopra, che furono Domenico della Xenia, detto anche Domenico di Marsala, sacerdote l'industria del forrovacchio in Napoli e Ieronimo Pelligriano napoletano possidente, imputati e giudicati per ebraismo. costare doveroso essere tutti trovati reclusi, riassegnati quindi al braccio secolare, e in tale condizione inviati a Roma per essere là giustiziati.

Il gran numero delle persone imputate di ebraismo, che venivano condannate in Napoli con tanta gravità, richiamarono l'attenzione del Granvella e della città. Precorrendo al cominciare del luglio 1671, non poterono non commuovere le tante anime pubbliche, oltre alle private, con la consegna di talune persone al braccio secolare e con l'immurazione visibile di altre, poiché, come si desume da una lettera del Granvella, di cui si avrà or ora notizia venendo in luce per la prima volta, già si facevano i preparativi per costruire altri « muri », cioè altre celle scavate nel mare, con balconi chiusi tutt'intorno da muriccioli, i quali sorgevano dal Palazzo arcivescovile in corrispondenza delle carceri del S.^{to} Officio (1). Ma vi fu qualche cosa anche dal lato del Viceré. Né l'Archivio di Stato, né i nostri storici danno informazioni su questo incidente, lo dà per altro il Monumento veneto, che poté essere male informato su qualche particolarità, non su tutto il complesso di quanto riferiva, citando, anche nomi. Con un lungo dispaccio del 7 luglio 1671 al Residente diceva, che, mentre i nobili cercavano destramente di ottenere dal Cardinale (Granvella) licenza di mandare un Ambasciatore al Re per lagnarsi di aggravi, il Cardinale avea pubblicato (forse avea preparato per pubbli-

il braccio secolare per la cattura del d.^{no} Marcantonio, per questa differenza tra loro debbono tra loro avere le ragioni rispettive, perché uniformemente a quelle che sono state con si mostrano di dare aiuto e favore come si è fatto nel passato. 14 febbrajo 1671. (Ib. vol. 26 f. 121 v. e al Viceré di Palermo si scrive che) stato ucciso, licenziò l'imputato « dottor Marco Antonio » poverello, f. 121 v. e 122. — Aggiungo i fatti di un altro serg. reso dal Arcid. a questo stesso tempo all'acquiescenza di Sicilia. A Comm. scritte Michele di Navarra. Il nostro Rev.^{to} Inquisitor di Sicilia ha così scritto che Di Pietro della Rocca ed altri hanno ucciso il Capitano del d.^{no} S.^{to} Officio, e sono piovuti a salvarsi nelle parti remote di Calabria. La detta persona come Di Pietro della Rocca (cioè Giovanni Ottavio Moscardino). La preda senza farvi assistere da gente se non al momento della cattura, senza nemmeno tirare la detta gente dal luogo in cui abitava, dovendo essere cercato nel tempo della cattura. 26 febbrajo 1671. (Ib. id., f. 125).

(1) Rilev. quanto si è detto circa i muri e l'immurazione e pag. 33 del nostro.

carlo) un bando, in cui si prescriveva doverli osservare una Pragmatica del Re Cattolico di verace, la quale si uendeva che conteneva « severità forte non minori di que. e del Inquisitore di Spagna ». Da ciò confusione e rissione, dicendo nobili e popolo essermi attento pure da Carlo V che non se ne dovesse più parlare. Ed era stato eletto da nobili, quale Ambasciatore, l'amico Agnoli, e lo avevano fatto nascondere per farlo credere già partito. Intanto il popolo si era affiso, perchè avevano eletto l'Agnoli senza il suo consenso, e l'Agnoli aveva dichiarato di voler accettare solamente col consenso del Cardinale. Ma i nobili erano risolutissimi di eleggerne un altro, anche senza il consenso del Cardinale, e cava. un principali e erano offerti, tra quelli li Jacca d'Atri « parlando alli Baroni et ad ogni altro gentil homo, che se il Card. vince questa sua opinione, saranno tutti in peggior conditione, che si fume posta l'Inquisitione di Spagna, perchè ora che d' hende leva la maggior parte delle gentilditoni alli Baroni de Regno ordina anco la praticata Pragmatica; che per ogni bestemmia si confisca la terza parte della robba con molte altre severità simili, dovendoli credere al detto di due semplici test mossi da esser tenuti occulti, il che mette in biabuglio ogni una, massime per la gran quantità di testimoni falsi che si trovano in questi Regno, e. qua specialmente ». Con altri dispauci del 16 e del 23 luglio, riferiva che la confusione era sempre maggiore tra le nobili e il Cardinale, e che i nobili erano risoluti a mandare l'Ambasciatore ad ogni costo (). Il subbuglio veramente diva essere ancora più esteso e tale, che il Granvescovo multi registro più tardi cercò di vendicarsi, facendo discutere da tribunali muniti la questione ad coloro i quali erano nati da cittadini napoletani, ma non nati propriamente in Napoli: dovevano godere i privilegi concessi alla città; però, quanto ai negozi delle pressioni inquisitoriali egli non avrà più avanti, ed anzi si rivolse prestissimo all'Arcivescovo e alla Congregazione Cardinalia, pregando che si andasse ad appo a chi coloro i quali dovevano essere castigati, lo fossero in Roma. Scrive così, il 31 luglio del 1571, una lettera, il cui contenuto e le cui conseguenze giovera rilevare da parole medesime del documento che ne fa relazione. Fu la lettera, diretta al Card. di Lima, « anima longa, con rappresentare il pericolo che teneva li turbati nel popolo, quale « pillava per sommarito che di qua intend. da Roma, l'aveva stato « mandato un ministro deputato dalla Inquisitione, e che nello nome « di Vicario trattasse questa causa, e rappresentava che il numero « degli Inquisiti era grande, e passavano da 500 forse 600 gli appartenenti, con cui, et ogni uno di questi haveva amici, e pari haveva « pregato l'Arcivescovo che si procedesse ne la provocatione del povero, e differisse la fabrica che voleva fare per murare altri com- « damenti. Soggiunge anche Non sanno veramente, questi popoli « quello che si vogliono, desiderando più presto che questo onore in

(1) Arch. ven. Senato-segreto Napoli Sta. 3.° libro 148.

(2) Il 4 dispauci lo Agnoli l'172 morì verso l'171. « Qui c'è un poco di biabuglio in questi Baroni, gentili, ma di cittadini, et popolari di Napoli, al poco che vede. ha gravato. Per ogni coloro che non era in immediatamente in Napoli. Si bisognerebbe il privilegio a me li nati in nobilitate, ora costui, di non poter mai perire li robba se va che per nobilitate... Il Card. ha fatto pensare tutti i re bonali e far antecede sopra tale questione; ma la cosa ingratia, e in fine che sia costrutta alla città ».

terminare in Roma dove si trattava con più rigore che qua, e pure
 qualche volta ha guastato con amore del paese. Vede bene
 almeno di cui far conto al di là del mare, e non si è signore in freno
 schernito, supplicando non come bene lascia passare il romore più
 avanti, e che era meglio dell'essere a questo, che non seguire e
 dare occasione a maggiori scandali. Protestando pure che per non
 contraddire quel papa e non intendere di farvene da mancare al ca-
 stigo dovuto, ma metteva in considerazione essere a proposito di
 fortificare a troia. E se Sua S. M. avesse comandato, si an-
 rano mandati a lui a Roma poco a poco dove a sua potestà fare
 la giustizia con rigore. E concludeva. Per me cristeria meglio di
 mandare a Roma, sopra di ciò, e di tutto il resto che di sopra
 per vo aspettarò questi. V. S. Ill. e Rea, havendole consigliato
 con Sua S. M. mi scriveva, il che la supplico fare brevemente. E per-
 che si dovesse fare devotamente approvare: passare dal V. M. o re
 la trasmissione a Roma del re. Arrivando con lettera del 21 Xbre
 dell'istesso anno scrive che quattro donne inquiete d'Abruzzo, le
 quali erano state consegnate alla Fucina di sansepolcra a questo R.
 Off. in con la barca del Patron Antonio di Loro. Come si vede,
 la lettera del travasa suggerisce che il Rea detto vostro riferiva
 che i suoi figliuoli assistono in Napoli appunto per i ragioni ora e lo
 mostra più grave anche, il travasa dove preoccuparsi del possibile
 pericolo di tumulto se popolo, dove pregare di non dare oc-
 casione a maggiori scandali. I napoletani si erano accennati, rito-
 nando che sono state mandate da Roma un ministro deputato
 da l'Inquisitor sotto nome di V. M. con non avendo fatto
 posta, essendo almeno era appunto così, benché negli anni scorsi fosse
 stato anche peggio. Ma avendo veduto capite che l'aggravamento dei
 quei reame l'è una da Spagna, come la Roma. Ne io ne l'ufficio
 intendere che ciò faceva meraviglia. Visto, or da dire che quest po-
 poli non deputato quelli che si vorrebbero. Questi popoli volevano
 una rigione al loro stato più sana dei dei, che di essere sarebbe
 errare e perfino perire ammettere il contrario per que tempi ma
 non volevano l'inquisizione delegata, non volevano l'ingenuità con-
 tinua di Roma con l'aveva anche di quei insulti se e minori ro-
 mane, e tuttavia motivano non trascurano che gli spettacoli fano-
 sti di domare a Roma anche che in Napoli non contraddistano e'era
 ma non viene sempre inevitabile, quando la potenza è amica e non
 si vede con una possibilità di tempo. E l'ero pure ricordarsi, che in
 questo tempo si fa una delle cose non della pace di Spagna, e data
 un non so se l'istesso dei tempi da se contravvenire per l'inquisizione
 un uomo italiano e l'è più di una lettera trasmessa in Roma da un
 amico mio, da la pace se doveva essere i napoletani in sospetto
 che l'aveva si per nome di Maria e se presso il Papa, per quale so-
 spetto o se per altro non pienamente. E ora ha la data del 29 ago-
 sto, il che ed è si conosciuta. Si fanno i deputati con ordine che
 "debbano andare a raggiungere Roma". Arrivando l'è da essere
 "contraddistano" alla "strangia" brava al Fiume e supplicando che vo-
 gliano essere posti di far intendere a dei Ristitutore la comune vo-
 lontà di non essere fatta questa, che queste cose di persone mano
 de tutti, dirigite ed estese per mano del vostro Onorevole.

* me a tornano, come sempre hanno supplicato in la forma de li
 * Canoni e senza interposizione di Corte ecclesiastica, ma da unumore
 * procedano in la Pontice uno della città. Et non si non possa perve
 * che una altro all'oroscio di sua Beatitudine, supplica ora sig.^{na} III.^{ta}
 * ma servita far fede a Sua Beatitudine delle molestie che in
 * città ha avuta di detta giustizia».

La proposta del tranvolo fu accolta in Roma prontamente, benché con molto ritardo. Le quattro donne, insieme col figlio di una di loro, già consegnate al braccio secolare e rinchiuso nelle carceri della Vicaria, furono inviate a Roma al finire di Marzo 1571 dopo 6 mesi di carcerazione, avendo stato noi a Vicaria dal figlio. Si conosce ora anche il padrone della baracca lo trasportava. Probabilmente non esso fu trasportato pure uno degli uomini al più vecchio e poco dopo dovè essere trasportato un altro che forse potrebbe dirsi non essere sicuramente, infine ancora un altro schiavente dovè essere trasportato in seguito. Il M.^{re} Ufficio romano non tardò a consegnare queste persone al braccio secolare, per far loro sfuggire l'espulsione aggraviata in carcere de loro, perchè, specialmente le quattro donne, a tale scopo erano state mandate a Roma e la carcere fu rigorosamente eseguita nel Regno. Con le notizie delle date, della patria, ed anche di taluni incidenti occorsi poi bene confermati da quei incidenti si fu menzionato nello sterminio del grande Archivio, poter trovare i nomi delle persone giustiziate e le erano parte scritta sotto a regno di Carlo di Giovanni decollato. Sono furono mon.^{te} Domenico della Chiesa di S. Maria, che si vedeva avere aderito al negozio di forascolario in Napoli, mad.^{re} Jeronima Polignone di famiglia originaria di Varesio di Spagna, mad.^{re} Diana di Monopoli Vidal originaria di Monopoli, mad.^{re} Immacolata di Monopoli figlia dell'anzidetta, tutto questo persone giustiziate il 9 febbra.^{io} 1572, Teodoro Panarello di Monopoli, che or ora si vede biennato e medice n. d.^{ta} città, giustiziato il 25 febbraio (trono no Polignone presidente in Napoli, parente della due sig.^{ne} Polignone giustiziate il 19 luglio 1572.). Tutto questo persone furono appiccate

(1) Ecco ciò che si legge nella Sentenza di S. C. de' Decreti del 2 del 1572. «Venerdì 2 detto (febbra.^{io} 1572) vennero habuto giorno detto a hora 8 di notte fu chiamato a la compagnia in Corte comune di S. C. de' Decreti, per dover essere per via di la Corte per effetto de la S. C. de' Decreti li sottoscritti: m.^{re} Domenico della Chiesa di S. Maria, m.^{re} Jeronima Polignone di Varesio di Spagna, m.^{re} Diana di Monopoli Vidal da Monopoli, m.^{re} Immacolata di Monopoli figlia dell'anzidetta, tutto questo persone giustiziate il 9 febbra.^{io} 1572, Teodoro Panarello di Monopoli, che or ora si vede biennato e medice n. d.^{ta} città, giustiziato il 25 febbraio (trono no Polignone presidente in Napoli, parente della due sig.^{ne} Polignone giustiziate il 19 luglio 1572.). Tutto questo persone furono appiccate

* abbreviato in Roma, naturalmente pare con un Ona Donato ^{il} ed altri 11. Il nome suo poi verrà ancora sulla scena con due altri nomi de' supplicati sopra riferiti, avendo la Congregazione l'ordinanza violata prima delle speme, erigato poi villo di questi sacerdoti nelle carceri romane, su beni loro espropriati, una tale base si fa comunemente durante il Pontificato del successore di Pio V. e bisogna dare e cumulare la parte che gli spetta. Ritranga intanto formato che la pena di morte in que' giorni fu accompagnata da la condanna de' beni e rimanga in pari tempo formato che non furono giustiziati in Roma soltanto due donne ebraizzanti, come dice il più grave de' nostri storici con circostanze pure inesatte, riducendo a quantissima minima tutto ciò che si ebbe a patire in Napoli a motivo della scoperta degli ebraizzanti (2).

Il 1.º maggio 1572 morì Pio V che a Chiosm poi sostituito, e per buona fortuna apprezzabilissimo da ogni cristiano non volgare, fu l'ultimo de' Papi costituiti. Il Granvola se ne andò al Conclave, lasciando Legatosanto nel Regno Diego Simancas Vescovo di Jindana, cui per altro eletto ben presto il Card. Boncompagni, che assumeva il nome di Gregorio XIII, uomo amico de la scienza e de la dottrina, cui si deve pure la riforma del Calendario sulla base degli studi fatti de' fra e li Lilio celeberrimi ma che da Roma partivano, per quanto gli fu possibile, nell'andamento preso da Pio V, e segnatamente nelle cose del S.º Ufficio laico che il Card. di Pisa continuava a spingere quell'ufficio di solo, per lo quale si era fatto quanto distinguere. Così il S.º Ufficio napoletano, che già da Paolo IV in poi era una succursale di quello di Roma, non come di agro rigorosamente sulle materie comuni di religione e sulle materie di ebraismo, bensì in quest'altro argomento, con que la lenocrazia che era stata ridotta a zero. La prima atto da parte de la Congregazione Cardinalizia, a la quale si sa che presideva il Papa, fu la richiesta de la speme di villo esistente in Roma per alcuni sacerdoti condannati dal S.º Ufficio, facete in modo che per Tsch e Passaroli che aveva alcune robe e un credito sopra una casa venduta in Napoli acade il 11 per Giuliano l'eligenza che aveva beni in Arpaio e forse quel che come in Napoli (veramente in la detta somma comprendeva le speme esistenti anche per alcuni de la donazione agitate che dovevano essergli strette parenti), acade il 16 per Domenico della Xenia

1) * Risposta a Loris Rucapiano capitano di Napoli con al servo in persona. Phippinato Mag. vir etc. Per una vostra le la data de li 21 del presente mese di settembre. Ho tenuto carato Jean Andre e gli la per te. A di benedicta e dante che fuera in questa città una benedicta con la thompia medico, quale è stato poi al quale di la Roma, giunto con uno Jean Andre mole di a tri, et ha fatto a li del grato. Et come a benedicta e dante, tra la que e l'altro trece al fine altro con alcune mte e ofe con libri li quali se sono a benedicta e dante, et al quale a benedicta e dante. Et respondendo che de per diti. Et come gli la ne debbiate ameg per que se che per uno vido non re parte non ve hanno per. Et come per un altro non di fatto l'una l'altro. Et * Napoli giugno 1572. Card. di Granvola. - Ved. Reg. Curiae. 1.º e 2.º maggio. B. V. 1.º 11.

2) * L'ordinanza del 1572 del Card. Rucapiano, appena giunta al governo del Regno per la via de la corte romana che non vi era abitudine di la donna fiera confitta a Roma, e ve persistendo nella loro non esione. In una parte, come si fa a Roma. Ma ancora fanno i sacerdoti che si presentano con una non mostrano altro che un non fare di trasporto a Roma per che si sono che i napoletani a rincomperare per tali supplici e vi la abitudine del giudaismo, non persistenza.

dal quale non sapete dire altro, ed inviare le somme dovute per loro. Il 25 agosto 1672 il Card. di Pam faceva tale richiesta, e il 30 l'ero il Granvella mandava gli ordini alla Camera della Sommaria in quale per il 12 gen^o 1673 faceva la sua "Consulta", senza risultato e in essa diceva che i portatori di Bari e di Terra di lavoro avevano consegnato gli ordini, che, acquistata la casa del Pasarelli condotta a. notaro Vico, il quale ne aveva pagato soltanto la metà del prezzo, e acquistata la roba che in essa si contenevano, il fratello del notaro aveva reclamato la roba che erano suo zecche ora rimaste acquistate ed annessa la casa partecipando i frutti che circa la roba di Giuliano Pulleggino, non se ne erano trovati in Arpaia, bensì in Napoli, e i figli del q^o Giuliano, Leone e Filippo, avendo recato a motivo de' debiti presentati per quali era obbligato il d^o Leone, ed anche a motivo di ciò che dovevano consegnare delle loro non pagate della q^o Dianora Bagante che intanto circa la roba di Domenico della Xessa forsevechio in Napoli, erano state acquistate tutte le robe rinvenute (anche un elenco di oggetti numerosi e di valore enorme), ma aveva reclamato i figli Giuseppe, adducendo che la roba erano suo, acquistate con la sua fabbina e gli si era dovuto essere dove l'arrovato, perchè si facesse la causa. Il relativo documento si legge tra quelli raccolti dal Chioscomelli, e da esso sarebbe stato facile argomentare che si erano avuti più supplimenti, oltre a quelli delle due dinno catalani. Durante lo stesso tempo, nel 1672, il Granvella disse ordine che quel, Angela Leone, la quale si è vista figurare nell'elenco delle impetrate di elerania, fosse mandata a Napoli per presentarsi alla Corte arcivescovile come stava a casa di Dianora Catalana, e si trovava allora in Miglionara, terra della Basilicata tra Arconza e Matera, quando fu richiesta dalla Corte arcivescovile, ma non accordava la forza sufficiente per farla arrestare, il Granvella, il 6 ottobre 1674, disse scrivere al Governatore di Principato ultra che mandasse soldati e cavalli, i quali l'accompagnassero, venendo con essa anche un suo parente per assisterla, quanto risulta da due documenti che lo rinveniamo nell'Archivio di Stato (2). Altro

Il Cui contro questo era tenuto l'Espresso che degli i documenti non occorre a lei, ma se l'Espresso non ne può più e trova forte e viva form il lettore. Nel caso attuale il documento non parla di giustizia ma oggino avrebbe potuto essere che una condanna di lei, da parte del d^o Leone implicava una condanna a morte.

Il d^o Leone, il d^o Leone, il d^o Leone. — Perché avviene che Angela quale era in casa le fiamme Catalana e latitante in questa terra de Miglionara ven- gli me a Corte Arcivescovile di questa città di Napoli. Vi fu una ed ed- nome che si era al potere di questa era ogni di giorno la debbano essere- gli me a proprio di presentarsi fra gli altri il d^o Leone la detta, che era- venivano fra le robe che si rinvenivano al d^o Leone e da loro per sua vo- luntà e si non danno la detta pagaria ma dar la la corte arcivescovile di Principato Ultra. Non sendo la giustizia per quale aveva era la grata di- mossa. Il d^o Leone e per la detta, la prima volta, la prima volta, la prima volta. Dal 2000 di 20 mila lire (1672) dal Card. di Pam. (1672) la prima volta. M. L. 219). — 2^a — All'Audientia di Principato ultra. Perché in la terra de Mi- glionara si era rinvenuta una donna chiamata Angela la quale ha da- vuto presentarsi per comparire a la Corte Arcivescovile di questa città di- mossa a. ricovera della presente inviarsi il n.º de cavalli che si poteva con- veniente per essere per la prima volta, la prima volta, la prima volta. Per la prima volta che si era rinvenuta di Miglionara per la terra de Miglionara accio venga con quella onestà che si conviene, ordinando al d^o Leone di giu- glierne che consegna que lo che per voi li sarà ordinato, et per come lo con-

donne, certamente colpite da più gravi reati, furono mandate a Roma, come Violante Pagano e Lucrezia Basso, entrambe obbro per orribismo civile al carcere perpetuo con l'altare ed altro post-tensione ai uchi, e vicino del tabullo, il 24 maggio 1573 abitarono nella chiesa della Minerva, alla presenza del Card.^o Maliba, Paganico, Gambardieri della sacra Congregazione, venendo poi la sentenza e la notizia del l'altare compiuta trasmessa alla loro chorona di Napoli come risulta da uno de' documenti annessi a questa narrazione (Doc. 1^a, c). Per non intralciare la narrazione col caso di obbroismo, aggiungerò che, per alcuni altri anni, i processi continuavano in Napoli e poi anche nelle provincie. L'ultima caso di Napoli da me conosciuto, appartenente a questo periodo, fu quello della Sig.^{ra} Laura Ragusano e sua figlia. Mi potrei servire di testimoni di mano di Antonio Ferro, il rinomato scrittore e lettore in chirurgia nello Studio pubblico dal 1572 al 1583 che apparenco scritto, la data del 16 aprile 1574, per la Ragusano e citata e costituita in carcere, dopo di essere stata assistita a trattenersi in casa, e già carcerata, e destinata al trasporto a Roma che poi non avvenne: nel detto certificato il Ferro dice che la Ragusano, a quel tempo non molto giovane e madre molto volte, si era abortita e trovava emorragie e gravi dolori specialmente alle giunture, avendo urgente bisogno di alcuni rimedi, visto che « la natura non la mette al parto » e « non » « chiese prima et li rimedi non la aiutavano », che poi trovò in Detraso, nella Raccolta di scritture di 4^{to} 1574 in romano (vol. 2, fol. 2^o) l'atto del l'altare della detta signora mandato in casa la Napoli sotto l'anno 1574, firmato col « non ordinar con originali », dal Joale notaro napoletano. Ed ho trovato ancora in un volume posteriore della medesima Raccolta vol. 6 per gli anni 1574-75, l'altare di Baldassarre figlio di Gerardo Fortunato di Salsano, abitato in Montebelluno, processato quale « ugiato e di rito giudaico », dal Vescovo di Milano trasportato a Roma nel 1574 per la tortura e rimesso negativo. Nel pare, nell'identico giudicio, l'altare di Ottavio di Francesco Ruffo di Cetrone, arrestato in Milano « per rito giudaico », trasportato a Roma e quivi rimesso negativo sotto la tortura. Né occorre far avvertire, che tutti gli esecutori, così come de' giudei, venuti fuori, avendo dovute rimanerne moltissimi ignoti.

Contemporaneamente a' processi per citazioni erano trattati i processi per cause civili di religione, i quali doversi così pare occupare ad un tempo le compilate nella città nostra, e non riferite da alcuno de' nostri storici più in voga. Qui ci sono, da una parte, notizie che emergono dalla lettura de' Granvella rinastati nell'Archivio di Stato e, d'altra parte, notizie che emergono da documenti più o meno più volte che si annesse a questa narrazione. Il Granvella non cessò mai di favorire la giurisdizione ecclesiastica, mentre esecutore gelosamente la legge con un certo metodo provenne sempre efficacissimo, col massimale impiego de' suoi particolari del Vescovo esecutore obbligando anche i parenti e de' amici de' colpevoli, sotto pena il grosso multe e della disgrazia degli. Il 19 maggio il Granvella

questi debbano non ostante qualunque altro cortina Regio che detto «a» valli l'altare de' loro, così compilate al servizio di n.º R.º Iddio et di sua M.º et di que' che sono, e tutti se ne torano avere. Dal Vesp. di questo lor.º 1574. Ant. Card. de Granvella. (Ibid. vol. 25, f. 208 b.)

(1) Ved. in Curia vol. 25, f. 210 e 214 i casi dell'Arcivesc. di Otranto e

gamento di conto davanti ad alcuni luoghi pii, e coll'obbligo appoggiato a esenzione di non offendere il fratello che egli avea per opposito quel suo dominiante Doc. 1°, nel l'urto il 1715, al Vicendominio il quale dovè tornare alla sua Chiesa, consuevendo pure che fu trasferito a quasi d'Avellino nei libri succeduti nell'ufficio di Vicario lo Giacomo Zappa, e di cui si sa che fece un processo contro alcuni inglesi professanti naturalmente la religione anglicana, uno de quali, Tommaso Wren, si trovò morto nel carcere: e perchè era morto fuori il grando della 2.ª Chiesa, lo Zappa decretò che il corpo ne fosse gettato, dopo i trattamenti de suoi, fuori le mura della città, ed che fu eseguito il 25 maggio del d.º anno. Fu, in oltre un nuovo Vicario Alessandro Ravaglia, nelamento detto Ravaglia in un altro documento del tempo del suo amministrate per l'Inquisizione, ed anche nelamento detto dalla Congregazione Cardinalizia di 1.º tempo quale Ministro inviato da Roma l.º quale contiene il processo contro gli altri inglesi, e nell'agosto 1715 l'ordinando all'abate pubblico col'abate e a 10 anni di galera per ciascuno, e anche delle pontificali sacrali (Doc. 1°, b). Lo stesso Vicario Ravaglia ebbe ad iniziare un processo contro il clerico Guglielmo Courtet francese agnostico, che nel mese 1716 gli venne consegnato dalla Vicaria, in quale lo doveva carcerare per altre cause, ved. qui il Doc. 10 p. 75, ma poi un altro Vicario sopravvenne a continuare il processo, ed ancora un altro a terminarlo. Non si spiega davvero questo rapido mutamento di Vicari, che per 35 anni si incontrerà anche continuato, avendosi un nuovo Vicario a ogni anno e in ogni triennio, ed occorre inoltre dire che, in questo tempo in poi, si vide pure una molteplicità di Vicari, contemporaneamente, distinguendosi un Vicario dello officio generale, e invece un Vicario "in spiritualibus", e un Vicario "in temporalibus", un Vicario capitolare e un Vicario delle monache "monialium", di cui si ha qualche esempio nel documento citato (Doc. 1°, b).

Quanto all'anno del Gracioso in questo che fu l'ultimo periodo del suo governo, avendo poi, a primi di luglio 1713, lasciato Napoli per assumere in Spagna la presidenza del Consiglio d'Italia, dove sostare che ogni qual volta giunse da Roma con richiesta di seguire alla contro criminali del Regno, egli volle sempre il parere specialmente del Cappellano maggiore, il quale, tra gli altri carichi avea pure quello di soprastendere alla concessione dell'exequatur, ed era allora Antonio di Leone Venerato di Castellammare, cui, da vario relazione del Cappellano maggiore, che furono ricevute da lui generale, emergevano vari atti del 8.º Ufficio romano nel Regno, emanati dal Gracioso. Il 27 aprile 1713, egli ammise la concessione del Regno exequatur, giusta la domanda del Procuratore Generale della Rev.ª Camera Apostolica, e un ministerio fatto da Card.º Inquisitori contro Armilio Marotta di Guardia Sanframondo, il quale aveva avuto un mandato di comparire in Roma per essere esaminato in una causa di eresia, o non era comparso. Il 2.º maggio 1714, ammise il mandato esecutivo diretto da Card.º Inquisitori al Vicario alla Vicaria, e tutti i Ministri Regii, per la cattura del d.º Armilio Marotta che si era asserrato in Roma falsamente, o così su la comando di Tommaso Alberto e Sebastiano Leone di Guardia Sanframondo, contro i quali si era

(1) Ved. Doc. 10 p. 75 nota, e Doc. 10 p. 75.

emissione. Nella stessa lista, assieme l'assegnazione della condotta del S. Ufficio di Roma, che ordinava la vendita delle robe di Cola Pigua o Gio. Matteo de' Bianchi d'Guardia Sant'Amato, per ragione di spese indennamente sofferte, e ciò sulla dimanda di Tommaso e Medardo Abate e Sebastiano Luca di Guardia, i quali facevano pure conoscere che gli suddetti erano condannati alla frusta per Roma e che erano dannosi e intorchiati a il Gio. Matteo anche a la guerra che molto la spesa fatta dagli inquisiti era stata tacitata in soldi 100 (l. infuso il 16 gen. 1575) assieme il mandato di comparire in Roma, d'ordine de' Onori Inquisitori, fatto a il Gio. Francesco Tassio di Tortona, che aveva accusato a. S. Ufficio Pietro de' Joliva, Vicario di P. Braccio, di aver alterato per mezzo Apollonio Alferio inquisito di oroscopia e rubin soggetto della dimanda del F.asco del S. Ufficio di Roma e del De' Jodice olim Vicario di P. Braccio, il quale aveva dimostrato in Roma la sua innocenza. E non si vede con quanta facilità pullulavano i falsi testimoni, i quali a le volte erano scoperti e puniti, ma molte volte non si potevano scoprire.

Ormai l'andamento dell'Inquisizione romana in Napoli era andato in guisa, da non rimanere nemmeno accennato ne dal succeduto de' Vicari ne dai succeduti degli Arcivescovi. Roma spadroneggiava co' suoi ordini, che erano puntualmente eseguiti, ogni qual volta si deguava di renderne informato il Governo, ed aveva poi da un pezzo stabilito l'ignoranza sua sul modo di averlo e di terminare ciascun processo di qualche importanza, che trattavasi nella Corte arcivescovile, come in ogni altra Corte diocesana, solamente non aveva ancora ripristinato in Napoli la presenza di un suo speciale Commissario delegato e, non appena venne un Papa fortemente autoritario, si vide anche questo. Al terminarsi successe qual Vicario il Conte di Mondenar, che governò il Regno da luglio 1575 a prim. di Otre 1579, e poi il Principe di Pietraperone dagli 11 di Otre 1579 a prim. di Otre 1584. Le solite fonti di notizia della R. Inquisizione, i Registri Curiae Conferenze del Arch. v. di Stato non ridotti ad un solo volume per Mondenar, ed una parimente di volume per Pietraperone e veramente tale deficienza di scritture deplorevasi fin dal tempo del Riconcilio, onde questo stesso diligente ricercatore non poté raccogliere nulla in fatto di S. Ufficio (d). Ma qualche cosa dicono i documenti d'altra provenienza che io anch'io. Era sempre Arcivescovo di Napoli Mario Carafa, ed appunto a tempo del Mondenar, il Vicario Ravaglio aveva dalla Vicaria il Curato, a proposito del quale, il 19 Otre 1575 egli scriveva alla Congregazione Cardinalizia, "questo Ag. ufficiale Regio con molta prontezza si hanno rimesso un tal Guglielmo Cortese di Argentona frumense come sospetto di eresia, che havendo incarcerato in Vicaria per altro, si esaminato che

(1) Questi documenti nell'indice stampato dell'Archivio del Riconcilio, è davvero e forse in molti meno esatti, ed alcuni con la soppressione delle più importanti circostanze. Di seguito è poi riferito con le date del 1575, che non meno è esatto.

(2) La R. grece del tempo de' Mondenar è l'attuale vol. 20 (ann. 1577-79), e non vi si può leggere l'intero testo, essendo stata rinvenuta e ligatura, la prima e l'ultima. Nel tempo de' Pietraperone è un'attuale vol. 20 (ann. 1579-81), che appunto del 1579 si aprono e si aprono presto e presto per titolo "L. 1. de' C. de' Magist. C. 1. de' Principi Petrus Petrus et Ducei Odone, intend. Sacri Curiae et Magist. Curiae Vicariae etc.).

«orch, in osservanza del tutto». 1) In quale ultima parve conformarsi che nel tribunale arcivescovile si agiva sempre più strettamente con le deliberazioni della Congregazione Cardinale. Nota esservi ancora melius che il processo del Cartet - clerico francese - fu continuato da un altro Vicario generale capitolare D. Domenico Petrucci, e poi terminato a' 15 febbra 1674 dal Vicario Gaspare Salingardo. Doc. 1° q; anche durante 1674 dopo il Ravaglio vi furono ancora successivamente due altri Vicari - ne voglio a battere che il Ravaglio fu poi fatto Vescovo di Macerata nel genn. 1674, il Petrucci, nativo di Città di Castello, fu mandato Inquisitore a Malta come valore del Re. lillo, e per ultimo, per discedere sotto tra lui e il Gran Maestro, fu poi fatto Vescovo di Naxos nell'aprile 1674 e di Brignone nel luglio 1674, come pare il Salingardo o Salinguardo moronense fu fatto poi Vescovo di Ripatransone nel giugno 1674, quindi di Modena nel 1674.

Questo Salingardo fu Vicario di un nuovo Arcivescovo, quando Mario Carafa morto 11 febbra 1673, e il nuovo Arcivescovo fu Paolo d'Arenzo, già fatto Vescovo di Paracca nel 1661 e Cardinale nel 1668, trasferito poi in Piacenza a Napoli il 15 febbra 1674, rispose fino al 17 giugno 1674 e vi è notizia di un altro processo fatto dal Salingardo contro Bernardino Hato, condannato nel luglio 1677 per incesto con una sua figliuola e col costume, condannato a tre anni di galera. Pare di d'esso, la quale pena fu poi commutata a cinque anni di esilio, e il questo esilio fu però fatto in grazia nel marzo 1678, sempre per ordine dell'Arcivescovo d'Arenzo (Doc. 1°). Una tale meliora, nel conservarsi delle pene inflitte, potrebbe crearsi speciale da D'Arenzo, comunque noto per la severità con cui represso, affrontando la potenza di vari nobili, le trache assise con le cure di R. Arrangolo a Batona, trache assise con a que tempi anche in altre parti d'Italia e non sempre punite. 2) invece può dirsi di massima nel 1674 l'ultimo un agevolamento successivo, e a non lunghi intervalli nel loro contare le pene, tanto che pare il carcere perpetuo, o di quello detto perpetuo sine spe, generalmente dopo un certo numero di anni in cui era condannato, mai del tutto avvece anche se si venisse fuori, ma occorrevano sempre, le ambascie, remi, aderenza e maneggi. Ed è un fatto che il d'Arenzo non riuscì a conciliarsi l'amore dei napoletani: così quando nel giugno del 1674 pervenne in Napoli, la notizia della sua morte, avvenuta in Torre del Greco al seguito della frattura di un arto inferiore da lui sofferta, il benedetto reame Anselmi arrivò al Re. «questo popolo n'ha sentita purissimo di spavento, perchè era malissimo satisfatto della troppa severità di quel Signore». Nessuno poi al d'Arenzo Anselmi di Capua, che come si chiamò di Napoli dagli 11 agosto 1674 al 5 febbra 1675 si ebbe un altro corso di Vicari, i quali furono a capo del tribunale diocesano per la Pado, cioè, Pietro Francesco Guidolone (1674) forse 1674-75, poi

1) In questo processo contro Guglielmo Cartet, come dell'altro citato più sopra, e che non è in leg. cit., non manca il ricorso nell'elenco dei processi consegnati da notar Joio; Doc. 2° p. 7.

2) Nel Museo di St. a storia ed antichità d'Italia, Roma 1874, vol. 2° p. 176, si legge che nel 1674 il Re d'Armenia fu fatto Vescovo di Brignone e stato informato da diversi che molti degli monasteri di monache di Venetia et della riviera di Tirolo sono in via di estinzione e molti altri di loro a pericolo per la mancanza di sacerdoti, e che si ha scritto a Venetia al Senato, etc.

Vicenza Quattrinani 179 che fu Vicenza ancora un'altra volta per tardi poi non avendo potuto continuare un'altra volta. Inoltre de Porta 1785, Onorio Raparo 1791, Archibon Biondra 1795, costoro sono tutti nominati nel mio documento 1, e non che taluno di essi fu poco fatto Vicenza a seguito, come il Quattrinani fatto Vicenza di Vicenza e Raparo fatto Vicenza di Alessandria nel 1795. Dopo tutto, per ciò che dovrà fare a seguito, che sia dal 1791 arrivando dopo al primo qua e Consultore Carlo Biondra 1791, a la 790, a, 4, e. Certamente per la storia dei processi fatti mio all'anno 1790, rappresentati dal 1792 e molti furono tra di la Vicenza omnia (perché, che tennero l'ufficio nel periodo anteriore a d'anno; ma erano impediti a riceverli) mentre facevano le date, ne dove d'aggiungere che quali erano riguarda i miei processi che si trovavano nelle mani del notaro Francesco Jona di cui si è visto pure occasione di ricordare il nome e proposto del debito di Laura Magenta e pag. 0.00, ma non di certo che erano contemporaneamente più notari (era, per me, anche l'On. Carlo la Finanza per un già nel Ducato e poi tornato a Napoli, a cui era il continuo generale di quella città i processi si lasciavano a ogni volta mandando a far, come per esempio 3^o 1791, e non ha un esempio anche nel 1791 p. 12. Anche il d'anno non rappresentati nominati tutti i movimenti del tribunale amministrativo, bisognando aggiungerli processi che si trovavano tuttora nelle mani degli altri notari e dopo quelli mandati originariamente a Roma, forse a che gli impatti si erano tradotti con miglior fortuna, come ancora al tempo conservate per loro le copie dei processi, avendo anche un ricordo se medesimo essere a pag. 8. Aggiunge che c'era inoltre qualche rubrica speciale di processi affidati a speciali notari, e che segretamente quella dei processi si spartivano, allora anche frequentati in un certo senso vedendosi colpiti napoletani e pugliesi, ed ugualmente stranieri, soprattutto greci, ma anche d'alto più diverse nazioni, dapprima tutto i turchi e poi venuti a Napoli, che avendo colto alle occasioni, in seguito di denunce e involti in seguito di e continui compari, erano sottoposti ad esami e a condanne abbastanza severe. Si trovava allora in questo tempo il notaro Sebastiani Pizzo la cui successore Pietro Pizzo ed ha potuto avere un fascicolo che offre apparte l'elenco delle scritture documentate "che consegnati", tutte dal Pizzo e dal Pizzo e consegnate poi a On. Camillo Pizzano nel principio del secolo seguente, dove figurano non meno di 300 nomi. In tutto ciò si può rilevare la grande importanza della Corte civile novile in materia di Pado.

La cosa mi ha fatto anche meno sorpresi tale se i elenchi dei processi, che furono consegnati nel 1790 dal notaro Jona, la vedeva, insieme ai processi, alti di mano e poi ma memorie e sempre affliggenti, rappresentati dai e denunce, dalle opposizioni comparse, dalle riformazioni, le vedeva colpiti grandemente tutti i processi e cetera che, del resto a quel tempo alcuni erano fuori di misura e molto forte senza se da e impediti e dalla giustizia non comune, la vedeva talora esiguità, ma in numero abbastanza superiore e di ogni grado e aveva tutta l'idea al modo di "De Antonio medice", più che probabile.

(1) Pol. Guidone e pol. Quattrinani, vol. Doc. 2 p. 0. e; pol. De Porta, vol. 1 p. 1785; pol. Raparo e pol. Biondra, Doc. 1 p.

rimato, circa l'operosità ed anche le condizioni precise degli affari della Corte arcivescovile napoletana in materia di Fede nel tempo di cui qui si tratta, è fornito da due Atti del notaro Jan e aggiunti all'elenco de' processi consegnati, vale a dire l'elenco de le cause pendenti e quelle de' carcerati al principio dell'anno 1501 (1). Vi erano allora 16 cause in corso, contro 13 donne e 12 uomini, de' quali 9 laici, 2 preti, 1 frate. Il maggior numero delle imputazioni era rappresentato dalle superstiti di uccisioni, parecchie imputazioni erano di aver mangiato carni de' giorni proibiti, talune di concubinato con adultera, astensione e sprezzo della vita umana, de' eucristici etc., sprezzo della comunione, e v'erano singoli casi di bestemmie eretiche, di non avere visto Messa ne' frequentati i Sacramenti per un anno, di essersi mostrate contrarie al sepolcra nelle Chiese, di avere eccitato i suoi (queste in persona di un morto). E ci erano ancora da incarare 3 laici contro un frate di S.^{ta} Maria la nuova per bestemmie e vizio notando contro alcuni negromanti contro un tale che pubblicava falsi miracoli ed indulgenze. Degli imputati taluno era già morto gli altri, all'infuori di due, erano abilitati, cioè far litui e starre in casa, ovvero anche per la città, pronti ad ogni chiamata, dopo aver dato idonea cauzione. Venendo a carcerati non menzionavano al numero di 21, le donne erano 4, gli uomini 17, de' quali 13 laici, 3 preti, 2 frati, 1 eretico. Ma dei 15 si trovavano effettivamente carcerati, perchè le 4 donne erano tutte abilitate a starre in casa, e 4 uomini erano abilitati egualmente, in parte per malattia. Il clero era stato già carcerato, ma non se ne trova registrata l'imputazione, e così del pari per molti altri. Uno de' laici già condannati a galera in una fuga dalla galera e ripreso, trovavasi in sospetto di reapo e due altri egualmente si dovevano relapsi avendo usurato una volta. Delle imputazioni queste sole si leggono abuso d'olio santo (due donne, parole contro l'Obbia commenda e la Messa (un laico, aver agitato che da Gesù Cristo sulle croce fosse stato versato vero sangue (un prete di Vico), avere edito confessionari senza licenza di stesso prete ed un frate, apostasia (un laico), stramine (due laici, padrone e domestico, di Caposasso). Si veda in seguito, de altri elenchi analoghi del secolo successivo, che le carceri arcivescovili pe' delitti di Fede potevano contenere 14 uomini e 6 donne, non essendo queste sempre abilitate anche, all'incirca, tale era e tale fu sempre la capacità delle dette carceri e con l'abilitazione si sopprimeva anche all'angustia del luogo.

Ho già notata la deficienza di scrittura del tempo de' Viceré Mondjar e Pietraperuta, la quale si lascia al buio circa tanto che non prestarono tanto alla Corte arcivescovile quanto alla Curia romana. Per memoria ricordo che appunto nel principio del governo del Pietraperuta (14 Feb. 1579), dietro parere favorevole del Capellano maggiore, che era allora Fabio Polverino Vescovo di Iacina, fu concesso l'exequatur al Breve di Gregorio XIII era ristabiliti i figli di Gio. Francesco d'Alcamila successione no' beni delle zie e poi anche della madre e di qualunque altra persona (non a' beni paterni già inde-

rina non debba stampare né fare stampare in questa città né altrove il libro de' Notarum in lingua volgare etc.). "Dat. nel S.^{to} Off.^o di Vico. li 11 aprile 1502. — Ego Cancellarius intimavi praedictum praecceptum suprad.^o Barthelemy personae etc."

(1) Doc. 3 p. 10 e 13 d e c.

mentum) e poi tardi, durante il governo dello stesso Pietraperna (19 maggio e 8 luglio 1761) fu concessa l'esecuzione, in analoghe condizioni, al Breve poi figlio di Don Bernardino (tergente: vedi qui pag. 27). Posso per altro recare un documento del tombo del Pietraperna, che riguarda l'idea di un napoletano al 4.^o Ufficio di Roma, e che al Chioccarello o non vide o non curò. Il 29 aprile 1763 il Card. Savelli, succeduto al Card. di Pisa defunto, ne la Congregazione del 8.^o Ufficio (che non che fosse mandato a Roma (Grazia Spada imputato di « falsità in causa de religione commessa nella Corte arcivescovile »), lo Sostituto trovavasi esautorato in Vicenza per altra causa, e il Pietraperna ordinò che fosse consegnato all'Arcivescovo di Comana Nunzio di S. R.^o, il quale era Pantino Intriguano (1). Venne poi Don d'Omene seniore, che governò il Regno dal 31re 1762 al 31re 1769, oggi giacque al benedizionale e scrittore del suo tempo, ma il Chioccarello può vederne parecchie, e vi raccolse documenti con le notizie che seguono da le quali si rileva nel Comana un attaccamento straordinario al 8.^o Ufficio che non prospera sempre più. Il 31 1762, richiesta del Nunzio Apostolico del braccio secolare per punire Giulio Vaccamonte arcivescovo, che avea condannato « come scapetto d'heresia » alla fusta et altre pene, l'Uffizio ordinò al Consiglio de la Vicaria che prestassero il braccio secolare al Nunzio, ma « ord nando » che quando si va occupando la giustizia il bando dica che esso « quia per non tornano a sua giurisdizione, et non altrimenti ». Come si vede, il Nunzio, con la sua Corte occupavasi egli pure di processi di crimina, ma si sa che lo faceva per commissioni speciali della Congregazione Cardinalizia a nome del Papa. L'Omene, con quel suo rigido abbasziam vergognoso, voleva che i bacillieri, percorrendo le vie della città, non specificasse i trattati di condanna per esso di 8.^o Ufficio, e così concedeva che il Nunzio avesse un pure giurisdizione in materia di Falso nella città ma senza palenaria, secondo i cittadini avevano ad ogni altro tribunale di 4.^o Ufficio che non fanno i delitti ad essere alla pena corporale spietatissimo per sospetti di crimina. Infatti il tribunale ducesano vi provvedeva (secondo amministrare la 4.^a pena soltanto « circa Polatium », 2). Un'altra volta, il 5 1763, secondo una « carcerato per ordine et statuto del 4.^o Ufficio di Roma », fra Tito della Pensa, domenicano de convento di S. Pietro Marure di Napoli e dovendosi sequestrare le scritture e i libri che gli appartenevano esistenti anche in altri conventi fuori Napoli, l'Uffizio mandò il capitano di giustizia Pietro Magna al convento di S. Domenico, in Argeri in Salerno, in Sanseverino, per sequestrare le dette scritture e libri e portarli a Napoli, dicendo di farlo in nome del 4.^o Ufficio per ordine del Vicario. Ancora, il 14 1763

(1) Ecco questa lettera diretta alla Vicaria: « Ill.^{mo} et mag.^o viri. Ritrovandosi carcerato nelle carceri di questo gran corte uno breve spione ci ha scritto il Rev.^{mo} Card.^o Savelli che sta imputato di falsità in causa de re: giunge commesso ad a certa arcivescovile di questa 8.^a città de Napoli. Si desiderano per questo: la prima et agnoscere tutte le cose che sono al 4.^o Ufficio di Roma et a breve che si debbono consegnare al Rev.^{mo} Card.^o che padre arcivescovo di Comana nunzio di S. R.^o non lo possa mandare in Roma con incarichi che siano i 4.^o Ufficio pena se ritorno in questo gran corte per punire in quel prelatore contra di esso per quello che si vede in li presenti di così: sequestrare che tale o mostra in una del temp. die 31 Aprile 1763. don Juan de antiochia ». In *Giornale*, vol. 20, f. 22.

(2) Vedi p. m. il Don. 6 p. 17

il 1° maggio 1803, al debole Gregorio XIII successe il dispotico e severo Sisto V, il quale non tardò a volere ripristinato in Napoli l'ufficio di Commissario e altrimenti detto Ministro delegato della Università Inquisizione rimessa in tutto il Regno, e fu scelto per tale ufficio D. Carlo Baldini. Veramente dalla Bolla di Paolo III "Licet ab initio", questa delegazione era anzitutto in modo facoltativo, non obbligatorio, d'altro lato non era punto necessaria, giacchè da un punto nella moneta al pieno esercizio dell'inquisizione rimessa tra noi, mentre non solo per mezzo del Nuovo, ma anche d'oltremonte, i Card. Inquisitori volevano dirigersi al Vicere, ed erano da lui serviti con la maggiore premura in tutte ciò che desideravano: nel Commissario delegato avrebbe potuto far di meno del Vicere, che anzi ne avea tanto più bisogno, mancandogli e birri e carceri e locale appropriato. Per riguardi e convenienze, se ne era data dapprima l'idea a' Vicarii napoletani, ciò che facilitava pure di molto il servizio, ed appena due volte e per breve tempo a qualche persona particolare incaricò particolari commissioni: poi si era compromesso nel dare tale incarico, perchè i napoletani, avendosi il semplice sospetto, ne rimanevano irritati: infine si stimò giusto il momento di passare avanti o impiantare in modo distinto e pacato, non più subdola e nascosta, un ufficio inteso alla città, ed valea la ciò soltanto lo spirito velleitamento autoritario di Sisto V, ma valea pure lo spirito ragionamento pietoso dell'Onore. Roma, visto il terreno facile, si spinse nella via della prepotenza, e questa volta, marciato verso i napoletani e verso l'Arcivescovado, non ostandovi alcuna ragione seria di parer, perfino stabilimento, e lato del tribunale arcivescovile un tribunale parallelo, cui per giunta poteva spiegarsi, come spiega, un azione effettiva soltanto per Napoli e vicinanza, ma dovea rimanere, come rimane, nominale per tutto il Regno. Si vedrà infatti un altro Arcivescovo, accorso al di Capua, dimandare spiegazioni a Roma su tale stato di cose, e Roma alfine anche menzogna per farlo mantenere. Ad ogni modo, con la nomina stabile del Commissario specialmente delegato diretto da Vicario arcivescovile, si ebbe il coronamento dell'edifizio dell'inquisizione rimessa tra noi, e l'edifizio rimase coronato per oltre un secolo, fino a che l'inquisizione cominciò a cadere, avendosi presso ad affrettata la caduta appunto la cattiva condotta di alcuni degli speciali Commissari.

Si è visto D. Carlo Baldini Consigliere del R. Ufficio di Napoli fin dal 1571; ma probabilmente egli si trovava in questa carica già da alcuni anni innanzi. Era del Regno, e propriamente nativo di Nocera de' Pagani, onorario del Duero ed anche lettore del jus canonico nello Studio pubblico, non dal 1601 come dice il Toppi, ma dal 1571, come non è difficile vedere percorrendo le scritture del nostro Archivio di Stato (1) fu poi da Gregorio XIV creato Arcivescovo di

a la lettura di storia delle Storie pubbliche con d. Gualtiero, che nell'anno 1601 furono aumentati a d. 12: « per conditione » era era habbia da leggere le d. « aburgis et ogni anno fare la Visitatione ingiungendo » aggiunti: poi, nel 1604, altri d. 30 per la spesa occorrente alla Notaria, la quale spesa fu allora « se cavava dall'istituto ». Meritò nel 1571 e gli si come Mario de' Medici. Aveva costrutto col suo denaro l'Edificio di S. Caterina e Domini, e donato della sua pietà.

(1) Le notizie del Baldini lettore sono le seguenti: Carlo Baldini « di Nocera », nel 1595 era lettore della Università; nel 1597 costituì nel Jus canonico e Barthelemy Baldino egualmente « di Nocera », inferno; nel 1598 è titolare

sulla scelta del successore tra' competitori numerosi ed accorti, ma nel 1587 (1), ed intanto è certo che il Baldini procedeva nelle mosse del S.^{to} Ufficio ora dal 1585. Si può quindi tutt'al più ammettere, che mentre il Baldini era dal 1585 già funzionante tacitamente per mandato della Congregazione Cardinalizia, trovandosi per il Di Capua in Polonia, la Congregazione si sia adoperata presso il Di Capua in persona, da fargli conoscere l'opportunità di un secondo tribunale retto dal Baldini, mostrandosi anche tanto compiacente, da manifestare che vi avrebbe prestato il suo consenso, ed indicando la cosa, per avere l'acquiescenza dall'Arcivescovo, con le formole curialistiche *non obstatum ad censuram cum Archiepiscopo* mentre in fondo non avrebbe dovuto esserci, e non ci fu mai nulla di comune tra' due tribunali, in quanto è provvera. Avrebbe il Baldini potuto essere esente *Vincere* in spirituale, dall'Arcivescovo, qualora si fosse avuta la necessità della persona sua nel servizio dell'Arcivescovo, e si sarebbe evitato quel giro e raggiro, ed ogni modo egli avrebbe dovuto essere dal procedere al ritorno dell'Arcivescovo dalla Polonia in Napoli, e questo non avvenne. Ma si conosce che il Di Capua tornò a Napoli oppresso da debiti gravi, contratti appunto per la Legazione in Polonia, e può bene ammettersi in lui tutt'altra voglia che quella di far quistioni con Roma, tanto più che dove persistere dell'assoluta volontà di Sisto V in tale argomento. Anche l'Ugonno non si era curato di fare la menoma obiezione all'istallarsi di un Ministro della S.^{ta} Inquisizione in Napoli, come, bisogna dirlo, non se n'era nemmeno accorta la città, tanto era depresso ormai lo spirito de' napoletani già così avversi all'Inquisizione delegata. E Sisto pote portare tra noi l'Inquisizione romana, sotto il rispetto delle memorie del diritto divino de' Venerabili al maggior grado possibile d'analogia coll'Inquisizione di Spagna, che era stata anteriormente dagli antecessori suoi e prima a modello nell'istituire l'Inquisizione romana, se mancò egli malincuore di celebrarla nella sua Costituzione "Inmensa aeterni Dei", del 22 genn.^o 1585, con parole memorabili, per le quali avrebbe dovuto emulatore certa moderna paladini del S.^{to} Ufficio, se fossero veramente dotati di quella coscienza di cui pretendono avere la privativa (2).

Ecco ora le notizie dell'opera del Baldini. Appreso se 1585 egli stesso partecipa alla Congregazione Cardinalizia questo fatto ed è fissato, che merita di essere tenuto qui non meno come trovato riscontro ed esposto nel documento che mi appartiene, perchè dà una sufficiente idea delle vie per le quali egli procedeva. "Dovendo attendere alla cura di fra Ludovico Maria Donato del Vico con un compagno, havere havuto ordine dal medesimo Cardinale di Modona,

1. Cova Spodan, *Annelum archiepiscoporum*, Lugdun. 1578, tom. 9. p. 2, tom. 136, a. 2.

(2) La detta Costituzione, che può leggersi nel Bollario romano, conferma le prime leggi della Congregazione del S.^{to} Ufficio e lo fa anche conoscere dagli antecessori ed ha a questo punto un'alta importanza. "La legge autem cum hoc nostro est contenta in anno 1585. S.^{ta} Inquisitio in Regno Neapolitano et Hispaniarum velis dispensare concesso superius dictis impensis et modis et quod dicitur in agro romano tractu in duo partes compartita. Nihil in constitutionibus nostris continetur a quo sit mutatum. E per di più non si dire che l'Inquisizione di Spagna fu un arbitrio epagnuolo. Ma il Papa non ebbe mai modo di essere meno che un arbitro, e anzi fu il più sagace. Ne ragioneremo sopra più di questo V.

«biagnando, muto al V. M., il che avendo eseguita, S. E. con sua
«velia posò a solo in mostro presto, dicendo con se fosse biagnato
«la sua persona certa volentieri veduta. Si ordinò subito ad uno dei
«Regenti, che facesse quanto con Baldini gli avevano detto per con-
«vito del 4.^o Ufficio, ed il Regente gli diede un capone di Guardia
«con 25 persone il quale fece tutto particolarmente la cattura. Il
«di D. B. ne fece mettere la carcerata in luogo forte della Camera di
«S. Martino vicino al Castello S. Elmo, ordinando al Priore di tenerlo
«in nome del 5.^o Ufficio, il che puntualmente fu eseguito. E perchè
«aveva inteso che d.^o fra Ludovico aveva in Palazzo di S. E. E.
«fatto degli ostaggi con dire molle cose stravaganti, pregò S. E. E.
«che permettesse se ammiascero quelli del suo Palazzo, e l'ottenne,
«dando il V. M. col suo atto che non era la famiglia, ma anche
«l'Es.^o Sua, e la Sig.^a Virginia biagnando in carcere con molti,
«ed avendo fatto ammiascare per morte la Sig.^a Principessa d'Arena con
«cugina, la quale era stata cagnone d'intolleranza sotto fra Ludovico in
«Palazzo. In. Non si saprebbe qui con ammirare maggiormente per
«l'Invidia, di cui tanto si elogia la porta e la sua, se la gelosia non nel
«cattivo non la donna di una casa tale ostaggi di un frate impetuoso
«circondato da altri compagni, e lo condannando nel offrire all'autorità
«ecclesiastica l'uomo della persona sua e ce lo suo d'uno, ciò che
«non si vuole avrebbe raccontato ma. D'altro lato si hanno questo
«alterco sotto inteso all'opera del Baldini ed anche della Congrega-
«zione Cardinalizia, la quale per l'antica abitudine continuava a tenere
«corrispondenza col Vicario non ostente si fosse in Napoli. Il dia,
«per speciale Ministro, con emersione de' documenti raccolti a cura
«del Ch. ecclesiastico. Il 15. Tir. de. si mosse sulle 10.15, in seguito di
«tira del Card. aveva in Roma. Il nuovo faceva sapere al Capitano
«di Castel nuovo, che bisognava ricercare alcune persone delle quali
«il Card. Baldini lo avrebbe informato, già estimava perchè che car-
«cerasse tradimento e custodisse le dette persone dove il Baldini in-
«dicarebbe, prestando il braccio a c.^o Baldini o a chi fosse da questi
«deputato, oltre ciò nello stesso giorno partecipava al Card. Nave, a
«l'ordine spedito e consegnato al medesimo Baldini. Come si vede non
«occorreva più neanche nominare al Vicario la persona che il 5.^o Ufficio
«romano voleva carcerare. Il 19. Tir. 1805 partecipava al Reggente della
«Vicaria Carlo Spinelli, quegli stato scritto dal Card. Nave, che,
«per come con ordine la Religione bisognava avere in quel 5.^o Ufficio
«Francesco Conto Capitano di Capri, e per la carcerante o gli facessero
«dare notizia di d.^o m. le di portarsi al 4.^o Ufficio in Roma tra dieci
«giorni. Il 20. marzo 1805 arrivava da parte Reggente della Vicaria
«di mandare carcerato al 5.^o Ufficio in Roma Francesco Amaro, già
«Capitano di Putnamolara, ora un vecchio del Capitano di Campagna
«di Terra di Avola, ricoprendo per la sposa da fuori di «, mostro
«non si è potuto finora mandarlo per mare. Intina, il 20. marzo
«1805, arrivava al Cardinale di Spinelli che D. Carlo Baldini (ora
«nuovamente in campo il Baldini, per servizio del 4.^o Ufficio, aveva
«bisogno delle persone di fra Antonio Caputo carcerato del convento
«di S. Angelo di Positano, e di fra Antonio Todeo de la medesima
«città, ed essendosi stato applicato ordinava di carcerare lo d.^o per
«uno o ^o portarlo avanti al 4.^o Ufficio D. solo per poterlo consegnare

(1) Doc. 20 p. 75.

• quello che li parve per d'ordine del S.^{to} Ufficio, aggiungendo che « se per occasione del d.^{to} fra Anacleto dubitasse di essere con-
• andato dal Rev.^{to} Vicario di questa soprad.^a città e giustissimo
• la presentò, perchè egli si unirebbe con lui e manderebbe a dire a
• questo suo per pagarlo se potesse avanti il d.^{to} D. Carlo, il quale
• Rev.^{to} Vicario era questa sua scrittura che al ego istanza di lui
• vultum e mandasse per la cattura di detto Anacleto. »

Evidentemente lo Stato metteva ogni giorno più e con la mag-
giore condiscendenza, al servizio di Roma nelle cose del S.^{to} Ufficio
e in poi, che i Baldini, secondo i documenti sopra riferiti, esorta-
va le sue funzioni con una tale vicinanza di Napoli, come a Ca-
stellammare o in Procida dove pure erano Viceri con la loro
Corte, ma anche in Napoli e fin nel Palazzo del Vicario. Intanto,
come sempre è avvenuto, le facili concessioni dello Stato aguzzavano
gli appetiti della Curia romana e la Congregazione Cardinalizia si
cominciò ad ordinare carcerazioni anche del 1801, senza darne avviso
al Vicario. Furon tale prepotenza in voga durante l'ultimo periodo
del governo dell'Anaco, ma di certo si vide durante il governo del
successore, che fu il conte di Miranda, venuto a Napoli nel 1806
e rimasto fino al carcere del 1808. Come dimostrano al-
tri documenti e racconti del 1808, e del 1809, il Miranda,
ornato da D. Andrea de Haro che l'Andreas di Terra d'Otranto,
al istanza del Vicario di Terra d'Otranto ed in vista di un ordine del
Card.^{le} Napoli, aveva permesso la carcerazione di Gio. Antonio Stomco
per avere scritto una lettera, della quale l'Andreas stesso, presente
il Vicario, aveva fatto la perquisizione, scrisse a l'Andreas aver una
scrittura nel consiglio quel prigioniero senza darne primo avviso al Vi-
cario e dovere frattanto liberare dalla persona dello Stomco e non
consegnarlo senza ordine suo. Il 31 gennaio poi 1809, ritornato dal-
l'Andreas che la carcerazione dello Stomco era stata fatta non per-
chè egli fosse consegnato, ma perchè ne rimanesse assicurata la per-
sona e si facesse sì che il Vicario avrebbe ordinato (ma tardiva),
ripetè non poteva consegnare senza un ordine scritto, e dovere fare
intendere al Vicario che ricorresse al Vicario. Da allora, il 31 marzo
1809, carceramento perchè al Vicario, essendo i guati di Roma,
non fece alcuna mossa verso il Vicario senza dover mandare le
Stomco alle carceri della Vicaria in Napoli, per provvedere circa la
sua andata al S.^{to} Ufficio di Roma, e, quando il Vicario lo diman-
dasse, dovergli dire che ricorresse al Vicario. Ma poco dopo, con
la data del 16 e del 21 aprile 1809, si fece per vero del Reggente di
Camerlengo Adriano Mico, o poi da esat.^a e l'altro Reggente
Vice. Antonio Lenaro, che relazione del fatto accompagnata dalle se-
guenti considerazioni: « Il tutto ha ordinato V. E. principalmente
• per il servizio di S. M. e del S.^{to} Ufficio, essendo conveniente che
• tutti i casi di cattura di persone per causa d'heresia debbiano ca-
• minare con la carcere che si ordina, ed con il carcere e liberare
• di V. E. solamente, come condizionale ad altri ministri inferiori, li
• quali si possono non aver, ed alcuni di non aver di modo per
• tutto e qualità, che si li possono rimandare agli altri come gravi, ed

(1) Di questi documenti i 2.^o e il 3.^o furono tratti dalle "Apollinare" V.
f. 34 e 196, gli altri due da "Scrittura" S. R. M. Decis. Decisio f. 1.^o e 12.^o,
ed oggi non tutti perduti.

« perciò è stato sempre solito, che quando da Roma, si è ordinata la
 « cattura di simili persone, se sia fatto intenderlo a V. E., et alli
 « Ecc.^{mi} Sig.^{re} Viceré suoi predecessori, li quali al momento, come anco
 « si di continuo V. E., hanno dati gli ordini necessari, per la cattura
 « di dette persone con la celerità et colta forma che più si conviene,
 « commettendole alli Ministri che V. E. ed, et che conviene che si
 « li debba, et possa commettere, et ordinare, ma come procedendosi
 « per altre vie, et con altri ordini, se potrian succedere inco-
 « nienti importanti al servizio di N.^{ra} M.^{te} Ildia, et di S. M.^{te} e
 « buon Governo di questo Regno; et havendome comandato V. E. che
 « di ciò ne li facesse relazione, l'ho, come sono tenuto, con la pre-
 « sente eseguita. » Mirabile sproposito, evidentemente voluto dal
 Miranda per garantirsi da qualche possibile rimprovero del Re pro-
 vocato la lagnanza della Curia, poichè bisogna riconoscerlo, Vi-
 ceré dovevano in queste cose del S.^{to} Officio preoccuparsi degli umori
 tetri e bigotti di Filippo II (1).

Durante i brevi Papati di Urbano VII, di Gregorio XIV, d'In-
 nocenzio IX, tra il 1590 e al 1591 nulla di contemplabile avvenne
 circa il S.^{to} Officio tra noi, secondo ciò che si è fin qui raccon-
 to, salvo il conferimento dell'Arcivescovado di Sorrento al Baldini il 18 febbr.^o
 1591, con sicuro accrescimento di prestigio per l'ufficio di Ministro
 delegato dalla S.^{ta} ad universale Inquisizione romana, poi durante il
 lungo e forte Papato di Clemente VIII (1592-1605), si ebbe il con-
 solidamento di tale ufficio, in guisa da doverci dire raggiunto l'apice
 del progresso dell'Inquisizione in Napoli.

Il Baldini, divenuto Arcivescovo di Sorrento, continuò a risiedere
 nella città nostra, e ad esercitare il suo ufficio inquisitoriale col mas-
 simo fervore. Il 12 aprile 1591, partecipò al Card.^{le} di S. Severina
 appartenente alla Congregazione Cardinalizia, che nel mattino dello
 stesso giorno « aveva fatto abitar pubblicamente un barbiere con-
 « dannato in dieci anni di galera. » Inoltre, il 24 Aprile 1592, avvertì
 il Card.^{le} Dom, che avendo occasione di scrivere al Viceré avrebbe
 grate bene raccomandargli « che quando si tratta di cattura in nome
 « del S.^{to} Officio, non commettesse il fatto e la persona al Collaterale,
 « né si scrivesse per via di Cancelleria, ma per lettera sua segreta,
 « acciò non si fosse occasione di soprari prima che ne seguissero l'of-
 « fetta », poichè, egli diceva, a tempo del Duca d'Osuna, essendosi
 una volta scritto per via di Cancelleria, il ruolo seppa e se ne fuggì,
 onde, avendolo lui fatto deglianza con l'Osuna, costui riconobbe che
 aveva ragione, e d'allora in poi sempre scrisse per lettera sua privata.
 Si ha pure notizia di una lettera del Viceré che era tuttora il Miranda,
 in data 25 luglio 1595, al Card.^{le} di S.^{ta} Severina con la quale « fide-
 « raggiò del a seguita carcerazione di due lenue, conforme se ne
 « era data la commissione a Mons.^{re} di Sorrento, e che si erano in-
 « viate (a Roma) con la fragata del S.^{to} Officio ». Continuavano dun-
 que sempre gli invii degli imputati a Roma per la via di mare, lo si
 sa è visto più sopra per Francesco Amoruso, che non avea potuto es-
 sere imbarcato nel mese di marzo, evidentemente a motivo del mare

(1) L'indice stampato dell'Arch. dell'Inquisizione registra appena l'esistenza della relazione sul caso, senza dare i nomi come ora si è detto. Le f. 114 poi dei registri d'archivio sono, per prima tra « Curiae Hi-
 draus et Mari f. 79. 79. 80 », e per la terza « Curiae Secretorum f. 81. » Co-
 muni Miranda (sic) f. 108.; entrambi i volumi sono perduti.

barraccone del quale dovrà lui pagar la pona; lo si vede ora per le
dette donne, che poterono essere imbarcate nel mese di luglio. —
Narra poi al Marzani il Conte Olivares, padre del notissimo Con-
te Duca, che partì appunto in Napoli, agli ordini del Re, del
cadere di Carlo I. nel luglio 1701, e di un altro non meno attaccato
dell'istesso al servizio del R. (Cfr. il Baldi, avvil. lo provate
così subito, con l'armonia che dovrà costituire il Capitolo di Ma-
razzo, storia di Roma, ed. in lit. con le sue terre, ed. in lit. con le sue
gi. e diodori della Congregazione Cardinale, e non del Papa, di
contattare che se fabbricassero carcere partecipi nel palazzo in cui
aveva un Olivares se ne è una, dicendo che un fatto simile, da
parte del Baldi, sarebbe stato male inteso nel paese. Tutto ciò
emerge dalle stesse documenti, e non è tale che regiet a una let-
tera dello stesso Olivares al Carl. di S. Severino, in data 31 giugn.
1701, la quale fu rinvenuta dal compilatore di quella scrittura nel
termini che seguono: «L'Olivares scrive, che la commissione di ciò
che gli aveva scritto d'edno di S. S. con lettera del 12 circa
la carcerazione di alcune donne per motivo di R. (Cfr. Baldi, aveva
dato al Arcivescovo di Sorrento l'ordine di farle venire che aveva
chiesto, ed ordinato ad un ministro che seguisse tutto ciò che non
gli avevano domandato. «Come se fare adesso di tutto lo che se af-
fresca da una lettera. «E in una lettera fa menzione del Po-
lacco di quel R. (Cfr. con occasione se si trova costituito un tal
capitano di Marzani. E si ammette si ammette il titolo che gli era
stato fatto di interum carcere particolare, di modo che quando ciò
richiesto dall'Arcivescovo, non è stato male inteso in quel paese. «
Si incontra qui nuovamente l'idea della Congregazione Cardi-
nale, e tale se ne attribuisce a pag. 244. Si vuole trovare un docu-
mento perche citato un Palazzo del R. (Cfr. lo che non è mai stato
in Napoli, mentre pure avrebbe potuto in questo apprendere che il
Baldi non aveva mai avuto a servizio sempre per una come si ve-
dra intanto ciò che più importa è il sapere in quale situazione che
a poco a poco è stato ben disposto verso il Baldi, comunque si
fosse ranneggiato alla sua opera a Napoli. Il Baldi, non si cercava
altri usi del paese, ed avrebbe voluto avere carceri proprie, con
le quali avrebbe fatto venire anche il Palazzo, ma del resto le car-
ceri de' conventi bastarono a lui, come a tutti successori, se con
ordinanti come loro a farne di qua e de là Stato per con strord-
marlo ad un fatto che non si è come arcivescovo, le parole del Baldi
incuteva timore ne' superiori, come si trova dagli Atti compilati
appunti in questo tempo (Cfr. Baldi, sotto la sua presidenza, contro
l'una l'opodista Cristiana Bigliani non meglio conosciuta quan-
to fu più tardi arrivata tra Lione, il quale, nel scritto del Principe a
Corno a manifestare le sue credenze o alcuni argomenti religiosi, di
cui, «non v'è che dire che per Don Carlo Baldi non aveva meno
«al collare?», (2).

1) Le sudd. notizie si hanno dal Doc. 10 p. 76.
2) Ved. l'una e p. 11. In questa istruzione se questo documento che
da parte di Don Carlo Bigliani è di quel tempo, non rappresenta gli atti com-
pilate da Baldi in Napoli per commissione del R. (Cfr. Baldi, avvil. lo
che Bigliani che fu incaricato di R. (Cfr. Baldi, avvil. lo in Napoli, 1701.
Lo Bigliani è apparso e si portava in una volta dal Duca Malaspina
e però nel 1701, ma non aveva se la per direttamente dal R. (Cfr. Baldi, avvil. lo).

mondo Cardinali in, invece di dire semplicemente che la determinazione prese con la nomina del Baluzi rispondeva alle prescrizioni della Bolla "Lincet ab initio", e non era nemmeno una cosa del tutto nuova, abbia voluto raccomandare nelle sue lettere tanti ovvii e tanto affermativi contrari al vero. Difatti, in tempo di Paolo IV la commissione di rappresentare l'Inquisizione romana per fuori la Diocesi o tutto il Regno era stata data al Vicario capitolano, capo della Corte dell'Arcivescovo, non a persona estranea a questa Corte, e era stato quindi a loro un accrescimento, ed ora era una diminuzione dell'autorità dell'Arcivescovo. Appena in tempo di Pio V, nel 1564, si era avuto un Ministro o Commissario delegato abbastanza noto, che non era il Vicario arcivescovile, e questa commissione non era durata a lungo. I Medici non servirono il S. Uffizio per molti anni, ma come Consultore della Corte Arcivescovile e non altrimenti. Avrebbe potuto il Vicario medesimo servire presso il Vicario, come altre volte era stato fatto, e se si fosse voluta tener occhio di quelli, che, per loro ingenuità, non si dovevano presentarsi alla Corte della Diocesi, avrebbe dovuto esservi un Commissario in ciascuna Diocesi del Regno, perchè gli "esecutori", delle Province non sarebbero venuti fino a Napoli per denunciare con le solite esemplici, e verrebbero tenuti presente che la denuncia scritta seguiva quasi sempre la citazione per l'esame del denunciante. Ne avanzate i forestieri, e in particolare gli arabi, e le scuole e sette di eresia, fornivano materia al tribunale del Ministro della S. Inquisizione, ma tutti i generi di pecunia, per ogni genere di cosa relativa alla Fede. Da ultimo anche il tribunale arcivescovile da un punto non faceva mai una cosa senza darla prima a Roma, ascoltare le denunce e le spontanee esemplici, istruire gli esami, mandare i processi, attendere sempre gli ordini superiori della Congregazione Cardinali in, ma più o meno faceva il tribunale del Ministro delegato, ed era vero che gli mancava un locale proprio, una fanglia armata propria, una carcere propria, ma le cappelle delle Chiese e talora anche le case private specialmente le nobili, ne erano usate in causa, fornivano le sale, lo Stato faceva i carri ed egualmente la carcere, comprese le ore rasoiate, e i conventi più copiosi fornivano comunemente le sale e carceri, delle quali erano provvisti, perchè fosse mantenuta la disciplina de' frati, senza contare il lavio de' carcerati a Roma, quando uccideva, ma che faceva parte del tribunale arcivescovile. Queste circostanze di fatto emergono dagli Atti giudiziari del Ministro de' quali ho potuto recare qualche saggio, come pure da talune tra le notizie autentiche già esposte intanto l'Arcivescovo Vesualde si acquetò a' voleri di Roma, come è accaduto e accadere sempre, e l'Arcivescovo di Sorrento continuò nella sua via, secondato

dal suo Arcivescovo. Con affetti argomenti i nostri Dottori, a tempo delle controversie, sostenevano non doversi essere al Ministro de' Inquisizioni in Napoli. Aggiungo che fecero pure un grandissimo caso del non avere mai i dati Medici "ovvero un tribunale formato e distinto", come se la mancanza di un tribunale esclusivo avesse più o meno impedito al Baluzi di far abbattere e rovinare in guerra per dieci anni quel "fortino di cui si è parlato nel testo ed aveva un solo egual posto a Napoli e non era meno di un altro tanto e tanti altri alcuni de' quali hanno anche istituito, sono in parte per de' nostri storici. In tal guisa volevano privare che la Napoli non si era stata mai la S. Inquisizione e pensare e dimenticare quanto erroneo credemmo al punto che ancora dura fin oggi.

per g'individui di maggior paina, de' qual' si poteva temere la fuga ovvero la liberazione violenta da parte de' loro amici o il padrone al ritorno, avea l'obbligo di portare la ricevuta di mano del Commisario generale del S.^o Ufficio di Roma per ogni capo consegnato, come nel carteggio se ne ha qualche esempio. Lo stesso carteggio mostra che i Baldini durante tutto il tempo in cui fu Ministro dell'Inquisizione romana, non ebbe da esso alcuna compenso pe' servigi prestati dopo la sua morte, avvenuta nella fine di marzo 1585, il Card. di S.^o Severina ne raccomandò gli eredi al Nuncio, dicendo che non fu suo dovere nel fare "lo spoglio", come la prava di possesso de' beni rimasta, che il Nuncio era chiamato a fare nell'interesse della Camera apostolica onde a nutolava Nuncio e Collettore, il motivo che il Card. di S.^o Severina adduceva, era appunto l'aver il Baldini servito sempre il S.^o Ufficio gratuitamente (1).

Stabilito così se la città nostra, in modo definitivo o permanente, lo speciale Ministro o Commissario della S.^o Inquisizione romana, ebbe il Nuncio o successore senza interruzione, nel solo intervallo di tempo necessario alla nomina e alla venuta di chi succedeva, mantenendosi nelle condizioni medesime descritte pel Baldini Arcivescovo di torrento. Basterebbe qui ricordare poche cose del successore suo immediato, che fu il Benedetto Mandina di Mali, già avvocato in Napoli, poi teologo, divenuto Vescovo di Caserta il 21 genno 1584, inviato quasi Nuncio a Germania nel 1585. Non parrebbe che egli sia stato nominato Ministro dell'Inquisizione se lo stesso anno 1585 in cui morì il Baldini, come trovava affermato nell'opuscolo della Congregazione Cardinale "Merito e nuovi", etc (a pag. 12) carte 6 che nel 1585, quando fu scoperta il disegno di un movimento politico-religioso promosso da fra Tommaso Campanella e altri in Calabria, dovendosi trattare le cause dell'eresia oltre a quella della ribellione, il Nuncio Andriandini, in data del 14 Febbre 1584 scriveva a Roma essere necessario premiare al giudice in ciò che apparteneva a S.^o Ufficio, "per il quale (egli diceva) non trovo che qua sia altri che il Vicario del Ill.^{mo} Arcivescovo, purché il Vescovo di Caserta in fondo che è venuto costà, etc". Ma dove pone l'aspettativa, come quando il Nuncio aveva ripetuto le sue premure anche con lettera degli 11 febbra 1585 e solo qui casò, mentre il Campanella, in questo tempo, era sottoposto al gravissimo tormento del pulcra, presente il Nuncio, per la causa de' la ribellione, leggevasi in Roma, nel palazzo d'abitazione del Card. Madruzzo presso S. Agnese e Piazza Navona, la sentenza contro Giordano Bruno, essendo alla lettera premessa e testuosa fra molti altri, il Benedetto Mandina Vescovo di Caserta e come a noi viene ora, sebbene gli esenti non avessero mancato

(1) Loc. cit. Per la barca del S.^o Ufficio e il suo padrone ved. Mss. 222, lett. del 10 luglio 1582, e Mss. 228, lett. del 12 marzo 1584. Per la fregata armata e la sua carica Mss. 225, lett. de' 24 giugno 1584. Pel servizio prestato grat. la carta del Nuncio Mss. 211, lett. del 1 aprile 1584. Ma le due lettere di benedizione mia ultima visita all'Arch. Mediceo ne trovate turbata la numerazione di queste Mss., pel solito motivo de' "riordinamenti", co' quali si finisce per non trovare più in esse la prima conservata e si rende in gran parte vano lo sforzo de' ricercatori nel cercare le una prime in fatti sempre più rare. Essi le negli Archivi come se si trattasse di un numero costante ripetuto con ingenuità di conservazione, non altro.

2. Ved. la detta lettera tra' documenti manoscritti alla mia narrazione sul Campanella, voi. 2.^a p. 81.

INDICE DEL VOLUME I

PREFAZIONE pag. III-IV

CAPO I. Nozioni preliminari su la S. Inquisizione, e su le varie maniere di essa.

I. Significato delle parole eresia ed eretici. I Vescovi, dopo l'ammonizione non ascoltata, scomunicavano gli eretici, ossia li separavano da' fedeli. Ma, di venuti Cristiani gl'Imperatori, dopochè i Vescovi avevano dichiarata eretica una dottrina, mostrandosi gli eretici in grosso numero e turbolenti, i Prefetti e Governatori erano incaricati della investigazione e dell'applicazione della pena, che era variabile, con tutte le specificazioni riprodotte per parecchi secoli dopo, Saggio di prescrizioni Imperiali o Augustali. Così all'Inquisizione de la Chiesa succede l'Inquisizione dello Stato. I Vescovi, si tenevano alla parte, e quelli troppo zelanti, che vollero ingentirvisi, furono puniti da' colleghi (13). Comparso de' Catari nel XII secolo, a loro desiderio di ritorno alla vita apostolica, li consolamento, la purità de' costumi ne' perfetti, con minore austerità ne' credenti e con l'obbligo a tutti di lavorare, ne costituivano la caratteristica, gran varietà di nomi, secondo i loro capi e la loro preferenza, estendendosi fino in Gallia meridionale e per le Alpi. Abbruciamento della persona viva, introdotto pe' maghi, esteso a' Catari in Francia nel 1022, in Italia, a Milano nel 1034, in Germania nel 1052. Paterini ed Arnaldisti sorti in Milano. Valdesi sorti in Lione e loro predicazione libera con l'accettionaggio. Circa 50 ann. dopo sorgono Francesco d'Assisi e Domenico di Guzman avversi anche essi a combattere gli eretici. La povertà assoluta viene temperata in alcune branche di eretici, e ne accade anche ne' francescani (47). Preoccupazioni della Chiesa e dello Stato. Lucio III e Federico Barbarossa al convegno di Verona nel 1181. Primo provvedimento della Chiesa con consenso e col favore della povertà secolare, non in Council anathema perpetuo a tutti gli eretici, comunque nominati di stregendo i persistenti e non persistenti, ed anche i ricettatori, fautori e difensori, i sospetti e i recidivi, accusando la pena, tra le quali si rilascio alla povertà secolare per il voto casto, contemplando anche l'incapacità agli uffici po' fautori, assegnando al Vescovo la ricerca e il giudizio dell'eretico, imponendo a' Baroni, Conti etc. di dare esecuzione agli statuti ecclesiastici sotto pena di perdita della dignità, di scomunica e d'interdetto sulle loro terre e città. E così si avventa a fatta efficace l'Inquisizione ducesse degli Ordinari (89). Ma, scorso appena un ventennio, Innocenzo III in Roma, lo dicente col tre i così lett. Alliges «Catari e Valdesi, nel mezzogiorno di Francia, facendole giulare da' miterici, a qual verso di 1207 si unisce Domenico di Guzman col pochissimi frat. fin allora al suo seguito. Ecce! enormi che Innocenzo III finge d'ignorare. Contemporaneamente si ha una comparsa di Paterini in Viterbo, e Innocenzo va a combattere di persona pubblicando un'altra Costituzione atroce, rilasciando tutti al loro secolare, con la confisca de' beni, e il diroccamento delle case. Nuove Crociate e nuovi eccidi, spoliazione di Ramondo di Tolosa a vantaggio di

era per essere a Napoli si sente che si spaventa e tremare fatto lo
immunità dell'Inquisizione. Difatti nell'anno seguente l'Inqui-
sizione nominava e i Sovrani approvavano Pietro Colorado Arciv. Messino,
Capogrosso, qual membro di un tribunale misto, che fa abbruciare
far sulla sponda Inquisizione a modo di Spagna, nel 1600
egli, ma senza assegnargli alcun compenso; ciò fatto, se ne va
senza essersi curato di avere l'assenso Magio, e lo agita, come agirono
popolari, durato non meno di 11 mesi e perve-
nuto al Vicere e risolutamente dicono non volere novità, non
cum bisognava ubbidire, ed un coro di proteste sorge da' Deputati; per
estraneo, male interpretato, viene a far cadere il governo
ad esasperare segretamente il Palazzo dalle cose di altri
sul successivamente si nasconde. Poi giungono lettere del Pilomar-
alle Zorbe per conquistarle e vi soffi una terribile rotta. Nel 1789 ser-
due Proclamatiche le quali prescrivono l'uscita dagli ebrei dal Regno. Im-

Toledo, d. como Scip.

La casa del P. di Salerno è costretto a ritirarsi
e ripando. Inoltre eccita vari predicatori.

Papa con suo Breve delega il Priore
che a Viccio disse essere fra Pietro di Donnica, ma che in

Spagna, commetta la pubblicazione del
libro al quale si allude alla porta dell'Arcivescovo,
e laici il parlare delle cose della religione, dove
specialmente gli ecclesiastici dar conto del loro modo di sentire in fede (come

[illegible]

pariato troppo"; lettera dell'Impero di due. 100 mila. Due altri Ambasciatori vanno a giustare liberamente contro il Vicarè, ma tutti, compreso il P. po, che tornato riceve da' cittadini ecc. si disonorano ponendosi segretamente a ser-
vuole il Toledo, ma costui rimane; per altro non si ha neppure l'In-
no delegata a' frati, ma presto si ha la romana universale 287-211.
frattanto in Napoli la diffusione della dottrina de' novatori. Il Romano ha
nate all'abitata pubblica non solo in Roma, ma anche in Napoli e in Gerusa, e
al carcere perpetuo. Uno de' secondi è il Maranda, che via dal 15.
vra. E bisogna ricordare che la partenza di Galeazzo Caracciolo per Genova
costoro e tanti altri rimasti non menzionati, come p. ca. l'Alota, il
il Saceri etc. certamente compromessi dal Giuliano e dal Romano, come
secrete poi della Congregazione Cardinalizia del 20 maggio 1552, data memo-
re a de' beni da lui sofferta, con una quasi rovina della casa di Vico, fa po-
mo effetto, comunque i beni fossero poi per grazia concessi al Marchese pa-
dre benemerito della Corona. Il nuovo Vicarè Carl. Pacecco scrive a Roma,
ed appoggia anche l'Amb. spagnuolo in quella Corte ad appoggiarlo, esponendo
che per gli eretici, con
Il 7 aprile 1542 man-
oni avvengono la persecuzio-

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

2. Next, gather relevant information and resources. This may include researching existing solutions, consulting experts, or collecting data.

3. Once the information is gathered, analyze it to identify the key factors and constraints. This step often involves breaking down the problem into smaller, more manageable parts.

4. After analysis, develop a plan or strategy to address the problem. This plan should outline the steps to be taken and the resources needed.

5. Implement the plan by executing the steps outlined in the strategy. This may involve working with a team or using specific tools and techniques.

6. Finally, evaluate the results of the implementation. This involves comparing the actual outcomes with the expected results and identifying any areas for improvement.

eguali è tradotto nelle carceri del Castello di Goenane, e il 9 febb. 1860 il Vi-

L'Audienza di Cosenza al Cons.^o S.^{ta} Croce. Intanto il Pasquale, il 14

... ..

si convertono in stette, di poi nascono per trovarsi relapsi e per avere la sorte

dia, che deve sottometterci all'arrivo di Ascanio Caraculo cognato del Bu-

[illegible]

The following table shows the results of the survey for the year 1998. The data is presented in two columns: the first column lists the categories and the second column shows the corresponding values.

Category	Value
Category 1	12.5
Category 2	15.2
Category 3	18.7
Category 4	21.3
Category 5	24.8
Category 6	27.1
Category 7	30.6
Category 8	33.9
Category 9	37.4
Category 10	40.8

The data indicates a steady increase in the values across the categories, with the highest value recorded in Category 10 at 40.8.

The following information is for your information only. It is not intended to be used as a basis for any action. It is not intended to be used as a basis for any action. It is not intended to be used as a basis for any action.

There is a significant positive correlation between the number of years of experience and the number of projects completed. The data shows that as experience increases, the number of projects completed also increases. This suggests that more experienced individuals are able to complete more projects, likely due to their increased skills and knowledge.

... il decreto Reale. Ancora nel Cono: in
cause gravi, le quali dovevano conoscersi

il Card. Alessandrino è costretto a scrivere al Vicario per farlo venire in cauzione. Vita fortunata di questo giovane, che abita in un appartamento a via ...

Alfonso C.

The first of these is the fact that the *Journal* is a very old paper, and has been published for many years. It is one of the oldest papers in the country, and has a long and distinguished history. It is a paper that has been read by many generations of Americans, and it is a paper that has been a part of the life of the nation.

The second fact is that the *Journal* is a paper that is very well known. It is a paper that is read by many people, and it is a paper that is very popular. It is a paper that is a part of the life of the nation, and it is a paper that is very well known.

The third fact is that the *Journal* is a paper that is very well written. It is a paper that is written by many of the best writers in the country, and it is a paper that is very well written. It is a paper that is a part of the life of the nation, and it is a paper that is very well written.

The fourth fact is that the *Journal* is a paper that is very well edited. It is a paper that is edited by many of the best editors in the country, and it is a paper that is very well edited. It is a paper that is a part of the life of the nation, and it is a paper that is very well edited.

The fifth fact is that the *Journal* is a paper that is very well printed. It is a paper that is printed by many of the best printers in the country, and it is a paper that is very well printed. It is a paper that is a part of the life of the nation, and it is a paper that is very well printed.

The sixth fact is that the *Journal* is a paper that is very well distributed. It is a paper that is distributed by many of the best distributors in the country, and it is a paper that is very well distributed. It is a paper that is a part of the life of the nation, and it is a paper that is very well distributed.

The seventh fact is that the *Journal* is a paper that is very well received. It is a paper that is received by many of the best readers in the country, and it is a paper that is very well received. It is a paper that is a part of the life of the nation, and it is a paper that is very well received.

The eighth fact is that the *Journal* is a paper that is very well respected. It is a paper that is respected by many of the best people in the country, and it is a paper that is very well respected. It is a paper that is a part of the life of the nation, and it is a paper that is very well respected.

The ninth fact is that the *Journal* is a paper that is very well loved. It is a paper that is loved by many of the best people in the country, and it is a paper that is very well loved. It is a paper that is a part of the life of the nation, and it is a paper that is very well loved.

The tenth fact is that the *Journal* is a paper that is very well known. It is a paper that is known by many of the best people in the country, and it is a paper that is very well known. It is a paper that is a part of the life of the nation, and it is a paper that is very well known.

piano letto napoletano volante in Roma, dottissimo, coniabato alle galore.

[Il resto della pagina è illeggibile a causa dell'alta qualità di sfocatura.]

...specie di balcani pensò: perfettamente chiusi da muriccioli tutt'intorno, hanno destato un
glio, ma più viene ad eccitarlo un di un ordine del Re Cattolico i voca
in confusa de la 3^a parte de be-
tere al Re, i popolari sono restii, non
dono cenno i nobili in
colore i quali fossero ne

giustiziati, mes.^{re} Domenico della Xoe e oriundo di Marala fa
di Pellegrino oriundo di Valenza, mad. D.
mad. Isabella di Mompellieri figlia dell'anzidetto, mad.
I. 22 febb.^{re} è giustiziato Teofilo Panarsi
Il 19 luglio è giustiziato

a Napoli di una richiesta della somma accorsa per le spese sostenute nel
che Bolla di Giulio III, l'Arch. di Stato offre i documenti degli archi

lora e vive in Magnifico. Altre due donne, Lucrezia Blanes e Violante Pe
c'è nessuna di Laura Maguantes, che nel 1578 dovrebbe forse andare a Roma
non c'è altro in tale materia. Altri casi in fatto d'imputazioni comuni di
Gregorio XIII va
come speciale Commissario di
ducendo seco il notaro
1578 dav

da Porta. Oramo Kaparo, Arcidiano

legio, alcune di consubinato con adulterio, sprezzo della confessione, dell'eu
19 uomini de' quali 4 abilitati, 18 laici, tre preti, tre frati, un clerico. Il V
frio della Porta Vicario, essendo tuttora Arciv.^{co} Annibale di Capua procuro
e chirurgia nello Studio pubblico. Ma succedendo nel Papato Sisto V, egli
vuole un Commissario delegato della S.^{ta} Inquisizione romana in modo aperto
carica D. Carlo Baldini di Nocera, canonico del Duomo e Consultore del S.^{co}
Ufficio di Napoli, lettore anche di jus canonico, che diviene più tardi
di Sorrento; Annibale di Capua era allora assente da Napoli
Il dove tornò per carico di debiti. Il Baldini certam
quando mandò la persona del Baldini senz'altre trattative per la
oni convenute direttamente tra il Card.^{le} Bavello e il Vicar.^o
di dell'ex-capitano di Ficramolare, che, non avendo potuto

ERRORI

CORREZIONI

Pag. 90, vers. 40	come lo chiama	come lo chiama.
" 180, nota, vers. 19	Aonio Pleurazo	Aonio Paleario.
" 180, nota, ult. vers.	del lalato... da anche	del niente ... ma anche.
" 216, vers. 44.	nel 1566	nel 1563.
" 215, vers. 20	Agia dell'annidetta	ag e Diadora Pellegrino di Valenza.

IL SANTO OFFICIO
DELLA
INQUISIZIONE IN NAPOLI

NARRAZIONE
CON MOLTI DOCUMENTI INEDITI

PER

LUIGI AMABILE

già prof. ord. di Anatomia patologica nella R. Univ. di Napoli
già Deputato al Parlamento Nazionale

(VOLUME II)



CITTÀ DI CASTELLO
S. LAPI TIPOGRAFO-EDITORE

1892

IL SANTO OFFICIO
DELLA
INQUISIZIONE IN NAPOLI

NARRAZIONE
CON MOLTI DOCUMENTI INEDITI

PER

LUIGI AMABILE

già prof. ord. di Anatomia patologica nella R. Univ. di Napoli
già Deputato al Parlamento Nazionale

(VOLUME II.)



CITTÀ DI CASTELLO
S. LAPI TIPOGRAFO-EDITORE

1892

CAPO IV.

**Seguito dell'Inquisizione a tempo de' Vicarè Spagnuoli,
poi a tempo degli Austriaci, e della Monarchia.**

I. Mostrerò dapprima, nelle linee più generali, il modo in cui il S.^{to} Ufficio dell'Inquisizione fermamente stabilito in Napoli vi fu mantenuto, con l'uso e l'abuso che se ne fece; riferirò a nomi de' Ministri delegati da Roma che si succedettero, con qualche avvenimento notevole pel quale taluni di essi vennero a distinguersi, e così pure, fino ad un certo punto, i nomi e i fatti de' Vicarii diocesani, che agirono contemporaneamente e che non sono stati mai posti in questione; ricorderò, nelle loro date e nelle loro fasi, le agitazioni che ne nascerono, le controversie che ne seguirono, le mosse per le quali l'Inquisizione delegata da Roma vacillò e cadde, facendo cadere, poco dopo, anche l'Inquisizione diocesana. In somma, come ho già tracciata l'origine e il progresso, tratterò il corso, la declinazione e la fine del S.^{to} Ufficio dell'Inquisizione tra noi.

Per troppo si ebbero e si mantennero, durante quasi tutto il secolo 17.^{to}, con identiche leggi, le due maniere d'Inquisizione quali si erano stabilite per le cause di Fede, la diocesana pervenuta sotto l'impero del S.^{to} Ufficio romano, e la delegata dal S.^{to} Ufficio romano a Prelati speciali; ne vi fu alcuno di que' temperamenti che in altri Stati si erano introdotti. Non parlo di Venezia, la quale già dal 1249 si era premunita contro l'ingerenza esclusiva degli ecclesiastici anche in materia di Fede, istituendo una giunta di "probi e discreti e cattolici uomini," (non di Prelati come taluni zelanti hanno voluto dire) eletti e costituiti per avere nelle mani quelli che de' Vescovi sarebbero dati loro per eretici, e che il Doge avrebbe fatto anche abbruciare col parere de' suoi consiglieri (1); poi sempre meglio, nel 1547,

(1) Le parole del Doge Marino Morosini furono le seguenti: "Studiosi animas, cum consilio nostrorum consiliariorum, vel maiore partem, quod probi et discreti et catholici viri eligantur et constituentur super inquirendis in Veneciis. Et omnes qui illis dati erunt pro haereticis per dominum patriarcham Gradensem, Episcopum Castellanicum, vel per alios episcopos provinciae ducentes Veneciarum, comburi faciemus de consilio nostrorum consiliariorum vel maiore partem ipsorum." Dove è qui il voluto consiglio di Prelati? Aggiungo che quando, in seguito, si ridussero a tre soli, nominati dal Doge e dal minor Consiglio, quelli della detta giunta, il Doge Francesco Donato diceva nel 1547:

Napoli, eletto come al 8.^o Ufficio fraterno, non ebbe quest'ultima vergogna, e dove temerono conta, ne ebbe l'Inquisizione romana delegata e Prolet come donna subita d'intervento di loro nel tribunale del 6.^o Ufficio, e si direbbe come stata espressa per lei la Costituzione di Paolo III. «*Locut ex iustis*», attuale come che almeno se ne accorgesse per lungo tempo, maigrà e tanti sacrifici di persone e di beni, incontrati per non avere altra Inquisizione all'estero della diocesana.

Certamente non fu piccolo vantaggio l'aver accanto l'Inquisizione spagnuola, ma non fu nemmeno piccolo vantaggio l'aver avuto l'Inquisizione romana delegata, e cui rigore si è visto come superando il rigore delle diocesi, mantenutosi non accennava nelle sue e ne. Socialmente, qualunque in seguito imbarbarie arcaica, dopo che, per la medesima Costituzione sopraccitata, dove dipendere strettamente dall'Inquisizione universale romana; la quale, ricevendo da Napoli le copie degli atti giudiziari, a meno che si compivano, dirigeva e definiva ogni cosa, esigeva anche frequentemente l'invio de' napoletani a le carceri di Roma e faceva così rimanere aggravato le condizioni de' cittadini, sconosciuti i loro diritti anche da alcuni privilegi. E qui debbo ricordare che taluni moderati difensori del 8.^o Ufficio hanno voluto notare una differenza profonda e completa tra l'Inquisizione spagnuola e l'Inquisizione romana, ammettendo nell'una tutto il male possibile, glorificando l'altra con le affermazioni più rosee, ed insinuando che non debbano acciversi all'Inquisizione universale e romana i procedimenti dannosi descritti ne' Manuali formati dalle diverse Inquisizioni locali. Ma si è visto che la Inquisizione romana fu usata nel tipo della spagnuola, e che i procedimenti erano stati già prescritti dalla Costituzione. Napoli venne fuori da tutto in più, per poco tempo in costituzioni temporaneamente disposte sotto Innocenzo II. (1218) non presto in condizioni necessariamente dare sotto proprio (X. 1230), seguita da condizionali del tutto sotto Innocenzo IV. (1244) con aggravamenti costanti simili anche da' successori ed avevano, ancora, se si fanno differenze fondamentali: tra la Inquisizione di Spagna e di Roma, peggiori entrambe sulle dette Costituzioni, e i Manuali scritti e da frati, e da vescovi, e da Cardinali, dipendenti e talora membri importanti: coll'Inquisizione romana, rappresentando i codici di procedura inquisitoriale non praticamente in tutti i paesi, mostrando notate le piccole differenze di stile come di usanze tra Roma e Spagna. D'altra lato, sostanzialmente delle Inquisizioni dette locali ma sempre soggette a Roma, istituiti i processi e raccolte le informazioni tutte di sompra secondo le prescrizioni di Roma, le sentenze venivano formulate in Roma e pubblicate «*vigila litterarum Roms Inquisitionis*», come mai potevano esservi differenze di procedimenti? V'era senza dubbio una diversa misura di apprensione de' procedimenti dannosi: tra l'Inquisizione di Spagna e quella di Roma, e hanno considerato che in Spagna l'Inquisizione accentrata, durante il Regno di Ferdinando il Cattolico, era corsa a sterminio e spoliazione cognoscimento d'altro ramo in beneficio della razza dominante, e però i napoletani, come i lombardi avevano grande ragione di temere, mentre in Roma, durante il Papato di Paolo II. l'Inquisizione accentrata era corsa poi d'ufficio d'una maggiore efficacia contro l'eresia e di una usurpazione de' diritti episcopali, anche rinvenne un diritto in benefit in del

quantum di Roma era molto più copio di quello del Inquisitore di Spagna. In differenza ad ogni modo, non erano proibite, e così i Manu: e i Trattati di S.^a Sofia, in qualunque parte pubblicati, si ammiravano e si appoggiavano venerabilmente come quasi un codice al predominio su Manu: e su Trattati. Come se gli autori di essi avessero sostenuto che dove o fossero o fossero di poterlo di procedimenti inquisitoriali, un codice che si è visto pure parire altra volta addotta dal partito opposto e quasi degli anni: 1). Bisogna dunque guardare, dal confondere e appropinquare, l'inquisizione di Spagna e quella di Roma, e contemporaneamente non trarre la conseguenza che l'inquisizione di Roma era stata una e insuperabile. Bisogna inoltre guardare i primi manufatti e originali paragonarli con quelli de' tribunali laterani analoghi e indistinti, con cui quelli non colti di loro Manu, giacché il concetto fondamentale del Inquisitore era il copiare i delitti di loro Manu divina. Così l'aver ammesso, e non copiare, quali decreti, testamenti, atti, e singolari, e contemporaneamente i manufatti della gli usi, gli appoggi, non che i decreti e i pareri più stretti, e aver tenuto ancora, e impedito i loro degli esecutori e sottoposti a circostanze copiose di loro commercio, e intanto ne procedimenti manufatti più della di loro Manu, e il rinviare del par, come essere stato un speciale provvedimento dell'Inquisizione, avere anche gli stessi pareri di Lettere poi, quali documenti autentici di pareri, manufatti di loro Manu e lettere.

mentre ne' delitti di loro Maestà potevano amministrarsi durante il processo informativo e preceguendo quelle più acerbe e spaventose, ne' delitti in Fede potevano amministrarsi solamente dopo di avere congnata la copia degli atti all'imputato, e sempre adoperando quella ordinaria, accettopchè ne' paesi, i quali universalmente credevano poter sostenere le torture più acerbe senza soffrirne troppe; del resto, trattandosi di casi gravi tutte le sottigliezze legali per allargare l'uso delle torture, come "pro praecisam responsione habenda et ad erodendam veritatem, ad efficiendum complices, continuando et non iterando", avevano corso anche ne' processi dell'Inquisizione. Ma il malanno gravissimo consisteva soprattutto in questo, che fin da' primordi suoi molto presto, l'Inquisizione non si applicò esclusivamente a casi veri di eresia, bensì ad una quantità di trasgressioni non solo ecclesiastiche ma anche civili, che essa venne dichiarando di sua competenza, con usurpazioni ed esagerazioni manifeste, durate continuamente in modo stomachevole fino al suo declinare, mentre non potevasi addurre neanche il pretesto di una qualche eresia propriamente detta; e intanto era sempre in vigore il canone, che la semplice carcerazione, anche senza essere seguita da condanna, per conto dell'Inquisizione, recava "notabile infamia" (1). Ecco, così, all'uso ed abuso che ne fece.

Non insistere sulle considerazioni tante volte e da tanti anni ripetute che cioè l'Inquisizione fu la sacrilega aggrazione de' precetti di amore, di mansuetudine, di misericordia, predicati da Cristo, offese la legge naturale e divina, sostituendo alla persuasione la violenza, facendo divenire obbro la religione, creando spauriti e non erodenti schiacciando con la Fede che intendeva di accrescere, e contribuendo moltissimo ad ingenerare que' gradi di perturbamenti che finoggi tuttora si deplorano. La ragione de' tempi, e gli esempi degli Imperatori e Re che facevano leggi di tale natura, sono una scusa, ma fino ad un certo punto, giacchè gl'Imperatori e Re erano eccitati dagli ecclesiastici a fare quelle leggi, ed avrebbero invece dovuto essere corretti ed illuminati, non già imitati dagli ecclesiastici, i quali furono istituiti per rappresentare il *seu ferros* ed hanno, al contrario, obbligate le loro a lettere aspramente per trarli a viva forza dalle false vie, tra le quali quella dell'Inquisizione. Accetto pure che in dati momenti, volendosi scemare i fieri sovvertimenti civili da dissensi religiosi, e conservare il beneficio non indifferente dell'unità della Fede, sia stato necessario ed utile usare la violenza, ma noto che questa avrebbe dovuto essere occasionale e temporanea, oltrechè rivolta sempre contro la preteresia. E qui torna a ricordarsi il bel saggio, comunque in gergo e proporzioni, de la saviessa del Dominio veneto, che ammise l'Inquisizione con le parecchie limitazioni sopra

(1) Masini fra *Pratica Sacro areuale ovvero Pratica della S.^a Inquisizione*, Roma 1681 part. 1.^a e 2.^a pag. 311. "Et, carce ac carceri Linquo neque grandis infamia prodiana, perinde la sola carcerazione per lo delitto d'eresia apporta notabile infamia al represso". Albino Carl. Francos in *la inconstancia in fide*, Amstelod. 1688, cap. 14, n.º 26. "Præsumus reus scilicet arrestari et reponi in carceribus auctoritate vel e contra in Ordinaris loci non autem intrudi in carceribus S.^a Officii ut evitatur infamia si delictum non probaretur". Ma quel "solut" è una delle abituali trovate dell'Abizis, e c'è da dimandarsi come mai il pubblico potesse distinguere se l'arrestato è uno stato chiuso nelle carceri comuni o nelle carceri d. S.^a Officio dell'Ordinario. Rimane ancora "l'infamia", sconciamente prodigata.

mentonata, per tutelare lo Stato dalla prepotenza della Chiesa, che già da un pezzo faceva della religione uno strumento di regno. Presso di noi l'Inquisizione, secondata da' bigotti Viceré spagnuoli, venne esercitata in tutto il suo sfoggio, e i casi dichiarati di sua competenza furono assai numerosi. Senza contare il caso del professore non religioso diverso dalla cattolica, per la circostanza di morte in pena assista anche da protestanti, oò che avveniva specialmente per gl'inglesi e francesi di passaggio per Napoli, c'era l'apostasie anche forzata, come avveniva pe' caduti in potere de' turchi mostruosi incapaci di soffrire la vita darassima degli schiavi, e ora il celebrare le Messe ed accendere le sconcezioni senza essere sacerdoti o, peggio anche, a. solcitare ad turpia nelle confessioni, e ora il furto delle piandi e delle setie consacrate, la bigamia, la magia e l'astrologia, i sortilegio e il maleficio oia o senza invocazioni del demonio, anche con semplici circoni, parole o caratteri incogniti, l'abuso di sacramenti d'ogni genere, come impiego di olio unto, battesimo di calomite o di fave o di candele e di carta vergata, celebrazione di Messe sopra monete etc., e poi co orone le bestemmie delle croci, sacre ebbé pronunziate per impeto d'ira o per male abitudine, le proporzioni semplicemente false o erronne, temerarie, " maledicenti a le pie orecchie „, le scrivero, il leggere o solitare legere libri non conformi alle dottrine della Chiesa o proibiti da essa, il esecrare o scomunicare o il persistere in essa oltre un anno, il maltrattare o non tenere la venerazione le sacre immagini, la spaciare del clero o del S. Ufficio e il non ossequiare le prescrizioni il non frequentare la Messa e la confessione, il non osservare i digiuni, il non astenersi da' cibi vietati, il mostrare, in generale, irreligione. C'è contro i vivi ed anche contro i morti. E pur troppo non era discreta la misura se, poudorare la maggior parte de' citati delitti, mentre poi i veramente gravi scribbero potuto dicastero e nel foro ecclesiastico ordinario, o nel foro criminale laico con le così dette qualificazioni o perine di ecclesiastici a ciò chiamati, appunto giusta la pratica degli antichi Imperatori Cristiani, che di poi già, presso di noi, Federico II dove cercò di ripristinare negli oradina, fuo a che cadde soffrattato del'ostilità della Chiesa. Talora volte, trovandosi al governo Viceré nono incompiati, ed inoltre laggenti del Consiglio Collaterale nono incuriosi de' loro doveri verso a Stato, il furto delle piandi, la poudamia, il sortilegio e il maleficio senza impeto di orone, ciulero motive e conflitti di giurisdizione con le autorità ecclesiastiche, venendo quasi sempre lasciate le avvenanche contro gli ufficiali Regni che avevano conseguito, e talora anche contro il Reggente che aveva ordinato, sia la cattura de' delinquenti già rinchiatti nelle carceri ecclesiastiche, sia del notare apostolico che non volea consegnare le informazioni già prese per essi come pure contro gli ufficiali che avevano lasciate informazioni per commessioni del Viceré e del Consiglio Collaterale, ed erano costretti a consegnarle essanti di procedere vira. Vari esempi ne diede la Curia arcivescovile di Napoli, vari ne diedero anche le Curie vescovili del regno (1).

(1) Si è già accennato, nel vol. I^o a pag. 971 nota 1. I caso di un ladro arrestato in Lombrone nel 1778 pel quale era stato scomunicato il fiscale Panno, che non potendo avere con le buone il ladro prigione nelle carceri arcivescovili, lo fece estrarre a viva forza altri parecchi ve ne furono, uno de quali, del 1783, è nominato con una certa larghezza anche nel Doc. 10 p. 76, dove si parla di

e i testimoni mancassero, come per casi di sollecitazione in confessione con particolarità notevoli, essi riconosciuti secondum viam di essere giudicati non ammettevano allora di chiedere speciale licenza al S.^o Ufficio romano e dichiarare all'imputato il capo di accusa determinato alla meglio sempre senza nominare chi l'accusava. Compiuti gli esami de' testimoni, chiedevan il così detto processo informativo ed offensivo. Una copia degli atti di questo processo era subito inviata al S.^o Ufficio romano, se la faccenda era di qualche importanza, e poi si passava al processo ripetitivo. Il Vicario della Curia fatto lo spoglio degli esami faceva compilare un elenco di azioni e positive espressioni i capi di accusa, lo presentava e demandava che sopra di esso fosse fatto il riassunto de' testimoni, una copia di questo e così era data dal notaro all'imputato, cui veniva in pari tempo assegnato un termine ed anche un clerico ordinariamente addetto a fare da avvocato officioso, che doveva vedere l'imputato e d'accordo con lui, sulla base del detto elenco di articoli, formulare un elenco d'interrogatori, su quali, per suo conto, voleva che i testimoni, sempre a lui ignoti, fossero esaminati, così, fuori la presenza del fiscale e dell'avvocato, i testimoni erano interrogati sull'uno o sull'altro elenco, o compivasi il processo ripetitivo del quale s'andava egualmente una copia a Roma. Mi pare aggiungerò che l'interrogante con il giudice non di rado faceva pure qualche altra domanda di ufficio, e la Roma, alle volte, veniva anche l'ordine di fare nuove interrogazioni non che di procedere a qualche supplemento d'informazioni. Infine si veniva al processo difensivo e alle spedizioni della causa. Una copia di ciò che si era cavato mediante i riassunti ("copia repertoria") era data dal notaro all'imputato, al qua e era anche direttamente dal giudice notificato il termine per la difesa con la facoltà di scegliere un avvocato, che doveva essere approvato dalla Curia e giurare "di far le giuste difese secondo lo stile del S.^o Ufficio", volendo talvolta delegare dalla Curia medesima, qualora l'imputato non ne avesse, e molto per lo più tra meglio not, quando la causa era grave. Questo avvocato poi si metteva d'accordo con l'imputato, che dicevan perciò "piato alla larga", mentre era in grado di vedere l'avvocato e pinner suo, compilava e presentava un elenco di così dette eccezioni come articoli di discolpa, presentava inoltre un elenco di testimoni a difesa, i quali dovevano essere interrogati, sopra tutti o sopra alcuni determinati articoli d'azione cioè il fiscale compilava sulla base delle eccezioni un elenco d'interrogatori, a quali i testimoni doveano rispondere e così, egualmente fuori la presenza dell'avvocato e del fiscale, e interrogavano i testimoni, secondo rinviato al giudice il non scegliere qualche articolo e così pure qualche testimone, se non gli sembravano importanti per la ragionevole della causa. Si consegnava intanto all'imputato una copia degli esami fatti, e poi si citava l'avvocato "ad respondendum", ciò che non significava arringare, ma presentare una breve scrittura di difesa, e nemmeno nel tribunale ma nel domicilio del giudice, dove l'avvocato, verosimilmente, poteva anche dire qualche cosa a voce se hanno infatti molte scritture di tal genere che dimostrano la detta procedura, io ne possiedo pure una stampata, la sola che abbia visto finora tra tanti speccoli a stampa (1). Anche

(1) Nel mio Campanella (vol. 2º, p. 163) ho dato notizia di queste scritture, che si hanno tra' mss. della Bibl. nat. nap., cod. XI B 34, intitolato non cost-

degli atti or ora menzionati si mandava una copia a Roma, nel Riscuotito degli'ordini e nel voto del giudice, per avere la risoluzione del 2.^o Ufficio romano. Essendo il caso grave, si prospettava la tortura, leve ed aere, e se non se ne faceva cavata nulla d'importante, un'obscura "de levi", e "de vehementi", con alcune penitenze eccliariche, ed anche una pena corporale proporzionata. Così la tortura non era un fatto ordinario, ed anzi v. si riservava per casi gravi, non per piri, ma per non correre il rischio di "debitare le ragioni del fisco", dovendo la tortura, quasi sempre con la sola elevazione merca la corda, talvolta invece con la cal delle stanghettoni se l'individuo fosse eretico, durare mezz'ora od un'ora misurate coll'ampollina e polvere, ed accordato rispettato il canone di giurisdizione che, qualora l'imputato vi persistesse negativa, doveva essere processato da ogni imputato. Se, perfino da tutti che avevano già confessato, senza che venisse nemmeno l'abituale riserva di amministrare la tortura "sine preiudicio probatorio", la tortura gravissima non esprimeva tanto facilmente al detto rischio, ma, almeno presso di noi, trattandosi di Fede, solamente i frati l'avevano talvolta adoperata, non mai alcun Viceré di comando ne alcun Provato Ministro dell'Inquisizione di Roma, e ricordo che quella eccezionale delle 40 ore, amministrata con spica e autorizzazione di Roma al Campanella, ebbe lo scopo di convincere non se fosse eretico ma se fosse realmente pazzo. La Congregazione Cardinalizia accoglieva il voto del giudice con o senza modificazioni e dopo di aver trattata la causa in presenza del Papa, faceva conoscere la risoluzione al giudice, il quale spediva la causa ed emanava la sentenza "voto e tenore delle lettere della Sacra Congregazione". Nel caso di rilascio del carcerato senza di una pena corporale, si solava concedergli l'abilitazione ad uscire da carcere avendo prima assunto l'obbligo di presentarsi ad ogni richiesta, "ad omnem ordinem", e prestata perciò una cauzione, spesso di 24 a 40 escu 4 ore, personalmente ovvero mediante persona idonea, queste due cose assicuravano, volendo l'autorità inter sempre sotto la sua mano chiunque vi fosse una volta capitato.

Non dicendo per altro l'imputato e narrava alla difesa, rimetteva così alla grazia e clemenza della Corte, e così il processo si abbreviava l'ora per la causa degumme di menzione, nel quale si procurava più che sommariamente, si era quello della proibizione de' libri, caso esso pure di 24. Ufficio, ma che trattavam in modo del tutto incomportabile. Si è già avuto occasione di vedere quante accadevano verso la fine del secolo 16.^o per alcuni libri di Tommaso Costa, e può ora vedere quante accadevano verso la metà del secolo 17.^o per il libro del P.^o Scipione Bella Bona avellinese, intitolato "Ragguagli della città di Avellino". Procedendo, come sempre, una denuncia, e, se si vuole, un

tamento "Collezione di processi per carcerati di 2.^o Ufficio della Curia Neapolitana". Non avere di loro spaccio neppure di "Tutamen pro", etc., perché fra il 1572 e il 1600, si può tutto per 4.^o Ufficio in un Ufficio romano. Per di più avvocato dei poveri (si era allora potuto avere un avvocato dei poveri per una parte) e così si può talvolta con le lettere di licenza e talora l'imputato escluso, se accordato e ordinato con le lettere di licenza. La stessa stampa, che si produce in per tutto "Tutamen pro" e per Regia e della Regia Spagna di Napoli, dove pure si fece tutto, concesso una fine testimonianza di stato libero in causa di poligamia, non ha data, ed è sottoscritta da Nicola Saverio avvocato dei poveri.

Il Doe 7. 1. n. di 3 a stato di poter mostrare, con questo documento che è rimasto in me sempre e va la detta premura per le cose della mia città natale.

reclama, e certamente non per solo de la fede e de buoni costumi ma per ripicchi e gare particolari, una volta l'opera, già approvata da due revisor, fu condannata con l'appoggio della semplice relazione di un frate teologo qualificato, ed usandosi la consuegna degli scomparsi alla Corte, un'altra volta non si pensò nemmeno ad avere qualche altra relazione, non si presentò ad alcuno alto giudizio, e col semplice ordine verbale del Arcivescovo al notaro del S.^{to} Ufficio, nell'occasione di altri condannati, che dovevano fare il giorno de S.^{to} Pietro e Paolo, l'opera fu abbruciata! Questa fu la sorte de Ragguagli de la città di Avellino nel 1644. L'opera fu poi ripredotta in Trani nel 1646, e di certo senza alcun mutamento poichè si vede esserle valsa ancora la prima approvazione, mentre vi si leggono sempre le stesse affermazioni nel lib. 1, fogguagli 7.^o e la polemica ancora in contro un Andreaso di Raggueri atripadino in tutto il lib. 4.^o, le quali lo avevano procurato quel trattamento così unico, come infatti, reca l'approvazione e la licenza di stampa già concessa in Napoli dall'autorità ecclesiastica nel maggio 1640, e dall'autorità civile nel luglio 1643, in oltre una nuova approvazione la parte del Vicario arcivescovile di Trani concessa nell'anno 1646. Le cose erano andate come lo mostra il mio documento. Le due comunità confinanti, Avellino ed Atripalda, senza stata sempre in litigio per la pretesa sopra l'olla rispettiva antichità. L'opera del Bella Roma, non appena stampata, insupri Atripalda, che nell'agosto 1643 sporse un reclamo, ripetuto poi nel febbrajo 1644 dal Marchese di Bonisio e bello del Principe di Avellino, il quale era anche Duca di Aternale e quindi Signore di entrambe le comunità, il Marchese ausente il fuorviato, ne l'opera si fosse fat a correre e la pressione fu tale, che l'Arcivescovo di Napoli Amazio Filomarino si decise subito per la condanna all'abbrucamento. Se nei dieci anni, l'autore se ne andò in a terra dove si do a, avendo aggiungere alle antiche un'altra approvazione, pote far vedere in luce alla porta sua. — Ma in somma, all'infuor di questa materia della proibizione de libri, per tutte le altre materie li 4.^o libri se vi era una procedura seria, analoga a quella usata anche ne' tribunali comuni, distinta solo per la massima del dover sempre tenere nascosti e secreti i testimoni, e del poter ammettere quili testimoni anche i comunemente scetticati, secondo le regole stabilite per delli tri ci l'ona Meosa. Si largheggiava pure nel moltiplicare gli esami a richiesta de l'imputato, e nel prorogare i termini assegnati per le ripetizioni che per le difese, ma era curiosissimo il vedersi applicato un trattamento di l'ona Meosa per non avere utili la Meosa ed aver mesgiato varie de giorni proibiti, durissimo il trovarsi così quotidianamente esposti a vessazioni e pene li senza sapere da chi provenissero le accuse, mentre era aperta una larga via alle denunce e testimonianze suggerite, talora anche false, per interesse, per gelosia, per invidia, per dispetto, per ignoranza, per odio e fino per affetto, avendo talvolta anche parte la suggestione o la corruzione. Un'occhiata a' documenti autentici e questa narrazione farà conoscere varii saggi. Si è visto, nel secolo 16.^o, il caso non ordinario di Gaspare Bilgao, a grande distanza e dopo parecchi anni denunciato per affetto dal suo il vero devoto e gran Michelangelo Nacherini; si è visto Giuseppe Perrotta denunciato da suoi compagni spinti dalla gelosia del maestro Gio. Battista Baratta; si è visto lo Stiglioso perseguitato per lo solo ardimento di alcuni nobili che lo eccitavano a parlare e lo comprometterano. Si può vedere, nel secolo 17.^o, il più

città. Tutto le dette pene, a cominciare da quelle dell'immirazione e del carcere perpetuo, potevano col tempo commutarsi, quella dell'immirazione commutarsi in carcere perpetuo semplice, quella del carcere perpetuo semplice in carcere per alcuni anni, e questi anni si minoravano, anche ripetutamente, in modo sospeso, tanto che, in queste età, il tribunale di S.^{ta} Officio rinviava più volte da tribunale dello Stato. — Passando alle pene spirituali, quelle per eccesso, della pena gravissima dell'Abbiura, era l'abbiura, che distingueva in "de levi", e "de vehementi", haereticis suspectis, come più volte si è accennato, e, per solito, non si imponeva al condannato che rimaneva al braccio secolare, ma a tutti gli altri condannati a quali si facesse salva la vita, e in sommaria talora in pubblico, presegnando il giorno finto o in ora della Messa, trovandosi allora in posto in Chiesa ben numerosi, molto più spesso compivano in privato, e in particolare l'abbiura "de levi", in compiva costantemente in privato S. cominciava con la lettura delle sentenze nella quale doveva essere articolatamente esposti tutti i fatti delittuosi trovati nel reo, compreso anche lo più bastante onore (e molti altri pubblici onori venivano perciò prelati in una Chiesa alla presenza de' fedeli di ogni età: e in ogni età, come se ne vedrà qualche esempio in seguito), con la specificazione della pena corporale da doverla subire dopo l'abbiura, ed egualmente delle pene spirituali, delle quali una copia legale era consegnata al reo dopo che il reo ingiurichiato dinanzi al giudice, ponendo la mano sugli evangeli dichiarava di abbiurare, maledire, detestare, anatematizzare tutte quelle eresie, obbligandosi anche a denunciare coloro de' quali egli udisce pronunciare eresia, e quindi gli si faceva dare l'assoluzione da tutte le censure incurre, ordinando per tanto del Curato della Chiesa in cui l'abbiura si compiva, del quale atto il notaro arcivescovile faceva un pubblico istrumento, mandandone anche una copia al S.^{to} Officio romano. Nelle pene spirituali non mette conto fermarsi, erano digiuni, recitazioni di messa, di uffici divini, di rosari, in giorni determinati, per mesi o per anni ed anche durante tutta la vita: non è più necessario insistere sull'infamia che rimaneva, avere è necessario aggiungere, che all'abbiura "de vehementi" era annesso anche l'impatimento a l'inghiottire al medicore, al confessere, impedimenti che poteva essere solamente per grazia del Papa(1).

Un frequente disappiacimento de le dette pene in Napoli, e lo imparo dell'operosità del S.^{to} Officio segnatamente arcivescovile, durante il secolo 17.^{mo}, possono rilevarsi in modo ben determinato da documenti annessi a questo carteggio, segnati co S.^{to} 5 e 6 pag 16 e 17; con vanno posti in rapporto coll'altro analogo del 1641, riferito precedentemente vol. 1.^o p. 325, e mostrano i carcerati della car-

1) Per la massima parte di questa condotta, ved. Manno, *Storia cronologica della Chiesa de' S.^{ti} Inquisitori Romani* lib. 1.^o part. 1.^{ta} — 1.^{ta} Nella sentenza non viene espresse e articolatamente le cause della commutazione del reo, (p. 211) — S.^{to} 5 e 6 dove si narra in pubblico dello il quale non è più che leggiermente sospetto d'heresia, p. 214 — S.^{to} 6 In copia di tutto la sentenza si abbiura che che si dice: a causa di fede a S.^{to} Officio e satisfatto Episcopale de' S.^{ti} monasteri, e come a S.^{to} Officio e satisfatto Episcopale de' S.^{ti} monasteri, che erano o alcuni non vehementemente sospetti, non migliori rimediati, e habilitati a' loro primieri uffici, se non d'espresse ordine e grazia del Sommo Pontefice, (p. 214).

anni al secolo, senza contare quelle monacizzate de' conventi al servizio de' Ministri dell'Inquisizione romana negli anni 1601 e 1633. Oltre al numero, vi si può rilevare il modo de' carcerati, la condizione umana, la qualità delle imputazioni, i corsi de' procedimenti giudiziari e le disposizioni emanate dalla Curia arcivescovile per ognuno, con la sua ragione de' le pene ed altre grazie, che si esultavano concedere ad occasione della Pasqua e del Natale. Sempre si vedeva dagli uomini carcerati era una, come perfino il titolo di quelle delle donne, trovandosi una volta effettivamente richiami 9 uomini e 8 donne mentre tutti altri erano abilitati a stare fuori carcere, un'altra volta 14 uomini e 2 donne. Nemmeno i frati erano in quantità copiosa, nel senso per il momento su tutte le imputazioni la cooperazione e i meriti: altre imputazioni erano l'abuso de' sacramenti, del sacramento eucaristico, che sono, la bigamia, e bestemmie o le complicità per le eretiche e per altre cose o casi di sollecitazione in confessione, un altro di matrimonio di frate professo, un altro di tradimento di frate indulgenza, un altro di perjury ad un'immagine sacra, un altro di fuga dal carcere del 4° ottobre, un altro di rottura dell'esilio. Una volta si trova fatta menzione di una donna imputata da più di 5 anni a varie volte si trova fatta menzione degli ordini ricevuti ed accettati da Roma, si che viene confermata la grande e continua ingerenza dell'Inquisizione romana sulle cose che il tribunale arcivescovile trattava. Possedendo anche la relazione di un autore de' li processi di Sicilia Inquisizione a quella di Napoli compilato in l'anno 1611 giugno 1631, ha stimato bene riporvi in quelle 5 documenti annesi a queste narrazioni pag. 24, perchè si può fare un confronto circa l'applicazione delle cose, nei casi analoghi o identici, da parte di Roma e dell'altra maniera di Inquisizione, e per questo fatto, nella seconda, l'applicazione della w. ed eccitata a fare i loro scritti originali nel dovere presentare alla lettura pubblica de' suoi casi, mentre l'uso limitato verso l'altre fu molto violento, e l'uso argutissimo, anzi l'abuso, della fustigazione e dei castighi, equestri y generati, vero e che la minorazione e l'assoluzione de' le pene erano per essere più frequenti da parte dei Inquisitori siciliani. Ma, tornando all'Inquisizione arcivescovile, richiamo nuovamente l'attenzione sulla grande e continua ingerenza che l'Inquisizione romana vi aveva tale condizione di cose avrebbe potuto far risparmiare la presenza di tanti affetti grata di un Ministro de' Inquisizione romana in Napoli, ed avere, per quella trascendenza del nome del trito tutta propria della Curia romana, si volle tenervelo assolutamente.

IL Diem già che dopo Carlo Baldini Arcivescovo di Sorrento stabilito nella città nostra in modo definitivo o permanente qual Ministro dell'Inquisizione romana nel Regno, fu data questa carica al tantino Benedetto Mendina di Meo Vescovo di Caserta il quale si occupò massimamente del processo di donna del Campanella e compì insieme col Ruffini e con Vicario arcivescovile, non appena più sta a Napoli, cioè dal 30 marzo 1611 si può concordargli in tale data ritorno di venire da Roma, benché nominato Ministro fin dal 1598. Nel tempo medesimo e nel tratto successivo, egli si occupò ancora di altri processi in materia di Fede, uno de' quali in data del feb. 1606, contro il Conio de Val (dopp. Valde), giovane frangente,

Senza citare pure in esso le' documenti concernenti a questa narrazione, con la circostanza dell'aver fatto, mediante il Viceré, costurare l'imputato e tradurlo nella casa processuale giudiziaria. - Merito poi il 2 luglio 1684, Mons.^{re} Mandina successe nella carica di Ministro e domenicano fra Donato Gentile di Genova, ex Commisario g. l. del S.^{mo} Ufficio romano, avendo avuto da pari Viceré di Caserta il 9 luglio e ricevend' l'exequatur il 34 luglio 1684. - Lo stesso documento poc'anzi citato menziona qualcuno de' tanti, con de' S.^{mi} Uffici da si trattati, si ricorda specialmente di aver fatto un processo a lui, e a "Pro Iudice Fisco S.^{mo} Inquisitionis Romanae, contra Cler.^{um} S.^{mo} Rapt. Pontificis et dionisium Vincentium De Martino", processo fatto da questo Ministro nell'Inquisizione romana e finito nel giugno 1685 e l'aprile 1686. Una circostanza per me notevole in tale caso è, che egli si servi delle carceri del Nuncio e de' jurati della Corte arcivescovile. Avrà fatto credere a lo detto carcere un tale Felipoli venuto per imputazione in Fede, e avvocato abilitato a dimorare fuori carcere per interima, e poi volendolo di nuovo in carcere per continuare il processo, non poté riaverlo durante qualche tempo, perchè i due sopra citati, l'uno carcere e l'altro allertare hanno, affermava di non trovarlo, ricevendo denaro in suo sotto mano a questo fine e nelle medesime carceri. Ministro avendo il processo contro questo fine alla spedizione della causa, avrebbe a questo punto per essere della S.^{ma} Congregazione Cardinalizia, rimesso alla Curia arcivescovile, forse anche trattava l'impiego della Curia, la quale non fu meno severa, ricorse alla tortura, adoperandovi per un terzo d'ora lo stesso detto inquisito, e lo, perchè da fedeli di media risultato con giuramenti soffrivano l'acqua, e dove farlo uscire dal carcere, come si ottiene mentovati negativi nella tortura. E' quasi superfluo aggiungere che durante tutto questo tempo non si temeva perora l'azione dei laici, come quella del Ministro dell'Inquisizione, se l'invia anche una parte degli imputati, e Roma se ne in una prima nella Raccolta la struttura del S.^{mo} Ufficio romano esistente in Palazzo nella quale i vol. 1. e 2.^o della con 2.^a (anno 1684 e 1685) erano contenute ed abito de' seguenti capitani e reggenti: Giustino 1.^o di Dio, Bonifazio d'Annunzio, abate de' suoi anni per 8 anni, e non potendo più sopportare la schiavitù fattiva turco Marcello 1.^o di Giulio Nuzzi napoletano, e Giusepe 1.^o di Pasquale Nuzzi di Teramo suo compagno, imputati di magia per trovare un tempo in Roma, Sebastiano Sisti di S. Martin, diocesano di Benevento, sacerdote, con la stessa imputazione, Damiano Averino Bitone 1.^o di Gaetano Bitone cap.^o cristiano sacerdotale, con imputazione di sortilegi, Anello del q.^o Pasquale De Ponte cap.^o, incarcerato per causa civile, dichiaratosi bigamo e come tale condannato in Roma, Ruggierino Parente sacerdote di Portofino vedova di Roma, per sortilegi e fine di trovare un tempo l'andito del q.^o Camillo Tocrani di Roma, per essere scritto ad un amico in Roma con impeto e bestemmie, Ottavio Coccaro 1.^o di Pietro Arcese cap.^o, già condannato, per sortilegi etc. Francesco 1.^o de Antonio Urbano di Caserta, per sortilegi, D. Bartolomeo Porotto Vescovo de' Marsi, che aveva manifestato certi fatti ad un rege per sapere cosa se ne fosse ad avere uno spirito famigliare, condannato con un Breve di Clemente VIII

1, Doc. 10 p. 76.

(2) Arch. di Stato, Reg.^o Comuni, vol. 30, f. 37.

[illegible]

Ma quattro sacerdoti, de' quali si conoscono anche i nomi, anzi, come era dovuto, della stessa via recata nell'assistenza alle Catechizzanti, si decidero a rimanere e a rendere al testino D. Bonafante l'assoluta sicurezza, dopo che, a Vercelli, l'avvocato Ivo Vercelli, vedendo que' quattro recare nella loro casa dei vestiti destinati alle Catechizzanti e per altro a protezione di giovani, si accinse egli

medesimo nel "Gratorto di costoro e vi fare conference interament, alla qua: assenti più volte anche suor Giulia, venendo ricevuta alla porta della Chiesa de' Rev.^{ti} Padri, i quali le baciavano la mano e la ringraziavano dell'onore che loro faceva. Poco dopo, nel l'aprile 1614, accadde però che la sud.^a Francesca Jencara si mandò a processa in Signore il quale abitava non lungi dalla Chiesa de' tentini, si era ammalato e desiderava suor Giulia, dovendo a loro raccomandarsi con un confessore per prendere l'Eucaristia, la Jencara capì o presso il medesimo Mand. se, e fu destinata con pure ad esaminarsi contro l'assunzione di suor Giulia, la quale, insospettita, pregò Mons.^r di Nocera che facesse accogliere la Jencara nel monastero di Nocera per instaurarvi una fabbrica di calce, ma essa, la mandata, non volle acconsentire, e col Mand. se se ne tornò a Napoli. Era venuto ormai il momento di agire. Il Mandina sparse i quattro sacerdoti e dominiari, ma essi, riluttanti, vollero udire il parere di qualche altro sacerdote e' benedictini di Sanseverino, e D. Giu. Graffo disse loro dover fare la denuncia. Il Mandina li inviò con un altro teologo, D. Andrea Castaldi che era pure Consultore del S.^{to} Ufficio, a fare una denuncia a bocca, presso l'Inquisitore Mons.^r di Nocera; ma l'indomani suor Giulia ne era già informata ed allora il Mandina pensò di commettere a due altri teologi: D. Ignazio d'Alais e D. Felice Turalia, di "porre in carta la denuncia de' quattro sacerdoti", aggiuntavi anche un certo Fontanarosa, e d'informarne la Congregazione Cardinalizia, istruendo da parte Mons.^r di Nocera, il quale ebbe a risentirsi per la mancanza a ciò che si era convenuto con lui. Il 16 agosto 1614, per ordine de' Ministri Regii si fecero perquisizioni allo scopo di catturare Francesca Jencara, ma i tentini la avevano segretamente fatta nascondere nel monastero del Carmine, e più invece ritirarsi il fratello di essa che era un orfano, i denunciati si erano egualmente nascosti. Nella città medesima il Card. Milani rispondeva da Roma che i denunciati potevano essere considerati come spontaneamente comparsi ed essere assolti (il poco dopo, commetteva la causa a Mons.^r Fabio Maranta Vescovo di Calvi, il quale da alcuni anni era Vicario arcivescovile in Napoli (ma l'entusiasmo de' denunciati, la loro denuncia prima a voce e poi in iscritto col l'intervento ripetuto di vari teologi, aggiuntavi per soprappiù l'impunità da loro chiesta e da Roma promessa, fanno, senza alcun dubbio, molta impressione). Il Maranta ebbe da istruire la denuncia scritta col loro consenso, e fece chiudere nello carcere di S. Domenico i denunciati ("più per loro salvezza che per altro", dice l'autore dell' "Istoria", ma nelle Scritture della Bibl. di S. Martino si ha un ricorso di alcuni fra' denunciati che si dolgono di tale circoscrizione), subito dopo il 25 agosto, cominciò il processo con gli atti della Jencara nel Carmine. Venne il Maranta immediatamente chiamato dal Vicario Canto di Lancia che volle sapere se procedesse per conto del S.^{to} Ufficio, ovvero de facto, egli rispose che procedeva per conto del S.^{to} Ufficio, ed avvertì pure il Vicario che facesse assistere in Vicario-gio da trattare con suor Giulia, più, il 24 agosto, fece catturare il De Vicaria e chiuderlo nello carcere dell'Arcivescovado. Le lagrime furono allora generali, e si fece sapere al Vicario che tutto procedeva dall'invidia de' tentini verso i gesuiti, i quali avevano gran concorso alla loro Chiesa, a motivo de' due santi, suor Giulia e il De Vicaria, che la frequentavano. Il Vicario chiamò di nuovo il Maranta

e si dolse dell'ingiustizia che si commetteva, (forse anche lo ammonì che concedesse solerti avvocati e difese dagl'imputati): il Marante stimò bene di fargli leggere ciò che si era raccolto nel processo informativo, e così i Ministri Regi vennero a conoscenza di ogni cosa, (ed che era vietato assolutamente, ma del resto Paolo IV medesimo aveva dato qualche esempio di trasgressione del divieto, volendo compiacere perdonò Novato, e forse il Vicaristi arcivescovile ne aveva dato pure un esempio a tempo del processo dell'Alca, volendo compiacere il Viceré), ma tra il Marante concessa al De Vicaristi quale avvocato difensore il Regio Consigliere Scipione Rovito 3). I tentati parteciparono a Roma l'accusato e di là venne ordinato che il Marante vi si portasse per disculparsi, emanando il processo al Nunzio Mons. Gentile, al quale la causa si dichiarava commessa; venne inoltre un Breve al Viceré, con l'asservimento che cessasse dal patrocinare suor Giulia. Mons. Gentile ricominciò la causa il processo, facendo anche sapere al Viceré esservi ordine del Papa che si pansero solamente i capi principali, l'Arciere, suor Giulia e il De Vicaristi. "per guardare l'onore di tante illustri e nobili famiglie", (ed anche tale moralità elementare del 8.º Ufficio non può non fare molta impressione). Il Viceré fece allora porre in libertà il fratello della Jencara, e concesse che il De Vicaristi passasse alle carceri Regie per maggiore sicurezza e mentre in Roma l'Arciere, la dimorante nel convento della Maddalena, aveva cercato di presentarsi alle carceri di quel 8.º Ufficio, Mons. Gentile si occupava degli esami testimoniali in Napoli 4). Nel 1789, in seguito degli ordini del R.º Ufficio romano in forma de' risultamenti del processo, Mons. Gentile fece star pronto "la folla di guardia del 4.º Ufficio, e a mezzanotte fece doppiamente serrare nelle mani, nelle piedi e nel collo il buon Giuseppe De Vicaristi, e così costui fu trasmesso direttamente a Roma. Non appena poi conosciuto l'arrivo, previde per suor Giulia, che "da fedelissimo spia", aveva saputo trovarsi in casa del Luogotenente della Camera (D. Bernardino Montalvo), il quale stava allora in Pozzuoli con la moglie, fece ricordare la detta casa da loro armati, penetrare suor Giulia e trasferirla alle carceri della Nunziatura, donde a me-

1) L'autore dell'« Istoria », che era il Rovito "avvocato Regio", lo procurò in cappella originale del De Vicaristi che chiese quindi avvocati il Cons. Scipione Rovito ed in che il dott. Franco. A. 1. Il processo, ed è seguito da un "Causidato" piuttosto interessante del 1809. Vol. 1. 2.º. "Intend. Felice Francesco di Napoli", aggiuntavi inoltre nella data medesima l'asservimento del giuramento prestato dagli assidetti "de iustis defensionibus" sotto il reame di Napoli.

2) Naturalmente non si conoscono le particolarità del processo di Napoli, ed anzi non si conosce nemmeno il De Vicaristi che si cominciò per dir: "colossale" che suor Giulia era una donna condannata in Napoli; poi ha come si vede, fu preso più tardi, e mandata a Roma immediatamente. Ma la morte della Bibi di S. Maria si legge ancora in tutti i libri, tra i quali per esempio nel 1.º, e non si legge le loro deposizioni. Il Arch. Vaticano, da me consultato Nunziatura di Napoli vol. 2.º f. 100 e 101 due doppie, del 1789 e 1790, secondo introiti in 1.º di Milano circa il 14.º aprile per una lettera circolare in la in quanto non aveva in casa del De Vicaristi o come non prima che avrebbe poi la da suor Giulia in una lettera minuziosa. Professo professo la morte del De Vicaristi Regio, uno dei documenti ed assidetti in processo. Inoltre ancora che i giurati avevano fatto il processo e che la causa del De Vicaristi continuava. La specie assidetti di persona, che ancora Papa sapeva tollerare mai quando non gli era favorevole, deve aggravare di molto le condizioni dagl'imputati, e non si vede che il processo continuava in Napoli, perché dopo l'arrivo del De Vicaristi e di suor Giulia a Roma.

manette, serrate nelle mani, fore trasportarla con una corrente a sui cavalli al di là di Capua, e quindi con una botiga a Roma. Questi fatti, divulgati, destarono in Napoli molta commovente alcuni: " Agi a suor Maria e., con D. Giovanni de Martino Barone di Froschiera, D. Giovanni Malancon, D. Francesco Carata, D. Carlo Napolitano e D. Cesare Pappacoda, ed anche due Dame, L.^a Isabella di Toledo figlia del 4.^o D. Carlo Castellanico di S. Elia, e D.^a Isabella Tuttavilla, partirono separatamente per Roma con molto danaro per entrare i carcerati ma furono non medesimi carcerati in Roma per ordine di quel S.^o Uffizio, rimasero in carcere dalle metà di Marzo 16. d. a. marzo ed aprile 16. d. avendo potuto solamente a questo dato essere d. carcere nell'auto de' testori, e avendo dovuto ognuno di loro dare buona nomina di d.^a Omnia dell'obbligo di rappresentarsi come giuristi e di non partire da Roma, aggiunti molte penitenze salutari. Contemporaneamente in Napoli Mons.^o Jacopo fore ancora carcerato da Palam della Nuntiatura Beatrice Urbano e un D. Antonio Pietro accordato, molto intrinseco di suor Giuliana, inoltre D.^o Violante di Toledo nel monastero di S. Sebastiano de' P.^o predicatori ma tutti costoro furono ugualmente, sino a quando non seppe che i tre capi avevano fatta pubblica confessione ed abiura degli errori imputati.

Pace V, per mezzo dell'Amb.^o di Spagna, fece sapere al Vicere trattarsi di eretici confessi, ed essere la loro prima pena pale che la colpa non fosse potuta, ma atto mortorio. La cosa fu poi spedita nella stessa maniera, terminando con una condanna a libere ed al carcere perpetuo, aggiunti le penitenze salutari, cioè due ore di meditazione ogni giorno due digiuni per settimana il mercoledì e il sabato, confessione ogni mese con un confessore assegnato dal S.^o Uffizio seguita dalla comunione. Il 22 luglio 1614, i tre condannati vennero dall'abbate furono in Roma la risposta va abiura pubblica impunita loro dalla Congregazione Cardinalizia nella Chiesa della Minerva, alla presenza di tutte il Collegio de' Cardinali, di molti Signori e d'un vasto popolo, assistevano anche da cinque cavalieri e delle due Dame di Napoli furono seguiti da suor Giuliana, per ordine della Congregazione Cardinalizia, che volle far loro cost. e tutto il numero dell'averne assente il patrocinio e i punti principali della rispettiva abiura furono i seguenti: ma consiglio i credenti comuni di non leggerezza, e prego invece i credenti ragionevoli di leggerla, sino alla fine, per comprendere quale talia via battano la S.^a Inquisizione romana, che intendere di salvare la religione e la morale. Cominciò lo spettacolo con l'abiura dell'eretico, il quale, ingenuamente e non in mali su' S.^o Consiglio, dimandò napoletano, de. 4.^o Nicola, di 44 anni, dovè confessare e la seguente dichiarazione: " Ho gradatamente conosciuto e creduto, come per le spese di due anni in circa, avendo io in casa l'anima di suor Giuliana di Marco napoletana, nella quale mi pareva di conoscere molto prerogative, e singolarmente un certo dono di carità, mi venne in pensiero di fare esperimento se mi ancora potessi avere un tal dono, e l'esperimento fu di toccare quel suo corpo tanto grande e trattare con esso in diversi modi carnali, e mi pareva la prima volta che lei fosse incontinenti ed aveva cominciato a me quella sua incontinentia, perchè non avevo disotto carnale ed mi veniva pellicione, onde stavo allagato di sudore, perche, seguitando in quegli atti disonesti, cadde per opera di lei rinvenivano spesso pellicione, ed ogni modo mi venne pre-

• more che non fossero atti peccaminosi in conto alcuno, anzi meri-
• tori, come quelli che stimavo mortificazioni della mia natura e con-
• fusione del demonio, ed anzi perchè sentivo in quel sì atti un ac-
• levamento di merito a Dio particolare, con un affettuoso ardore,
• e in le con grande affetto nell'effusione del seme diceva Gesù mio,
• Gesù mio; tu de' qua i atti e sales credolità sono paravato per
• le opere di sette anni, cioè due anni con suor (l'una di Maria e cin-
• que anni in Roma) e conmadagli con un sacerdote della mia con-
• gregazione, quale facevo in quelli atti . . . etc. etc. Ho nominato
• punti di creazione mentale gli atti di pollarosa, e luoghi di crea-
• zione e parti impudiche di suor Giulia etc. etc. Più volte ho pro-
• gna suor Maria che, giacchè questo peccato dove comunicole da
• Dio poteva partecipare ad altri, si contentasse di fare questo bo-
• netico al prossimo, poichè con facile poter po di questo dono, non
• avrebbe più commesso peccato usando il conto, stando però in quel-
• l'atto di poluzione nella mente elevata a Dio. Al che ripigliandomi
• ripose, che molto volentieri l'avrebbe partecipato agli altri, ma
• dubitava che non si desse credenza alle sue parole, e che sarebbe
• tenuta per pazzo e gastigata da superiori, perciò se ne restava; al
• che . . . le proposi di rivelarle i segreti delle confessioni de' miei
• penitenti, occidendo parlando con suor Giulia con quelli, ed avverten-
• dogli, non del modo de' loro occulti difetti, e prestassero ogni fede,
• per le che acquistò con suor Giulia tutta fede da tutte sorti di
• persone a que, che voleva persuadere, che non si sarebbe prestata
• fede maggiore al maggior santo del paradiso, etc. Poi venne in
• volta di dire Giulia, che mi disse figlio del q.^o Tommaso già vestito
• dell'abit. del S.^o Ordine dei'età attuale di di anni continuando in
• questi termini: Essendo stata dominata e legittimamente indi-
• cata con S.^o Officio di molti errori ed orrore, ho gradualmente
• confessato d'aver fatto ridotti (cioè di molto persone del suo e del
• l'altro sesso miei devoti e figli spirituali, quali, per non recare
• confusione, li facevo dividere in più congregazioni in alcune stanze
• segrete della mia casa in un'ora e ciò destinata, dove, dopo una breve
• orazione, che facevo loro in lode della Carità caritativa, sposti i lumi,
• e facevo congiungere insieme a ciò senza scrupolo d'incorrere in
• peccati, anzi con loro atti meritorii, ogni volta che mi restava la
• copula, stante la partecipazione fatta loro del dono di castità co-
• municata da Dio, conforme mi avea detto il P.^o Anselmo Arciere
• mio confessore, il quale per mostrare a tutti che io ero una Santa,
• e che l'altre mi avea comunicato il suo lume divino, e per penetrare
• l'interno del cuore de' le persone, mi rivelava giornalmente i peccati
• occulti, che li suoi penitenti li dicevano in confessione, che per io
• parlavo con quelli gli avveniva de' loro occulti difetti, e li persuade-
• ro che l'anima mia era sempre attualmente unita con Dio, e que-
• sto per suggestione del P.^o Anselmo mio confessore, il quale mi di-
• ceva che io avevo dono di castità, che l'anima mia era sempre at-
• tualmente unita con Dio, non separandosi giammai da me per qual-
• sivoglia azione umana che io facessi, ed io tanto vanamente ostai
• a tutti. Che fra me ed il P.^o Anselmo mio confessore, per due anni,
• quasi ogni giorno eroi copula carnale, e molto sporchente la sera,
• stando mi serrato in una camera, e con molti miei devoti, chiamati
• in me figli spirituali, ho pernotato più e più volte, e restai cinque
• o sei volte gravida, ma non seppi di che, nelle quali gravidanze mi

« sono venuta a posta per una partorire .. Che dopo la partenza
 « del P.^{re} Anselmo, essendomi mancata la più saggia colonna che io
 « avessi per mantenermi, se la credenza dell' gente di professione di-
 « letta da Dio, e per propagare la mia nuova vita, stante la scienza che
 « mi dava degli occulti segreti de' suoi per testi, quali erano molti
 « e di qualità, rivelandomi le loro confessioni per non perdere l'aura
 « di santità che avevo bagiarvolmente acquistata in Napoli, e per non
 « restare infamata e forse severamente castigata, feci opera di avere
 « a mio comando un Angelo rubello de' primi Cori quale dopo molto
 « fatica e dispendi ottenni legato ad un anello il quale mi ha sem-
 « pre suggerito moltissime cose occulte, e con dette aiuto mi sono
 « sempre mantenuta nella reputazione acquistata, quale spirituale
 « grazia mi ha sempre sostenuta, però un mese prima che io fossi car-
 « cerata, feci perdita dell'anello, e non ebbi più la di lui assistenza
 « con molto mio rammarico. Ora di tutti questi miei error mi arredo
 « da me confessando dolente e penitente, etc. Chiuso lo spettacolo il De
 « Vicario che discendeva del q.^{uo} Museo di Arienna dottore dell'una e
 « dell'altra legge, di età 42, dovè accettare alle seguenti cose. « Ho
 « gradatamente confessato di aver divulgata suor Giuliana di Marco
 « per donna santa, e di gran dono forte e massimamente di castità,
 « ed ho soggiunto che in lei si trovava un nuovo lume, non per-
 « ancora conosciuto nella Chiesa di Dio, accetto a lei ed a suoi intimi
 « figli ed aderenti. Che ho commesso molti atti lascivi e disonesti
 « con suor Giuliana e con altre sue figlie spirituali, credendo che que-
 « sto sportellamento della carne in me non avesse peccato, per il dono
 « di castità quale pretendeva avere come dipendente di detta suor
 « Giuliana. Che chiamavo quelli atti di lascivia atti di Carità, e quel
 « dono di poterli esercitare senza peccato, dono altissimo dello Spirito
 « Santo, che questi erano preparazioni per ricevere degnamente il
 « S.^{ss}mo Sacramento dell'altare. Che mi sono molte volte inginoc-
 « chato, e facevo inginocchiare altri che volevano partecipare di que-
 « sto dono alle parti impudiche di suor Giuliana, facciandole e chiama-
 « ndole porte aperte del Paradiso, e che i Cieli si aprivano per ve-
 « derle, ed altre cose simili... Che io dovevo essere sacerdote e
 « predicatore di questo nuovo dono con seguito di gran popolo, e che in
 « certo tempo questo negozio avrebbe pigliate piede, etc.

Tutte queste laceranze si volle che fossero ben conosciute anche in
 Napoli. Il Papa ordinò che a tre abate fossero lette in giorno fe-
 stivo nel nostro Duomo, e l'Arcivescovo Decio Carafa fece intimare
 a tutti i capi delle religioni regolari e secolari della città e borghi,
 con tutti i sacerdoti, confessori de' loro conventi, con che s' erano
 ed a' confessori delle loro Chiese, che venissero nel Duomo allo scopo
 avvisato il 4 agosto e così fu fatto con grandissimo concorso di po-
 polo (1). Ma in tal giorno Francesco Senecca, passando sotto le
 mura della città per andare alla Chiesa del Carmine, era stata colpita
 nel capo da una palla di piombo per mano di un tale che lanciandola
 disse, « prendi questo per quello che tu hai fatto a quelli innocenti », e
 cadde, ridotta in gravissime condizioni e rimasta in seguito stupida,
 dicendosi sovente, « bene lette quelle mani, ho patito poco per quello
 che ho fatto », proposizione equivoca, e non così lascia, come l'autore

(1) Ho tra mani gli atti delle intimazioni firmati dal Vicario A. Bono con la data del 6 agosto.

dell' *"istoria"*, la presenta) Per Beatrice Urbana, in quale (secondo il detto autore), *"benché ammazza da giovanetta alla disciplina di"* *"Gialia, non si corrippe affatto"*, dopo la lunga ed aspra carcerazione, avendo avuto notizia delle abitudini compiute, scrisse a D. Benedetto Mandina di voler rivelare sempre queste cose (come in campo), e così fece e venne liberata con soddisfazione. Fatto lo stesso, e con identico risultato, D. Antonio Pessa, e dal pari da ultimo, D. Violante di Toledo. I gentiluomini e le Dame, cui era stato imposto l'obbligo di non partire da Roma, vennero prosciolti dalla loro condizione, e fu colto a tornare a casa, rimanendo loro il solo obbligo del *"penitenziale"* espiatorio. Ma, mentre il Papa prodigava lodi e tentava, molti napoletani non cessarono di accusarli quali persecutori di gente devota e pia, accusandoli a lungo mantenute l'opinione del *"mancamento"* di condanna non intanto futura (1). Come ricorda lo stesso autore dell' *"istoria"*, una persona ragguardevole diceva a testini *"che vuol"* *"dire, Padri miei, che mentre voi altri dirigete suor Gialia, come"* *"face per tre anni cent'anni il P. Antonini, da voi stessi per tutto"* *"quel tempo era tenuto per santo, ed ora per lo spazio di sei mesi,"* *"e in quel è stato sotto la direzione de PP. gentili, voi medesimi vi"* *"avete emendati e avete condannato per fievole."* I testini si giustificavano dicendo che l'Antonini era stato ingenuo, e aggiungevano che il Signore aveva voluto che la cosa si conoscesse mediante un miracolo avvenuto presso il Ruggente Montalvo (non Montalto), il quale, trovandosi in Pausoli, e domandando a un bambino di tre anni l'età del suo ripostiere che veniva da Napoli come stare in Napoli la Madre Gialia, ebbe per risposta che essa era gravida, miracolo spaventoso per testini ma rimasto impato in aria, perchè essendo stata suor Gialia in quel tempo catturata nella casa del Montalvo e tradotta a Roma, avrebbe dovuto poi socchiarsi nelle carceri del S. Officio romano e di ciò non si ebbe il minimo ricordo nell' *"istoria"*. Dal rimanente, l'autore dell' *"istoria"*, afferma che i PP. testini procurarono di avere le abitudini testuali e le posero nell'Archivio delle cose di S. Paolo per eterna memoria, riservandosi che con PP. *"non"* *"furono persecutori de' santi, ma de' moderni e tristi."*

Aggiunge per conto suo che D. Benedetto Mandina quando ebbe in seguito il suo compagno, ma abbastanza tardi, venendo creato Vescovo di Treppe nel 1681, e lasciò molti commenti che si potrebbero ancora fare su questa negligenza. Note soltanto non esservi la menzione di Decelli nel *"manuale"* che vi siano stati commercii carnali con tre capi dell'associazione religiosa, come tre parrochi accolti, con la pretensione anche di perdonarli e renderli perfino meritorii mediante estimi, come quello della loro lega associazione delle menti a Dio durante l'atto venereo nelle riunioni di divoti e devote, la lussuria, più o meno aperta, dove direi un fondamento tutt'altro che raro e non difficilmente spiegabile: parrochi fecero soprano, che tutto girava la santità lussuriosa credenza, o mostrava di credere, tutto all'atto venereo il carattere peccaminoso, facendo p. es. sapori uguali

(1) Nell'Arch. Vescovato (Manuale di Napoli, vol. 30) in data 10 luglio 1681, cioè ancora appena un anno da lo stesso, trovasi un documento di Pessa, che era a loro: P. card. succeduto al Pontefice nel quale disponendo si riferisce la voce *"testini"* in Napoli, che suor Gialia fosse stata abbatte e punita delle carceri del S. Off. e all'epoca di S. Spirito in Roma. Tutto si condensa però che evidentemente furono stati catturati colpevoli.

di arco nel loro pollice in fronte all'animo durante l'atto. La speculazione veramente esistente il fondo ordinario di tanto intraprese così dotte ragioni, nelle quali sole brillare un santone ed un avvocato, palese e manifesto tale apparisce anche l'intrapresa di suor Giulia co' suoi assistenti, e poté avere un notevole appoggio de' commercianti caraceni industrialmente favoriti con l'occasione opportuna del tempo e del luogo, aggiuntovi inoltre il rivestimento del manto della fede e della carità. Ma apparisce del tutto improbabile la larga estensione di tali commercianti, che nel caso di suor Giulia si vollero elevare a fatto massimale e generalissimo, diffuso in tanta parte di cittadinanza di ogni ordine, grado ed età. Invece, circoscritto di molto il male, s'intende pure abbastanza come esso abbia potuto riuscire diversamente approssimato dalla sistemazione riluttante interessata dei gesuiti, propensi a chiedere un occhio su' così detti vizi di fragilità, e dalla notoria rigidezza intermentale dei teatini, ambiziosi di mostrarsi ad ogni costo vigili figli di Paolo IV, senza dubbio sul processo si fece sentire la potente influenza rivale de' due Ordini d'inframontabili emulati, rimanendo vinti i gesuiti, e non si può dire di più, mentre si sono rimasti ignoti i mezzi co' quali si giunse ad ottenere la confessione degli imputati, essendo per altro rimasta nota l'impurità concernente a' rivelanti e a quasi tutti i capi del delitto (1). Ciò che deve dirsi certamente grave è il vedere tanta parte della cittadinanza correre, con tanto fervore, dietro due persone quali suor Giulia e l'avvocato De Vicaria, intermediaria angelica tra essa e Dio, fatto vergognoso, spiegabile del resto in un tempo, nel quale occorreva un'apposita licenza di Roma per leggere la Bibbia in volgare (2). Questo segno certo di decadimento religioso, con la pretesa di rigoglio religioso, duro e dura tuttavia, mostrandoci, in analoghe concisioni con la piebe misurata come la piebe blasonata, con lo stilo ingente degli ipocriti, che cercano rumorosamente di coprire col manto della divozione in loro tristizia. Non meno grave deve dirsi il vedere un Papa e una Congregazione Cardinalizia far leggere in Chiesa, ad istruzione de' fedeli di Roma e di Napoli, qualche oscuro opuscolo, fatto ributtante, spiegabile solamente con l'ottusità del senso morale ed intellettuale, aggiuntovi inoltre la cooperazione di un Angelo ribelle de' primi Cori, legato nell'aula di suor Giulia. Ho visto qualche volta affermato da solanti, che a. S.^{se} Ufficio deve riconoscersi il merito di avere ostacolato la diffusione della magia e de' sortilegi, ma è chiaro invece che esso li accredita, ammettendo che Angeli ribelli potessero averli a propria disposizione, capaci di rendere alti servizi. Come non dover sorgere in molti, ed anche nel Vescovo de' Marsi il desiderio di avere un così comodo spirito familiare, quando era ammesso dal Papa e dalla Congregazione Cardina-

(1) Dice quasi tutti, giacché conosco una lettera del Card.^{le} Milini, in data 29 luglio 1616, che partecipa al "Arciv.^{to} Card.^{le} Carafa doverli fare al cospetto di lui e del Nuncio, i libri "de' vebemisti", di Andrea de Stefano libraro complice di suor Giulia, in piena Congregazione di S.^{to} Ufficio, ma senza, condannandolo ad avere in sua casa per carcere durante tre anni etc. Il libraro doveva essere colpevole, ma le Dame e persone di qualità non dovevano essere colpite ed anche questo è caratteristico del 4.^{to} Ufficio del tempo.

(2) Ved. per questa licenza il carteggio del Nuncio Aldobrandini (Arch. Mediceo Laurenziana, Ott. 26 ann. 1604), che offre una lettera del Nuncio in data 18 gennaio, con cui s'invia e raccomandando al Vescovo di Caserta l'ingegnere una supplica in tal senso della moglie del Conegherio Quares.

regio e ancora essere un prezioso che vi fu dato appunto nel 1814, per causa d'abitudine contro il Reg. Benedetto Vase e una moglie cognome che s'incontrò di nuovo in seguito con la medesima impotenza, ed essere un prezioso, tra gli altri contro l'incendio della Torre napoletana, inferno nel ospedale micetiano degli leprosi in Torre del Uscio, nel quale prezioso si trova sempre l'influenza del trattenuto (1).

Mons. De Vicaris Vescovo di Vercelli morì nel 1811, e poco prima, e poco dopo, la carica di Ministro dell'Inquisizione in Napoli venne affidata a fra. Bernardino Campese arcivescovo di Vercelli, e Vescovo di Lacedonia fin dal 1808. Un cardinale da notare intorno a lui, è ricordato da uno de' documenti annesi a questa cartolina (2). Un Breve in data 14 aprile 1811 diretto a lui per istanza de' PP. ch. votati contro il titolo "Inquisitori in Regno Neapolitano", agli arcivescovi e Vescovi facendo osservare le irregolarità che aveva le contro quel titolo per gli inconvenienti che potevano nascere, e gli fu risposto che non danno ascolto, ma non possono, così i detti PP. presentarono al Breve una enunciazione per ottenere l'Inquisitor, e il Viceré e il Consiglio Consultale lo concessero. Viceré era il Card. Zapatta, e però in questa stessa difficoltà questo titolo riconoscendo la sua naturale congruenza, secondo il costume comune del potere ecclesiastico, fu una serie di atti impudenti e maggiore autorità, non solo da parte del tribunale dell'Inquisizione romana, ma anche da parte del tribunale viceré, al punto che il Governo si vide ben presto obbligato ad intervenire. Così nel tribunale diocesano si cominciò a percuotere quei libri che non mostravano conto delle pretese, immedesimando della gerarchia ecclesiastica e a danno della gerarchia civile, onde il Consiglio Consultale 2° gen. 1816 del bene che si riconosceva tutti i libri che poco tempo prima (consequenzialmente p. 4. ind.), essendo stato proibito un libro di Antonio Vassallo, lo stesso Consiglio di marzo 1817 del bene si far sapere al Arcivescovo che non si era dovuto proibire in vendita, ed essendo stato comunicato dal Viceré il medesimo Andrea de Ponte per avere addotto il rimedio de' Napoletani del Regno in Consiglio, fu mandato un Comagiere al-
der vescovo in data 1818 per dirgli che non si dovesse permet-
tere tale novità, pubblicando anche un decreto, "In istanza di legge", (3).

1. "De veris huncceatibus prelati contra Deum et B. Virg. Mariam
Omnis Jacobus de Turi neapolitanus" infamia in Reg. Inquisitorum in veris
veris del 1815. Il Monarca di esse de' Imperatore Francesco Paolo re
terreno ed esse de' governatori degli Inquisitori in Napoli, lo stesso anno del
infamia e i governatori Paolo (4) in de' a nessuna giustizia degli del-
l'investigare il motivo della scandalo, si rivolgeva al P. Ignazio d'A. e il
quale gli suggeriva di farne denuncia a' 2. 1815. e i governatori che, testimoni
fatti, interrogati i testimoni e poi l'imputato, solo insieme tutti dichiarando
apertamente di aver detto che la R. Vescovo era un "Viceré" e che
quando moriva l'avessero gettato in un immondissimo, trovandosi in un
parche gli "Inquisitori" da mangiare solo una cosa di gelato, una pasta e una
morta di vino, ed una "Viceré" gli "Inquisitori" con l'acqua fredda, "Viceré"
questo era perché "Viceré" non "Viceré" non "Viceré" non "Viceré" non "Viceré"
Viceré, e perché morto per la morte di "Viceré" il prezioso "Viceré" come a
questo solo "Viceré". Il P. d'A. che in 2. 1815 pure ingiustato nella "Viceré"
contro "Viceré" di Marco, era in "Viceré" d'A. e in 2. 1815 "Viceré"
d'A. e in 2. 1815 per "Viceré" entrato nel "Viceré" de' "Viceré" con "Viceré" il
nome d' "Viceré".

(2) Dec. 16 pag. 78.

(3) Una copia del lib. di Stato. Riformatorio dell'Inquisitor del 2. 1811, 78.

Mona' Compagno nel genn.^o 1626 fu trasferito alla Chiesa d'Aurina, e rimase poco altro tempo, fino al giugno 1626. Gli successe nel ministero dell'Inquisizione Mona' Giacinto Petronio domenicano, già Maestro del Sacro Palazzo dal 1614 al 1622, poi creato Venerabile di Riforma appunto nel fine di detto anno, abituato a spadroneggiare quando era Maestro del Sacro Palazzo, egli si distinse ben presto facendo "carcerare un libraro che avea stampato un libro in Napoli con le date di fora", e il Consiglio Collaterale (18 aprile 1626) dovè occuparsi d'questa carcerazione "dentro non ostante", seguita dall'arrivo del carcerato a Roma (1). Non si tardò a rilevare (16 aprile 1627), che "per conto del S.^{to} Officio et S.^{to} Inquisizione se carceravano li "accusati contra datus partito a S. R., e S. R. madonima, che era allora il Duca d'Alba, ne parlò all'Arcivescovo, il quale disse con sorpresa alla fu allora che il Duca d'Alba, per promemoria, volle dal Caposolista Consigliere del R.^o Patrimonio ed Avvocato della Giurisdizione una Consulta, la quale si se che trattando co' detti storici la questione del governo per non partecipare al governo i nom. de' laici da carcerarsi per conto del R.^o Officio, conchiuse per l'affermativa, e l. Consiglio Collaterale 10 magg. 1627 ordinò "che l'Inquisizione, che "fe le scritture per l'Archiva, porti tutte quelle che ha fatte", lasciando in potere del Segretario del Consiglio, "altrimenti che se carceri". (2). E Mona' Petronio non solo continuava a carcerare laici comuni ragguardevoli, ma si occupava anche a maltrattare e carcerare officiali, Regi, e Commissari, quali avevano eseguiti ordini del Govern. Dopo la carcerazione di D. Tommaso Calandrina, tenendolo per due mesi in un carcere e poi trahendolo nelle galere del Papa per aver procurato la fuga di una persona ponendolo in compagnia di D. Carlo Gonzaga, si ebbe la comminazione lanciata a' giudici Col fons ed Onorio, l'istituzione al Auditore Figueroa di presentarsi al S.^{to} Officio romano sotto pena di d.^o 2 mila, e più la cattura di costui, mediante proprii bravi armati, nella Chiesa di S. Luigi il nipotito al Palazzo Reale (vedine le particolarità nel Parire, anche per alcuni anni il dell'Inquisizione dovè occuparsi costantemente di Mona' Petronio, dovè mandargli 21 genn.^o 1630) un'hortatoria, ricordandogli che per tutte le comminazioni provenienti da Roma osservava l'ossequio, ritenendogli che fra tre giorni presentasse le comminazioni avute, che fruttante non teneva tribunale né famiglia armata, e dovè inoltre scrivere all'Amb.^o di Spagna in Roma, farsi anche relesato al Re, mentre il Papa mandava suoi Brevi in difesa dell'opera di Mona' Petronio (3). Il Collaterale non trattò nemmeno di reagire alla Curia arcivescovile, decidendo (30 giugno 1630) la rimozione dell'Abate Francesco di Braza, promotore fiscale di casa, dalla cattedra che occupava nella scuola pubblica, ed mandò a citarlo a questo (1631) con gli agili ed a tre stranieri erano malati dal S.^{to} Officio contro le capitalazioni fatte. Ma, impaurita, Mona' Petronio non si curava di nulla, anzi chiedeva la franchigia del vino intitolandosi nella domanda l'acquisto del S.^{to} Officio, e con un espediente casalingo

(1) Ibid. vol. 10^o, f. 14 e vol. 11^o, f. 2.

(2) Ibid. vol. 10^o, f. 77 e.

(3) Ibid. vol. 11^o, f. 74, ed anche f. 31 con la più gran parte del vol. 11^o, in cui si leggono pure i decreti e l'ortoria di S. R. e S. R. Breve f. 17. Coni inoltre nell'Arch. Vaticano. Ministero di Napoli, n. 11 e 12, disp. del 23 magg. 1630 e del 23 genn.^o 1631.

cari di quel convento sopravvivere alla 8.^a Inquisizione, e che il priore ne fece sempre uno de' Consiglieri, anche venne a ripristinarsi stabilmente l'uso delle dette carceri per gli inquisiti in Feda, come quando l'Inquisizione trovava delegata a domo con sé che fra Tommaso d'Avalos fu poi creato Vescovo di Lucera nel maggio 1642, e porò il decreto di Urbano venne in appoggio dello frassino del Baccello (1). Si vedrà in seguito, molti anni dopo, accortata la presenza di numerosi prigionieri nelle dette carceri ed ordinata l'abolizione di esse. Né occorre dire come in questo tempo il tribunale diocesano abbia lavorato egualmente con grandissimo fervore: basta ricordare il caso d. Placido Orsini (1635) e quello di Marco Aurelio Severino (1648), come pure documenti circa i prigionieri delle carceri arcivescovili (1641 e 1653), che a torto si è avuta occasione d'ignorare (2).

Morto il Baccello il 17 maggio 1642, venne a sostituirlo, nel 1643, Mons.^r Felice Tamborello di S. Giacomo, diocesano di Camerino, creato Vescovo di Sorò il 1.^o marzo 1656. Di lui, posso dire solamente che era già stato Vicario diocesano in Napoli, e in tale condizione aveva presieduto il rispettivo tribunale di S.^a Officio, come risulta da uno de' documenti annessi a questa narrazione (3). Veramente, nell'esercizio delle sue funzioni d'inquisitore egli porò tutto il solo ma anche quella certa moderazione, che, più o meno, i Vicari napoletani mostravano sempre, onde non doverosi esservi incidenti clamorosi, pe' quali il suo nome non avrebbe mancato di giungere fino a noi come quello de' suoi predecessori. E morì nel 1656 di quella peste immensa, dopo la quale, ancora gli immediati turbamenti inevitabili, la città nostra, quasi depurata, venne a mostrarsi più sparsa, e, tra le altre cose, incoferente soprattutto dell'Inquisizione delegata da Roma, poi anche di ogni maniera d'Inquisizione.

III. Al Tamborello successe provveramente Mons.^r Giulio Spinola Naxos, di cui si avrà modo a dire in seguito, ma definitivamente successe, nel 1659, Mons.^r Camillo Piazza forlivese, Vescovo di Dragona e Dragonaria, città oggi distrutta, la cui Chiesa appunto a tempo del Piazza, finì per essere aggregata a quella di S. Severo: lo spoglio del Carteggio della Congregazione Cardinalizia, fatto a tempo delle controversie per l'Inquisizione, ricorda una lettera del Vicarò, che era allora il Conte di Pagnoranda, in data del 29 Febbr. 1659, con la quale egli esprimeva la sua piena soddisfazione per la persona del Piazza, che era stata prescelta per la carica di Ministro dell'Inquisizione romana in Napoli. Non restò dunque il Piazza nel 1661, come dice il Giannone, ma in tale anno die motivo al rimprovero della città con la sua condotta, e nonchè rimase tutto quell'ingegno scrittore, allorchè dice che in questo tempo « i napoletani, fatti più accorti, attesero da dovere a togliere dal Regno ogni reliquia d'Inquisizione », perchè c'era l'Inquisizione tutt'intera, non c'era le sue reliquie, e dove essi dire che tutt'intera rimase ancora per molto tempo, bensì cominciò ad essere senza sostanza. Uno de' più preziosi spaccati manoscritti, inediti, ed inediti della S.^a Inquisizione romana nel Regno, dice che fino al tempo di questo

(1) Fontana, *Quarta thesaurus dominicanus*, Rom. 1658, pag. 626 e 627.

(2) Ved. qui a pag. 10 e 21.

(3) Doc. I a, pag. 2.

ramento le otto carceri, o sette secondo altri documenti, già in esercizio durante poco più di un anno, mostrano un'attività non mai vista, come mostra una grande mancanza di riguardo l'aver affidate donne di classe non ordinaria alla custodia de' frati, (si ricorderà che le ebraizzanti vennero chiuse in conventi di suore). E si citava una Ciomba, o Ciomma (Germanina) Riledda di Napoli, nel 1660, trattata anche dopo l'assoluzione nella carcere di S. Domenico tra' frati, nel protesto di conservarle la purità de' costumi, si citava D.^a Maria de Torres, che avea pagato 80 ducati per non essere trasportata chiusa di notte in carrozza co' barri del Piazza, e poi costretta a vivere per molti giorni nella carcere guardata da' frati; si citavano le lussurie del medesimo Piazza e il suo gusto per le suntuosità, manifestate nella carcerazione di D. Antonio Coronel Maestro di Campo, del quale fece prendere ori, argenti, gioie perfino mobilia, senza restituir nulla a tempo della liberazione, e così pure nella carcerazione del Conte di Mola, allorché il Piazza riceveva in casa della Contessa, avvalendosi di quanto potevano accorgergli, e servendosi molto, in altrettante imprese, di un suo segretario, che si faceva chiamare con falso nome Francesco Caracciolo e che avea precedenti pessimi (1). Una delle carcerazioni che fece maggior rumore fu appunto quella di Duarte Vass Conte di Mola, imputato di ebraismo. Era giudice criminale di Vicaria, e professo giudaismo a persuasione di suo padre, commerciante assai ricco, oriundo portoghese già da 37 anni darava questa sua apostasia, rimanendone gravemente indiziato e quasi convinto, onde, così dichiarata, dovè poi sottostare a gravissima condanna; ma fu dal primo momento della carcerazione si procedè al sequestro de' suoi beni, ciò che, al mirin, fece poca ma impressione. Tuttavia non per questo la città si pose immediatamente in subbuglio forse per non essere giudicata benevola specialmente verso l'ebraismo; ma lo fece non appena, per simili fatti, avvenne la carcerazione del barbiere e di altri famigliari del Duca delle Noci. Come è noto, un bolognese, che trovavasi nell'Ospeda degli Incurabili, avendo avuto a leggere da un frate un libro contenente proposizioni poco Castoliche, invece da scrupoli, o da paura, denunciò il frate e consegnò il libro al Piazza. Il frate, avendo chiesto inutilmente al bolognese la restituzione del libro, si raccomandò ad un suo amico barbiere del Duca delle Noci, il barbiere, con altri, minacciò fortemente il bolognese, il quale corse a chiedere il libro al Piazza, e questi fece carcerare il barbiere e coloro che avevano minacciato il bolognese. Secondo le narrazioni de' nostri storici, il Duca grandemente sdegnato andò a parlare al V. cesa, delandoci per questo affronto personale a lui fatto, ed egli stesso ascoltò le piasse e risentim, onde poi il V. cesa fece carcerare il Duca nel Castel nuovo, e in seguito lo lasciò andare in Ispagas, di dove, essendosi

(1) Ved. la "Copia di una lettera trasmessa in Roma da un napoletano nel luglio 1661." inserita sempre in foglio nella Illustraz. n. 8. Vi si trovano tutte le dette parti oscurate, con ciò che fu vent'late ne le riunioni de' deputati scelti a trattare questo negozio difendendoli anche dagli attacchi de' soliti fanatici che dicevano di aver fatto poco, mentre si trattava in essi e nelle Chiese per salvarsi dalla edegua Vicerale e quelle parti alchimiche dovevano esser vere, esser da poi viciu la promessa con cui il Vicerè fece allontanare il Piazza ed anche carcerare Francesco Caracciolo, che il Nunzio volle si traducesse nelle carceri sua evitando così i giudici che gli si volevano intenerire e salvandolo, poiché non se n'ebbe mai più notizia.

anco di soldatesco... L'indomani, 6, altre riunioni di tutti i Deputati per andare presso il Vicere, ammettendo alle riunioni molti esponenti, ed anche molti popolari che occupavano perfino la via di S. Lorenzo, risolti di aspettare il ritorno dei Deputati per conoscere la risposta vicereale (ciò che dovea far riuscire persuasivo il discorso dei Deputati, più di ogni altra ragione, contro le novità. Ma si presentò allora un P.^o testino, D. Gio. Battista Castani, quale inviato del Nunzio, che ora (nobile Spino e Arrivabene di Landino) era dal 1848 divenuto poi Nuncio in Germania nel 1865, Cardinale nel 1867 Vescovo di Viterbo e Napi, quindi di Imola), e fatto aggregare la sala rimanendo soltanto i Deputati. Il testino disse che il Nunzio sosteneva nell'anima il discorso di tanti Sig.^{ti} unitari, che conosceva le ragioni della città giustissimamente, che quando i cittadini lo volevano, il Nuncio si univa a loro e si univa a S. M.^{te} con un corriere supremo, evidentemente il Vicere desiderava di liberarsi dall'impiccio, il Nuncio vi si prestava nell'interesse di Roma, e il testino vi si prestava sinceramente nell'interesse dei opere di Pio IV. I Deputati, fatte uscire il testino per prendere la loro risoluzione, lo richiamarono poco dopo, per dirgli che ringraziavano il Nunzio, riconoscendo di profittare dei suoi favori quando di venisse necessario. E poterono finalmente andare presso il Vicere, rimanendo fermato che parlerebbe il Duca della Rocca.

Ebbimo amorevole accoglienza, e udito il Duca, il Vicere dimandò se si dolessero del Ministro, ovvero del ministero, ciò che egli disse, che il P. pe di Chiavone spiegò che il Ministro era onnivoro e bisognava rispondere se non l'azione, quanto poi al ministero non era desiderato da tutti, ma si voleva che fosse esercitato dall'Ordinario con la procedura ordinaria prescritta da canonici, non con l'uso straordinario del procedere adottato da S. M.^{te} Ufficio, il Vicere disse aver consentito a rimediare, a ammorbidire che erano serviti. Li esortò affettuosamente. Tutti si rassegnarono per la buona speranza avuta. Durante la notte il Vicere fece richiamare i Deputati, e di nuovo, il 5 aprile, con andarono a lui, commettendo a D. M. Spino Castani il rispondere a ciò che il Vicere direbbe. Il Vicere disse che Mons.^{re} Pissani era già fuori della città, ma veramente gli non era stato soltanto dato l'ordine perentorio di andarsene, e pregò di voler procurare che non venisse un altro Ministro, dovendo l'ordinario appartenere al S.^{to} Ufficio, e quanto a le pretese lui, aveva dato licenza a cittadini di procurarlo da S. M.^{te} e da S. S.^{ta}, il Vicere disse volere consolar tutti, avere già scritto a S. M.^{te} e all'A.M.^{te} di Spagna in Roma, e il P. pe di Chiavone aggiunse sentirsi obbligato, quale buon vassallo di S. M.^{te}, di far avvertire che tutti in Napoli si sarebbero esposti a' esponenti e a farli tagliare in pezzi mantenendo anche permettere il tribunale della S.^{ta} Inquisizione, le quali parole inaspettarono alquanto il Vicere. Nel medesimo giorno 6 il Vicere volle avere separatamente presso di sé anche la piazza del popolo per farlo la medesima comunicazione, ed esser se ne consultò. In tal guisa egli tentava di ridurre la classe popolare da quella dei nobili. Il giorno 6 e 7 aprile i Deputati andarono presso i Reggenti, per informarli ed averli favorevoli, come di fatto li trovarono, e poiché il Vicere aveva pure detto essere il Nuncio favorevolissimo, fecero invitare per lo stesso giorno 8 il testino P.^o Castani a recarsi presso di loro, e lo pregarono nuovamente di ringraziare il Nunzio intanto uno dei Reg-

gonu a avverti che le riunioni di tanti cavalieri intorno a loro erano
un uso male del Viceré, onde essi fecero pregare que' cavalieri di non
intervenire se non chiamati.

L' 8 aprile, invitati dal Viceré che voleva comunicarle loro le risposte
di Roma, i Deputati tornarono presso di lui, affidando al Duca di
Salma il rispondergli, se occorresse al Viceré disse che Roma aveva
rimesso a lui ed al Nuncio il prendere le risoluzioni opportune, che
essi avevano già risolto dovere Mons.^a Piazza partire da Regno per
sempre, ed intanto lo sollecitava che avessero portato le suppliche
per stabilire la forma da tenersi nel e caso di R.^a Officio secondo
la antica usanza. Anche questa volta poi, il 9 aprile, volle essere so-
prattutto presso di sé la piazza del popolo, per comunicarle questo
editto, ed ebbe pure a visitare il Collaterale, giacchè Mons.^a Piazza
aveva spinto una domanda di dilazione a partire, la quale dilazione non
fu concessa. Così il 11 aprile Mons. Piazza partì, prendendogli il Viceré
forse una lettiga ed il Nuncio una carrozza, con l'accompagnamento di
30 soldati a cavallo suo e combi del Regno. L' 11 aprile i Deputati
fecero nuova riunione, per scrivere i precedenti e "l'antico solito in
questa città", e decisero di far diligenze e di rivedersi il 18 dilata
il 16 se resterà, ma i Deputati della piazza del popolo mancarono, non
avendo potuto o non avendo voluto intervenire; (le arti del Viceré so-
minciavano a recare i loro fratti). Tra' sei Deputati della piazza de'
nobili si lesse un così detto "Indice del libro R.", quello dell'Archivio
del Chioscello, che alcuni aveva creduto appartenere al Curia, ma
intanto era poco conosciuta anche gli scrittori più, e in un argomento
come questo del R.^a Officio, volse instancabilmente il Breve di Giulio II
circa l'osservanza della confidenza dei beni degli eretici, e così pure la let-
tera di Filippo II circa la forma ordinaria della procedura da osservar-
si, si volle che si facessero tante copie del detto Indice per darne una a
ciascun Deputato, e si prese appuntamento pel giorno 26, a fine di
parlar d'accordo sul modo di esplicare il Viceré dopo che ognuno se
fosse pure inteso con avvocati di sua fiducia. Ma il 24 non fu i De-
putati, si ventisette che il Nuncio procedeva in luogo di Mons.^a Piazza,
avendo avuto alcune testimonianze in nome di R.^a Officio, e si decise di
andare immediatamente al Viceré per reclamare, affidando al De La-
guerra il parlargli (.). E comparve allora di nuovo il tenace P.^a
Castano, venuto da parte del Nuncio a confermare la buona volontà
di lui nel servir Napoli, o il P. pe di Chiusano, ringraziando, disse
che Napoli lo supplicava di far passare i prigionieri dalle carceri di
S. Domenico a quelle dell'Arcivescovado, non essendo nemmeno con-
venevole che le donne rimanessero tra' frati, con le chiavi delle pri-
gioni a potere de' frati, il P. Castano rispose che la cosa non gli

Nella relazione del tempo si trova menzionato solamente il fatto della
prima delle testimonianze firmate per quella tacita convenzione, che sempre
si vide di mostrare di guardare ciò che poteva allora essere la sua che la città
sosteneva, ma si sa che si era appreso il Nuncio Spirito secondo gli ordini
de la R. segreteria in quel tempo, non pubblicamente a cercare il Duca di
Mela nella piazza del Collaterale di Roma presso R. Massimiliano, con la condanna
al carcere perpetuo probabilmente per immaturazione e al pagamento di due
mila scudi per le spese del giudizio, e con la morte per tanto. L'avve-
nimento del R.^a si ritenne forse subito intesa per la confidenza dei beni e il
Collaterale e che si era di prima intesa, non pote non decretare i segre-
tari. Si furono opposti con grazia e si venne fuori in tale circostanza in
la città e che furono le migliori notizie sul condannato e sulla condanna come

della piazza di Nido, tre' quasi unanimemente il P. pe di Chiusano (torre perchè compromessa per dagli altri, e pretendere con insistenza che fossero conosciute le piazze e discutere direttamente il loro parere, e di fatto si tenne in S. Domenico una riunione da molti convulsi di detta piazza, durante i giorni consecutivi, ed essi annunziarono, oltre all'Arcivescovo, un altro Ministro, il quale procedesse come si procedeva prima di Mons. Pazzi! Né meno notevole fu il voto de' Deputati della piazza del popolo, i quali annunziarono non doversi essere ostinati, ma annunziare anche, oltre al Arcivescovo, un altro Vescovo che venisse mandato da Roma, bensì reggente e qual sempre eletto, senza guastarsi con, (come se il Vescovo regge solo con disposizione da Roma, e si fosse poi modo di limitare facilmente i poteri che Roma gli avrebbe conferiti.) Insomma in tal per dire doveva meglio pendere la cosa. Il 12 maggio, in una nuova riunione, si riprodussero le medesime scemenze: i Deputati di Nido si opposero formalmente al voto di Capuana accolto anche dagli altri analfeti, riservandosi di far conoscere il voto proprio in altra seduta, e lo stesso fecero i Deputati di piazza del popolo. Il 18 maggio si tenne la detta seduta, venendo i Deputati chiamati e sollecitati da Andrea Nacario, Eretico del popolo e il più influente tra' Deputati di questa piazza. I quali disse loro: andare con tutto prem. R. E. che avrebbe aggiustato tutto da quel buon padre che era, in una formula di voto introdotta dal Nacario, che si lasciò poi scorgere sempre meglio in pieno accordo col Vicere, e morale di essere accettato questo fatto, che i popolari napoletani ebbero tanto spesso gli Eletti del loro paese intesi a procurarsi il comodo proprio nelle culture del loro pubblico, nel secondo a quelli de' Vicere. I Deputati di Capuana presentarono in iscritto il voto che avevano già formato, ed esso fu accolto di nuovo in quelli di Porto e di Montagna ed anche di Portanova eccettuato il De Lagaria, si fece allora notare che erano già esauriti i piazze, restavano una di esse, quella di Portanova, solamente a maggioranza, e che è piazza come a quel tempo si diceva, "facevano città". Ma per non trovarsi separati, dalla Deputazione, quei di Nido corsero di "moderare ad ampliare il voto di Capuana", per convincerli con medesime ed attuarvi anche quelli di piazza del popolo formularono quindi il voto nel senso, che si andrebbe a supplire S. E. si adoperare per le cose di S. Ufficio si trattassero in Napoli dall'Arcivescovo un' modi e forme secondo i canoni, senza accorciamento di autorità o delegazione alcuna, "conforme il solito", e quando Roma facesse obiezioni, vo. con S. E. conferire avvertiti. Deputati che prenderebbero le risoluzioni loro, adoperandosi intanto S. E. anche per l'osservanza della Bolla di Giulio III. A questa formula di voto (che pure lasciava indeterminato come sostenerla e in appello al "solito", si adattarono tutti i Deputati della piazza nobili ma non quelli della piazza del popolo, i quali volevano che si recassero per l'osservanza della consuetudine e per l'affidamento della materia del S. Ufficio all'Ordinario, ma quando il Papa non fosse intervenuto a questo secondo punto, tutto fosse rimesso al parere del Vicere, avendolo già supplicato che non permettesse novità o profondando cosa fiduciale, ma che quei del popolo non concorressero al voto e non lo sottoscrivessero (e non andavano incontro a guai, come si vedrà, il quale fatto prova che era ben formato, anzi non si veggia qualche capo almeno attribuire al popolo tutto il merito anche in tale incertezza, accreditando la falsa teoria, che mentre è difficile

avere buona e degna reclusione da privilegiati, e invece farlo averlo da quelli del basso strato e da' loro soli avari. Nella stessa patria fu sollecitato il Nucleo a recarsi presso il Vicere e rappresentargli, che la Deputazione avea conchiuso ciò che doveva andare a suppli- care, ma prima desiderava veder tutto il negoziato de' boni de' Conti di Mola, non aranco, senza di là, anima d'andare a supplicare altri; e il Nucleo si recò presso il Vicere colla stessa cura, mentre gli altri andavano a casa. Il 20 maggio poi il Nucleo riferì avergli il Vicere detto che era venuta anche una lettera del Papa, Alessandro VII, il quale faceva egualmente premura pel disamquestrare, ma voleva rimandare la questione alla Sacra Camera Apostolica, giacchè dichiarava farla decidere da la Congregazione e da qualche altro tri- bunale, e che intanto fossero i Deputati andati presso di lui per tutte le altre cose assicurando sempre voler lui convenire e favorire la città, (ma eguale ritenne che il Nucleo aveva parlato sempre al Vicere in senso contrario a quello de' rappresentanti nobili della città). I Deputati decisero di non andare a supplicare per cosa alcuna, se prima non fosse stata data l'ordine pel disamquestrare, in conseguenza della Dile di Giulio III, non volendo la città ricevere decisioni dalla Camera e da altre tribunali di Roma.

In questo tempo venne fuori per opera del Viceré Spicola che la fece comporre, una *Scrittura* nel senso che come consideravasi al pace de- siderabile, e un *Ministro generale dell'Inquisizione in Napoli*, *Scrittura* che fu pure mandata alla Deputazione la quale la lesse e ne fece la critica, ritenendo ancora di tempo in tempo, informando de' suoi i Raggioni, ed occupandosi della compilazione di una *Memoria* da presentarsi al Re, che fu così intitolata: *Raggioni per la fedeltà e città di Napoli*, ed, tale memoria venne anche stampata in seguito, col titolo *scoperto di Francesco 1661*, quando neppure si vide il vicereale, ma si vide appagata, non appena comparsa manoscritta, con un *Manifesto* delle ragioni dell'Inquisizione nel Regno di Napoli, scritto con gran le esagerazioni, probabilmente a cura del Vicere, consigliando i nobili di recarsi " sotto il placido governo del Conte di Pignatelli .. e d'occuparsi dell'Inquisizione " per moderarla, non per corrigerla. La detta Memoria da la città, non a quale si riferiva anche bruci di polemiche volentieri " rispondere al contraddittorio, non è esente di cattivi e di esagerazioni storiche, tuttavia si fa notare per la franchezza e vivacità, da doverla dire considerabile secondo conto del tempo e dello circostanza. Ripartita in otto integralmente la deliberazione del 20 maggio 1661, con le firme di tutti i Deputati delle prime nobili (soli che concorsero al voto, quando si svolse il principio del dovere, lo sanno di 2. " Ufficio trattare del Ordinario, si fa una carica a fondo sulla procedura seguita dagli Inquisitori " non lontani dagli ordinari stati che stabiliscono le leggi, e si scopre la più grande piaga, ri evando che i gravi rigori avrebbero tutti pare le loro- bel se non contro gli apostati, mentre si mantenevano invece contro in- nocenti colpe (1). Ma spiace il vedersi dissimulato che l'Ordinario

(1) Vi si nota che in Napoli " un' tanto popolo viene divulgato dagli introdotti dell'Inquisizione, che considerano orribile la bestemmia, e pure non contes- gono altre ma non a parlare de' costumi che incriminano la bruttezza di lingua, come è detto per essere sempre di Dio di parole. Domine: due il potere di Roma chiamare con Mappa tedesca il loro costume, ed altri costumi, come parole di con- fessione antica. Il pare l'Inquisizione in questa forma anche composta d'orribi-

giunse al Sig.^o cinque e sei, in modo tanto minaccioso che si ritirarono le diverse Chiese, nelle quali ebbero a trattenermi sientomano che dal 3 luglio al 6 ottobre 1881. La così detta Deputazione de' capitoli che aveva l'incarico di vegliare all'osservanza de' capitoli e prerogative della città, non mancò di fare una rimostranza, ma dovè finire così pure per ritirarsi nelle Chiese, e di là mandò una scritto per S. M.^a, protestando contro l'illegitimazione del rinviare e le minacciose parole per le quali erano stati tutti costrutti e ritirarsi in voglia di esilio, implorando l'osservanza e conferma de' capitoli, specialmente di quello della proibizione del 8.^o Ufficio. Fu inviato a Madrid Giovanni Castagna, che arrivò con molta diligenza e con senza frutto come si vedrà. La Deputazione de' capitoli gli diede lettere per vari personaggi (Melina, D. Luis, Castagna, un membro del Supremo Consiglio d'Italia, il Reggente de' Mariani), pregandolo di proteggere la città, e in pari tempo gli diede un Memoriale pel Re, in cui esponente i sopram del Conte di Fagnanada e supplicava l'invio di un Ministro incaricato di riportare in possesso de' capitoli sotto del Conte, la Deputazione pel 8.^o Ufficio deve affibbiargli la sua Memoria delle Ragioni della città. Copie di tutti i documenti accennati si trovano nella nostra Bibl. nazionale.

Il ritiro di tanti Deputati nobili nelle Chiese dovè fare grande impressione a Madrid, come a Napoli nel Vicarato e nel pubblico pensiero, nè fu piccolo il merito di que' bravi Signori, che in imbarazzamento, pel bene pubblico, e un disegno non have e protratto per non meno di 6 mesi. Comparve allora subito la "Copia di una lettera trasmessa in Roma da un napoletano", nel luglio 1881, scritta certamente da un nobile con molta violenza anche contro gli ecclesiastici, poco prima dell'invio delle suppliche al Re, narrando tutte le discussioni fatte da' Deputati, combattendo le ciarle degli'istiti e degli'interessi ecclesiastici loro, notando che ritirati nelle Chiese "ma avventurati e pericolanti per avere ben serviti", e non mancando di proporre rimedi per l'avvenire, tra' quali perfino il sindacato da rendersi ogni dagli Eletti come dalla stesso Vicarato. Il Vicarato non potè essere tranquillo per questo contegno de' Deputati, e il Papa Alessandro VII, forse d'accordo con lui, gli scrisse una lettera cui fu data molta pubblicità (1.^a Ebbe 1881), deludendo degli'impedimenti che si frapponevano all'esercizio del 3.^o Ufficio affidato al Nunzio Apostolico ed esortando a rinnovellarsi acciò non fosse costretto a usare que' rimedi che non avrebbe potuto trascurare per la difesa della religione e delle Sede Apostolica. Da questa lettera fu scritta per fare impressione su i Deputati la risposta non fu raggiunta. E venne allora nuovamente in campo un testino, Gregorio (caro Vicarato di Cascano con una sua lettera a' Deputati (11 Ebbe, e forse meglio, Ebbe, dicendo aver saputo dal Presidente del Consiglio, che avrebbero potuto avere dal Vicarato "tutte quelle gramine che speravano dalla sua grandanza", facendo rappresentare che il ritiro nelle Chiese era seguito "per compiere con la città, con le piazze e con gli altri Potenti", ma difficilmente riuscirebbe ottenere la revocazione dell'esclusione di piazza, avendo il Vicarato già scritto a S. M.^a per si rivolse al Vicarato (13 Ebbe), offrendosi a compiere gli uffici opportuni per far cessare il dissidio, e il Vicarato rispose (14 Ebbe) che quando i Deputati volessero andare a lei, se si separata, potrebbe farlo, meriti e desiderii di essere ricevuti con stima e con affezione. Anche i Sig.^o Matti, molto intenti in Corte, vollero interporvi,

e probabilmente obbero le assicurazioni medesime i Deputati, intanto non si curarono delle esibizioni del Viceré.

Ma il 6 febbrajo 1661, gli Eletti, avendo anelati a rallegrarsi col Viceré per la morte grandemente attesa del Principe Carlo, chiesero che si facesse grazia a' Deputati il Viceré concedesse perfino che potessero ritirarsi nuovamente. Il viceré, alla sera del medesimo giorno, uniti dallo Chiesa e riuniti tutti in S. Lorenzo, compresero i Deputati del capitolo, andarono a ringraziare il Viceré, il quale li abbracciò uno per uno con grande tenerezza, e confermò loro che potevano ritirarsi, essendo accertato che tratterebbero le cose più a maggior servizio di S. M.^a, (nona debbo agli aver saputo che in Madrid questa risoluzione era stata presa). A' 12 febbrajo essi si riunirono chiamando gli Eletti e pregandoli di andare al Viceré, per supplicarlo che volesse far conoscere i suoi sentimenti su ciò che avevano dimandato con la loro risoluzione del 3^a maggio. e gli Eletti andarono, e il 16 febbrajo, fatti riunire i Deputati in S. Lorenzo, riferirono avere il Viceré risposto, che la faccenda dell'Inquisizione stava in sue mani (come veniva letture del Re che ne men facevano la volontà), e comoro pure i Deputati, apertamente il desiderio della città e sarebbero conosciuti, ma circa la faccenda del dissequestro de' beni, se aveva scritto più lettere a S. M.^a e tra poco se avrebbero visto i buoni effetti che egli ne operava. Il 20 febbrajo, i Deputati mandarono gli stessi Eletti a pregare il Viceré, che volesse dichiarare con una Biglietta essere la lettera di S. M.^a conforme alla parola di Filippo II, con la quale si dichiarò che nella città e Regno non si avesse a porre Inquisizione nella forma di Spagna, ma si avesse a procedere per la via ordinaria, come era solito per lo passato sicuramente era stata in Madrid decisa che non s'innovasse sulla, e per la 2^a volta si accettava una formale che rendeva inutili tutti travagli sofferti. Gli Eletti, nella stessa sera parlarono al Viceré, e ne riportarono una Biglietta in data del 24, che teneva l'assoluzione del reumum per il 20 e furono ancora, avere il Viceré mandato una Biglietta in data del 26, col quale accertava essersi da S. M.^a ordinato il pieno adempimento di quanto aveva concesso Filippo II, ripetendone le parole "che non se ponga Inquisizione in la forma de Spagna, si se que se proceda per la via ordinaria". I Deputati mandarono ringraziamenti, e insistarono sulla faccenda del dissequestro. Gli 11 febbrajo, loro inviavano tre di loro a rigettare le istanze, ed avendo in queste mentre saputo che nel Chiostro di S. Domenico erano state dipinte molte immagini di P^{re} domenicani, co' nomi e titoli d'Inquisitori generali del Regno, e con le rispettive date, nuovamente si riunirono gli 11 marzo, e cominciarono al nuovo Eletto del popolo Genovese d'Amico di rappresentare al Viceré il pregiudizio che alla città si faceva con questa novità. Il D'Amico, andato nella stessa sera al Viceré, ne ebbe immediatamente gli ordini opportuni, e la mattina del 14 marzo le immagini e le iscrizioni furono cancellate (convenzione non loro trattandosi di esecuzione in luogo innuso, ma senza vantaggio positivo della causa, e con qualche detrimento della storia). Po. il 25 aprile, avendo udite che il Senato voleva pronunciare un'assoluzione con atti gradissimi in materia di S.^{to} Officio i Deputati mandarono di nuovo Genovese l'Amico al Viceré; obbero assicurazioni favorevoli, e veramente il Senato non fece altro. Ancora a' 29 aprile si riunirono nuovamente: avrebbero voluto ripetere le istanze pel dissequestro, ma parve importunità, e domandò di

aspettare la venuta del corriere di Spagna. Difatti il 12 giugno, chiamati dagli Eletti in S. Lorenzo, ebbero comunicazione di un Baglietto del Vicere nella stessa data, con cui egli dichiarava essere stato dalla Corte e dal Consiglio d'Italia deciso il dissequestro, e che subito giungerebbe la lettera originale intorno a ciò. Poi il 11 luglio, chiamati di nuovo dagli Eletti, seppero esser giunto il Dispaccio di S. M.^a, e il 29 luglio 1664 ebbero finalmente comunicazione del Baglietto vicereale, e di una copia del Decreto della Camera de la Sumaria, che provvedeva all'esecuzione del dissequestro de' beni del Conte di Mola, secondo l'ordine di S. E. dato a seguito della grazia concessa da S. M.^a. Tutti questi documenti furono successivamente consegnati nel libro di una delle pazze rimasta finora ignota (forse quella di Capuano), a cui Deputazione fece poi un lungo rapporto del suo operato terminando con grandi lodi e ringraziamenti al Re e al Pagnoranda (1).

In tal modo, dopo 16 mesi di assiduo e penoso lavoro, i Rappresentanti della città, segnatamente nobili che questa volta si distinsero molto pel loro spirito di sacrificio ed anche pel loro tatto nel saper tenere indietro a forza e trattare rispettosamente ma dignitosamente col Vicere, videro conchiuso questo grave negozio. Riesce manifesto che, malve la cancellatura delle immagini degli Inquisitori in S. Domenico e la revocazione del sequestro de' beni del Conte di Mola, non si era ottenuto alcun vantaggio ne' capi essenziali; non si era ottenuto il riconoscimento della esenzione dalla confisca pel delitto di eresia, non l'affidamento delle cause di eresia al solo Ordinario con le norme sancite dagli antichi canoni, ma una conferma delle antiche prescrizioni di Filippo II, delle quali si erano vedute le conseguenze durante poco meno di un secolo. Eppure siffatto provvedimento era stato suggerito da' Deputati medesimi, i quali avevano tuttavia mostrato d'intender bene ciò che bisognava, e fu seguito da applausi e ringraziamenti, che fino a prova contraria manifestata non si possono dire mancanti di sincerità, mentre, specialmente in grazia di quel tale possessorio cui si volle sempre rimanere attaccati, dell'interpretazione fornata di "via ordinaria", nel senso di procedura comune e dell'Ordinario invece di procedura solita e fin allora usata, con che del fantasma dell'Inquisizione di Spagna sempre presente agli occhi della massa, la questione era stata in ogni tempo trattata con grande confusione, mostrandosi quel fatto assai comune nel mezzogiorno d'Italia, veder molto, bensì non molto chiaro. Ma per verità la loro polemica in iscritto vigorosamente condotta, avendola iniziata con leggerezza il Nunzio Spinola, servì di base alla polemica ulteriore apportando col tempo i suoi frutti, e da questo lato, come anche dal lato de' sacrifici nobilmente sofferti nè ancora abbastanza noti, l'opera di questi Deputati meritava un ricordo meno compendioso.

1) Tale è la Scrittura intitolata "Deputazione della fed.^a città di Napoli, etc. che dovè essere compilata nell'agosto 1662 e che è servita piuttosto di base a questa narrazione. L'essere stata compilata da Deputati di una sola piazza non fa riuscire del tutto chiaro se i soli Deputati di essa, o invece tutti i Deputati siano stati soggetti a persecuzione tale da farli ritirare nelle Case, ma quest'ultima ipotesi è assolutamente più fraudata. Una copia della d.^a scrittura fu mandata a Roma il 18 febbrajo 1662 dal Nunzio Spinola, come si legge nel Doc. iv p. 77, e fu anche, come allegato n.^o 14, stampata in coda delle "Scritture o motivi", etc. a p. 34, ma mutilata nella sua fine troncandosi tutta ciò che avvenne dal 24 febbrajo 1661 in poi.

Naturalmente, dovendosi secondo la lettera del Re osservare gli ordini già dati da Filippo II e non permettere novità alcuna, vale a dire non porre l'inquisizione a mole di Spagna che non era in questione e procedere per la via ordinaria come si era fatto, un edotto sarebbe stato una novità il non avere una speciale Ministro deputato dal Papa per le cose di religione. E ne' primi mesi del 1563, per mezzo de' l'ambasciatore di Spagna in Roma, l'Onore di Pagnuola da Tortosa Vicere, fece supplicare, a nome del Re, Papa Alessandro VI, che mandasse un Vescovo del Regno secondo il voto dapprima espresso dalla piazza del popolo a premura del Nacione; e il Papa depose un Vescovo nel Regno che fu Alessandro Crescenzi, romano, Vescovo di Frosino (essendo trasferita la Sede in che a lieto e vanto richiesta tutta, se manca, da parte del Re l'approvazione del fatto e della persona, in data del 15 aprile 1563).

Successe dunque a Mons.^{re} Piazza Mons.^{re} Crescenzi, già cappuccino e poi monaco, Vescovo prima di Termoli poco dopo di Ortona, ed allora di Rieti fin dal 1564 divenuto in seguito l'arcivescovo. Quantunque per natura virboso e ardore il Crescenzi aderisse a suo vicino durante più anni con quella predeca che era mancata al Piazza, e non non fosse esente a ragione: egli per altro non molto rigido, e lo mostrò pubblicamente in un caso avvenuto nel 1568, al punto che fu chiamato sempre meno vero, che sovente si disse a prima e dopo di lui che alla sua stretta Mons.^{re} Crescenzi non era stato. Avvenne nel 2.^o anno che mentre suo perito aveva condotto per le vie della città al supplizio condannato dal loro laico per fatto di parricidio, egli fece sospendere l'esecuzione del supplizio, e volle ed ebbe la remissione delle due parricide condannate, come appartenenti al feroce suo, (era Vicere D. Proterenzio d'Aragona fin dal 1564). Il caso è ricordato in uno de' documenti di parte arcivescovile ancora a questa osservazione, ma con la qualificazione falsa d'imputazione di crimine, e con qualche circostanza drammatizzata parimenti falsa, giacchè, durante le controversie, gli Ecclesiastici di Roma si mostravano impudenti e invulsi non meno dei dottori di Napoli, come ho potuto verificare, ricercando l'Archivio de' Bianchi di giustizia 1.

1 Ved. Doc. III p. 74. Ecco ora in che modo il caso è registrato nell'Archivio de' Bianchi con la sua storia. "Il 4 Aprile 1568. Mercoledì, uno de' carcerati della Vicaria una giustizia de' due affari. Pietro Nanni d'ora d'ora di di Pietro Verna, e un altro de' d'Aragona. Carri d'ora di fatto che la giustizia affari, si rimandava per il detto giro, et quando la giustizia fu avanti la casa di M.^{re} Tommaso d'Aquino, venne ordine che si fosse calato per il 1.^o e solo che se questi si compie, et poi per la strada de' fedeli, quale va ad essere a porta, venne di nuovo ordine che ritornasse in dietro per la med.^a strada et dovesse continuare il solito giro, et mentre si stava andando per de la strada questo fu e già in la strada e argo de la casa di M.^{re} Nanni de' Spagnoli venne ordine che l'affari si fossero prima conosciuti in carceri de' d'Aragona che face de loro affari quanto fratelli e per lo carceri, et così si fece come sopra rimandati in Vicaria in dove per due altri giorni erano conosciuti i fratelli e per lo carceri, et dopo rimandati a M.^{re} affari che fu conosciuti a M.^{re} affari per venire avanti di farsi di nuovo de con giustizia rimandato. Suggerito il 1.^o di detto per fatto con la casa de' d'Aragona, che lo detto affari si è giustamente da giustizia si deve continuare il solito giro per fatto de' carceri, come si è già detto, come detto per fatto. Ho voluto vedere se mai fossero state mandate rimandate a Roma e così la giustizia il loro supplicio ma rimandando la scrittura di M.^{re} d'Aragona, ho trovato che per il 1.^o una lettera del 15 detto 1568 a M.^{re} Tiro 1568 e non ho quindi potuto sapere nulla de' due condotti, se si fossero dove l'altro era rimandato a Reggio, ed in seguito come procedendo da una lettera del

Ma nel 1671 il nuovo Pape Clemente X chiamò il Crescenzi a Roma, nominandolo suo Maestro di Camera, ed allora gli successe nella carica di Ministro dell'Inquisizione a Napoli Donato Cap-pelletti patriarca di Naxos, Vescovo di Manfredonia fin dal 1670. Uno de' documenti annessi a questa narrazione ricorda due atti di con-segna, l'attaghi de' Ministri Regi, de la Vicaria, di due follequenti in materia di religione. " Francesco Liganzo inquisito di varj delitti, " acciò per quello di bestemmia eretica e procedente il 8^o Officio, in " come esso Ministro della Vicaria scrive per lettera della 8^a Febre " 1670., inoltre " Don Battista Accaroni inquisito perimento di be- " stemmia, e rispetto a questo si trova l'ordine spedito dalla R.^a " Camera della Sommaria a 17 Febre 1671., e la ricevuta di d.^o An- " tonio fu fatto liberamente senza alcuna promissione., vale a dire senza l'obbligo che " purgata haerem reclinatur. " (1. — Per cento mio debbo aggiungere che in quest'anno 1671 la Congregazione Cardina- lizia cominciò a preoccuparsi delle opinioni teologiche del Don Carlos, come rilevo da una lettera al Card.^o Arcivescovo di Napoli, nel cui tribunale si ebbe poi tardi qualche spontanea comparso in tale mate- ria, e si fecero anche processi contro i seguaci della filosofia atomi- stica. Il Giustiniani riferisce puntualmente questi nuovi motivi di azione del 8^o Officio oltre agli antichi ed abituali cioè l'istituzione dell'Accademia degl' Investiganti fondata nel 1663 e protetta dal Mar- chese d'Arena, che accolse la filosofia de' Gesuedi, e la lettura di Lucrezio Caro, e poco dopo promosse la diffusione della filosofia del Don Carlos introdotta dal nostro Tommaso Comenio, risultandone tanto maggiormente abbandonate le scuole fraterne. Da ciò egli fa derivare l'arrivo di Mons. Gilberto Vescovo di Cava, Ministro molesto quanto Mons.^o Piasma, e di lui si dovrà parlare a suo tempo, ma ri- manga assodato che l'Inquisizione se ne preoccupò fin dal 1671, e ne scrisse anche al Card.^o Arcivescovo (2).

Palazzo del 8^o Officio durante il 1668, poiché i confrati si adoperavano anche per costume. Intanto come si vede, nel caso del Masso della Colarica non vi fu l'intervento dei Confratelli di parenta, e il loro nome non viene più men- to. Ma si fa il sospetto che debba esser del supplizio o un rimpro- verio de' confratelli al 8^o Officio, e ciò che direte essere un uso del 1670 e del 1671. Gli uffici di de la Vicaria non in ogni cosa sono le cose che si face- vano allora alle processioni degli Inquisitori, ma talvolta perdeva la legiti- tima del Vescovo e più, poiché non dove presentarsi per le cose di eccellenza e per giustizia ad Aorta, come fecero nel caso di quel Antonio de' Piana, morto nello stesso anno in un letto ad avvenire a tempo de' monastero dell'Or- dinato intorno ad esso ha servito nel Arch. de' Bianchi una lunga relazione che incomincia nel 1^o Febre 1672. An- che in Piana lo è stato a Aviano, d'anni 50, barbiere fu soprannominato, la Parrocchia di S. Vito e Matteo avendo se di questa la somma mod.^a entrò la Fimide con particolare commenda, esultato dal Popolo, andò a rifugiarsi nella Chiesa di Montecalvario; e sulle grida di esso nel voler fare resistenza, si videro la Piazza che portava sotto il braccio. Il 4^o giorno fu condannato a morte, e non vi fu sequele allora il cadavere fu lavato e posto in diverse parti ad esempio di altri.

1. Lib. 33 p. 76.

Q. Il. quest'atto o la lettera sopraccitata, e le ragioni qui, anche per che rilevare a quel modo la Congregazione Cardinale parlò di questo argomento. " Em.^o e Rev.^o S.^o mio Qu.^o — Potendosi dubitare che in questo caso si trattava di quello che per la prima volta non ingegni prima va in al- cune opinioni. Quindi si è certo l'arrivo de' Carlos che gli anni passati diede di e sempre in un solo. Allora si vide che non aveva andò in a Aviano ripartito de' Uomini allora si è stato che da questa causa si procedeva per del Tesoro prima il modo come immagine gli accidenti del Furo e del Vire dopo la commutazione si vide in occasione di d.^o pace et pace in quella del Corpo e

Al Cappolletta, nel 1672, successe Mons.^r Domenico Conzini gesuita, Vescovo di Gravina fin dal 1645, fratello del Card. Conzini; ed in concorso finì il motivo di tale successione, essendo il Cappolletta certamente ostacolato a reggere la sua Chiesa di Man redenta fino al 1675. Il Conzini fu Ministro durante dodici anni, ed occupando tale carica morì in Napoli nell'agosto 1684 dopo di lui si sa che la carica sarà fin al 1688, e che in questo mezzo un Dav de de Seridiana, senza titolo di Maestro, funzionò provvisoriamente (1). È singolare che non si abbiano fin qui notizie dell'opera del Conzini durata tanto tempo, benché ancora qualche incertezza, che spingerebbe pure la vacanza non breve dell'ufficio di Ministro dopo la morte di lui, infatti si trovano per altre volte dallo stesso Re pratiche fatte dal Vescovo Marchese di San Vito, circa la ripugnanza della città a vedere inquisitori, come a vedere il Nunzio intramontano anche lui nella cognizione delle cause di Fede, e si sa che il detto Vescovo stette al governo del Regno dall'Agosto 1675 al gennaio 1688.

Non prima del 1688 fu nominato Ministro Mons.^r Giuseppe Niente Giberti, genovese, stato per alcuni anni Vicario di Spoleto, e creato Vescovo di Tocco fin dal 1681. Dall'opera sua la Biblioteca sua di Napoli offre un documento ben certo, una spontanea comparsa " eccam III.^{ra} et Adm.^{ra} Rev.^{ra} Episcopo Thoma, in data 21 marzo 1688 spontanea comparsa, che appoggiata da un altro documento emanato nel giugno dello stesso anno, e poi, tre anni dopo, da altre rivelazioni e nuove testimonianze, diede occasione ad un voluminoso processo contro un giovane dottore Vincenzo de Cristoforo, il quale processo non la data del 1783, essendo stato svelto e poi rinviato a termine in tale anno nella Curia arcivescovile, come si vedrà a suo tempo. Si sa che questo Ministro divenne poi cieco, che per questo motivo rassegnò l'ultimo peso di Vescovo ma non fu curato, e che cioè morì in Napoli nel 1689.

Successe nel 1689 un altro Giberti, Mons.^r Gio. Battista Giberti de la diocesi di Cambrino, Vescovo in l'ora dal febb.^o 1688, il quale volle imitare la gesta di Mons.^r Pissani, provvide a modesti reclami, e fu l'ultimo de' Ministri dell'inquisizione rimasti in Napoli, benché

magno di P.^{re} R.^{re} Gio. Crasto, questi non Em.^{re} Collegi III.^{re} Cardinali Gio. Inquisitori benché siano morti che al tempo solo di V.^{re} Em.^{re} non si nascondano sotto i suoi vigilantissimi occhi una dottrina di perniciosa e contraria a sentimenti de' Fidei, e l'istore della Chiesa ha creduto di carice darne questo cenno all'E.^{re}, per se che a comparsa far non di giorno per capo se vi sia chi s'opponi, o tanto costa non la opinione, non accendano per purgare con la sua scienza e scienza rimedio loro che trovano ogni progresso che prima fare ma non per darne conto raggiugli se non quelli che meritano di disporre rimedi per affare prima che non comincino a non quelli che si dimostrano tali, et a V.^{re} Em.^{re} barto sagittamento a mani. Roma li 17.^o 1671. Di V.^{re} Em.^{re} La firma è conservata nel loro registro che lo dei Card.^{re} Barbarini come lo mostrano a uno lettere in far scritto in questo tempo da parte de la congregazione cardinale sua di S. Officio. Pietro. Probabilmente circa l'epoca de gli stessi. Ma si vede che le rivelazioni di questo genere si affare veramente più tardi, e in un altro luogo più largo.

Il Niente di ritorno a morte, che in una pagina dove si è registrata il nome di questo Min.^{re} di cui dopo la morte si è ricordato per la morte d'anno la carica fu esercitata come al 1688 da l'ora de' Barbarini, a cui pure non fu dato l'ufficio di Ministro. Ma forse non è bastato soltanto corrispondere con la Congregazione Cardinalizia per darla in avvenimento, attendendosi pure una persona, come qualche a capo di un tribunale.

dici che ripristinò l'uso del tribunale in gran forma ed anche quello delle carceri di S. Domenico, imprigionando molti e facendo abitare parrochi, anche solamente per essere seguaci de la filosofia atomistica. Nel processo però fu menzionato contro Giacinto de Cristoforo, costui dice che pure Mons.^r di Cava s'ingeri nell'informazione contro di lui: ma non ne rimane alcuna traccia negli atti, verisimilmente perchè il processo era stato già affidato alla Curia arcivescovile, attesa l'informita del Vescovo di Teano. E in somma, per questo modo di procedere di Mons.^r di Cava, nel 1691, "prevedendosi la disturbance della publica quiete, unite le piazze della fed.^{ta} città, e formata deputazione, si ebbe ricorso all'Ill.^{mo} Viceré e suo Collaterale, da chi, conoscendosi la gravità della causa, si diede esecuzione alli sopra mentovati ordini regali, (di Filippo II e poi di Filippo IV e tempo di Mons.^r Piazza), come si legge in un memoriale di detta Deputazione al Re senza data e senza firme, ma riferibile all'8bre o 9bre 1691. Si ripetevano dunque le pratiche medesime fatte contro Mons.^r Piazza, e le scritture del tempo, rimaste nella Biblioteca nazionale, benchè non ci facciano conoscere i nomi de' Deputati e i fatti dell'opera loro, mostrano che si ebbero gli stessi risultamenti immediati favorevoli, senza gli incidenti rinerescibili avuti l'altra volta. Era Viceré il Conte di S. Stefano e i tempi erano abbastanza maturi, attesa il decadimento vischi e del a Monarchia spagnuola e il rigoglio della francese: appunto le Scritture interne al S.^{mo} Ufficio mostrano nel Re Carlo II la grande preoccupazione per le possibili rivolture e ne Deputati il franco ricordo della pomposa perdita di una città tanto cospicua e già revole alla Monarchia, onde la costituzione il Viceré prontamente si era a' desiderii de' cittadini, come è noto anche pel suo biglietto del 27 7bre 1691, che fu poi stampato nel libro de' Privilegi, capitoli con altre grane ste (1). Con esso il Viceré partecipa agli Eletti, che avendo visto il Memoriale datogli "ne' giorni scorsi", e tenuti "presenti R.^{ti} ordini di S. M.^a nella materia", aveva dato tutti i passi opportuni, pe' quali il Vescovo di Cava era già uscito dalla città, e i prigionieri, che stavano per ordine di lui "dentro la Chiesa di S. Domenico" ecc., erano stati tradotti nelle carceri del Card.^{ale} Arcivescovo. La dicitura stessa del biglietto mostra che il Viceré provvede con fretta notevole, ed anche le lettere posteriori mostrano che riferì a Madrid i suoi provvedimenti dopo che furono presi, avendo per altro udito il parere del Consiglio Collaterale, che questa volta, per la ragione de' tempi, fu veramente esplicito. E i Deputati medesimi, essi pure, andarono questa volta più innanzi volendo che si provvedesse in modo definitivo, scrissero al Re un lungo memoriale, che è quello sopraccomandato, rimasto in copia tra le scritture della Biblioteca nazionale e spedì come a Madrid un inviato per presentarlo. Il memoriale si vede scritto in modo più sicuro ed anche più ardito, con un breve cenno storico ben fatto, continuandosi per altro a dissimulare che le lettere di Filippo II e del pari di Filippo IV non avevano propriamente abolita l'inquisizione delegata, e che gli Ordinari non procedevano diversamente da' delegati: ma vi si ricorda, tra le altre cose, l'upposizione de' Vescovi del Regno nel Concilio di Trento all'istituzione degl'inquisitori, la distrazione delle cause di 1.^a istanza dal tribunale de' Vescovi contro le disposizioni dello stesso Concilio

(1) Tom. 2.^o p. 217, ediz. di Milano (Napoli) 1770.

di Trento, la circoscrizione e i processi secondo i voti dell'Inquisizione generale di Roma, "onde le vengano di 4 M^{te} vengono non solo sottratti dal Regno ma sono giudicati fuori di quello de' Vasci (dasi vengano ad alla prima numero di 8 M^{te}), (effettuando del privilegio di Napoli), vi si ricorda il tribunale in piena forma istituito dall'Inquisitore, altro effetto e' detto privilegio, e menzionato con gratitudine gli ordini dati dal Vicere e dal Collaterale, rammentando che "per l'avvenire non sia d'istit. e Regno inquisitorio o disturbato per tal causa, vi supplichiamo ord. al "che sia d'ist. nuovo procedimento. In Venezia ord. sarà della maggior forma ordinaria, e non si mett. no altri che sotto qualunque nome attentamente di procedere in d'ist. nuovo. Con chiudete sportamento a la causa di Vede, "non avendo di ogni altro giudizio diverso dall'Inquisitorio, ed anche in chiudete la "forma ordinaria, (non per la disputa la "via ordinaria,) se proced. nostri senza fondarsi in modo assoluto sul primario, se faceva, senza dubbio, molto più di quanto si era potuto fare nel 1661 ed dove molto sfuggire il non aver fatto alcuna allusione a vido ne supplicare il Papa, essendosi prima a sollecitare gli ordini Sacramentali, per poi agitare la questione presso la Curia romana, ed egualmente presso la Curia arcivescovile, come si vide in seguito.

Fe' marciare a Madrid, per presentare la supplica al Re e trattare con la Corte, Francesco Bernabè dottore, sicuramente deputato del popolo e bisogna qui dire che c'era tuttavia in Napoli una certa perplessità ed anche diffidenza di volere circa l'affrontare una questione con Roma. La si rievoca da "Memoria del Casa" Amato Don e venute fuori manifeste certamente in queste tempi. Il Don vi comincia dall'attribuire alle sole precedenti maniere del Vicere, Conte d. S. Stefano, l'aver "frustrate le maggiori esortazioni e "rimproveri, che da questa città e da Roma si temevano potessero sorgere, ricordando anche l'onore in lito di patrocinare i reami presso il Re e fare rappresentanze presso la Sede Apostolica, onde si erano stentati da ambidue le Corti "gli ordini moderati che si "potevano meglio desiderare. Ma ritiene la quiete essere apparita, e discute anche storicamente la necessità de' delegati degli Inquisitori aggiunti "di più degli ordinari de' luoghi, e li vede adoperati devanquam, benché già volte avvertiti ed anche assai a motivo della loro opposizione, ma protetti da Navarra, essendovi necessità di economizzare le spese e rivoluzioni per l'eremo. Ne fa una buona rivista storica (benché a quanto discordante) noto che Inquisitori vi sono in tutti gli Stati, e in Napoli vi sono stati sempre adducendo le testimonianze di Zurita e di Andrea d'Isaura, e gli esempi raccolti dal Reggente Fazio Capponi (raccolti "in una sua relazione o memoria del 1620 al Duca d'Alba), solo volendo che nelle carceri non siano prima avvertiti il Vicere, nota ancora che al tumulto del 1647 avvenne contro l'Inquisizione un modo di Spagna, non contro l'Inquisizione di Roma, la quale dice che piuttosto si desiderava, a giogo ad affermare che "non ad alcun vanto o gloria ma bene ad onta, biasimo ed impon- "porla, debbono riferirsi le commoventi per non aver voluto tollerare l'Inquisizione e gli Inquisitori. Conchiude che l'Inquisizione e gli Inquisitori non offendono la libertà umana, e non offendono le leggi e i magistrati, solo importa che gli Inquisitori siano persone gravi e prudentissime, di mestiere non aspro e rigido. Il torna e

dare che al Viceré la Sede Apostolica e S. M.^a debbono gran merito, e la città deve grande obbligazione — Intanto, mentre l'inviate napoletano si trovava in Spagna, venne di là la notizia che vi erano stati uccisori, per ordine del grande Inquisitore e a suggerimento de la Congregazione Cardinalizia di Roma, un Gio. Battista Menusio (sic) e un Basilio Giamella, regnicoli, e la città se ne mostrò commossa, tanto più che dicevasi motivo della carcerazione l'essere peguati della giunta stemmatica, e temevansi che l'inviate Serracolla corresse il medesimo rischio, levando alle mite rimostranze fu aggiunta anche questa. Dico fra poco la vera condizione di costoro luoghi e allora per ora conviene rammentare l'esito delle suppliche inviate, appoggiate dalla realcorte del Viceré. Giunsero al Viceré due Lettere Reali, in data del 25 e del 27 marzo 1822 le quali furono poi tenute pubblicate egualmente, nel libro de' Privilegi e capitoli con altro grande etc. Nella prima il Re diceva, che aveva avuto la lettera del 30 genn., presso cui presentò, che, considerando il contesto della lettera, gli appuntamenti presi dal Collaterale, i memoriali della Deputazione e ciò che fu scritto agli Eletti a nome del Conte di Pegnorauda nel tempo del governo di costui, approvava i passi dati dal Viceré e gli ordinava di fare coll'Arcivescovo gli uffici proposti dal Collaterale, come pure gli altri opportuni col Nunzio, perchè stessero N. S.^a che la ripugnanza a tenere l'Inquisitore era in tutta la città e non in alcuna persona particolare, come avevano supposto gli ecclesiastici e si era dato ad intendere a S. B.^a, e di non permettere al Nunzio d'intromettersi, con alcun pretesto, nella conoscenza delle cause d'Inquisizione, aggiungeva che per supplire alla mancanza, da lui lamentata, di materiali che lo instruissero su ciò che si era fatto in questa materia, gli si mandavano copie de' dispacci che si erano trovati in Spagna, e che di ciò che il Marchese de los Velez (cui predecessore aveva esposto ancora praticate nel tempo in cui era al governo. Nella seconda Lettera il Re diceva che aveva avuto la lettera del 19 e del 30 genn., con la notizia, per la quale la città si era commossa, dell'essere stati presi dall'Inquisizione di Spagna due napoletani, e del temersi lo stesso per Francesco Ferracolla suo inviato, che acquistasse la città, facendolo sapere che l'animo del Re era che i suoi privilegi si osservassero, e ripeteva gli ordini già dati, e questo all'imprigionamento de' due napoletani annunciava avere ordinato di scrivere all'Inquisitore che affrettasse la spedizione e la liberazione de' cost. Basilio Giamella, secondo già stato liberato Gio. Battista Menusio.

Per intendere appieno gli ordini di Carlo II, bisogna aggiungere che, mentre la città tanto si travagliava presso la Corte di Spagna, il Nunzio di Madrid vi faceva spargere la voce che pochi napoletani realmente erano arrivati al S.^o Ufficio, dipingendo pure il Serracolla quale ostinato; onde la Deputazione decise di convocare le piastre per poter subito mandare un altro inviato, che fu D. Domenico Caporale, e che uggente con venisse bene accolto da' Ministri spagnuoli, segnatamente dal Conte Agudal e dal Marchese de los Valenzuela, i quali si di loro appanti a tali frequenti riunioni di piastre. Bisogna aggiungere inoltre che al Nunzio di Napoli aveva lui annunziato le funzioni d'Ministro del S.^o Ufficio, certamente con commissione di Roma, e perchè i carcerati erano stati tradotti nelle carceri arcivescovili, frequentava molto a detta carceri, vi raccoglieva informazioni,

vi non voleva abbinarsi a tenere qualche altro posto in luogo di carcere. Così egli protestò. Ma il clero (Giuseppe Riccio, parroco, supplente dell'Inquisizione romana per essere esiliato), ma la deputazione, che lo soppe, ricorse al Vicario, e il Consiglio del Collegio si oppose, e il Re si ritirò il ricorso fatto il 12 agosto 1861, egualmente protestò che il Do. Crivellari supplente l'Inquisizione romana per distruggere della sua anima, ma il Do. Crivellari non volle farlo, e trovatosi abilitato a tenere il Collegio di S. Domenico in luogo di carcere, egli lo fece passare alle carceri arcivescovili (1° libro 1861). Ancora egli si propose di dare una giunta di associazioni di alcuni carcerati in pubblica, ma vigilando sempre la Deputazione e ricorrendo al Vicario, il Consiglio Collegiale intervenne e lo fece impedire ricorrendo per di più suggerimento del Reggente Malesi all'Arcivescovo Card. Castella, per lo la Curia si occupasse delle cause dei carcerati, avuto per risposta che nell'epistola alla Curia il prefetto di questa causa, donde operava che l'era una delegazione data da Roma al Nuncio, ed anche per questo fece ricorso al Vicario, e il Consiglio Collegiale dovette diversamente parlare all'Arcivescovo. Ecco come le lettere reali dicevano che si facevano con l'Arcivescovo gli uffici proposti al Collegiale, che s'intendeva al Nuncio di occuparsi delle cause di fede, che gli si rimettevano di far sapere al Papa non essere nella capitale che avvertivano l'8° Ufficio. Ma non ciò la città faceva per guadagno definitivo sulle questioni di coscienza. Concludere il Nuncio, e col provvedere che l'Arcivescovo si occupasse di tutte le cause dei carcerati, risultava vietato al tribunale del Ministro delegato, tanto ordinario quanto straordinario, ed aggiungeva il solo tribunale dell'Arcivescovo, infatti, d'altronde non più ma si ebbe per la Napoli un Ministro delegato, e parve questa una grande vittoria, non sapendosi, e non vedendosi sapere, che l'Arcivescovo medesimo come ogni altro Prelato, era da un secolo o mezzo un delegato dell'Inquisizione romana. Ma non si stabilì nulla circa la forma ordinaria, da doverci tenere dei procedimenti, ed almeno non si provvide a far riconoscere la Roma quanto si era ordinato nella Roma perenne nel pronunciare il ricorso del Ministro delegato a Napoli. Così la Deputazione sentì subito la necessità di una giunta a Roma, e vi si rivolse, come si vedrà, intanto essa, già non permanente, era anche di volta vigilante e si faceva ascoltare molto bene, col titolo di "Deputazione per i pregiudizi che risultano dal 2° Ufficio", come la trova designata a prima mano del 1861, in qualche Scrittura di tale data (1).

Voglio a chiarire le permose e le cose di Francesco Paolo Mancini di Governone (tale non era il vero nome o la vera patria) e di Basilio Gannelli di Vietri, come risultano da processo contro l'Inquisizione di Napoli già loro compagni, chiedendo nelle stesse tempi le sentenze del tribunale arcivescovile che formò il tutto processo nel 1861, quando reggeva in Chiesa di Napoli il Card.

(1) Ved. specialmente il Bepressio da termini fatti dagli Parlamentari, per discutere la questione del 2° Ufficio, nonché senza dubbio poco dopo il "Gazzettino". Per la parte scritta del processo della Deputazione in questi pochi giorni, si vedrà come si era in "Chiesa" di fare notizie. In P. e. si trova l'Inquisizione e viene la 1° della Deputazione, da la quale faceva parte ancora la Deputazione del 2° Ufficio, che pure vi si firmò abbastanza, quantunque con una cronologia sempre più confusa.

Giuseppe Costantino 1791-1792. Già da alcuni anni anche il tribunale arcivescovile, oltre a quello del Ministero di Segreta, si occupava attivamente della persecuzione de' seguaci della filosofia atomistica, con la quale parecchi si erano spinti a primarie religioni come per largamente avviene. di questo la Congregazione Cardinalizia avea provveduto nel 1791 (ricev. la pag. 23 tomo V) onde parecchi furono i processi e condannati sia per comparsi sp. piano, avendo suggerito dal timore de' loro riv. amici di altri compari, sia per l'altro provenire appunto da queste rivelazioni e da quelle di persona atteso alla porta della Fata. In continue in fa e materia, che non sono capitate tra le mani poco oltre. E' un frammento di processo con rivelazioni contro molti giovani seguaci della filosofia atomistica e naturale, e tra cui il molesto de' Cristoforo e il Giannelli, & la spontanea comparsa di un giovane medico, cioè Battista Feraco di Monte Irato nel napoletano. Questo Feraco nel 1791, rinviato alla Fata arcivescovile, se medesimo per lo traslato che ha potuto dare dicendo che in una conversazione il primo de' atomisti dell'anima e dell'esistenza del intimo, spunto attribuito a Tommaso Ciriaco già morto, e interpretando alcuni versi di Lucrezio che annunziano l'anima materiale, rimanda perciò a varie forme nuove e dell'anima risente anche dagli scritti di Spinoza lo suo parole con l'isferma, in quale si diceva tranne il Ciriaco, e di dare tutto il suo di essere un autentico sfogo d'ingegno e di sentimento volso a provare una possibile deduzione. Quanto a molti giovani seguaci della filosofia atomistica, D. Carlo Ruffolo sacerdote di Portici, il 4 marzo 1792, citava rivela aver visto da due anni frequentare la libreria di Antonio Pulitoni, di Carlo Feraco e di altri, cioè Battista Palma, un tal Pargato, D. Matteo Vigna (figlio di un chirurgo molto noto a quel tempo) e Nicola Galdieri con quattro altri amici, tutti dottori e giovani da 26 a 28 anni, ma non ha mai udito i discorsi loro contro la Fata, ma che si trovano già nelle camere arcivescovili di Vitale e il Galdieri e un tal Rosi (Caro Belli), il quale praticava sempre con Amelio di Napoli, con De Gregorio (figlio De Cristoforo Crisostomo), con D. Nicola Galina, con Giovanni (Basilis), ma erano ancora ancora un tal Mastaro ed un altro spagnolo. aggiunge che sotto sombianza si trova dottor altri giovani, dottori o medici, che dicevano di filosofia moderna, praticavano la parrucca ed erano dal popolo variati col titolo di "Dorom napoletani". Altre scritture del 1792-93 riflettono Domenico Monasteri, calabrese di nascita in Napoli e carriera nel 4° ufficio romano. Monasteri era un tale letterato de' gesuiti 1793, partecipò all'Arcivescovo di Napoli che il Monasteri è napoletano, ed aveva ammesso di aver fatto certi discorsi, mandò gli ordini del Senato di Roma contro di lui e quelli che Alessandro Lucido (Monasteri di Officina alle catene), ha scritto per lui dove ha sopra di aver ripetuto in Napoli i medesimi tra' quali un Domenico Puzosi e un Giovanni De Magistris (il cui si aveva a dire qualche cosa in seguito) infino annunzia, circa il Giannelli che "quel Monasteri in questione, di Spagna si è deciso finalmente a mandarlo libero".

1. Il sopra citato si era fatto pregare per altro da mesi. E veramente non era una corrispondenza di tale genere tra l'Arcivescovo di Napoli e quello di Roma. Non era, e non si può essere con più sig. e la pretesa di Roma come quella di Spagna "in ordine a dover comunicare gli atti richiesti dalle S. S. Sede, come è praticato dal maggior parte degli arcivescovi nel cui legato di om. B. della Raccolta di scritture di S. S. Officio nelle S. S. di Napoli".

Dagli articoli del *fiacole* romano apparso che 7 o 8 anni prima, e di nuovo 6 anni prima, il Mostari primario in filosofia atomistica in Napoli, ha detto, con altri protettori e studenti non esservi di filosofia tra l'anima dell'uomo e quella delle bestie, l'anima dell'uomo non essere immortale, non esservi inferno, purgatorio e paradiso, non esservi Dio, non esservi altra incarnazione, non essere vera la verginità di Maria, non essere veri i miracoli, essere stato Cristo un uomo saggio ma la religione Cristiana essere un'inquietudine (o tale furono sempre le comuni accuse, rivolta, non ragione e senso, e tutti i cultori della nuova filosofia, che ha detto questo proposito in eresia ben presto non spondeva, ed anche presso un cavaliere su tre di filosofia atomistica. (Ho due testimoni della riprova che aver conosciuto il Mostari presso D. Antonio Barra lettore della nuova filosofia non circa 40 anni, tra quali un trospare Villanagra, Niccolò Uccelli e Matteo Vito, un Gabriele medico di Isernia Nicola de' Romanelli, molto avario edite il discorso contro la Fede, ristretto dal V. tale presso una sponsorie ancoramente quella di Carlo Biondi nella via di Tommaso d'Aquino come si vedrà. Un altro testimone dice aver conosciuto il Mostari presso D. Andrea Noto fratello del Duca di Coglia, nella cui casa, a Fiesole, mi, "in un certo stanza da uomo", dava lezioni di nuova filosofia aggiungendo di non avere a loro mandato di denunciarlo all'Arcivescovo di Napoli. Può risuonare per certo che tutti gli accenti, siano stati sinceramente pronunciati, dietro rivelazioni comunicate ad interrotti. Così venne la volta anche di Giacinto de Cristoforo compagno di pittura biblica del Manzoni e da frammisti denunciato con la sentenza comparsa del Manzoni, fatta in Napoli innanzi al Vescovo di Trani nel 1699, per cui fu deposto fatto in Spagna tra il 1699 e 1702, così da lo stesso Manzoni, come dal Giannelli, che era stato in tanto quale interdetto col De Cristoforo ne' discorsi contro la Fede.

Rimane ignoto il motivo dell'andata del Manzoni e del Giannelli in Spagna nel 1702, verosimilmente vi andarono per compiere il "parto, o Moza" di Carr, che avea l'obbligo di continuare le avventure, contro di loro e di istituire contro il De Cristoforo, non trovando i due primi in Napoli, ne fece scrivere al Inquisizione di Spagna dalla Congregazione Cardinalizia di Roma. Così quei tre furono le macerate, e il Manzoni fu e fu visto a quattro altri esenti e dove rimase, ne ebbe morte il Giannelli, dopo alcuni esenti, che si abitarono per il 3 marzo 1702, agevole come l'abbia da la comendatario del Re, perché egli non era spionaggio come il Manzoni, e non può a si recare meraviglia che per impalesarsi così gravi, non dato dal Inquisizione di Spagna un castigo equivalente come li era, il quale fatto, non si un certo punto si vide per un tale in Napoli. Nel corso del 1702 essi trovarono la patria e non prima dell'agosto 1702 il Manzoni fu condannato per del 1702. Il fu rimandato a parte del Giannelli contro il De Cristoforo. Il quale da l'agosto del 1701 trovava già nella carcere arcivescovile prima pubblicamente mentre stava nel locale della carcere, dove erano portati per uso facendo penitenziali, e l'11 Marzo 1702 fu sottoposto al 1° interrogatorio. In impalazioni consistevano ne l'aver detto con gli altri suoi compagni prigionieri in ogni carcere stati uomini prima di Adamo comparsi di animali e parti di altri animali, tutte suggeriti dalla natura, non esservi Dio, non esservi inferno, purgatorio e pa-

il monaco riguarda, contro lo stesso fiscale, ora che contro i testimoni veri e presunti e corici, massime contro il Monsu, il Delle e qualche altro, detta perfino sinodi di talora con affermazione che tale e improve era stato loro rivelato prima degli imputati col S.^{co} Officio. voendosi così stabilire il principio della loro in menza esaltata dell'imputato; d'altra parte viene notata la produzione dell'Arrivascova pe' frai nella costituzione del tribunale vedendosi giudici da gonisti, il P.^{re} Jansen, e fiscal: un po' opera o il P.^{re} Emilio Cavalieri, come si racconta del pari in altri processi contemporanei per la stessa materia, in luogo del Vicario di Roma e del fiscale proprio della Curia che ora Mons.^{re} Cirillo. Entrambi i fatti non possono non sorprendere chi abbia percorso, anche rissistemente, processi del temp. anteriori, ne' quali non manca mai la comparsa dell'imputato e del difensore, o solo per cura e temporanea esenzione di veduto le cause trattate da semplici Consulenti invece degli ufficiali della Curia. In specie per secondo fatto si vedono ben presto laggiù di suggestioni, di promesse etc., esercitate dal giudice e soprattutto dal fiscale per far confessare o per incantarsi, volendo mostrare che i seguaci della filosofia stoicistica erano tutti arretti marci, e che ora sommaro aveva anche il Ministero delegato per ripurarvi. Al quale proposito delle suggestioni debbo dire che ho molto notato, in quel frammento di processo contro i seguaci della nuova filosofia sopra riferita due varianti della deposizione di D. Carlo Basso, iscritta nello stesso giorno 2 ma 20 1843 in una di esse, distaccata forse e rimasta soppressa, egli non ne specificare i nomi di parecchi contro i quali depone, e nell'altra, calata sul modesto stampa, li ricorda bene, un simile miracolo di reminiscenza mi ha veramente fatto grande impressione.

Non mi occorre, dunque, quale sia stata la conclusione del processo contro il De Franchese e così pure contro i molti altri giovani colpiti dalla medesima imputazione: probabilmente risarcito a fare ancora, tutt'al più con un'altiera de loro altre pubblicazioni, come in un carcere avvenuto per Monsu, in caso contrario si sarebbe avuto almeno per al uno di essi, lo spettacolo che si ebbe nelle persone di Giovanni de Magistris scrivano del Banco dell'Anonimato, cacciato più sopra, e di Carlo Ruffo farmaceuta. Costoro, dichiarati colpevoli, ebbero grave condanna e diedero lo spettacolo di una solenne abiura pubblica. Appunto il 15 fest.^o 1844 con grande concorso di Dama, Cavalieri e popolo, tutto nell'Arrivascovato letto le solenne ammonizioni: prima proclamata contro il De Magistris e contro il Ruffo, che dovevano entrambi condannare a 10 anni di carcere, e doverono fare la loro abiura, quali ommeri carissimi e peccati, venendo communi tutti le onte erano nel più largo modo, con l'uomo formato dagli atemi, l'incantamento di Dio e della Trinità, la mortalità dell'anima etc. etc., fino a quelle dell'assoluta del Papa sorpreso ed ancora della salvezza del miracoloso liquore del magro di S. Genaro, come rimetta da, e copia degli atti pervenuta fino a noi. L'ora venne messa una loca anche un circolo, intendendo assai nella sagomatura del miracolo di S. Genaro. Naturalmente si notò che con uno discorso si voleva commuovere la plebe, e che la condanna era troppo mita se quelle confessioni fossero state vere, mentre per tanto enormi orrore si avrebbe potuta dovuto consegnare: ma al braccio arcolare che li avrebbe bruciati. E veramente c'era la Bolla di Paolo IV.^o Cum

era fatta un concetto giusto sul personaggio e' agguati della filosofia scolastica, bisogna dire che effettivamente i novatori e i meno completisti in diu's sermone si abbandonarono a gravi eccessi nel campo religioso e furono anche abbiati lenati se le ziane di coloro che avevano un interesse personale a combattere la nuova filosofia, venendo sottoposti a quella laurea di frati, i quali nelle cose del S.^o Officio nemmeno erano stati mai ben veduti in Napoli; nè piccolo indizio della decadenza dell'istituzione fu lo sbandeggiare dell'Avversario in tal senso. Ma ciò che riuscì veramente grave fu il vedere affibbiata la laurea a tutti i seguaci della nuova filosofia, anche a più cristiani. Lo mostrano le lettere contemporanee di Tricarico e Porzio, che si trovano inserite nella Bibl. de' tre volumi, in una delle quali dell'ortodossità si faole delle minacce di essere accusato al S.^o Officio, e in un'altra dice: "La via che portano al cielo non aspra non è, e non angusta, e chi professa vero senso e pietà cristiana non deve mettere nuovi e nuovi intoppi, e sterpi, e spine, e cenci, da far disamorare molti di poterlo toccare l'umile ma deve tenerlo e deve amarlo, e una notte sempre veggo che la cosa torna al medesimo, che tenerlo e che dargli il premio che in come dopo altri non seguita la sua opinione". Lo mostra ancora il Discorso intorno alla filosofia di Aristotele alla S.^a di l'ape l'anno corso XII scritto da Giuseppe Valletta qualche anno dopo, nel 1696, nè posso estendermi di più su tale argomento (1).

Dopo le lettere e discorsi del De Magistris e del Rosio (15 feb. 1693) e lo tanto ingiunzione che esse suscitavano, i Deputati per S.^o Officio rimandavano la decisione circa la via della Renna prima a Innocenzo XII Antonio Pignatelli napoletano, già Arcivescovo di Napoli, Papa di altissimi e nobilissimi meriti, l'attinente con la Bolla di condanna al nepotismo o di favoritismo "Humanae aetatis sollicitudo", in che cosa la via semplice e spontanea da vivere spandevano appena alla via di Roma, onde fu subito partito dagli eretici di Viterbo, si voleva la libertà rinvenimento della via ordinaria nel senso di via semplice. Cui il del Viceré Lateranense, e processi operati con questa e altra garanzia, senza occuparsi ulteriormente del Ministro delegato e per tale questione si era già esaurita, e

si fece delle stesse forme, ovvero di Giuseppe Valletta fondatore principale della Bibl. e con questa il fatto si era da se Magister e in pari tempo la grande facilità e libertà del esercizio medico, che ognuno ha sempre goduto nel nostro paese, indizio di tolleranza, ma veramente anche di non curanza.

Il titolo di tolleranza infatti è nella vita precedente, e tra le varie lettere di argomento di tolleranza si può dire che la più importante gli avversari ed oppositori si sono trovati a interpretarsi di tolleranza e di parole. Il che era quando sia bisogno parlato non è spesso volte meno pregiudiziale, e che non può darsi con sicurezza essere del Porzio, in seguito reca lettere e commenti di lui, al Marchese di Monteforte (che si vedrà essere uno dei più famosi e a Roma nel S.^o Officio nel 1696) e al "po. l. Cos. l'anno 1696" (mag. 1691 e l'anno 1691) e a Giuseppe Rosio, Mons. Verde vescovo di Vico ed ancora a Mons. d'Aquino Vescovo di Tricarico, del 1.^o e 2.^o 1691. Il che si vede dalla Bibl. naz. cod. V II 180) con la data del 1691 e con la data del 1691. Valletta non si occupò di questa lettera, se trova alcune in sole esemplare stampato 149 Q 26, ma inferretto a pag. 100 della Bibl. de' tre volumi, e che lo ha come era, leggendo: "Trattato del procedimento ordinario del S.^o Officio", che si vedrà essere una altra opera del Valletta rimasta inedita, attribuita a quella stessa filosofia.

in mostrava di ardore che, secondo napoletano, egli avrebbe concessa la città, ma comunque egli fosse stato eletto Papa sia dal luglio 1821, la detta credenza si manifestò non prima del 1822, quando già il soggetto era stato fino ad un certo punto dibattuto dal Re, ciò che dimostra il giusto criterio de' padri nostri nel dover trattare col Papa, criterio degno di essere rilevato. Come ora di regola, con incarico al Visore bruno di scrivere a Roma e mandargli due inviti, ottanta questa licenza con un R biglietto del 4 marzo 1822 volendo il Duca di Torre Orsina Marchese di Pontelatone e l'avvocato Pietro de Fusco, il quale allora, segretamente, scrisse una "lettera", o, meglio, una supplica da presentarsi al Papa, per cui era anche una Memoria intitolata "Proposizioni colla capi che si supplicano a N. S. circa la via ordinaria." (1). Marco due lettere successive, delle quali la prima anche rimando la copia. I Deputati recarono a conoscenza del Visore la supplica e la Memoria annessa, pregandolo di favorire il soggetto merco l'Amb. di S. M. in Roma, ed era come vennero formulate: "I capi, che risultano da la quattro Propositioni evitate, " per "conservare la quiete nella città e Regno di Napoli: che il processo " sia aperto, con darli li nomi de testimoni e documenti, e copia " delle risposte all'interrogatorio de testimoni. Che niuno possa dar " corso per tale delitto con la soli indizi ed espressioni, ma debba, " prevalendo citazione, ostendere il delitto positivamente, e almeno per " indizi e presuntioni vehementi. Che a questo fine si usino due " Ammissioni laici eligendi dalla città, ed autem amovibili da essa " città, e una deputata, quali uno abbiano da cercare che se il reo " (quale solo difeso in istanza per il nome de testimoni) possa po- " tesse, abbia da dare sufficiente scorta di non offendere i danti. " amato e testimoni. Che la città dopo un avviso per li poveri " non dargli il salario, uno amovibile ed autem da essa città, e da " suoi deputati. Come si vede, nulla discorde con il Ministero delegato, e addirittura, merco le dette Propositioni, evitate con la- ginate espressioni, sempre appoggiandosi alle convenienze di Filippo II e Filippo IV, s'innalzò quasi oltre l'atto, sostenuto anteriormente anche con scritture succedute dal Deputato del popolo Pietro de Fusco, il dottore nativo di Lucera no. Salernitano ed uomo stimato nel fero di Napoli, in compagnia del Lepusano de' nobili, che fu

[illegible]

Mario Loffredo Marchese di Monteforte costituito al Marchese di Pontalutro, e che agiva efficacemente presso la Congregazione Cardinalizia, e mantenendo il corteggio con la Deputazione napoletana, ebbe il merito non comune di accordare il De Fusco con un uomo onesto. Altri giuristi, e egualmente Deputati del popolo come il Biscardi e il De Mari, e estranei alla Deputazione come il Valletta, con notevoli scritture dettate in Napoli appoggiarono anch'essi l'opera del De Fusco in Roma, e così i nostri avvocati fanno sapere di questa lotta, ma non poco sconosciuta delle particolarità di essa, e con molta esagerazione, tanta nell'attribuzione tutto il merito, quando ne magnificano il risultato, il quale, in vero, mancò, non avendo materialmente raggiunta la scopo, come è facile capire trattandosi di far condannare la Curia romana e una diminuzione del suo potere, e come si vedrà. — Bisogna intanto ricordare ancora, che mentre i due inviati facevano i loro preparativi, comparve una Scrittura apertamente esprime il parere di un ecclesiastico richiesto dal Re circa lo stato nel quale si ritrovava la moneta fatta da la nobiltà o popolo sopra l'affare del R. Ufficio verosimilmente vi fu la funzione di un ecclesiastico e di una richiesta del Re, ma la scrittura venne condotta con molta erudizione e molto buon senso, "per non porre a rischio la Monarchia con qualche novità", tratteggiando di vale la storia dell'Inquisizione in Napoli, rilevando la tranquillità acquistata ma anche le amarezze avute dal tribunale arcivescovile con le abiezioni del De Magistris e del Reato, spiegando il modo di procedere del R. Ufficio con quei inconvenienti, e consigliando d'averli chiedere alla R. Corte la moderazione della Bolla di Pio IV del 1° Otre 1561, con la quale si proibiva la rivela de' nomi degli accusatori, (in tal guisa si faceva intravedere anche un prossimo intervento diretto di S. M. nella questione). Aggiunge, per memoria, la comparazione contemporanea di un altro parere espresso al Re "sopra la nuova pretensione della città", dopo di aver ripreso agli abusi introdotti in R. Ufficio per opera di Mons. di Cava, circa il dovere i benefici e dignità, in Napoli e nel Regno, conferire a napoletani e regni: colà le cose vi si trova svolte dal pari con notevoli ricordi storici, adducendovi le ragioni favorevoli e le contrarie, così i Ministri poterono prendere buoni espedienti. Roma aveva a sentirsi ormai pressa di mura da più lati.

Si diede poi principio al negoziato in Roma. Pietro de Fusco fu ricevuto dal Papa probabilmente nel giugno 1783, e certamente si presentò egli solo, non avendo forse potuto il Marchese di Monteforte andare allora a Roma, poiché colto a la sprovvisa da tale incarico. Si rivela infatti a "Orazione", del De Fusco al Papa, nella quale egli parla volutamente di sé, ed è il facile credere che si sarebbe così conformato, se il Marchese fosse stato presente. "Son venuto (egli disse) a piedi di V. M. in nome della fedeltà città di Napoli", animato dalla divozione ed osservanza de' concittadini, notò che la città si sarebbe prima rivolta a Roma se non le fosse stato vietato, come lo fu dal Conte di Fogliaranda, ed annunziò ancora il fine del ricorso con si voleva il castigo degli eretici, ma si voleva pure tolgere ogni timore di vedere gli innocenti oppressi per fute mla, con le calunnie, impostare e falsità, le quali nella città e Regno abbondavano; terminò col pregare S. M. che si degnasse di benedir la città di cui era figlio (consolatamente alla lettera lo' Deputati della quale

era stata data pure conoscenza al Viceré). Ci rimane inoltre la lettera di risposta del Papa, in data 4 luglio 1893, nella quale egli disse, avere al suo affetto per Napoli aggiunti nuovi stimoli la lettera portata da Pietro Fusco, e da costui faccettamente esposta, potermi nelle occasioni conoscere le prove della sua benevolenza, e intanto la benedire. Questa lettera del Papa fu subito stampata in Napoli, vi si dovè certamente notare che già gli era stata data l'occasione di mostrare la sua benevolenza ed egli non vi alludeva affatto, che dappoi si dirigeva agli "Eletti", non ai "Deputati", volendo forse evitare di riconoscere una giunta di sindaci sulle cose del S.^o Ufficio. Ma la Congregazione Cardinalizia prevenne gli inviti, dando loro un "Discorso", sopra lo stato del Regno sotto nella Città di Napoli e suo Regno, considerato ne' diversi periodi della sua storia, secondo ciò che il Chioffarelli e il Capace Galeota avevano raccolto nell'Archivio di Napoli, e ciò che si era potuto raccogliere nel carteggio suo proprio fino al tempo di Mons.^o di Gava, facendovi anche annessi alcuni documenti: per questo così venne a conoscersi, con sorpresa più ostentata che vera (mentre allora gli andamenti della Curia romana si comprendevano anche meglio di oggi), che Roma, lungi dal volersi occupare della questione dei procedimenti nelle cause del S.^o Ufficio, ripigliava la questione del Ministro delegato in Napoli, esigendone il ritorno. Già Verolino Biardi di Altomonte, deputato del popolo ed insigne avvocato al punto da entrare in magistratura e pervenire al grado di Reggente del Collaterale, aveva pur allora dato fuori un virgineo "Discorso per la città e Regno di Napoli, che nelle cause del S.^o Ufficio s'abbia a proceder per la via ordinaria", etc., e Giuseppe Valletta napoletano, avvocato anche lui non distinto, ed amico della cultura al punto da mantenere a sue spese una scuola di greco e da fondare la cospicua Biblioteca pervenuta poi a Gerolamini, aveva scritto egualmente, poco dopo, un grosso Trattato "Al n.^o 88." "Padre Innocenzo XII intorno al procedimento ordinario canonico nelle cause del S.^o Ufficio" (1) conosciuto il "Discorso", dei cinque Cardinali deputati a trattare con gli inviati di Napoli, le menti si rivolsero alla faccenda del Ministro delegato, e si vedrà che il Biardi si occupò ancora di tale faccenda, rispondendo alle scritte di Roma. Gli inviati intanto, il 31 luglio, presentarono, entrambi, le "Proposizioni con li capi", etc. al Card.^o Cammaro, e il De Fusco imprese a rispondere al "Discorso", fatto compilare da' cinque Cardinali, mentre costoro facevano ancora scrivere una "Risposta alle Propositioni date dalli Sign.^o Deputati", etc., ed inoltre una "Aggiunta al Discorso sopra le Propositioni de' Napoletani circa il S.^o Ufficio", due Scritture delle quali io possiedo esemplari contemporanei, finora nuovi, per quanto mi sappia, e però riprodotti tra gli allegati alla presente narrazione (2). Percorrendo tali scritture, i lettori saranno

(1) In uno de' parecchi esemplari del Discorso del Biardi esiste la data "1893", e nel Trattato del Valletta si cita "una simile scrittura dettata da una incomparabile e inimitabile penna", al momento che si del Biardi. Colgo l'occasione per notare che in un punto del Trattato il Valletta cita il Campanella e ciò che il biardo dice nelle "sue poesie sacre", la quale espressione, così specificata, è la sola che si sia usata in due secoli, e rivela che l'esemplare della Poesia filosofica con correzioni fu una dimostrazione autografa, esistente nella Bib. de' Gerolamini, fu un acquisto del Valletta.

(2) Vedi l' "Aggiunta", riprodotta nel Doc. lu pag. 71 e la "Risposta", riprodotta nel Doc. 9 pag. 68.

in grado d'intendere lo spirito e il tono della Curia romana in questo singolare dibattimento, condotto con Memorie scritte come tra due Collegi d'avvocati: noterò soltanto che sulla loro "Risposta", i cinque Cardinali di stanza l'aria di credere che "la città di Napoli non rimane più nella pretesa che non sia mai stata in Regno" non debba esservi l'Inquisizione delegata e che i soli Vescovi dovessero procedere, la qual cosa mostra bene la quanta sottigliezza fossero i Cardinali medesimi: fossero animati. Ma l'8 dicembre 1698 il De Fuco montò a termine, e dovè poco dopo presentarsi, la sua "Risposta alle Scritture e motivi dati a' Sig.^{ri} Delegati di Napoli dalla Congregazione degli Eminentissimi Signori Cinque Cardinali, per la fedeltà e Regni di Napoli, in esecutione del Ministro della S.^a Inquisizione gen.^{le} di Roma". Non occorre dire quanta sottigliezza il De Fuco abbia dovuto aggiungere, per combattere i documenti che attestavano la presenza non mai interrotta di Inquisitori e Ministri delegati: tra noi gli antichi Inquisitori domenicani, avendo lui, come stati destinati e impetrati per alcune occasioni, tanto che non avevano nemmeno salario fisso, Napoli aveva avuto sempre sempre ripugnanza pel Ministro delegato e non l'aveva mai riconosciuto; anzi aveva funzionato con clandestinità e con frode, per le prerogative del Concilio tridentino medesimo in cause appartenenti al foro ecclesiastico dovevano noi a l'istanza conoscerli dagli Ordinari. Ma il De Fuco ci mostrò anche uomo di spirito, facendo, d'accordo col Marchese di Montefuria, stampare in Napoli la parte più rilevante del "Discorso", avuto da' Cardinali, appunto col titolo di "Scritture e motivi dati a' Sig.^{ri} Delegati di Napoli dalla Congregazione degli Eminentissimi Signori Cinque Cardinali, per la ritorno del Ministro della S.^a Inquisizione di Roma nella detta città e Regno di Napoli", seguita dalla "Risposta alle Scritture e motivi", etc. presentata ai Cardinali.

Tutti allora sopero le intenzioni di Roma e si accorsero nelle lotte sempre più, conoscendo di dover lottare, poichè, quantunque avessero mostrate di sporcare nel Papa empatriotto, conoscevano bene cosa signi la loro l'opera a fare con un Papa e Roma non dissimulò il suo malcontento per la detta pubblicazione, secondoche risovasi da un'altra scrittura venuta fuori successivamente per ordine de' cinque Cardinali, dalla "Osservazione sopra la Scrittura data in Roma e stampata in Napoli col titolo, Risposta alle scritture e motivi", etc. (come sopra). In queste Osservazioni si notava dapprima che la benignità e cortesia verso gli avversi di Napoli (fatto veramente straordinario e da riconoscersi qual favore speciale d'Innocenzo XII, non conosciuto in Roma l'uso di venire a dispute scritte o perumonarie) avrebbe dovuto recare ben altre offese che quelle di fare stampare la Scrittura aversa e la Risposta data, col proposito di mostrare frivole e insuperabili le ragioni addotte nelle Scritture e coll'intenzione anche di preoccupare le menti, poi si ribatteva, punto per punto, la Risposta del De Fuco senza mai nominarlo, rifacendo la storia di diversi Inquisitori in Napoli, anche con parecchi straviciniamenti; e si concludeva "non essere quest'affare di condanna tale una in "habita e maneggiare co' termini forensi", e doverci far voti "che Dio benedetto disprezzi le cure in modo che ne venga sempre più glorificato il suo nome, e la sua Santa sposa, che è la Chiesa, resta assicurata che non possa venirle alcuna ombra o noc d'irriverenza

«da un Regno e città, da dove attende i soliti frutti di devozione e di buon esempio». Pietro de Fusco non tardò a rispondere alle dette Osservazioni, benché fossero contrite di un ministero significativo ed accennassero ad esigere una piena sottomissione, mentre la benignità e cortesia del Papa, da doverne dare di pura forma, lungi dall'aver menato a una qualche concessione in ciò che si era chiesto, aveva fatto vedere risorta una protesta in ciò che si era creduto ormai definita. Intanto, trovandosi già impegnato a scrivere contro a « Risposta alle Propositioni date dalli Sig.^{ti} Deputati della città di Napoli », il De Fusco lascia sollecitamente terminare tale scrittura il 29 Bre 1693, e la presenta col titolo di « Difesa per la fed.^{ta} città e Regno di Napoli circa il capo della publicatione de nomi et cognomi nella causa del S.^{to} Ufficio, supplicato a S. S.^{ta} » (1). In questa « Difesa », che è una e mirata con intenzione de' motivi addotti nella Risposta fatta scrivere da cinque Cardinali, il De Fusco si propone essenzialmente di dimostrare, che la domanda della città di Napoli « non può in nessun caso appoggiarsi al pretesto che si distruggerebbero l'istituto e la natura del Sacro Ufficio della S.^{ta} Inquisizione, qual consiste nella segretezza, con celar li nomi del denunziante e testimoni ». Bisogna aggiungere ancora che verso questo stesso tempo comparve in Napoli l'altra scrittura, in cui è registrato il nome e l'autore, Serafino Bionardi, e non la data, ma riferibile con ogni probabilità alla fine del 1694. Essa è intitolata « Risposta alle Scritture e motivi venuti da Roma », e l'autore vi combatte gli argomenti degli ecclesiastici, riducendoli a tre capi essenziali, cioè, che l'Inquisizione sia stata introdotta nel Regno fin dal tempo degli Svevi e continuata sempre, che il Regno non abbia mai contraddetto all'Inquisizione delegata, ma solo a quella di Spagna (e qui egli tenta di mostrare non meno di 11 contraddizioni agli Inquisitori delegati, cominciando da quella a fra Guido Marraaldo), che la via ordinaria espressa nel Privilegio reale sia quella della quale vogliono ordinariamente servirsi i delegati, dicendolo abbastanza le parole « come basta qui ».

Nel 1694, a' 16 gen.^o, il De Fusco compì e presentò l'altra sua risposta, intitolata « Riflessioni contro l'Osservazione sopra la Scrittura data in Roma e stampata in Napoli », etc., costituzionalmente scritta con sempre maggiore abilità forense, e valida conferma della risposta fatta « in occasione del ritorno del Ministro delegato ». In seguito comparve ancora la scrittura di Giacinto de Mari e tre Deputati del popolo, rimasta, senza titolo o senza data, e gli si dava ed appoggiava « l'egregia risposta del Sig. Pietro », dichiarando di scrivere

(1) La detta « Difesa », con la data sopraindicata e è pervenuta senza il nome dell'autore, ma non può dubitarsi che essa appartenga al De Fusco, trovandosi e dichiarata in una Relazione sua a' Deputati napoletani che si vedrà a ritto a priori di marzo 1694, col titolo di « Disposizione per poter venire al trattato de' a combatter le contravvenze », quindi egli dice di avere già risposto con una piena scrittura che gli ecclesiastici stavano attaccando, e recò al principio che il di cuius del S.^{to} Ufficio fosse per sua natura segreto nel senso di tener celati i nomi dei denunziante e de' testimoni. Si vedrà anche un'altra Relazione del Marchese di Montelate, posteriore di alcuni giorni, in cui a quale si trovano citate, e con grandi lodi, due sole « Risposte del Sig.^{to} Pietro », degli 8 Bre 1693 e del 16 gen.^o 1694, inoltre la risposta di Giacinto de Mari la quale si conosce integralmente e sarà accennata a tempo suo come essa fu indicata dal Marchese 1694 che la risposta di Serafino Bionardi la quale pure si conosce e sarà accennata a tempo suo, ma tutte queste risposte son citate a proposito del capo del ritorno del Ministro delegato.

« come semp' un cittadino et inquam qualibet de' Università, sotto la curruccia del Sig.^o Pietro e colle arme del medesimo, affermava che dalla detta risposta emergeva » indubbiamente fondato il nostro intento sul Potestato e sul Pontificato „ in prova di che rassegnava 5 conclusioni: mostrandosi molto bene erudito nella questione che si agitava.

Ma richiamano l'attenzione soprattutto i raggiugli, che entrambi gli inviati davano alla Segreteria intorno alle loro trattative con gli Ecclesiastici, nelle quali si discuteva molto e volevasi trovare qualche espediente conciliativo. Da questo lato si ha dapprima una Lettera sortimente di Mario Loffredo Marchese di Monteforte, come è chiaro fin dal 1.^o verso in data di Roma 20 Feb.^o 1768. Egli diceva « a loro miei Signori „ che si era riabboccato col Card.^o Camerale e con Mons.^o Herosia, l'uno Pontefice e l'altro Arcivescovo del S.^o Uffizio, e ripeteva puntualmente i colloqui molto graditosi avuti con amoro in fondo Mons.^o Herosia lo aveva assicurato che in Roma si aveva tutta la condiscendenza possibile per quelli espositi: i quali non derogavano alla base fondamentale dell'Inquisizione, cioè al Ministro e al segreto de' testimoni, e non passavano in esempio ad altri luoghi, il Camerale gli aveva detto che il Papa voleva riprendere alle solenne e con la semplice concessione e con la negativa, che il negare, durata già 7 mesi senza aver fatto alcun passo, poteva veramente finire nel proprio espediente, e che al Papa non conveniva il proprio. Aggiungeva il Loffredo ambasciagli che si proponeva per la misura seguita 1.^a, far presentare l'Ordinario in alcune cause in altre il Min. olt. ovvero in tutte l'uno e l'altro nome, 2.^a, far stabilire le prove con un maggior numero di testimoni, con tre o quattro invece di due, 3.^a, ammettere gli assistenti. Ma faceva riflettere, e lo dimostrava, che non avendo la via ordinaria, le dette concessioni per la meno non avrebbero giovato in nulla, finiva poi con la più grande modestia raccomandandoli a un Sig.^o D. Francesco (che si rimane ignoto) di suppire alla inefficienza delle sue espositi, per « questo negozio, il più grave che al presente sia e che » possa esser mai nella nostra Patria. — Segue una Relazione di Pietro de Funes in data di Roma 5 marzo 1768, col titolo « Disposizione per poter venire al trattato del arcivescovo delle controversie » circa la cognizione delle cause del S.^o Uffizio nella città e Regno « di Napoli ». Stabiliti in som. i due punti principali delle controversie, quello del Ministro delegato che avrebbe dovuto conoscere le cause di prima istanza e proporre i decreti e le sentenze ad usum del tribunale di Roma, come si usava fatto da circa 100 anni fino all'espulsione di Mons.^o di Cava, e quello della via ordinaria, dove quale si diceva che « l'è città mai era stata nè stava in primo luogo », il de Funes enumerava g' inconvenienti che si addicevano da una parte e dall'altra. Circa il 1.^o punto, dalla città andavano il danno e l'inconveniente de' soliti che fin nella prima istanza erano tratti a Napoli e poi a Roma dagli Ecclesiastici adducendo l'impossibilità di affidar tutto agli Ord. uen., per la tenuità di molti Vescovati o l'insufficienza di moltissimi Vescovi (fatto vero e non mai smentito) finoggi con una nave ridotta da Vescovi, giovando alla Curia di avere molte Chiese disponibili per missionari ambasciati, e di tenerli come mercenarie figu, come lo erano ed ignoti. E l. De Funes raccomandava di ponderare se convenisse l'espedito

che il Ministero del Papa, vista della donazione l'importanza della causa, ha rimesso ad un Collegio più ampio, prossimo al luogo da cui la donazione era partita, nel qual caso conveniva ancora di ponderare ed attentamente saggiare che il Ministero fosse napoletano e mutasse ogni tre anni a ricambio della città, ma prevedeva che questo avrebbe potuto sembrare difficile presso i Ministri Regii, onde si sarebbe dovuto parlare prima al Viceré ed al Collegio, (in somma il De Fusco, dopo tanti giorni di eloquio, non sapeva di far risuonare nella città, con conclusioni pressochè frivole e d'impossibile surrogazione, il Ministro di cui o l'approvazione del Re la città poteva dirsi liberata. Circa il 2° punto, cioè la pubblicazione de' nomi e seguita da testimon. dalla città al Viceré la grande frequenza di testimon. falsi, non pubblicandosi i loro nomi (degno rammentar de' moltissimi Viceré inoffesi) e dagli E. R. e ministri napoletani, contro la pubblicazione de' nomi, la difficoltà di trovare testimon., il pericolo per ora di ancora esser con l'impunità talità anche della causazione che anche di non farsi sfondare, la stessa ora se avrebbe il tribunale medesimo per natura suo segreto (che se il De Fusco diceva di aver risposto con una piena scrittura che gli Reclamatori stavano esclamando, il possibile intervento dello Stato con un sequestro di beni per assicurare la causa, la nota d'intimazione che ricorreva impossibile ammettere, mentre invece potrebbe prevedersi al sicuro de la causa ed aumentare il numero de' testimon. necessari, si lamentava gli esclamanti perchè se esistesse e esistesse anche dall'Ordinario, giacchè i loro non potrebbero essere che Ministri Regii e farebbero scongiurare il tribunale e quello secondo l'uso di Spagna, ed ammettendo inoltre l'avvocato de' preti, tutto da la città. Conchiuderà poi il De Fusco: "Questo è quanto" "puoi riferire all'Ill. Deputazione e fare di poter del lavoro in lo" "Proposizione per ammettere, senza però dare il mio parere, ritenuto" "in me" "Ill. Deputazione surr. testimon. e informata di tutto" "que lo che occorre per il suo esito", (in altri termini se ne lavava le mani. — Ma si ha ancora un'altra Relazione, intitolata "Relazione sopra motivi del Sig. Reclamatori contenuti nel n.°" "transito foglio del Sig. Pietro di Vico", con la data di Roma 19 marzo 1844, e con la firma di Mario Loffredo Marchese di Monteforte, il quale non era avvocato, e col suo tutto ottuso intendeva come dovere di un inviato l'esprimere la propria opinione formandosi stando su luoghi. Egli tramandava a buon futuro figlio del De Fusco, e ordinando ciascun brano con bastante avvedimento e con molta franchezza verso gli E. R. esaminate. Ritenne che essendo mancato il consenso, necessario ad ogni legittimo processo, come non era stato mai un legittimo processo sulla istanza di un così Ministro de' Regi, come del rimanente era mai fatto per la sua risposta da lo Viceré per qua e a lo Mori e per quella del Reclam. la città aveva appreso il dissenso, sempre che aveva visto notizia o risposta di un Ministero delegato tra noi, egualmente perchè delegati era seguita la sua ordinazione (e qui veramente e teneva che gli Ordinari, avevano sempre parlato sempre i comandi del Re e la loro opinione come del resto se solo rimaste ancor oggi. — Non era poi da far conto di quei inconsistenti addotti contro il processo aperto la città non domandare che il processo fosse aperto in luoghi pubblici, ma solamente all'Inquilino, accio si potesse difendere e rendere accreditato

al numero de' test non senza danno a' nomi. L'imputato si sarebbe trovato a maggiore imbarazzo, se gli accusanti avessero tenuto, ed in pratica quando non si trattava di tagliare per l'emersione della via ordinaria, insomma egli vedeva indulgibile che procurassero i soli i ritardi de' tagli con la via ordinaria (non voleva espedienti possibili ed aveva anche di più senza temere di rendersi comico agli Ecclesiastici). Il combinate con la sua modestia, "come che dei" "compiuto di tutti i soprascritti motivi de' sig." Ecclesiastici per "che ogni loro linea abbia per contro la Delegazione, ed un qui non" "impropri certi altri ridotti, distesi per una regola, sottopondoli" "con tale versione al sommario giudizio ed onore del Sac." De- "putato, che spere di degnarsi compiere le sue funzioni. Que- "sti "ridotti", curavano le due brevi scritti, l'uno col titolo "Del" "terzo del primo. Il primo delegato — altro meno titolo. Nel 2° scritto erano registrati tutti i ricorsi de' Canonici, l'Ordinaria, Episcopi, Presbiteri, che giustificavano i due punti della domanda della città, e cioè, che, tra le altre cose, che erano le pubblicazioni de' nomi si era si trovava meglio dell'accontento perché questo, non potendo in distanza di due giorni, venisse l'imputato, i manovrati sopra al numero senza dubbio curando, mentre il suo, esposto con chi aveva trattato o parlato, facevano di molto accorto di chi aveva deposto contro di lui, ma se sarebbe di meno e sarebbe rimasto assillato. Nel 1° scritto si voleva rivelatamente affermato, che "se mai in Corte di Roma" "avessero al Regio di Napoli la via ordinaria non è meno in li." "Città, ma con la condizione d'ammettere in ogni Regio i Ministri" "delegati" una tale offerta resterebbe accettato il denaro ed il "banchetto affatto ricetto", perché, dopo di essere posto in possesso di quel denaro che il Regio lo aveva sempre tenuto, aveva un po' di tempo l'uno avrebbe fatto sorgere nuovi protesti per sostenere che non poteva commettere in via del primo anno, dato avendo dispendio le benesse, aumentate le spese, sciolta la religione, "il po- "vero Regio si ritroverebbe allora in maggior impaccio che adesso."

E qui giungono per ora le notizie de' le trattative degli inviti napoletani a, come si vede, non se ne può attribuire tutto il merito agli avvocati, che non fuori ogni dubbio, mentre l'avvocato De Fazio univa il Marchese di Monteforte tenera dura. Venivano in mente anche il De Fazio in contestata ad accedere alla volontà del Marchese, essendo noto che le trattative durarono due mesi, ed ebbero termine col 1° settembre del 1866 ma quando si potrà esporre le ultime notizie le nuove fonti, se veramente non rimarrà discusso il merito del Marchese di Monteforte e del signor Dupanloup napoletano per R. Office, la quale era in massima parte composta di soli i suoi avvocati. Bisogna dare a ciascuno il suo, ed è per certo che il suo lametto nelle trattative, al contrario di ciò che si afferma, fu di natura utile a lui e molto la grande abilità ferente aggiunta da Pietro De Fazio, si compendia anche sempre più il lungo lavoro suo, ma si deplora moltissimo il grave dispendio incontrato dalle città e da i medesimi vantaggi. Non pare dubbio che la Congregazione Cardinalizia, appunto per poterne un termine alle opinioni ed essere importante schiacciato nella città, aveva la pretesa di un disegno al Papa compromettere, abbia preso l'espresso di emettere il lungo dilato, di cui parla anche il cronista, assegnandogli la data del 1866 dare tra poco notizie particolarizzate dell'editto, e di ve-

formare queste i napoletani avevano esposto nella loro Memoria intitolata " Ragioni per la sed — città di Napoli „, che non data le pretese del S.^{to} Officio, anche gli adulteri, anche gli omicidi, anche i furti avrebbero dovuto darsi di competenza del potere ecclesiastico, da essere giudicati dal tribunale della Fede, e veramente la tendenza era sempre quella di annullare il diritto civile e penale per fondere ogni cosa nel diritto canonico, come i teorici puri avevano già da un pezzo e senza orpelli annunziato.

Dopo un periodo di perplessità ben naturale, la Deputazione avversò il S.^{to} Officio sotto la necessità di attendere a due cose, cioè, guardare un po' più addentro l'andamento della Curia arcivescovile, per conoscere se l'Arcivescovo procedesse come Delegato di Roma e sempre con processo chiuso, inoltre riservare al Vicarè ed al Consiglio Collegiale, perchè appagassero le sue rimostrenze al Re, badando che non fossero recati pregiudizii a la città ed al Regno.

Su quest'ultime punto bisogna dire che la Deputazione ebbe facile e benivole ascolto del Vicarè Dean di Modinaccoli siccome pur allora al Conte di S. Stefano, anche perchè il Modinaccoli era personalmente informato delle questioni, avendo tenute l'ufficio di Ambasciatore di Spagna in Roma durante le trattative condotte dal De Penco e dal Loffredo. Ma da questa volta in poi, per quanto saggio si può dire la Deputazione non mandò più invisti, conservandosi solamente dell'opere del Vicarè, se non che la Corte di Madrid non fu punto sollecita nell'occuparsi de' nuovi reclami di Napoli, trovandosi veramente distratta da altre e gravissime cure, delle quali parlerò più oltre. In questo mentre Nicola Caravita scrisse la sua Memoria, principalmente per dar lume alla Corte di Madrid, nelle quale Memoria agli inchieste tutti i pregiudizii susseguenti dall'Editto sotto tre capi, cioè quello della pubblicazione senza l'executor, quello del riconoscimento della via delegata, mentre in Napoli doveva ammettersi soltanto la via ordinaria in cui si discuteva la mala storia da Carlo V a Filippo IV), sotto quello del inculcamento di tanti can., i quali appartenevano al foro misto e al foro ecclesiastico laico, non menare anche diverso da quello esistente e che per ciò non si dovevano praticare. Più volte il Caravita mosse critiche agli stessi procedimenti generali del tribunale della Fede, poichè, all'estendersi della discussione, riusciva difficile e ormai esorbitare i limiti giusti con p. eccl. non scissando dal fatto del doverci rivelare, egli trovava pregiudiziale che non si facesse parola della antecedente fraterna ammonizione, la quale era stata prescritta fin da S. Paolo, e doveva potersi veramente invocare una Bolla di Alessandro VII, ed anche un decreto della Sacra Congregazione del 1623, che dichiaravano non necessaria l'ammonizione, un omere stato esercitato da giuristi che questo valeva soltanto per gl'incurabili; pregiudiziale era inoltre il dover rivelare tutti i sospetti di eresia, venendovi in cima anche i sospetti, de' quali così pure il dover rivelare i diffamati, senza che fosse una uita la significazione di tale parola, ed ugualmente il dover rivelare i dissenzienti degli eretici, tra' quali poteva esservi compreso p. eccl. un padre che avesse detto il proprio figliuolo. In questo punto le critiche andavano a colpire l'istituzione, non l'Editto soltanto.

Circa il primo punto, cioè guardare più addentro gli andamenti della Curia arcivescovile, la Deputazione si distinse davvero molto.

una, vigilando anche le diverse Carte delle provincie, e finendo che la città di Napoli si atteggiava a rappresentante e vindice di tutto il Regno in quanto eravamo seguiti dal 4.^o Ufficio. Chiodova notava, e ricorda come anche allora si diceva talvolta da governatori da lungi: poi spesso dagli impetati medesimi, a briganda, ricorreva al Viceré, il quale si ostinava allora di tenere discreti e addossati i cittadini, così con gli spettacoli sfarzi nel teatro di S. Bartolomeo, come con le lettere in un'Accademia che adonevan presto di lei nel Palazzo Reale, e con le sollecite risposte del Consiglio Consultorio per rispondere alle istanze de' nobili modi possenti. Una bella Curia non regnava più il frate Ferale En. la Curia, essendo stato nel marzo 1808 creato Viceré di Irena in Puglia, dove viene insignito, e morì anche in adre di esultanza essendo il Cap-puotelli, emigrando le brutte come monogli da' napoletani, ma il sistema, naturalmente, non era mutato affatto, non potendo mutare. La Deputazione seppe dopprima il caso di frate Angelo Ruchatino di Nola, numero esultante, secondo di aver celebrato la Messa come essere merceda e dopo molti giri e raggiri, che si andrebbe troppo in lungo se si volessero qui narrare, trionfo solo occorrono avvenimenti napoletani quasi agli inizi del 1808 al 4.º Sore 1808, e si fu giuliano e esultante alle galere via di rugia, la Deputazione, avvertita da frate Angelo medesimo, seppe che la Curia aveva agito con spemio delegazione di Roma, secondo gli ordini di Roma, e reclamò presto il Viceré, ma frate Angelo fu immediatamente tradito in la galea Pontificia, e non si poté più rimediare. Nel medesimo tempo come sollecitate da molti della Direzione di Irena, dove un Viceré diresse e cupido travagliava moltissimi con ostentoni e posti perennare notavano specialmente la stazione di Dame qualificatissime (come allora si diceva) della magnifica Guardia de Vro, Petrus Fazio ed Angelo Agrella, comandate poi a pagare d.^o 100 per settimana, non essendo comparsi di persona; la Deputazione ricorse al Viceré, e fece inviare gravi riprensioni al Viceré. Un mese di altri mesi vanno poi soliti a conoscenza della Deputazione, alcuni della provincia, altri di Napoli, per quali ultimi come si ricorda al Viceré, che ne fece parire al Viceré (art. 1.^o Capitolo, il quale dice una risposta notevolmente esultante e però, in data 18.º Ibre 1808, ne mandò una relazione alle "Ill.^{le} Pienze", della quale una copia è felicemente pervenuta fino a noi (1). In questa relazione sotto scritto con, in mezzo, "i deputati" (cioè le esultanti e pregiudiziali "che rischiano dal primo tribunale del 4.^o Ufficio", così, come, ricorda "l'importunissimo locumtenente", connesso loro dalle Ill.^{le} Pienze invivente in "evidente pregiudizio di uno de' posti principali", che era la via ordinaria, riferivano i nomi seguiti da loro esultanti e i provvedimenti che si erano adottati per alcuni di essi. Nella Curia arcivescovile di Napoli, Domenico Mariano di Avella, arch., per bestemmie condannato a 6 anni di carcere mandando "preceduto secondo norma", finché finché a l'antico l'Angelo, carcerato da 7 mesi, se l'imputazione di essere andato in corso di corso, "precedendo straordinariamente", restavano codificati. La Taranto

(1) Trovata, come ultimo allegato, e col titolo di "Rapporto del Card. Consultorio e Deputazione, su la Direzione del 1808, e l'art. 1.^o del Capitolo, intorno alle osservazioni fatte contro la Curia Metropolitana di Napoli".

quell'Arcivescovo procedeva contro il vescovo del Castello imputato di bigamia, debito che avrebbe dovuto trattarsi dal giudice laico, e procedeva "straordinariamente". Accorse in Napoli lo stesso secondo per una donna, imputata egualmente di poligamia, la quale era stata dal R.^o Ufficio (sic) e teneva la casa in luogo di carcere, trovandosi gravida. In Lettere (presso Castellammare, quel Vescovo procedeva contro tre donne che avevano riso durante la predica di un sacerdote Missionario, e procedeva "straordinariamente". Era comminazione anche di panno percuotere, l'avviso era stato dato dal Governatore di quella città. Per sempre in Napoli l'Abate Parroco di S. Giorgio, imputato di sollecitazione in confessione, veniva condannato all'abito e a 3 anni di carcere procedendo "straordinariamente", come si era del pari proceduto per frate Angelo Rabbatino condannato alla galera in vita. La condanna del Parroco era stata pronunciata, come la trasmissione di frate Angelo alla galera Pontificia si era compiuta, mentre i Medici reclamavano presso il Vicere. I Deputati avevano fatto scrivere da uomini periti ed esperti al signorone (fonte opera di beneficenza a vantaggio di periti disoccupati con spreco del danaro pubblico), e al senno rivolta al Vicere, il quale aveva riunito due volte il Consiglio Colatorale, che doveva doverci fare un'ambasciata al Card.^o Arcivescovo, anche in attenzione del modo di procedere usato negli antecedenti casi, e l'ambasciata era stata fatta dal segretario del Regno a nome del Vicere e del Colatorale, e la risposta del Card.^o Arcivescovo era stata, che egli aveva proceduto come Oratorio, e secondo la forma in cui "si procede ne tribunali" "del R.^o Ufficio in tutto il mondo dove è il detto tribunale, non con "processo chiuso". Risposta che "distruttiva della ragione per la via "ordinaria sempre praticata in questo Regno", (sic) i Deputati le parteciparono alla Ill.^{ma} Piazza, non proclamando la rinuncia opportuna.

Parrebbe relazione analoga, non potendo fare a noi, dovessero esserci succummentemente, non potendo dubitare che la Curia arcivescovile di Napoli, e con essa anche le altre Curie diocesane del Regno, al cadere del secolo 17.^o erano sorvegliate da' Deputati contro il R.^o Ufficio, i quali censuravano la loro opera con la più grande audacia. Ne conosco molti che nel 1780, informati che il Vescovo di Cambray aveva creato Commisario per le cose di Fede fra Giacinto di Amoscomra, e che costui, aperto un tribunale in Castero-vilari, aveva carcerato più persone ed estorti due "li e mezzo da una di esse, a l'opposizione ricorsero al Vicere, che fece chiudere i tribunali e mandò in esilio dal Regno il Vicario, il quale avrebbe dovuto far occuparsi delle cose della Fede. Nel maggio 1783, la Deputazione seppe che il Vescovo di Alessandria aveva fatto carcerare D. Francesco Ant.^o Astorichio di Trivani, e che costui, giusto che difese, mandando il processo chiuso, era disposto per un potere difendere; ricorse per lui al Vicere, ma egli riuscì ad evadere dalle carceri, e tolse ad ottenerlo e gli altri da ogni impaccio. Si vedrà più oltre la continuazione di questi fatti negli anni successivi intanto debbo dire che Roma era contentissima dell'aver pubblicati l'Esilio. Non nominò altro Ministro delegato in Napoli in gran forma, avendo già dal 1780 l'Esilio trasferito alla Chiesa di Pace il Vescovo di Cava tanto odiato da' napoletani, ma non riuscì ad introdurre assolutamente qualche suo Commisario, come si avrà occasione di vedere; e del

rimesso stetteggava ne modo più strano, nel trovare nuovi casi da divenir sottoposti all'azione del R.^o Ufficio. Ricordare sempre, finchè avrà vita, la ragione che m'invoca nel percuotere la Raccolta di Bertiere di R.^o Ufficio esistente in Livorno, alorchè laon la venne Maltese contro Antonio Nibbeltri, pianeggiano impunito di frodare il pubblico con le misure sceme. La causa fu trattata in vigore di una Costituzione dell'anno innanzi al card.^o Camerario il 15 luglio 1669, e confermata da Papa Innocenzo XII il 5 agosto di d.^o anno, in quale stabiliva il delitto del l'inquinazione di pueri gli esecutori portatori, che avevano delinquuto nell'apertura della loro arte (1).

IV Ho detto più sopra che la Corte di Madrid, distratta da altre gravissime cure, non fu punto sollecita nel occuparsi de' reclami di Napoli pel R.^o Ufficio. Fu su che la mancanza di successori al trono, aggiunta alla infermità immortale di Carlo I., aveva indotte Francia, Inghilterra, Olanda e Svezia ad un trattato segreto di divisione del vasto Regno di Spagna vedendosi vari Stati nascenti a vari Sovrani, del quale trattato Carlo ebbe sentore appunto nel tempo de' reclami, onde ricorse intto i suoi pensieri al soglio della monarchia, e designò agli medesimi il suo successore nella Spagna intera, che poi morì nel 1680, emendando sempre più la necessità di elevare al trono della Spagna propriamente detto Filippo Duca d'Angiò secondogenito del Duclino, designato allora a ereditamento dal Re di Francia. E morì in seguito Carlo II, e proclamato anche in Napoli Filippo, detto Filippo V l'anno 1686, non avendo l'Imperatore Leopoldo consentito, ed essendosi invece deciso a far succedere l'Arciduca Carlo suo secondogenito, si ebbe un'altra guerra di successione con maneggi anche nel Regno medesimo una congiura, che prese nome del Principe di Maschia suo capo e che riuscì male l'anno 1711), poi con una invasione che riuscì bene luglio 1707, portando a regnare in Napoli Carlo austriaco subditato III e divenuto poi VII alorchè, nel 1711, per la morte del frate lo Giuseppe succedette al trono imperiale, ma continuando ancora la guerra con varie vicende ed infine acclamato dopo molti anni re fu questo l'avvenimento di rinverita felicemente riuscita marzo a maggio 1763 che portò sul trono di Napoli, Carlo III Borbone. In questo quoto due ultimi mutamenti di Sovrani recarono i grandissimi bene, che la faccenda del R.^o Ufficio dell'Inquisizione potè condursi a lieto fine, mentre, tra gli altri riguardi, promoveva molto a' Napoletani anche questo, che la città rimaneva indifesa e contestata. Naturalmentè, per tanto peripetia, le cose andarono in lungo i reclami di Napoli rimasi in Madrid a tempo di Carlo II nel 1686, perora come ripetuti non prima del 1700 in Barcellona, e tempo di Carlo III austriaco più aumentati nel nome di Carlo VI, il quale diede alla faccenda una soluzione definitiva, che per sua costanza e giudizio Carlo III Borbone venne realmente ad attuare, come si vedrà.

E trattate la Inquisizione con tanto più di vigile e di ricorrere o almeno di riferire. Così, nell'agosto 1713, ore e toron che in Napoli, D. Francesco Ferri, carcerato sotto l'aria arcivescovile, avendo supplicato il Vicario perchè lo esaminasse, aveva avuto in risposta che avrebbe stato esaminato dal P.^o Maurizio di R. Filippo cardinalis.

(1) Ved. nella detta Raccolta, in Dublin, il vol. 15.^o della sez. 3.^a

malga, Commissario dell'Inquisizione romana, assistito da D. Giovanni Santoro attuario della Curia, (come ne aveva Delegato, introdotto da Roma in forma munita e non nota). Nel maggio 1704 la deputazione seppe che il Vescovo di Lugo era giunto nella casa di Francesco Vezzi, e Gerolamo e Domenico Costantini, nella qualità di Delegato di Roma, e che poi, essendo morto il Vescovo, era venuto ordinarlo al Vicario di Lugo che i carcerati fossero inviati a Roma, ricorse al Vicario, che ordinò al Preside della Provincia di custodire i carcerati e di chiedere al Vicario se che qualità procedeva, ma il Vicario rispose che procedeva in qualità di Ordinario. Nello stesso anno la deputazione ebbe a riferire che l'Arcivescovo di Chieti aveva fatto carcerare il can. D. Domenico Soldati e Gio. Andrea N. N. e nel decreto di annullazione di costoro leggevasi "viam litterarum missiva Congregationis S. Officii", donde appariva chiaro che aveva agito come Delegato dell'Inquisizione di Roma. Nel 1705 seppe che era stato in Calabria carcerato per omicidio il S. Officio di Roma il sacerdote D. Paolo di Marino calabrese, e più per ordine del medesimo tribunale di S. Officio tradotto nelle carceri arcivescovili di Napoli, venendo qui giudicato e condannato a 7 anni di galera, certamente per delegazione di Roma. Del pari nello stesso anno 1707 un P. M. T. Tommaso da Salerno conventuale col'impetrazione di aver negato il Purgatorio, era stato per ordine del S. Officio di Napoli carcerato durante 8 mesi nella carcere del suo convento senza poter parlare con alcuno aveva poi sommesso la carcere del convento e si era presentato a quella della Curia arcivescovile, ed era stato dalla Curia condannato a 3 anni di carcere formale nel convento di S. Lorenzo, infine era stato abilitato a tenere tutto il convento in luogo di carcere, ma per geloso di tale abilitazione aveva dovuto rivolgersi all'Inquisizione di Roma. Inoltre nello stesso anno fra Pacifico di Napoli minor osservante era stato carcerato nella Curia arcivescovile, poi restituito avanti fra Maurizi del convento di S. Teresa, ed a processo chiuso era stato condannato a perpetuo carcere da sottrarsi nel convento proprio. Ancora nello stesso anno l'Arcivescovo di Chieti aveva fatto carcerare il can. della sua Chiesa D. Filippo Durio, ma mentre il processo si svolgeva, dall'Inquisizione di Roma era venuto ordine che la causa fosse trattata da Mons. di Belmonte, il quale in ora valeo dell'opera del Priore de domenicani di quella città, prova manifesta di delegazione. E sempre nello stesso anno dalla Curia arcivescovile era stato carcerato Giovanni Guerra, il quale non aveva potuto averci di un avvocato proprio per la difesa, ma era stato costretto a servirsi dell'avvocato de' poveri della Curia, costui aveva fatto per indurlo a rinunciare alla difesa e a confessare colpe non commesse, facendogli credere che avrebbe guadagnato l'assoluzione pura e semplice, ed aveva in vista condannato all'abito. Il Deputato napoletano andò con grande impegno al loro dovere, e lo dimostra anche un Codice pervenuto nella Biblioteca nazionale, compilato in questo tempo per proprio uso dal dott. Cesare Ferraro Deputato del popolo, il cui nome si legge tra quelli della Deputazione che si decise ad inviare i suoi reclami al Re, dopo di aver rievato tanti fatti incompatibili cogli ordini tutti i documenti e le notizie già raccolte dalla Scrittura de' pubblici Archivii e da libri di diversi autori stampati e manoscritti circa "la causa appartenente al S. Officio della Inquisizione come usò nel Regno di Napoli".

ed anche l'alto titolo del *Orbes* si fa notare, volendosi evincere quella differenza insuperabile di 2.^o Ufficio e d'Inquisizione, che ingenerava ed ingenera ancora presso di noi una non lieve confusione d'idee.

I molti rapporti dell'amministrazione dello Stato tanto convulso, e per la nuova guerra condotta da primi Vicarj di Carlo VI, il Viceré Doria e il Card.^o Vincenzo Grimaldi vennero, il quale ultimo, nel 1704, dovè condurre queste armate contro Clemente XI, furono sì che

Deputati rappresentarono ancora i reami, durante i due primi anni del Regno di Carlo. Perchè nel 1706, fatta o ratificata la pace con Clemente ma continuando la guerra fuori del Regno, per le quali i napoletani erano così sumamente ribellati di ogni sommo ad ogni, arrivò un momento in cui pareva che le corti cattoliche o Spagna vacillassero. In deputazione rivolse a Re taluni parlami, che recarono provvedimenti favorevoli fu tutto da quindi diede il titolo al 2.^o Ufficio. Nell'aprile 1706 la Deputazione per mezzo del Viceré Grimaldi, cominciò dal supplicare il Re, che volesse far rispettare i privilegi e le esenzioni del Regno verso il 2.^o Ufficio ed il Re, con dispaccio del 21 giugno da Barcellona, dove risiedeva, fece assicurare a suo nome la Deputazione, che durante il suo governo non avrebbe permesso che i de' li privilegi ed esenzioni soffrissero il menomo pregiudizio e detrimento, ripotendo nel tempo medesimo che se Re e. Revi di Spagna non si acquiescano senza il dovuto esame e in solita formalità (1). Poco dopo la Deputazione si rivolse al Viceré, supplicandolo di provvedere che la Corte conservasse le prerogative nelle mani del 2.^o Ufficio per la via ordinaria, non straordinaria, e oppugnando quest'ultimo al tanto detto, e che non permettesse a un re Maurizio torinese oramai di fuococcare presso la d.^a Corte qual Communiario del 2.^o Ufficio romano negli Inquisiti, dal 1703 in poi, stava sempre in fuococco.

Il Viceré, con Bolognino del 2 agosto 1706, partecipò di avere accettato l'incarico al Reggente del Viceré Doria di Acerno, che facendosi amaro il lutto tra due giorni da Napoli e tra otto giorni dal Regno. Infine la Deputazione e il supplicò del 21 luglio 1706 si rivolse nuovamente al Re, fidandosi delle "sovranità degli Ecclesiastici, e sempre intenti a migliori in occasione d'intervento fra un il protestante, e tutti abbordati da quest'opposizione tribunale del Santo Ufficio, e pregando di volere imporre al Card.^o Grimaldi Viceré, che "con la" "suprema ed esclusiva autorità, provvidesse" che gli Ecclesiastici "comuni pare una cosa di sovranità, e si proceda dagli ordinati" "per la via ordinaria, conforme ai presenti negli altri domini cattolici, e" "con dispaccio da Revi (maiori leggi naturali e Divine, o da costumi" "religiosi de nostri Augusti Monarchi, etc. Il Re con dispaccio del 16 Ibre 1706, rispose di averlo al Viceré in sua Real volontà, che ora questa "che si mantengono fermi ed invariabili sempre i" "Privilegi ed ordini che sopra questo punto si trovano emanati da" "nostri Reali predecessori, e specialmente quelli del Reg.^o de Filippo II,

1. Questo dispaccio emanato dal Viceré non con Doria e Pimentel. Perchè l'alto in proprio è dato da 11 set. e 1706 fu in quel tempo stampato e recato il "glorioso" in Spagna in ed. in italiano nel titolo di "Copia di un decreto del S.^o Uff. di Roma" Viceré al S.^o Uff. di Napoli, etc. e così si recò in un altro ed. del 1706 de 16. del medesimo. Ecco del resto, al più la ragione di questa differenza. Perseguiti e Capelli con altre grazie e con. Milano 1706, tom. 9. pag. 220-22.

« in virtù de' qual non permetteremo in alcuna maniera che nelle cause
 « appartenenti alla nostra Santa Sede procedano altri che gli Arci-
 « vescovi e i rimanesse ordinari, non in un ordinario che si non avrò
 « altri delitti e cause criminali archiepiscopali, senza permettere in questo
 « la massima novità che si opponga alla disposizione riferita, costi-
 « guando severamente quelli che tentassero di portarcela, e in non
 « fossero soggetti alla nostra Santa Sede e Giurisdizione, sacro di tutti i mezzi
 « di cui possono usare in virtù della Santa Politica ed Economia po-
 « testà, che Dio mi ha concessa. » Così non appena rimase gli equi-
 « voli sempre mantenuti con la parola « via ordinaria, » e uno di essi
 « rate intrinsecas rei, non appaia neppure in modo chiaro le conclusioni
 « de' principi morali che si desolavano ne' giudizi pe' delitti in Sede,
 « tutte le leggi emanate con la Costituzione e Bolle Pontificie, decreti
 « de la Santa Congregazione etc., vennero immediatamente demolite per
 « benedizionale dei Re, trionfando, dopo tanti anni di lotta, l'interpreta-
 « zione abbastanza forzata, che i napoletani avevano voluto dare agli
 « ordini di Filippo II e de' suoi successori, e in la pretesione di essere stati
 « sempre in possesso di tale privilegio. E debbono intarsi in questa de-
 « molizione del S.^o Ufficio provocata dalle buone ispirazioni de' Depu-
 « tati, due fatti, l'uno accidentale la cooperazione efficace di un Car-
 « dinal di S.^o Chiesa guidava il Germano, l'altra essenziale, la volontà
 « del Re in virtù della potestà che Dio gli aveva concessa. Furto tutto,
 « in gioventù, abbiamo messo al' esperimento di Re per la grazia di
 « Dio ma, ignoranti e preconcetti, non consideravano che morò que-
 « sto principio sostenuto continuamente presso di noi da Federico II
 « breve con la distruzione de' due gladi, proclamato vigorosamente da'
 « Borboni di alto corso senza transazioni, è stata combattuta e poi
 « vinta la lotta per la rivendicazione de' diritti dello Stato usurpati
 « dalla Chiesa, ne divenne una Carlo contraria e poi Carlo Borbone
 « liberatore il passo dal a piaga del S.^o Ufficio, l'uno formando la mas-
 « sima della demolizione, l'altra situandola.

Prattanto gli ordini di Carlo contraria non furono punto obbi-
 « diti dagli Ecclesiastici, tutti imbottiti del principio della supremazia
 « della Chiesa. I nostri storici lo faranno, ed anzi lasciano intendere
 « che la Curia arcivescovile sia rimasta pe' suoi ordini, parimenti,
 « e come vi si sia acquiescata, narrando che dopo circa 30 anni anzi,
 « per invito del Papa Innocenzo XIV e per opera dell' Arcivescovo
 « Card.^o Spinelli, si volle « ristabilire inosservatamente il tribunale
 « del Sant'Uffizio, » (come se esso non si fosse più stato) la quale af-
 « formazione, mentre è pronunciata l'opposto del vero, non è fare
 « conoscere del tutto l'infedeltà degli Ecclesiastici, quasi che, in una qui-
 « stione di superiorità e di dominio, possono trovarsi Ecclesiastici non
 « intrinsecamente, ed anzi acquiescenti senza essere sottoposti a quistioni o
 « senza essere stati anzi ed anzi. E un fatto che le Curie diocesiane
 « continuarono a formare i processi come per lo passato, secondo lo stile
 « del S.^o Ufficio, e la Delegazione continuò a vigilare e riferire, a recor-
 « rere ma il Re bastava, trovandosi occupato in guerra che duravano
 « lungamente con brevi intervalli di pace e i parroci Vienti che si
 « occupavano, secondo i vari umori loro, talvolta arcidiocesi e metropoli e

(1) La parola *regolato* viene dal Colletta, Storia del Regno di Napoli cap.
 4 art. 4. La parola ha origine dal verbo *regolare* dalla scrittura indicata qui
 a pag. 54 col. 1. coi alcuni contestarono i libri della Delegazione contro il
 S.^o Ufficio.

diedero provvedimenti, per spesso non vi attesero punto, sicchè i Deputati parecchie volte dovettero limitarsi a riferire alla Piana. Specialmente nelle provincie si andò avanti come se gli ordini Reali non si fossero stati, mentre in Napoli le cose dovettero condursi con maggior cautela, essendo Arcivescovo il Card.^{mo} Francesco Pignatelli succeduto al Camerlino (1733-1734), un corso è che costui non solo volle ostacolare agli ordini Reali, ma anche il viceré, Card.^{mo} Giuseppe Spasani, potè vantarsi di essere stato lui il primo a far processi aperti, ciò che nessuno de' suoi predecessori avea voluto fare.

Ecco infatti a serie da sè registrati ne' libri della Deputazione durante il periodo di cui si discorre. Il fatto più notevole che in data 8 Otton dello stesso anno 1733 i Deputati fecero alla Piana non lungiissima relazione, nella quale espose varie cose di processi: "suppressione nominibus et cognominibus testium", e talora con delegazione di Roma la relazione non è pervenuta fino a noi, ma veramente si deve ricordare che alcuni di questi processi erano stati formati già prima che gli ordini Reali fossero giunti. Tra i delitti era con ogni probabilità vi furono, uno conosciu dallo Zarbo e dal Grimaldi ante l'anno 1709. Nella Città di Capua l'Arcivescovo avea fatto carcerare fra Antonio di Ponziglano d'Arce minore convinta per sollecitazione in contumacia, e l'avea condannato con processo citato in via straordinaria a 6 anni di carcere firmata, tagliando anche la facoltà di appellare. In Lucca l'Arcivescovo, firmandole quel Commessario delegato fra Bruno de' Conestaboli de' Nisoli, avea fatto carcerare Ignazio Cole. il padre di costui era ricorso alla Deputazione, e l'Arcivescovo avea permesso di liberare il figlio se avesse ritirato il ricorso, come difatti era avvenuto. Il Vescovo di Monreale avea citato il sacerdote D. Felice Federico; e costui, non avendo comparso, era stato colpito dal decreto di promulgazione, questa volta la Deputazione era ricorso a. Viceré il quale morì il Vescovo a ritirare il decreto il Vescovo non aveva ubbidito, e dopo un nuovo ricorso della Deputazione il Viceré lo avea fatto ritrattare da Roma. Seguono i casi registrati agli anni successivi. Nel 1733 l'Arcivescovo di Benevento fece citare il dot.^{to} Giuseppe Scavullo cognome "ad dependendum super quodam tribunal R.^{mo} Officii magistratus", e lo fece carcerare straordinariamente, contro i privilegi del Regno, che vietavano potersi i regnicoli trarre in carcere fuori di casa. Il Vescovo di Naro, Mons.^{re} Antonio Anelli, ugentino nel 1733, fece carcerare parecchi, abbandonandoli nelle carceri, quando perisse morire senza movimenti, ed egli lo fece seppellire fuori in Chiesa, facendo anche abitare gli altri per sempre sospetti. Nell'agosto 1734 il Vescovo di Morronia Mons.^{re} Filippo Anselmi, fece carcerare il cas.^{to} Potagria senza relazione, e senza neanche prendere ad informazione e ad altri atti e lo fece ad ogni modo tramortire a Roma. La Deputazione ricorse al Viceré, che ordinò di procedere come Ordinaria, con processo aperto e per via ordinaria. Nel marzo 1734 il Vescovo d'Ischia Mons.^{re} Ugo Maria Capocciolo, procedeva contro il sacerdote D. Domenico Castiglione, e per se i testimoni erano negativi lo prometteva. Egualmente nel 1734 l'Arcivescovo di Trani Mons.^{re} Giuseppe Ant.^o Devisanni, fece carcerare il P.^{ro} Lodovico Maria minore convinta, procedendo straordinariamente. La Deputazione ricorse a. Viceré che chiamò il Vescovo "ad audiendum verbum Regium", aggiungendo che portasse con sé il pro-

modo di continuare. Il Vescovo di Nola fece incarcerare l'Abate le' Correnti D. Idelfonso Tosti, e D. Carlo Tosti, formando il processo ordinario, e perche: Decano della Cattedrale D. Giuseppe Maurile, D. Gaetano Calabrese, D. Mariano Alinari, ne anche alcune monache difendevano l'innocenza de' due imputati, presentò anche contro di loro e ne diede parte al Legatione di Roma. La Deputazione ne informò il Re, ma vide egualmente il processo in Napoli, e il Vescovo rinvenne nell'impossibilità di procedere. Più tardi diede motivo a un veruno il Vescovo di Nola, ma occorre per ora parlare de' casi avvenuti nella Curia napoletana che incominciarono a mostrarsi allora non pure nel 1736-1737. E dapprima lungi da credere che un grande dispendio l'aveva in questo tempo colpito. Lo prova anche una *Historia* comparsa dopo la morte dell'Arcivescovo Card.^{le} Pignatelli, cioè nel 1752, intitolata "Conferenza polemica che per intelligenza del Sinodo pubblicata nella" provincia pontificia Pontificia, in tempo che era Arcivescovo di Napoli il card.^{le} Pignatelli, come è una critica barlotta ed innanzi di parecchie delle opinioni proposte da' tre "astori del Concilio", avendo gli altri intervenuti "serviti da testimoni, non par dar vita", e tre oratori, il card.^{le} Pignatelli qualificato cavaliere, il card.^{le} Luca Vescovo, qualificato abate, il teologo Torna Vescovo delle monache, qualificato abate. E dove pure oggi s'arguisce che nelle Rotture avvenute non si trovassero sempre messi com'è "gli Ecclesiastici", ma più spesso "i Preti", si tiene di spraglio non fatto. L'Arcivescovo Card.^{le} Spinelli al pari di tutti gli altri Prelati del Regno, volle e desiderò l'assistenza della sua Curia e subentrare il prestigio. Erano allora ufficiali della Curia per esempio di Pale il card.^{le} di Vercelli, il card.^{le} Margia sostituto, il card.^{le} Tera Parola, e D. Tommaso Ruggiero promotore di causa. Essi tutti concordarono il provvedimento dello Spinelli e già da lui solo dato in esecuzione molte costituzioni debbono farci a noi che fu allora divulgata su questa proposta, e rimase poi confermata nell'autorità del Colletta (1).

L'una prima carcerazione, avvenuta appunto nel 1736 e non menzionata dagli storici fu quella di un Abate Antonio Giliberti, nome non tenuto ed anzi odiato a dar la vita a proteste, ma sacerdotio e glorioso dalla sua dignità. Per siffatta qualità non poteva de' suoi subordinati, se ne era capo, venne con lui arrestato nel 1736 al carcere, che riceveva uno o due esecutori di processi e arrestazioni mandati da lui prigionieri, e fu mandato a far assistenza fuori la città, nel luogo al ora adibito del Ministorio Ripa per carcerare che giuocava vicino de' istruitori della Fede Cristiana. Invece meraviglia il vedere non tanto male conlatare per tanto gravi accuse, e si disse aver la Curia promossa al Giliberti impudenza, ottenendone una lista di molti suoi compagni di orrore, non meno di 74 per mostrare che gli eretici a Napoli pullulavano e altro lato si dice che gli Ecclesiastici, non vedendosi fatta alcuna obbiezione, ne avevano presa la danna, e dicevano

(1) Ho avuto occasione di riportare le parole del Colletta più sopra a pag. 81, ed ora con la permissione da uniformare per il nome l'argomento. In primo luogo quella che fu il Ruggiero in de' istruitori, d'intendere. Il card.^{le} Odoardo del Card. Spinelli per mezzo la lettera di Arcivescovo Vescovo e Marchese Pignatelli Segretario di Stato, inoltre la Memoria e Suppliche de' Deputati, la Memoria e la Memoria del Ruggiero, la Riformazione intorno alle opposizioni fatte contro la Curia napoletana e Napoli, non che le Memorie del Pape Capote Zurio e del Card.^{le} Grimaldi.

essersi avuto da' Re il permesso di erigere il tribunale del S.^o Officio ed anche di agire vigorosamente; il quale fatto è credibile, tenuto presente l'ordinaria vanità stucchevole delle persone in veste laica, qualunque ne sia il sesso.

Una seconda carcerazione, neanche menzionata dagli storici, fu quella avvenuta il 4 gennaio 1739 in persona di D. Domenico Parmigiani, lettore straordinario meliore dello Studio patavino, che allora si era già cominciato a chiamare pubblico Accademico, con u furbo carcerato anche in Antonio Gera ed in'Adreata Apa, inoltre fu carcerato un fra Pomponio Murese conventuale, che, bene o male, confessò di aver chiamato pupazzi cortei statue di Santi, mentre si portavano in processione, di aver fatto pretori fare le corna a Papa mangiando un polle il venerdì, o di aver posto un suo abito di francescano sulla bocca di una cloaca, onde lui per essere condannato. Ma il Parmigiani, due volte esaminato a sua istanza dal cap.^o Torna disse sempre non ricordarsi di aver commessa alcuna colpa in Fede, venne anche di suo dall'avvocato D. Giacomo Rabinacci, tuttavia rimase nel carcere criminale senza che si procedesse ad alcuna conclusione: allora alcuni cittadini informarono di questo fatto il Re, che ordinò si esibisse il prigioniero alla Camera di S.^o Chiara, nella quale era Delegato della R.^o Giurisdizione il Consigliere D. Orati Rocca, e costui trovò il processo formato secondo la stile del S.^o Officio, in qualche punto anche falsificato, e dichiarò il Parmigiani innocente. Il Re mandò ordine che si facesse porre il Parmigiani immediatamente in libertà, e che si facesse ottemperare alla Curia di averne procedere, secondo il privilegio del Regno, come nelle altre cause criminali, minacciando in caso contrario, lo strasse dal Regno. La Curia avrebbe preteso di riferirne prima a Papa, ed con il ripiego di abilitare il Parmigiani a tenere la causa in luogo di carcere, col pretesto di una vana infermità, e con l'obbligo di tornare in carcere non appena ristabilito in salute facendo lo stesso anche con gli altri carcerati. Il Parmigiani per altro non si curò di sottomettere al detto obbligo, ed non più tardi supplì il Re di voler ordinare che fosse dagli Ecclesiastici risarcito de danni ed interessi. Contemporaneamente il Re geniale fece esprimere alla Deputazione la sua meraviglia, per la poca cura con cui essa vegliava sull'osservanza del privilegio intorno al S.^o Officio, eccitandola a volersene occupare con lo stesso impegno di cui aveva dato prova nel passato (1). Questo avvenimento marzo 1739, come si vedrà accennato anche in certo Memoria suppletiva posteriore de' Deputati al Re, ne le quali si menzionano i Rescritti del 13 marzo e 6 maggio 1739, con eccitamenti e lodi alla Deputazione e provvedimenti severi contro gli Ecclesiastici. A questi provvedimenti in seno a la Camera di S.^o Chiara, concorse l'opera del Consigliere Niccolò Frangiamani, come si vedrà ricordato ne la Consulta finale, che egli scrisse ne 1744 trovandosi lui delegato della R.^o Giurisdizione, nella quale disse anche avere avuto cura di spiegare al Viceré arcivescovile che per le grazie dovute ottenute dalla città, le cause di Fede si doveano trattare dagli ufficiali comuni della Curia, non da altri tali speciali, e nemmeno in un luogo speciale, abbandonando le prescrizioni della procedura di S.^o Officio.

(1) Lo Zurla, Deputato soppresso tale circostanza, ma a ricordo il Giribaldi, il quale fece notare che il Parmigiani era tanto particolare che li date, da poter presumere che ne avesse pure vedute gli atti del processo.

Altre circostanze posteriori alla anzidetta, non già le prime avvenute, menzionate anche in certe Scritture pubblicate per la stampa (1), furono le seguenti. In primo luogo, nel 1741, fu carcerato il sacerdotato D. Antonino Nava milanese, d. Licata, per eresia, apostasia, sortilegio etc., carcerato mentre il Cardinale Arcivescovo si trovava in Roma per dare chiarimenti su materie giurisdizionali, trattandovi allora la così detta Concordia da Mons.^r Calistine Galiani inviato a Roma dal Re; e così per questo caso del Nava, che avvenne tra tali circostanze e che fu poi ampiamente conosciuto dando occasione a rumori, nacque l'errore concetto che il Papa medesimo creato nel 1740, Benedetto XIV, avesse eccitato il Card.^{le} Arcivescovo Spinelli a riporre in piedi il S.^{to} Ufficio, come se come non fosse stato già in piedi fin allora. Contro il Nava si seppe in seguito, dopo cinque anni, essersi fatti due processi l'uno cominciato a' 15 aprile 1741, fermato dal Vicario con l'esistenza del mastrodotto ordinario della Curia e presto finito con la richiesta, da parte del Fisco, di una sentenza all'abito, alla degradazione verba e a al carcere perpetuo come immutazione a le pena di 4.^{to} Ufficio più caratteristiche; l'altro cominciato il 30 maggio 1742 per denuncia di un Francesco Marchionne compagno di carcere e complice, formato ed istante del Fisco per le cause di Fede, coll'assistenza del mastrodotto adibito a le sole cause di Fede (sicché l'obbedienza alla "insinuazione", del Re, come allora si diceva, non durò più di tre anni, e vi fu pervertita notevole), terminato infine nel 7bre 1744, dopo lunga e crudele permanenza nel carcere criminale, con una condanna secondo la prima richiesta fatta, onde il Nava dovè abjurare durante l'ottava di S. Giovanni, il 25 7bre, quando era grande la frequenza del popolo nell'Arcivescovado, nel modo che segue. Vestito di abito da carcerato co' eresia room, lungo fino a' piedi e stretto alla cintura con grossa corda annodata di tratto in tratto nella sua lunghezza, egli fu condotto tra' corrucci della Curia nella sala grande del Palazzo arcivescovile gremita di popolo, e di là in una piccola sala attigua, dove, con funebre apparato, era stata posta un Cristo tra sei candele cedrina, di quelle proprie della settimana santa, ed elevato su trono su cui sedeva l'Arcivescovo vestito di porpora, avendo a destra gli ufficiali della Curia eresia, ed a sinistra gli ufficiali per le cause di Fede con diversi Padri da vari Ordini, che erano i Consultori del S.^{to} Ufficio il Nava, in ginocchio, udì leggere la condanna e l'abito, poi fu assolto dalla accusa venendo lievemente percosso sulla spalla da una lunga verga, e da ultimo fu degradato verbalmente e condotto alla immutazione perpetua. Ne disse poi tardi che il Card.^{le} Arcivescovo avea precedentemente parlato di questa abito al Pape di Piernapoli e al Duca delle Struttigie, l'uno Deputato e l'altro costituito alla Deputazione contro il S.^{to} Ufficio, assicurando loro contemporaneamente che si era usata il processo aperto ma i detti Signori, che dovevano essere buoni amici del Cardinale non se fecero parola a' loro colleghi, forse perchè capirono la inutilità ed anche il pericolo di tale comunicazione. — In secondo luogo fu carcerato il sacerdote Francesco Fracchiare del caso di Magnano, il quale veramente fu inviato alle carceri arcivescovile dove giunse nel 10bre 1748 in seguito di Regio Disegno del 25 9bre, dalla Corte della Vicenza,

(1) Dal Boncattini, Storia dell'Inquisizione, Nap. 1794, p. 210

che per talor in materia di polizi di Stato lo avea condannato al presidio ne l'arsenale, dove avea saputo che continuava a professare, come già nelle carceri della Vienna, propensioni eretiche massime etatei ateismo; la quale circostanza mostra, che sommente negli uffiziali dello Stato c'era un partito preso contro il tribunale ecclesiastico per le cause di Fede, tutto dall'Ordinario. Egualmente in seguito si seppe, che il processo contro il Frascogna fu formato del pari ad istanza del can.^{co} Giordano, che costituiva il can.^{co} Torni divenuto Vescovo di Arcadiopoli e già vecchio di molto, ma non già come Inquisitore „in criminalibus“, quale egli era, bensì come Fiscale „causarum fidei“, con l'assistenza del mandante speciale Cifolatti adibito in tali cause in Thre 1744, questo processo era già compiuto, ma non si era proceduto ancora ad atti di concussione. Inoltre fu incarcerato il diacono D. Angelo Petrella della diocesi di Capua, che il 24 uoglio 1744 da semplice diacono avea celebrato Messa in un Oratorio privato di Napoli, e incarcerato in Capua, per ordine di quell'Arcivescovo a richiesta dell'Arcivescovo di Napoli, venne tradotta in catene nelle carceri arcivescovili napoletane: il suo processo fu formato come il precedente, e nel Thre 1746 era pervenuto solamente al punto delle difese da doverci fare del suo.

In questo frattempo, malgrado gli ardentissimi del Re, la Deputazione non avea potuto aver sentore de' detti casi, che avvenivano nella Curia di Napoli. Unicamente venne a sapere nel 1743 che il Vescovo di Nusco, Mons.^{re} Gaetano de Arce, avea fatto incarcerare il parroco D. Michele de Donato, e procedendo eccezionalmente, dopo 6 mesi di carcere, fattogli amministrare la eucaristia per tre quarti di ora, avea ancora disposto che gli fosse amministrato il tormento delle cammece sotto le anghe: la Deputazione, conoscendo questo fatto, ricorso al Re, che immediatamente fece ordinare al Governatore locale d'intervenire e liberare il carcerato, mandandogli il processo a Napoli. Nel tempo medesimo il Re fece manifestare alla Deputazione il suo compiacimento con molte lodi: così in quelle suppli che posteriori al Re, citata più sopra, si menziona anche un Rescritto di lode con provvedimenti contro il Vescovo di Nusco, in data del 1.^o agosto 1743. Ma su' casi della Curia di Napoli, sempre buio. Eppure, nel finire di aprile 1743, si era avuto questo fatto, che una lettera anonima, „cieca“, fu mandata al Segretario della città Agnello Vassallo, il quale funzionava da Segretario anche presso la Deputazione contro il R.^{mo} (Michele, dicendogli di far sentire a' Deputati che il Card.^{ale} Arcivescovo si adoperava ad impiantare in Napoli l'edificato tribunale dell'Inquisizione, e si maneggiava perorare specialmente col confessore di S. M.^{te} circostanza più che dubbia). Il Vassallo verificò che realmente si facevano segrete inquisizioni, senza giungere a conoscerne le particolarità, e il 9 maggio, giunta la Deputazione, le espone questo sapere. Dopo due giorni il Vassallo fu chiamato in Segreteria di Stato dal Marchese Salas, perchè rivelasse il nome della persona da cui avea saputo le cose esposte a' Deputati, (forse la circostanza urgente de' maneggi dell'Arcivescovo col confessore del Re avea fatto pessima impressione) e il Vassallo, non avendo modo di fare la rivelazione richiesta, fu stimato disubbidiente, perturbatore della pubblica quiete, e fu relegato nel Castello d'Ischia, perdendo l'ufficio di Segretario della città, invano raccomandato da' Deputati alla clemenza del Re, tenuto anzi nel detto Castello dura-

mento per oltre quattro anni. Già erano stati convertiti i tristi rumori della Curia, erano stati anche emanati dal Re gravissimi provvedimenti contro gli Ercolantini; ed egli, ultima vittima de' suoi delinquenti, il 27 Ottobre, era fra non più di una settimana, come lei il contra la sua bella lettera del 20 gran 1747 al Marchese Fuglione Segretario di Stato, nella quale, rivelando la sua angustia, si era messo umilissimamente, e supplicava che il Re volesse finalmente liberarlo.

Non ostante l'arrivo del Vassallo, la Deputazione, nel 1748, non riuscì a scovir niente, ed effettivamente cominciò a conoscere lo stato delle cose, nel quale era in fine il 7bre 1748, si diffuse la notizia dello spettacolo dell'abito de' Nava con la pubblicazione della sentenza, che fu una vera sfida a sapientia, quando le archie per i figli giurò: un re che a non tanto in Nava quanto del Frangona e del Petro la, e tutta probabilmente del Frangona. E così si vide bene che prendere l'abito di Nava era un re che si affrettava nel processo, volle avere ancora ancora anche de' processi, mentre aveva motivo di ritenere formati in regola dopo il caso del Peruginiani, e mandò il suo Segretario perché li vedesse, e, bisognando, se li facesse consegnare, ma non meno li prese. Nella scrittura de' Ercolantini intitolata "Riforma", etc. si legge che la Curia convenne alla disamina, ed alla fine fu visto, i processi del Segretario, e costui si vide (così almeno senza studiarli, ma domandati pure che gli fossero dati, e l'Arcivescovo si vide convincerlo per non pregiudicare tanto gravemente la sua giurisdizione, onde il Segretario ne uscì anche risentito, dicendo: "non vi lasciate per me le cose a nascondere". Inoltre si legge che l'Arcivescovo ornato dalla villeggiatura (dopo che erano sorti rumori quel re e Marchese Ruggieri, e il Marchese Guadagni, e disse loro che costui di loro essere ringraziato per avere tanto preso in sporti, e non contenti mai prima di lui, ed offrì che mandassero un avvenute a vederli. Lo stesso Arcivescovo, in una Memoria con la quale presentò accompagnò il inviare i processi al Governo, offrì aver fatto sentire a' Deputati che avrebbero potuto mandare una o più persone per vedere i processi, avere qualche avvocato o procuratore, e che caso che li processi per vederli. Ma i Deputati risposero al barone come essi o farli studiare da avvocati di loro fiducia, e rispose caso l'abito di Nava non avere fatto di dare incarichi agli altri, ma di dare nulla. Intanto il tempo scorreva, e ora nella 2ª metà di 8bre, e, come ho accennato, erano sorti rumori popolari, i quali andarono sempre a ripetersi, altri anche, argomentando la cosa del commercio negata, e commentando le notizie delle frequentazioni unione de' Deputati, del non essere arati i processi, del dover essere processi chiusi per che al rinvio non si sarebbero fatte difficoltà a darli, e grida così che immediatamente si voleva tutto per la città a stato tranquillo dell'acquisizione, si facevano come e rumori continui, e s'innalzava o un unico, ugualmente all'indifferenza della Curia e lo Arcivescovo. I Deputati si affrettarono allora ad inviare il loro ritorno al Re.

Innanzi tutto occorre fissar bene il tempo e la misura de' rumori popolari, che tale era si sente dire essere stato il movimento delle rivoluzioni Nava, le quali erano, e l'abolizione del 27 Ottobre, tremava anche portati divulgati che il Re, tornato da Portici a Napoli, fu incontrato dal popolo tumultuante nella strada de' la Marina, e, edito la vedere una tumultu, uscito dalla carrozza, entrò nella Chiesa del

Carmine, e la giacchina, con la spada nuda toccando l'altare, giurò, non da Re ma da cavaliere, che in Napoli non vi sarebbe mai stata l'Inquisizione, onde queste ritardo e accione alle risposizioni definitive contro la Curia. — È manifesto che le prime dimostrazioni popolari abbiano dovuto sorgere al cadere dell'4bre 1746: lo dimostra il naturale svolgimento della cosa, e lo attesta la Scrittura degli Ecclesiastici intitolata "Riduzioni", etc., mentre d'altro lato, come tra poco si vedrà, non più tardi del 4 9bre era stato già fatto dall'Arcivescovo l'invio de' processi al Governo. Nella detta Scrittura si menzione il mese di 4bre, come quello in cui si diffusero le voci allarmanti stando l'Arcivescovo in villeggiatura, ma si nequero assolutamente le dimostrazioni tumultuose e minacciose avvenute invece nella Memoria dell'Arcivescovo al Governo ed anche in una Lettera del Papa all'Arcivescovo, si trovano deplorati vivamente "gli schiamazzi" che continuavano e "portavano al discreditto della potestà ecclesiastica", e "terribili eccitati senza fondamento e forse per fini indecite", (seguita) voti per la quiete e per la resipiscenza. Anche nel 6 Memoria del Frangiamani si trova fatta menzione di rumori popolari sorti nel primo momento, ripetuti quando parve troppo lento l'esame de' processi consegnati, e ripetuti ancora abbastanza più tardi, quando erano stati già emanati i provvedimenti Sovrani, e si vide venire a Napoli il Card. "Luigi, inviato dal Papa per la faccenda del R. Ufficio, che avrebbe dovuto ritenersi esaurita. Le dimostrazioni dunque, non spinte più in là delle grida di "Morte", verosimilmente condite di urla e insulti, come si sa per tante altre a' tempi nostri e sempre senza purpose, accompagnarono, col semplice vantaggio di affrettare un poco, lo svolgimento definitivo della faccenda del R. Ufficio che era trattata da Deputati, ma non determinarono, e tanto meno progredì l'animo de' Deputati e il volere del Re, che già da un pezzo si erano manifestati sia troppo ed allora allarmato si trova, ne la Scrittura del tempo che ha potuto studiare, alla stessa la quale si ritiene avvenuta nella Chiesa del Carmine. Su quest'ultimo punto riesce inutile consultare qualche Giornale napoletano di quel'anno pervenuto fino a noi, che non dice alcuna parola sulla questione del R. Ufficio, come ne di ogni altra questione interna, e non riesce rimesso inutile consultare l'omogeneo storico delle cose di quel tempo, che non si diffonde troppo su questa materia, e per di più raccoglie tutti i concetti erranei i quali ebbero corso nel pubblico in quell'anno. Aggiungendone qualche altra sua propria. Quel stava necessario consultare in Venezia il carteggio del Residente veneto in Napoli: ma vi trova appena accennato una volta sola "un gran babilio", e nessuna notizia della cosa della Chiesa del Carmine (1).

(1) C'è nell' Bibl. nazionale di Napoli un volume di Giornale settimanale napoletano dell'anno 1746, senza titolo e senza nome di editore e vi si trovano tutti i fogli dell'4bre e quasi tutti i fogli de' 5bre sino al giorno 28, manca soltanto il primo del giorno 29 supplito da un foglio straordinario il quale, come si vede anche in altri analoghi, non reca mai la rubrica di Napoli. La variabilità in quest' foglio, del 1 9bre al 1° 10bre si legge che si trova emanato a Portici con proposta di una e che la Domestica è in preda, "si portarono alla Chiesa del Carmine, all'adorazione del Venerabile, e assistettero anche alla recita delle Letture della beata Vergine", e quasi sempre a questo solo si riduce la rubrica di Napoli. Ne foglio del 5 9bre si legge che il 30vedì passato, "sulla la sera si ritornarono da Portici in questa dimora con una propria saluta la loro Maestà, ricevute per lungamente tratto da molte strade

a rimoverlo dalla Curia e dal Regno, come sovanto "aveva scelto la Curia processare". — D'altro lato l'Arcivescovo, senza dubbio informato dei passi che la Deputazione andava a fare, tanto più sotto l'impulso dei rumori popolari che lo colpivano direttamente, inviò al Marchese Brancoso Segretario di Stato quattro processi ed una sua Memoria di accompagnamento. Con essa egli diceva, che avea creduto d'incontrare la sordidezza non del pubblico e di essere commendato, avendo fatti sempre una processa per la sola autorità ordinaria e con tutto le pubbliche solennità giudiziali non mai consentite da' suoi predecessori; ma essendosi "fatta pubblicità e schiamazzo sulla re" "danza delle Deputazioni", stava bene dare que' passi che potevano condurre all'armonia. Non avea mancato di far sentire a' Deputati, che quando volevano, potrebbero destinare uno o più persone che vedrebbero i processi, ovvero anche farli prendere da qualche avvocato o procuratore delle cause e così vederli: dippiu avea nominato a' Marsani Guiseppe e Ruggiero, Deputati, che la Deputazione destinasse qualcheduno fra loro, nel quale si poteva trattare con dovimento la faccenda e dissipare gli equivoci, e neppure questo si era voluto accettare. "Tanto egli esclamava, vedendo che si agitavano" "gli schiamazzi, qual senza alcun fondamento non conducevano che" "allo scostamento insorgere di questo popolare stile del discredito" "della Potestà Ecclesiastica", supplicò la M.^a del Re "a dar freno" "a tali cauti, per non dare perniciosi incastamenti del pubblico", ed anzi la M.^a S. potesse convalidare quanto fossero sicuro le operazioni del Card.^o Arcivescovo, egli mandava i processi fatti, "giacchè ad altro che al Sovrano non aveva il Card.^o Arcivescovo ne obbliga né dovere di farlo, se non per pura compiacenza, la sollecito".

Il Re mandò i processi e la sua Memoria alla R.^a Camera di S.^a Chiara (4 Nov. 1761), poi le mandò anche una lettera dell'Arcivescovo a lui diretta in data del 6 Otr., e raccomandando un'altra Memoria de' Deputati, i quali, avendo rischiesto ad avere alcuni informazioni del Frangoni (11 Otr.), scrissero partecipando al Re quanto erano saputo (11 Otr.). La Camera cominciò il negozio al suo componente Marchese Nicola Frangiani, magistrato insigne, naturo di Barietta, distinto pel suo ingegno e la sua dottrina, amico del Leibniz e d'altri dotti, e in quel tempo, come si è accennato altrove, Delegato della R.^a Chiericienza, trasmettendogli (14 Otr.) i processi e tutta la scrittura, a misura che le pervenivano. Il Frangiani se pose all'opera con ardore e se non fosse stato colto da febbre, se ne sarebbe abitato prestissimo, ma pare se un abito abbastanza pronto, mentre con la viva aspettazione "crescevano le pubbliche e rumori" (come notò lo stesso Frangiani nelle sue Memorie), e il Re non mancava di sollecitarlo.

Con la sua lettera l'Arcivescovo ringraziava S. M.^a, che avea gradito la spontanea esibizione de' processi compiati contro il Nava, il Petrella e il Frangoni, e libera di aver visto con piacere che "processi erano stati trasmessi a la Camera di S.^a Chiara" "concederebbero que' dotti M.^{re} essere stati i processi fatti con la sola potestà ordinaria, senza delegazione di Roma" "e colla convenienza de' costi uti" "e de' testimoni, che a quel tanto appunto che unicamente si è finora" "desiderato dalla città", (ma la città avea fin da principio desiderato anche qualche e tra essi, ed oramai, per obbligo derivante da un ordine del Re, a lui incombeva il far trattare le cause di Fede come tutte

in altre cause criminali, e non si attendeva da lui un favore ma l'adempimento dell'obbligo. Egli avea ceduto su di un punto su cui nessuno de' suoi predecessori avea voluto mai cedere, e il pubblico avrebbe dovuto ammirare grato che nè rinunziava facile anche vedere se egli pensava ad introdurre il S.^o Ufficio, mentre ne distruggeva la base fondamentale, se poteva esser vero che avessero avuto ordine da Roma in tal senso: nessuno se aveva mai parlato in Roma. Egli desiderava mantenere la purità della fede, ma "in quo' terminis che comportano" le massime del paese, risponde che in gloria di Dio non può andare "dignata dalla pubblica quiete, e perciò aveva aperta la strada de' "precetti fatti per la via ordinaria e pubblica"; (dagli ordini reali avuti e trasgrediti non parlava punto, e solo mostrava commosso dal desiderio della pubblica quiete, come dalla paura de' pubblici schiamazzi. Se il M.^o credesse potersi da lui far altro "per agombrare qualunque minimo sospetto che potesse esser nato su' precetti "già fatti e potesse assere un avvenire", il S.^o M.^o ordinava, e sarebbe "prontamente obbedito". Ripeteva infine ciò che dichiarava di aver detto a' Marchesi Ruggiero e Uniedeano Deputati, che tutto avrebbe fatto volentieri, "soltanto che si lasciasse libero il corso alla giustizia". Le quali ultime sue parole non facevano buona impressione nel Frangiamore, sembrandogli di vederli un'anticipata accusa che si volesse impedire il corso della giustizia.

Vengo alla Memoria de' Deputati. Essi avevano trovato modo di dirigere al carcerato Frangiamore, dal quale avevano ricevuto il ricorso, una serie di domande, circa la forma dell'alcova del Nave, il modo di procedere tenuto negli arresti, e se' precetti fatti, il locale del S.^o Ufficio, gli ufficiali componenti il tribunale, il modo di vivere de' carcerati alle quali domande il Frangiamore rispose con una relazione il 17 Otrei, che leggevi nelle Memorie del Frangiamore (pag. 131; e i Deputati, in base a tale relazione, scrissero la loro lusinghiera relazione al Re il 17 Otrei, che leggevi egualmente nelle dette Memorie (p. 87). Onde dunque il Frangiamore lo notava voluto circa il Nave, circa gli arresti fatti e i precetti avuti, notando specialmente la lunga dimora se' criminali anche durante l'anno de' testamenti e difese, sicchè egli stesso, per sicurezza, non dovuto interrompere le difese e rinunziarvi. Rivolse altri nomi, come quello di una dichiarazione di voler confessare, che lo arrivava incerto in un atto a sua incoscienza, ed oltre tutto il trasferimento del Petrella, come giudicabile, da una dicom ad un'altra. Discrimina, dopo ciò, il locale del tribunale, separato dagli altri locali e designato con le parole "Sanctum Officium", inciso in marmo sulla porta d'ingresso, rilevò che su' a un'iscrizione in marmo, dentro la 1.^a camera, diceva, "Religio esse non potest, ubi metus nullus est", (tale era il concetto della Religione di Cristo, che in Costa si era fermato, e che del rimanente ognuno ricorda di aver veduto applicare esse a 30 anni fa). E mena così la camera della Rota o del tribunale giudicante, quella degli ufficiali, quella del mastro della e degli scrivani con l'Archivio, sommando tutti gli ufficiali alti e bassi specialmente addetti alle cause di Fede. E descrive la carcere composta di quattro camere, in parte chiamate segrete, in parte criminali, una di esse destinata alle donne, e menziona la carcerata unica 1.^a camera destinata alla lettura. Aggiunge che quanto a trattamento i carcerati e vivevano del proprio e ricevevano tre grani per giorno circa centes. 19', di lire, equiparati in ciò agli altri carcerati co-

nessi della Curia, e conchiuse trattarsi di un vero S.^o Ufficio mascherato — I Deputati scrissero allora la loro nuova e lunghissima Memoria al Re. Ricordate le due suppliche precedenti, già date per essersi inteso che si procedeva contro imputati in S.^o Ufficio, dissero procedermi "per strada del S.^o Ufficio mascherato"; trovarsi bensì rammentati dall'avviso avuto, che le loro rappresentanze o i processi erano stati trasmessi alla Camera di S.^o Chiesa. L'Arcivescovo, come Patriarca e buon vassallo di sua S. M.^a, quale si professava, forse non avea tenuto mano ad un attentato simile, ma vi erano state "clandestine manovre di alcuni Ministri ecclesiastici, che audacemente e con pertinacia degna della real indignazione, attentavano porre al "abominabile tribunale". Riposero quindi, punto per punto, le attigue fin allora ricevute, e infine manovarono i tentativi d'introdurre il S.^o Ufficio fatti in varie volte dagli ecclesiastici, e sempre invano per la gagliarda opposizione della fed.^{ta} città, da' tempi del Re Roberto per opera di fra Guido Maramaldo, fino al 1681 per opera di Mons.^o di Cava, rammentarono ancora le R.^e determinazioni del 13 marzo e 9 maggio 1739, e quelle del 1.^o agosto 1743, con la quale ultima erano annullate le novità tentate dal Vescovo di Nusco, confermate a' Deputati l'incarico di vigilare col solito zelo, data l'assicurazione che in qualunque occorrenza non sarebbero trascurati i rimedi della Suprema Economica Potestà, conchiusero che, sebbene fiduciosissimi nell'opera della R. Camera di S.^o Chiesa, supplicavano ancora che facesse loro conoscere la visione de' processi, e facesse aboliti a' destinate persona per trattare co' carcerati e udire da essi con maggior disonore quanto era stato da loro rappresentato (1).

La Memoria de' Deputati, presto mandata al Re, fu pure presto trasmessa alla Camera e da lei ricevuta, sicchè il giorno dopo, 14. Apr., una prima Consulta della Camera intorno ad essa fu scritta dal Fraggianni e mandata al Re (Rom. Fragg. p. 33). La Camera dichiarò giuste le domande fatte, cioè di avere un ordine del Re, perchè non fosse impedito a persona da destinarsi dalla Deputazione il trattare e parlare co' carcerati, e perchè fossero consegnati i processi al Procuratore della Deputazione, a fine di meglio conoscere le cose e meglio difendere i dritti della città, ma fu di parere che la prima parte fosse concessa immediatamente, e la seconda parte fosse concessa pel tempo in cui la Camera avrebbe compiuto l'esame de' processi a fine di evitare perdita di tempo. E si ha pure il Bughetti Reale che accoglie tale parere, ed una serie di biglietti di Ragusa-

(1) La Memoria è sottoscritta da tutti i Deputati, ed è bene che la storia ne conservi i nomi. Il Principe di Forino per Capua. Il Duca delle Circe taglie per Capua. Il Marchese di S. Lucido per Nido. Il Duca di S. Donato per Nido. Il Duca di Trantino per Nido. Mario Monaldi per Nido. Napolitano Manfredi per Nido. Il Duca di Tagliola per Montagna. Il Marchese Antonio Guendario per Tagliola. Alfonso Caputo per Nido. Francesco Sarchesi la luna per Montagna. Il Cavaliere Gio. Battista Caputo Minutolo per Capua. Andrea d'Arsenzio Duca di Castelita per Porto. Francesco Tullavilla Duca di Calabritto per Porto. Gio. Battista Albertini Ppe di S.^o Severino per Porto nuova. Domenico De Liguoro per Porto nuova. Arcangelo Romo per Montagna. Il Duca di Nido per Porto. Il Conte di Costermani per Nido. Il Marchese d'Acquaviva per Montagna. Il Ppe di Capua per Capua. Il Ppe della Rocca per Nido. Carlo Rivaschiere per Montagna. Nella Torre per Porto. Il Marchese di Ruggiero per Porto. Gabriele Boraggione P. del fed.^{to} Popolo. Giuseppe Sartore per la fed.^{ta} Popolo. Rinaldo Palmieri per la fed.^{ta} Popolo. Anello Marino per la fed.^{ta} Popolo.

ria (20 e 24 Ubr), i quali recano le disposizioni esecutive. Si ha inoltre il testo di una risposta del Re data a voce e Deputats sulla nostra rappresentazione nel 1870, come è data dal giorno, ma evidentemente essa deve essersi e farsi annullata, mostrando però che il Re non è stato avvertito del Frangimento del 6 marzo che lo stato delle cose avrebbe richiesto, e di ciò aveva anche tanto discorso nell'Arcivescovo. Il Re disse, "Io non voglio il 3° Officio, "né il Cardinale e lo vuol ancora, come appare dalla sua relazione, e "nessuno non si è mosso per il passato, non siamo sicuri gli popoli "che non vi sarà mai in segreto. In fatti i processi formati lo "sono stati per la via ordinaria, ed affinché io avessi con me "fatti degli equivoci ed accidenti in questa canonissima materia, ed "i popoli abbiano della sicurezza in quanto riguarda la giustizia, at- "tento essendo la costante volontà del Cardinal di procedere in "processo aperto, gli abbiamo ammesso, come ora si è prontamente "confermato di prontamente fanno produrre anch'egli medesimo una ri- "prova al Pubblico di questa sua volontà, che i Ministri che hanno "lo procedere in avvenire in materia di fede debbano essere i Re "ministri ed non della Curia, non levari i ministri particolari, non in- "giurati l'interdizione e la stanno a parte, quantunque questa non "non è stata d'adesso introdotta, ma vi si sono stati da tempi im- "memorabili, e procedere nella stessa maniera come si procede nelle "al re materie criminali, e che l'Avvocato che disputerà il quesito- "dente sia secolare da destinarsi dal Re."

Queste parole doverono recare in calma, facendo credere gli archi- "manti da parte del popolo, e infondendo negli Arcivescovi una certa "sicurezza che i processi erano stati trovati in regola e con piccolo "mancato dovuto ad imperfezioni; oppure, attenti a sorvegliare, quando "per valore sopravvenire in mezzo di rigore. Non si conosceva altra "sospetto fatto da Deputats, non è la loro età arida di mandare una "loro parca di fiducia presso i carcerati, ma si ha una infanzia con "da loro raccolta, e con autorità con atto notarile in data 20 Ubr, "della quale ne procuratore ed un suo amico, come pare se parla at- "tualmente aver voluto, due anni innanzi, i tre carcerati ne' criminali, "e da 20 giorni in qua non averli potuti più vedere. Bisogna ag- "giungere che in questi stessi giorni in data del 4 Ubr altri ammi- "nistrati (come 20 Ubr), si vide il Papa Benedetto XIV intervenire lui "per con una lettera istantanea di suo padre diretta al Card. "Ar- "chivescovo, alla quale lettera fu data la più larga pubblicità. In essa "il Papa diceva essere stato con grave amarezza "i tutti occulti "non fondamento e forse per lui indurito (ma), non avendo egli "mai potuta, e non avendo nemmeno lui l'Arcivescovo, pensato di "rimettere la Negoziazione al 3° Officio, e tanto meno a prateria di procedere "non ritenuto chiaro. "Avere ed lo ad si provare la consegna dei pro- "cessi approvare anche la lettera al Re "correlata questa parterica il "lealtà affetto della quale è da la responsabilità di curarsi. "Protestando che l'Avvocato laici della Curia fanno anche bisogno "nella causa di fede, "per finire la faccenda potremmo ed ammendare, "come se è questo se e potremmo ridurre in fine della faccenda, e non "in futuro stato, da avere di una vicenda, vedersi presso di Carlo d'Ar- "chia in tale argomento, e guerra in del 6 Regno prerogative e della pace "da quella) ma non potrebbero con altro, non poter procedere sen- "za la ci "senza prima mostrare le processioni e quasi avere la egual

« particolar caso il permesso », (da 120 anni tale questione era stata per l'ultima volta trattata e risolta da Ministri napoletani, e tuttavia tornava sempre e guile) — Sperava di veder cessare ogni verbale. — Il Papato vaneggiava come la Curia. Dopo di avere spudoratamente perorato anche se in materia di coatti in Fede abusando stranamente della parola arcaica, al punto da rendersi assolute ed occulte padrone della pace e della vita di ognuno, il potere ecclesiastico non giungeva ad intendere che era venuto il tempo di mostrare ai suoi comizi e di riguardare ben a trimenti il potere laico: gli ordini del Re, che non erano mai menzionati, come se non fossero avvenuti, dovevano invece essere strettamente obbediti.

Non appena ricevuto della sua in forma, durato fino al 6 10bre 1740, il Frangiamore si pose a studiare minutamente i processi, e sollecitato anche dal Re, fino al giorno 19 per fare la sua relazione al e Camerale e provocare il tutto intanto la sera del 18 il Card.^o Arcivescovo gli fece pervenire un biglietto con una sua Memoria intorno alla comunicazione de' processi e alla domanda del benedictino Rago nel dover carcerare i suoi, ricordando che Filippo IV avea stabilito dover essere esclusi da quest'obbligo i tribunali di N.^o Officio nelle Corti de' Vascovi come Orizari, in somma, fino all'ultimo istante, non avea potuto entrarli in mente che tribunali speciali di N.^o Officio non doveano intervenire più. Il Frangiamore fece a sua relazione alla Camera, fece leggere del Negretario, una per una, tutte le esorbitanze de' suoi processi, fece porre sotto gli occhi de' colleghi tutti i punti su quali vi erano cancellature ed aggiunte, fece vedere le impronte del sigello in cui erano impressi la mano di S. Pietro con la chiavi e quella di S. Paolo con la spada, e tutt'intorno la scritta « Sanctum Officium Archiepiscopatus Neapolitani », diverso da quello comune della Curia, nel quale era inciso un S. Asprone, e fece rilevare la dissonanza degli atti conforme a quella registrata nel Directorium Inquisitorium e nel Nuovo Arsenale che avea portati con Kaumerò una grande quantità di esorbitanze, delle quali io non posso dare che un esoso fugato. Il 1.^o processo contro il Nava, cominciato dall'aprile 1741 e continuato fino al 19 gen.^o 1744, svolto dal Vicario generale della Curia, terminava coll'istanza del Reale « rebusque degradari et ad perpetuum carcerem condemnari », un 2.^o processo contro il melastro, cominciato il 30 maggio 1742 per una denuncia di compagne di carcere e socio del delitto, avendo il Nava anche nel carcere preferito proposizioni ereticali e fatto sortileggi, continuò fino al 17 1bre 1744, svolto dagli ufficiali del tribunale « 4.^o Fidei », (così era intitolato il tribunale speciale), ed avuto anche due confessioni spontanee, finì con una dichiarazione di essere l'imputato eretico ed infedele, dover abitare vestito dell'abito penitenziale, « et in carcerem perpetuum decendi et immorari », essendosi poi compiuta il 21 7bre la funzione de' abiti. Durante cinque anni era stato 20 mesi se. criminale, dove, secondo a sua confessione, trovandosi come in una stufa oscura, avea 8 o 9 volte chiamato il diavolo con diversi titoli, e gli avea data l'anima sua per essere liberato, il quale fatto, naturalmente, era venuto ad aggravare la sua posizione. Intanto la denuncia era stata ricevuta da un maresciallo « cumram fide », senza farne la « charitable monito », e una de' donne i testimoni citati sotto pena di scomunica, per deporre « super quibus fuerint interrogati », senza indicazione di causa, ma una

aditi per commissione in Ponscoli, i sacerdoti aditi come i laici
 "lectis scripturis", e "sacramentis Dei evange-lio", non grà "terto
 portore", come avrebbe dovuto essere in una causa criminale sotto
 pena di nullità in somma tanto secondo la procedura del 8.^o Ufficio,
 aggiungendosi che la citazione senza dichiarare la causa recava grave
 pregiudizio alla giurisdizione Regia, perchè i sentenzi della giurisdic-
 zione ecclesiastica rimanevano indefiniti. L'imputato poi era stato sog-
 getto a 17 costituti con 17 giuramenti, in quale pratica moveva e
 questo, che, variando qualche circostanza, egli rimaneva sempre il-
 lequato anche dallo spargere e notavam che nelle cause ecclesie-
 stiche criminali, per decreto di Benedetto XIII, era vietato di far
 giurare l'imputato nel costituito, sotto pena di nullità, onde tale cir-
 costanza bastava essa sola a rendere vani tutti que' processi. No-
 tavasi ancora che tutti i costituti erano stati raccolti da un Promotore
 fiscale (con D. Tommaso Ruggiero, che suppliva il fiscale Mossa,
 figlio di Torno Varr.^o di Arcadiopoli decapitato trovandosi assieme il
 Vicario D. Carmine Cioffi; che più volte avea figurato, anche in
 posti onerosi, non "specialiter delegatus", segretamente il con.^o D.
 Domenico Giordano), che nel nominarsi l'Avvocato, comunque fosse
 sempre quello de' poveri tenuto dalla Curia, era stato l'"approbavit"
 "et confirmavit", anche sotto onoramento in 8.^o Ufficio. Notavam che
 era stato dichiarato di procederebbe contro i testimoni falsi, secondo
 una Costituzione di Leone X diretta all'Inquisitore di Spagna, che
 molto si doveva tenere l'imputato nelle segrete durante le difese
 "secundum stylum tribunalium N.^o fisci", con tanto più grave, mon-
 tre si facevano durare i processi tanto a lungo. Notavam l'atto di
 chiusura del Nave, in cui era stata registrata la presenza del Vicario
 e degli ufficiali "Curie ordinarias", a destra, e del fiscale e de' consul-
 tatori "tribunalium N.^o Officii", a sinistra de' l'Arcivescovo, e tutte le distinzioni
 trascritte a parola dal libro Arsenale citandosi le censure e le pene
 imposte da' suoi Censori e dalle Constituzioni Pontificie, tra cui anche
 il dovere dell'imputato confessare se uno volte nell'anno ad uno speciale
 interrogatorio dato dalla Curia, ciò che nelle cause criminali non era
 riconosciuto. Ne le Constituzioni Pontificie dovevano aver come premio
 di non tanto più che non avevano avuto il R.^o esequatur tra cui si
 dovevano ammettere solamente i casi anteriori al secolo XIII,
 cioè anteriori all'introduzione del N.^o Ufficio. Inante di prevedere
 come si era visto, si era nella Curia un locale speciale nell'iscrizione
 "Sanctum Officium", c'era un'aula speciale e una carcere speciale,
 c'era un personale speciale nel ricordo anche de' nomi degli "inquisi-
 tori", degli ultimi anni, c'era perfino un suggello speciale 1). Va

1) Non si creda del resto che le larghissime cognizioni del Frappanai
 rispetto a tutto questo si siano sull'antichissimo passato de' 8.^o Ufficio tra del
 tutto per un caso che egli dice a proposito del suggello "il tribunale del N.^o Of-
 ficio aveva la sua sede in questo capitolo non lontano da S. Domenico mag-
 giore. In si reggia, aveva le sue carceri, il suo Archivio e il suo Inquisitor
 e la de' Regia. Ne venivano mandati via per la carcerazione le famose
 iscrizioni de' Cristoforo, essendo espulse l'Inquisitore e trasportato al tribu-
 nale e i "inquisiti" non avevano avuto allora la prima volta la Curia arci-
 vescovile. Ma per l'ora nelle cause di fede, onde è verisimile questo esser l'epoca
 in cui si era in questo suggello, perchè per una di le tempi l'Inquisitore e non
 più l'Arcivescovo procedeva in tali casi, l'Inquisitore. Ne vedevamo in 8.^o Of-
 ficio, si era visto che ad ingarbugliare la cosa perfino presso gli spiriti eletti; e da
 un più valore parte un l'importanza de' documenti che ha presentato per
 chiarire questo tema.

era dunque l'idea di ritenere il tribunale di S.^o Officio distinto da quello ordinario, senza punto eura del dalle ultime grazie concesse alla città; né il discorso fatto della Curia, dell'aver tanto il processo aperto costituiva tutta la via ordinaria. Quanto al processo contro il Frascogua, il quale era stato condannato per falsità al presidio e trovavasi nell'arsenale, e di là era stato mandato alla Curia per ordine di S. M.^a dal Marchese Tanucci (una volta in cui il Tanucci è nominato) nel 7 ore libb, il suo processo non si mostrava diverso dagli altri nelle procedure, e bastava poi dire che l'imputato, tenuto lungamente in criminale durante la difesa, vi avea rinunciato per carità, e, scorsi tre anni, si era a questo, che il fiscale in una sua comparsa avea concluso, *"attenta oblatione etc. esse procedendum"* ed *formam praescriptam in Cap. Ad abolendam*. terminando pro-
"communi duodecimo modo terminandi processum fidei ab Emerico pro-
"scripto in Directorio Inquisitionis". — Inteso quanto al processo con-
 tro il Petrella, il quale era stato dalle corti della Curia di Capua mandato a quella della Curia di Napoli, esso vedeva condotto col disegno di farlo per via ordinaria, dicendovisi anche contentatamente, nella consegna de costitui, *"Copia processus aperti cum nominibus"*
"et cognominibus testium", ma intanto era stato trattato ad ogni passo con la pratica del S.^o Officio, cominciando dal modo di essere ad esaminare i testimoni. In conclusione, risolvevsi chiaro esservi in Na-
 poli un tribunale di S.^o Officio col nome di tribunale della S.^o Fede, non già un tribunale nuovamente impiantato come il pubblico si era dato a credere, ma l'antico stesso, tenuto a dispetto de' tanti movimenti popolari etc.

Con tutti i detti argomenti il Frangiamani svolgeva il suo voto, guadagnando anche quelle de' colleghi, e inteso che la Consulta da dover presentarsi al Re. Faceva riflettere che per costumanza di alcuni Prelati rimaneva una porta aperta alle sedizioni. Da tre anni in qua S. M.^a si era vista nell'obbligo di ritenere i processi del Vescovo di Nusco, del Vescovo di Ortona, del Vescovo di Cambrano (ms). Bisognava provvedere pel presente ed anche per l'avvenire. Pel presente sarebbe convenuto il solito rimedio economico di dare le sfratte da Regno a tutti i Ministri e subalterni del tribunale *"come poco co-*
"succenti dell'ubbi gu verso la patria, perturbatori della pubblica que-
"ta, e violatori delle grazie e privilegi della città". Quanto a' pro-
 cessi ed a' carcerati, si poteva restituire il solo 1.^o processo contro il Nava, per farvi aggiungere l'ultima spontanea confessione e far pronun-
 ziare nuova sentenza, ma spogliata della forma del S.^o Officio e compila-
 ta secondo i sacri Canoni, non dovendo differire dalle sentenze ordi-
 narie quanto alla formula, alla maniera di eseguirle, all'uso de' ri-
 media legali od altra qualunque circostanza. Gli altri processi erano
 nulli, e però, tornando le cose allo stato di prima, dovevano traspor-
 tarsi il Frascogua all'arsenale, il Petrella all'Arcivescovado di Capua,
 e far rifare i processi in via ordinaria, coll'obbligo di esserli a S.
 M.^a quando sarebbero compilati fino alla sentenza. volutamente,
 prima di pubblicarli ed eseguirli, acciò cessasse essere, procedute in
 regola. Intanto doveva riporsi immediatamente l'obbligo di abolire
 tutti gli ufficiali, i locali, le iscrizioni in marmo e tutto ciò che ri-
 cordava il tribunale della S.^o Fede o antico o nuovo che si volesse;
 oltrechè l'obbligo di consegnare le patenti originali e i biglietti di ne-
 mica dagli ufficiali, e così pure il seggio, da dover rimanere sepolto

nell'Archivio della R.^a Giurisdizione. Per l'avvenire si doveva imporre l'obbligo di doppia esibizione de' processi, una volta dopo l'informazione fiscale, un'altra volta prima della pubblicazione della sentenza, e tutto ciò non solo pe' laici ma anche per gli ecclesiastici, secondo anche costoro vassalli d. R. M.^a ed egualmente degni della sua protezione. Anche in Firenze ed in Siena, dove c'era l'Inquisitore, non si passava nè a citazione nè a carcerazione senza licenza del Governo, tanto più doveva esser stabilita presso di noi, mentre il pubblico si vedeva tanto spesso deluso e oppresso da alcuni Prelati. Durante la difesa, gli imputati non doveano stare in criminali, e l'avvocato doveva, volta per volta, essere scelto dalla Deputazione ed approvato da R. M.^a Proponevasi infino che approvando R. M.^a le cose dette, e ordinando al Delegato della R.^a Giurisdizione, che nel suo R.^a nome lo comunicasse al Vicario arcivescovile, come pure agli Arcivescovi e Vescovi del Regno mediante i Presidi delle Provincie, ed inoltre alla Deputazione, mostrando benevoli gradimenti del R.^a animo perche i ricorsi fatti erano stati risolti con giustizia, ovvero in faccende pubbliche meresse un Editto come l'ammalato, che lo dichiarava.

Tutti i componenti la Camera riconobbero che i processi doveano darsi a formati per la via straordinaria, e tutti aderirono alla proposta del Fraggiani solamente il Castagnola dissentì sul punto di non potersi dar la Carta spedire citazioni, se prima non si esibisse il processo e si ottenesse la licenza, e così lo stesso giorno 19 Ottobre fu definita ogni cosa (1). Il Fraggiani trasmise poi i processi alla Deputazione, e più per muovere la fantasia che per bisogno, e lasciò tutti gli appunti e il voto formato al Segretario della Camera, acciò li avesse tutti insieme e avesse disteso la Consulta a nome della Camera. Ne' giorni successivi egli compose pure l'Editto e la lettera circolare a' Vescovi, perchè tutto fosse pronto e il Re potesse scegliere o l'una com. o l'altra. Sollecitata nuovamente dal Re, la Camera inviò la Consulta il 25 Ottobre, e il 29 essa fu esaminata nel Consiglio di Stato che durò molto a lungo: ma le risoluzioni prese, salvo in qualche lievissimo particolare, furono del tutto uniformi a quelle proposte dal Fraggiani ed espresse nella Consulta, e la sera medesima del 29 Ottobre esse pervennero alla Camera ed ebbero anche un principio di esecuzione. Ne manca, nella stessa data, l'arrivo di un altro esemplare delle dette risoluzioni a' Deputati del S.^{to} Ufficio, da parte della Segreteria di Stato. Credo opportuno riferire tutto intero questo documento.

* Alla Deputati del S.^{to} Ufficio. — Avendo il Re riconosciuto con consenso della Camera di R. M.^a chiara quanto disordinatamente sono stati formati dalla Corte Arcivescovile di questa città i quattro processi in materia di Fede contra dei sacerdoti D. Antonio Nava, Francesco Frascogna, ed il diavolo D. Angelo Petrola; Volendo R. M. cancellare tali disordini, ed impedire quei che possono succedere per l'avvenire, per l'indignità de' suoi supremi Romani Dittati, delle Leggi

(1) Erano nomi di coloro che deliberarono e poi sottoscrissero la Consulta, cioè i nomi di tutti i componenti la R.^a Camera di R. M.^a Cesare Marchese Vice-presidente, D. Antonio Maggiori decano, Marchese Carlo Dalm. Marchese Gio. Antonio Castagnola, Marchese Nicola Fraggiani, D. Giuseppe Maria Andreani, soprannumerario, D. Giuseppe Aurelio di Venedro, giudice della G. G. delle Vicarie, segretario.

di questo Regno e dello Orme concedute a questa città. Ma subito, e immediatamente al Delegato della sua R. Giurisdizione, che fece subito nella forma solita intimare l'uscita da questa Regia nel termine di otto giorni a' Cavalieri D. Tommaso Ruggiero e D. Domenico Giordano, e che chiamandosi entusi del medesimo Fungo della R. Giurisdizione il Vicario generale di detta Città Arcivescovile, gli fece in R. come una grave riprensione per lo suo ardore di non aver eseguita puntualmente la Legge del Regno, nel provvedimento di sopra letta, e che per l'avvenire non con tanta attenzione ed osservanza potesse in altre cose. Il M. prechiarò subito de' medesimi i più forti sentimenti espedienti. Che i sopraddetti processi non sono restati a detta Città Arcivescovile, ma che si ritengono come in somiglianti con si è protetto, nel Reg. Archivio della R. Giurisdizione, e che per la riduzione de' loro al di loro essere state sono ancora per purgar gli ostacoli comunque nel provvedimento di qui, il medesimo Delegato della R. Giurisdizione inteso al detto Vicario Generale di questa Città Arcivescovile, che questo restituirà al Arcivescovo di Capua, da ch. lo nuovo incaricato, e detto di nuovo D. Angelo Petrella, rispondendo solamente il sopraddetto Francesco Frangola, che da M. si fa rimesso da del mese di Dicembre 1742, per lo stesso, ha in obbligo di aver agli prefatti processi e cartelle e che manifestavano una cosa, come ancora il sacerdote D. Antonio Neri, che sta sotto voce una via generale, sotto i quali non potendo e vedendo a nessuno prevalere a medesima Città, abbia da osservare esattamente le segrete. Il tutto manifestatosi per il resto ed avrebbe le ordinarie procedure. Che il Vicario Generale prontamente con le te quali che in detta città, e nella città apparsa, o nella vera sostanza, riguarda l'entusi o nuova Tribunale della Sede esistente e la medesima Città, e con separativa: Faccia il Medesimo, e il detto i suggerimenti politici del Sant'Officio, il Portiere, i Cardinali. Consultori di un Tribunale, la stessa non è ancora chiamata del M. Ufficio e come l'invisione Medesimo Ufficio, e aggravi in merito sopra la parte principale della causa distribuita alque de' suddetti Uffici e tribunali del pretorio Tribunale della Santa Sede, impegnando detto stanze ed altri, che sia totalmente diverso, e che debba essere restituito a M. il sopraddetto particolare soggetto, come ancora tutte le potestà originali de' suddetti Uffici e tribunali di pretorio, come anche di Sede, con il presente di essere stato tutto il dippiù che riguarda le sopradette cause e cause, puntualmente aggraviate ed in pace tollerato immediatamente dal Regno di detta Pontificia e degli altri che per l'avvenire riceveranno tali uffici, ed altre a cui di essere debbano da ora per allora incorsi nella R. e conseguenza, che gli trattori sono pubblici perturbatori della Sede. — Ed alla fine per l'avvenire rimanga solita a Pontificia ogni ombra di sospetto, ed in conseguenza per la stabile sicurezza de' loro nomi per l'eternale servizio di Dio, ed il più esemplare decoro de' la nostra S. Maggiore, ha comandato ancora V. M. al Delegato della sua R. Giurisdizione, che intanto anche in Sua R. Nome al sopraddetto Vicario Generale. — Che per questo riguarda gli Arcivescovi, Arciduchi o Regolari impuniti d'eresia, e di aggravi e varientemente aggravi della medesima, come ancora i loro ed altri cose d'eresia, e di altre del resto del pretorio conoscenza della sola potestà Ecclesiastica sopra

i Luoi a tenore del cap. VI del Concordato, detto Carlo ordinario Arcivescovo non debba procedere a citazione, né carcerazione, né prima con esibizione a S. M. il processo informativo, e che dopo ottenuto il Real permesso di poter eseguire la citazione e la prigione, e di procedere avanti, interposto che avrà la sentenza prima di pubblicarla ed eseguirle debba per la seconda volta venire a S. M. i. processa, per vettura, con sulla prima come nella seconda volta, se sono stati tali atti formati per la via ordinaria secondo le leggi del Regno, e le Grazie accordate a questa città. — Che quando si sia la difesa, quando non abbia altro da attendersi: Fatto, la medesima Carlo Arcivescovo non debba essergli più né orrendi né in altre carceri carceri, ma che debbano detti Rei stare in comune con tutti gli altri carcerati civili, e che abbiano la facoltà, come gli altri, di scrivere e parlare a chi vorranno quando e come lo desidereranno e li chiede anno, senza obbligo di ottenerne la licenza, e li quali Rei debba darli un Avvocato da propria scelta per volta a ciascuna occorrenza delle S. V. e da approvarsi da S. M., il quale Avvocato dovrà usare tutta la diligenza ed attenzione nel loro patrocinio, affinché restino i sopradetti Rei esenti da ogni loro danno pregiudizio. — Finalmente, che in tutte le istanze da farsi tanto per le cause di Fede quanto per qualunque altra causa ordinaria, civil o Rei presso pale Ecclesiastiche, o laici, come de' soli conventi Luoi, debba la medesima Carlo Arcivescovo esprimere in ogni specie del delitto, per la quale viene spedita la detta citazione. — Di più si è servito S. M. ordinare al medesimo Delegato della sua R. Giurisdiizione, che lo sopradetto Real provvedimento, per l'avvenire, si dia del medesimo con lettere circolari a tutti gli altri Arcivescovi e Vescovi del Regno, per loro intelligenza ed esecuzione, significando loro a truck, che nel difensore de' Rei dovrà per intervenire un Avvocato nella loro Curia Ecclesiastica da eleggersi da S. M. per mezzo della Camera di S. Chiara, dopo che S. M. avrà veduto il processo informativo, o data a permesso di procedersi avanti. — Tutto ciò mi ha comandato S. M. passarlo alla notizia di loro Signori, affinché ne abbiano l'intelligenza, e manifestar loro nel medesimo tempo, come l'omaggio, la Sua Reale gratitudine alla vigilanza e zelo di loro Signori in questa dipendenza, poché sono stati molto giustificati: loro ricorsi, e ricorsi non restarono pregiudicati le Grazie accordate a questa Regia, le quali sempre che si pretendano vulnerare, ne otterranno loro Signori per mezzo de' loro ricorsi e suppliche a S. M., la inviolabile memoranza. Ho guardi le S. V. molti anni come desidera. Fatto a di Dicembre 1744. Marchese Brancaccio — Signori Deputati del Sant'Officio.

Ho detto che le rivoluzioni furono nella sera medesima del 20 10bre abbene un principio di esecuzione. Il fatto, essendo pervenuto al Frangiamante verso le 4 ore della notte agli immediatamente quelli il Cancelliere della R. Giurisdiizione s' domo in de' cas. Giordano e Ruggiero, per sollicitar loro lo strutto decretato. Il Suo pre fece la ripresenza al V. arte, e il di aver già scritto e potrà spedita agli Arcivescovi o Vescovi la sua lettera circolare, che sarà base del pari conoscere integralmente.

* Illustriss. e Reverendiss. Sig. Padr. Osservandum. — Non è certo mai se dubbio il Real anno di S. M. con nella occasione delle cause di fede voglia V. S. Ill.™ attento di altrimenti procedere,

che colle sue Curie, e co' Ministri ordinari della medesima, colle sue facoltà ordinaria, e colla forma parimente ordinaria, stabilita da' Sacri Canon! anteriormente alla nascita del preteso e mai tra noi conosciuto Tribunale del S. Ufficio, ed autorizzato dalle Leggi, dalle Grazie e da' Privilegi del Regno in maniera che la pronunzia della medesima non debba in quanto alla forma nè in quanto alla sostanza in nessuna parte esser differente da quella di tutte le altre sante Ecclesie, sive criminali. Si è degnata solamente la M. S. ordinaria, che per la più faci e ed omnia osservanza di questa gelosa parte dell'Ecclesiastica disciplina del nostro Religiosissimo Regno, come pure per la equità de' gradi Canonici, e per togliere ogni ombra di sospetto a' Nazionali, e in conseguenza per la pubblica quiete, e per la maggior servizio di Dio e decoro della S.^a Religione, si è degnata, replico, ordinarmi insinuare a V. S. Illustrissima. — I. Che per quel che riguarda gli Ecclesiastici Regolari o Regolari, requisiti di crimine, ovvero di leggiero o veramente sospetto della medesima, come pure rispetto ai Laici nel solo delitto dell'eresia, e di altro delitto del privato esercizio della sola Potestà Ecclesiastica sopra di essi Laici a tenore del cap. VI del Concordato. Citoasi sua Curia Ordinaria, come sopra, non debba procedere nè a citazioni nè a carceramenti dell' richiestu Ecclesiastico o Laico, se non esibisca prima a S. M. il processo informativo, e non abbia dopo ottenuto il R.^o permesso di poter seguire la citazione e la carcerazione, e di poter procedere avanti nella causa. E interposti dalla Curia la sentenza, prima però di pubblicarla e di eseguirsi, debba V. S. Illustrissima per la seconda volta esibire a S. M. il processo, per vedere così nella prima come nella seconda esibizione, se tali atti sono stati formati per la via ordinaria, o secondo le leggi e le grazie concedute al Regno. — II. Che nel divieto, da darsi al Reo, di astenersi la Cura di tenore riservata, e in criminale, ne debba rilasciarlo alla larga, e in comune con tutti gli altri carcerati civili, affinchè più traluce la notorietà del giuridico procedimento Canonico, con godere il Reo la giusta facoltà di scrivere e parlare a chiunque, quando e come lo desidera, per la propria e legale sua difesa, senza obbligo di averne a chiedere o ottenere la licenza. E a tal'effetto, in vista della prima esibizione del processo, nel tempo istesso che S. M. accorderà la licenza del proseguir la causa, destinerà per mezzo della R.^a Camera di S.^a Chiara uno Avvocato, che avrà il carico d'intervenire in tutti gli atti della difesa del Reo, con usare ogni diligenza ed attenzione nel di lui patrocinio, affinchè il Reo rimanga esente da ogni suo dannoso pregiudizio, ed il Pubblico da' giusti e onesti timori. — III. E finalmente, che in tutte le citazioni da farsi in cotanta Curia ordinaria, come sopra, tanto per le cause di Fede, quanto per qualunque altra causa ordinaria, così de' Reo principali Ecclesiastici o Laici, come de' soli testimoni Laici, si debba dalla medesima Curia esprimere la esatta specificazione del delitto, per cui sono spedite le suddette citazioni. — Citoasi medesimo salutarì grasse providenze, in virtù degli intervenienti atti sopra questa importante materia, sono state da me parimente di Sovrano Real ordine comunicate a questa Arcivescovil Curia, come circolantemente a tutte le altre del Regno. Ben vede V. S. Illustrissima, che le stesse vengono al più alto animo della M. S. dettate dalla Suprema legge del governo, la quale l'obbliga in coscienza e sottrarre i Vassalli da ogni violenza, e mantenere il Pubblico tranquillo e im-

muno da ogni perniciosa novità, e rischio d'incorrere i refrattari nelle sue Real indignazioni, e di essere per conseguenza trattati come volontari perturbatori dello Stato. In conseguenza per la mia parte i Real incarico, di cui mi trovo onorato con Real l'aspirato del 29 del corrente per la Segreteria di Stato dell' Eccellenza, attendo che V. E. Illustrissima comincerà la sua del detto riscontro di aver ricevuto questa mia lettera e mi conferma Napoli li 31 Dicembre 1746. Mano: Vassone Affez^{to} ed obbligat^o Morte Nicola Fragnanni.

Per non tralasciare alcuno di questi documenti, che concernono un fatto di tanto interesse, quale fu quello dell'abolizione del R.^o Orfizio prima di ora, porrò qui anche la comunicazione fatta pochi giorni dopo dal Governo a' Deputati, circa l'annullamento dello stesso privilegio.

* A li Deputati del R. Officio. Avendo i Delegati della Real Curia istanza, in osservazione degli ordini del Re in data de' 29 del presente passato riguardanti i processi formati dal R. Curia Arcivescovile di questa città a materia di feudi, rappresentato a S. M. di aver dato a tutte queste osservazioni, e che il Vicario o Governatore della suddetta Curia, avendo ricevuto con tutte le debite rassegne con le sue onoranze che gli furono fatte dallo stesso Delegato della R. Università, in seguito delle istanze gli ha inviata, per mezzo del ca.^o Attornato Fucile delle stesse Curia, il seggello, le penne, ed i biglietti, commendandogli il detto Fucile in voce, ed in nome del rispettivo Vicario Governatore di essere state già trasmesse al fisco D. Angelo Petrelli all'Arcivescovo di Capua, e di essere stata tolta la iscrizione del *Sanctus Officium* e di osservarsi esattamente in una voce quel a. d. Arcivescovo, di essere state chieste le pieve di feudi che corrispondeva alle stesse, e di essere tolte il Cristofano e la Ruota, impiegate in conseguenza in altro uso, come altresì di essere mutate il nome delle *Curie del R. Officio* in quello di R. Fucile e di S. Paolo, e seggio che ciascuno di quelle curie tiene il suo nome particolare, così ha ordinato S. M. passare a' suoi Signori le somme, come fecerono, di tutto il detto di sopra affittato se stiano nulli in tal guisa. De' guardi loro Signori molti anni, come desidera. Passato il 5 Gennaio 1747. Li Mar. Don Brancaccio. Reg.^o Deputati del R.^o Officio.

È superfluo dire l'ostentazione clamorosa ed nominata de' napoletani per tutti questi fatti. Il 5 gen.^o 1747, tutta la Deputazione del R.^o Officio, composta di 80 persone, andò a ringraziare il Re, prendendo la parola: Marchese di S. Lucido. Gli app. suoi furono grandissimi, e « il Re bruciava d'allagrezza », come il Fragnanni ne narra il ricordo. Il Fragnanni medesimo ebbe visto in Italia, e a Deputazione gli ne chiese il estratto per tenerlo nella stanza delle sue ricchezze, dicendogli liberatore della patria. Si parlò di fare al Re un donativo di 30 mila ducati: parecchi vi obbedirono, giacchè non si era finite ancora di pagare un donativo simile fatto ad occasione del matrimonio Reale, e si sapeva che un altro donativo di eguale somma sarebbe stato chiesto per le spese della guerra di Lombardia, e pubblica, e del pari a l'orta, memorava per le tribune, ed il Fragnanni, il quale era anche Protetto del governo, aveva dovuto andare in S. Lorenzo, dove tutti a fare: questo donativo di 30 mila ducati per l'abolizione del R.^o Officio, e tutte sottoscrivere le due baronnie. Il 12 gen.^o anche gli Eletti andarono a ringraziare il Re. La Deputazione poi fece stampare il Dispaccio che conteneva le risoluzioni

Sovrano (in spagnuolo ed in italiano come ce ne rimangono esemplari), insieme con la lettera circolare a' Vescovi e con la comunicazione avuta dal Governo circa gli adempimenti, senza rumore, ma non senza saputa della Corte, fece inoltre incidere in marmi questi documenti, e collocare i marmi "ne' muri della scala del Tribunale di S. Lorenzo", di cui non si serviva per le sue riunioni. — Si vide in seguito qualche risolutezza venire dalla Segreteria di Stato, senza l'intesa della Camera. Così (21 genn.^o) venne al Fraggianni ordine che si venisse al Vicario arcivescovile di compilare i processi contro il Nava e il Frascogna; poi (27 genn.^o e 13 febb.^o) vennero altri ordini simili, che scrivevano all'Arcivescovo di Capua pel Patrella, il quale era stato abilitato a rimanersene a casa per malattia; il Fraggianni avrebbe creduto preferibile non incitare la Curia a' processi, ma obbedì agli ordini avuti, ed il Vicario, preso gli ordini dall'Arcivescovo, assicurò che i processi sarebbero stati fatti al più presto. In queste tempo considerandosi il Nava come già condannato, e trovandosi il Patrella in Capua abilitato per giunta il Frascogna dovè rimanere doente del fatto suo, e lo esprime "All'Ecc.^{ma} Sig.^a Deputati del 8.^o Ufficio", con un Bonetto, che ci è rimasto senza data, e che comincia e finisce co' seguenti versi:

" Voi che il nuovo di Plute orrendo impero
Qui rovesciate....
Giusto non è che sia per altri ordinato.
E per me solo il 8.^o Ufficio regni.

Ma il 13 febb.^o si vide nel carcere arcivescovile una buca nel muro, con lenzuola annodate pendenti da essa, e si seppe che il Nava e il Frascogna erano andati via per la detta buca: invece era stata quella una stolta trovata del Vicario, che avea fatto contemporaneamente lasciare aperta la porta del carcere, e per così i due carcerati erano venuti fuori e andavano visitando i Deputati e raccontando a tutti la loro avventura. Il Re prese in mala parte la trovata del Vicario, che forse avea lo scopo di mostrare non potersi più procedere oramai al castigo de' miscredenti, e chiese, mediante il Brancone, il parere del Fraggianni, il quale opinò che, accettando la fuga per vera, s'insinuasse al Vicario di fare il processo senza passare a carcerazione, e nemmeno a citazione, se non dopo di aver mostrato questo processo, negli probabilmente giacchè imperante soprattutto che le risoluzioni Sovrane prontamente entrassero nel a pratica, e non fossero quasi trasgredite dallo stesso Governo. Ciò nonostante il Re volle che i due fuggitivi si carcerassero per mandarli alla Curia, e il Nava fu carcerato (10 febb.^o), ma il Frascogna si ritirò in una Chiesa, donde poi scomparve senza essersene saputo più nulla: inoltre cominciò al Consigliere Cito un'informazione estragiudiziale, che accertò essere stata la porta aperta a due fuggitivi, ed ordinò che si esprimesse alla Curia la sua meraviglia per ciò che era avvenuto, mandando al Nava acciò fosse processato in via ordinaria pe' delitti di miscredenza. Il Card.^o Arcivescovo, agli altri, si risentì col Vicario per la voluta fuga, e lo licenziò creando pro-Vicario il can.^o De Antella, ed a costui (20 febb.^o) il Fraggianni scrisse eseguito gli ordini Reali. Non molto tempo dopo (16 marzo) fu comunicata al Fraggianni un'altra risoluzione del Re, che i can.^o Ruggiero e Giordano non avessero mai a godere ne benefici, né Vescovati, né altri incarichi, rimanendo per loro negato l'usufrutto, (forse si presuntiva che Roma, come suol fare ancora

oggi, avrebbe voluto a dispetto dello Stato compensarsi da travagli sofferti) ed a sua volta in compensazione a mercedi suppl. e al Re per che la detta misura di rigore fosse esente anche a tutti gli altri che avevano già precedentemente fusione da Officioli nel tribunale di S.^a Fede (1).

Non mancherà poi un incidente che fece sorgere nuovi tumori e rumori nella città. Il Card.^o Arcevescovo, andato a Roma, stupitissimo credendo che si era posto mano al bastimento, e volendo per vero andare a Madrid dal Card.^o Valenti suo amico, allora Segretario di Stato, morì il Duca Enriquez de' P. p. de' S. y n. n. con il primo in carica di Madrid Marchese di Rosendo, e il primo cavalier di Duca di Lencina in ordine a riprovare gli atti comp. in Napoli, e questo riprovazione e rimprovero anche al card. del 1747, essendo allora capitato in quest'anno del Duca, tanto che Rosendo gli diede risposta quasi favorevole, ma una estranea che significò di certo timore al Frangiamore ad apologia dell'onore suo, che egli col portamento del Re, arrivato ad 1211, procedono da ultimo lode e congratulazioni. Per quella stupida del Arcevescovo, il Re, che sempre si era veduto molto bene, rimase indignato. Il Re che il Frangiamore con un'ultima con amore * intenzionalmente non alieno da questi sentimenti, per dare qualche sfogo * al decoro, come si diceva in Roma, decise di mandare a Napoli, in missione presso il Re, il Card.^o Landi Arcevescovo di Rosendo. L'annuncio di questa venuta commosse grandemente il pubblico, e il Brancione e il Frangiamore temono due cose: per questa commovente. Se si narra. Il Frangiamore sostiene che, se non avrebbe dovuto commentare a quella venuta, per lui, egli diceva, si sarebbe mostrato di voler assistere alla horror (induzione) * ricevuta in tanto plauso e comparsa del danzatore di 311 mila duca. L'annuncio per altro il Re già con consenso su quella venuta, si dove accettare, e si pensò di far trattare il Landi al Ministero, ed anche con qualche deputati contro il Card.^o Landi, ma al ritorno del Re ebbe una caporazione non lo migliore. La Dep. sta con il aprile) scrisse una lunga Memoria al Re, nel a quale ricordava le letture già provate per l'abolizione del 1.^o Officio, e notava l'essendo perturbamento degli animi nella gente per facile a vedere come guardava il fondo delle cose, esprimendo la fiducia che non potesse essere alterata una legge divina fondamentale, ed aggiungeva che il 1.^o a legazione procurare un termine competente entro il quale la C. a avrebbe dovuto procedere contro il Nave. Il 14 aprile medesimo a Brancione, la Memoria fu trasmessa al Re che stava a Portici, e leggendo, lo stesso giorno il Re diede ad una al Landi che presentò la sua richiesta, ma non intervenne su la la Regia all'udienza come il Landi non entrasse a trattare gli affari in quel ministero, esseri bene e fronda. Del resto non era Durone e non il Ministero non erano al Landi, e il Brancione medesimo se ne astenne, aiutando il Frangiamore, che si era più parca, anche a vede la e si adoperò per che il Re, nel dato il Brancione, domo ordinò al Frangiamore di ritirarsi e conferire col Landi. Ma il Frangiamore dogmaticamente se ne astenne, e così che non si farebbe buon governo a S. M.^a in relazione trattare sulla comune materia del 1.^o Officio e tale, non per meno suo, che in tal caso diverrebbe sospetto al pub-

1. Averte che prima la dep. legge, veramente in data del 10 febb.^o, ma è chiaro che vi sia come un equivoco nel trascriverla.

Vino, e S. M.^a poterlo uscir da qui la città avea confidanza e credito. Anche il Braccione si mosse di nascosto a conferire col Landi, e il Re dispense che di tacito disarcamento saprei a costui esser meglio l'andarsene. Il Landi fece in sua visita di congedo al Re, il quale anche questa volta lo riceve alim presenza della Regina, fatta chiamare mentre era in teatro al concerto delle Zevra, che fu poi rappresentata il 21 aprile con i laudi nuovamente non ebbe nominato la tentazione di parlare di affari, essendo presente la Regina. Il Braccione 23 aprile fece subito conoscere questo caso alla Deputazione, e contemporaneamente le promise che avrebbe chiamato il Vicario per ascoltare la formazione del nuovo processo contro il Nava, e di tutti lo avvisò il 27 aprile. Il Landi, però, il 25, aveva aver potuto dire una sua parola intorno al R.^o Officio, è verosimile che abbia fatto spargere la voce di non aver voluto trattare col suo egual del R.^o Giurisdizione come si pretendeva, ma è un ora più verosimile che nessuno abbia voluto trattare con lui, ed è sorte che un anello maledetto della Nobiltà e del popolo, e che la Curia e la città si ragionarono straordinariamente della sua partenza. — Quando al Nava, allorché egli fu mandato alla Curia arcivescovile, il can.^o Attanasio funzionante da Fucile, venne a dire al Fraggiani che lo avea preso nel carcere a via, che stimava bene tener presente un carcere ogni qual volta taluno venisse a parlargli, ma che non vedeva come poter fare il processo, mancando il corpo del delitto e i testimoni: il Fraggiani rispose che acconsentiva alle sue prime cose e circa l'ultima, il processo doveva sempre farsi e presentarsi a S. M.^a, che se non si potessero aver le prove, lo giudicasse "secundum acta et probata". Allorché poi il Braccione esortò la Curia perchè formasse il processo, era già Vicario in Napoli il Vescovo di Canosa, o costui presentò al Re gli atti originali, che furono trovati regolari e quindi restituiti da Fraggiani: poi (25 maggio) il Vicario abilitò il Nava, come infermo, a dimorare nel Chiostro di S. Martino presso S. Eusebio. Ma nel fine la Deputazione supplicò ancora il Re, perchè la causa del Nava fosse spedita per giustizia, non volendo che si continuasse nel sistema di far rimanere gli equaniti sempre legati. Il Re (4 giugno) ordinò al Fraggiani che insinuasse al vicario la spedita cosa, ed avuto pure una supplica del Nava, il Vicario decretò che fosse libero di uscire da S. Martino, con l'obbligo di presentarsi "ad omnia ordinem". Questo decreto fu anch'esso presentato e gradito come pare perchè fatto nella via ordinaria, onde il Re promise che gli si desse il bene come, ma contemporaneamente presentò al Fraggiani di far sapere al Nava che non uscisse da S. Martino senza un altro ordine Reale e il 31 altro 1747 diede incarico al Fraggiani di intimare al Nava lo sfratto da tutti i luoghi Regii senza neanche entrare in città. Il Nava obbedì chiese solamente un sussidio che gli fu concesso oltre al passaporto, o più non si vide. Tale fu l'esito di questa lunga pratica, che ha esposto quasi con le parole medesime de' MSS. del Fraggiani.

Naturalmente gli Ecclesiastici, con molti loro affiliati, mormoravano sommessamente per questa novità, onde nel 1744 il P.^{re} Antonin Capone Zardo e Zardi, Deputato pel R.^o Officio della piazza di Capone (come di treve demuto sotto le utenti suppliche del R. Deputazione), intervenne con una ardita e vivace scrittura in difesa del Dispaccio Reale e colla lettera circolare a' Vescovi, invitando il Fraggiani, e dopo di lui il Braccione non che l'ottimo Sovrano, che

avea saputo definitivamente rivendicare i diritti della Regalia e co-
 dufare al feudo di tanta scuola. Dalla Corte si apprende, che
 " molti spiriti dubbi, e pochi inton di questa materia s'abbia avve-
 ri, si erano uniti a' Preti, quel an confessaristi e no d'ecce-
 private doveano che il Duca-esse Reale non poteva avere ammissione
 e i Vassalli non doveano obbligarli, che non arrendeva il male in
 vece di ripararvi o tra poco il Regno sarebbe diventato una dinastia
 avendo stato d' Vassalli legati a noi nel 47. La Corte degli
 veda anche il modo d' attaccarsi deg i solisti, " intralucendo in co lo
 " una, con volto pallido, viso sommerso e mani incrociate mostran-
 " con tutto solo per la rigidezza dei sentimenti disordinati e tutte
 " siromono per il culto dei no, formando montagne di orrore per i Va-
 " salli, amara, amara brava quel notorio che se non loro sposta
 " sopra gli ecclesiastici e i pastorelli bisogna che ammissioni nel capo-
 " uno dei a provvidenza opportuni rimedi, fol 61. Il vanto agli
 in Corte, si accennava a rinviare che l'Imperatore, ad intesa con
 Papato, mettendo insieme le spirituali, che già apparteneva per drit-
 to divina, e il temporale, che era tutto usurpato, si voleva rendere
 uguale al Re, e competeva con l'autorità Regia e soggettava i popoli
 e trattamento che invece di accreditare e mantenere la religione, la
 rendevano schiva e dubbia (f. 17) che anzi lo " vero avverso voluto
 " farsi arbitro delle cose temporali, e divenire un padrone più as-
 luto del Re poiché quando il Re, no suo Stato, avesse voluto eden-
 dere la sua giurisprudenza di un ecclesiastico venuto da fuori
 arcaica, mentre la Curia, col pretesto di autoritativa della Fede d'is-
 etana, potevano opprimere i poteri popolari, render i nobili della loro
 ambia con col e carceri, nelle prigioni, echi fermati più a lungo, con-
 ter i latti e gli ecclesiastici nel florentinamento (f. 124). Il proficando
 delle nozioni storici ed anche delle notizie de' molti casi d' abuso re-
 gistrati ne " dei del a l'impugnazione contro il Re (f. 115) del 1481. A poi,
 sosteneva francamente la sua tesi. Il rivelava che che effettivamente
 era rimasto a' Vassalli dopo la Navarra e Navarra: " Il Regal dipioma
 " agli d'ora, non toglie alla Curia la facoltà di provvedere, non impe-
 " dendo che si occupano coll'armi ma la loro spazione, non proten-
 " do che non possono firmar processi, don'ar atti o emanare di
 " decreti rei, solimato vuole stare inton il Re della materia di pro-
 " vedere, vuole, prima di fare atti giudiciali sapere come questi di-
 " minno, vuole che i lor processi passino sotto l'occhio di un Re nostro
 " informato per la Regal gratitudine, e vuole che il rei sia d'esso e
 " protetto da un avvocato eletto dalla Comunità (f. 91). Non dubbia,
 appunto, l'arena può indurre il perturbamento della pubblica quiete
 e non loro e questo provvedere il Principe? Anche intorno agli
 effetti fatti dalla morte nel passato, per liberarsi del Re (f. 115), egli
 che profuturo essere il suo arbitro tutt'altro che quel d' ingiustizia,
 con un buia anima, che era non si era mai avuto l'ammira, faceva
 uscire per la prima volta questi gravi giudizi: " Per verità non mi
 comprendo come i nostri antichi " si siano lasciati indurre, e non ab-
 " biano saputo d' estinguere qua come doveano questa via ordinaria,
 " ed in questa maniera appartiene ai Vassalli, e l'atto che quanto far
 " no dubbi, ne si capisce come no' si può a noi venire in cui tan-
 " ti eccelsissimi uomini fieri sono no nostri Reame, non abbiano com-
 " parato questo arbitrario strategismo della politica de' Preti, (f. 4).
 Ed ancora, e prepotente dell'essere, a passato ottenuto che i soli Or-

diana il fonsere compiacenti ne' delitti di miscredenza, con gran contento del pubblico. "Or nasce il bel frutto che (il pubblico) nasce da tante spese e da tante fatiche bisogna confessare che quei signori in que tempo si lamentano alloranza, ed in questa materia trarsi: "vario il punto dimensionale (cioè un detto colla dovuta venerazione che in detto e soggetto di tanto merito tutta la questione allora si aggirò principalmente sopra i Delegato e l'Ordinario per la via ordinaria, senza venir in chiaro a determinare qual esser doveva questa via ordinaria, (il 184) Intesa, riportando testualmente molti capitoli del Reale Arsenale di fra Lucrezio Martini dimostrava essere molte regole del R.^o Ufficio contrarie alle leggi e alle Costituzioni del Regno.

L'altro lato gli Ecclesiastici diedero fuori anch'essi una lunga Scrittura, che comparve circa l'9 Dec. 1744, ma non si spianò e combattuto esplicitamente il Dispartito Reale e la lettera circolare a' Vescovi, bensì vennero giustificare l'operato della Curia e esortare il Card.^o Arcivescovo all'incassa di aver tutto nuovamente ingiuntato ai Papi: il tribunale del R.^o Ufficio. Narrazioni le incoraggiamenti del Nava, Francesco e Petrella, e i gemiti fatti contro di loro, la loro spara nel Feb. 1744 dell'essere istituito un tribunale di R.^o Ufficio, la visita ovata de' Registratori della Depositione, che oltre al aver veuto e vedere i processi, ve era ancora avuto la consegna, e per lo spandente loro de' processi e. Ho da parte del Card.^o Arcivescovo, in somma tutti i fatti avveuti così come in li ho esposti, decemodono il racconto appunto da detta Scrittura. Circa il giudizio ne' processi, affermarono essere stati giudicati dalla Camera di R.^o Chiesa tutti per via ordinaria, benchè con qualche irregolarità facilmente emendabile; o che davvero non se potevano giudicare altrimenti consentendo la via ordinaria in queste tre condizioni, cioè nel'esser fatto il processo nel Tribunale, come Ordinario e non come Delegato, nell'essere completo soltanto i requisiti non imposti, e nel essere esperti i nomi e i dotti de' testimoni, la quale ultima condizione era stata introdotta appunto dal Card.^o Spagnola. Accennarono, così deplorati in passato dalla Depositione per R.^o Ufficio, e notarono che certe formalità speciali dovevano ammettersi, come erano state ammesse dalla Depositione, in quanto non ne aveva mai meno d'ordinario, e che per tutto sulla se era fatto di nuovo, ma tutto era stato fatto come ne passato, (volendo fare che sue se era ingiuntato un nuovo tribunale, e non avvegendosi che appunto l'aver mantenuto l'antico tribunale, dopo il 1744, escludeva la loro esca. In comporre di subambiano 1^o, un elenco de' ministri del R.^o Ufficio, dal 1642 al 1740, 2^o, una nota delle concessi fatte dal Ministero del R.^o Ufficio per partite di Banco e lettere comendatizie, dal 1644 al 1742, 3^o, un catalogo di coloro che avendo deposto il falso furono processati e puniti, dal 1670 al 1744, 4^o, una serie di casi ne' quali era stato adoperato il saggio lo proprio del R.^o Ufficio, dal 1642 al 1720; 5^o tutto le abito fatto per esistenza de' 4^o tribunale, dal 1641 al 1740 6^o, le risposte de' Card.^o Cantelmi in seguito de' le rimozioni della Depositione circa il modo di procedere che egli teneva nelle cause di Pace. Tutti questi documenti, per la parecchia notizie speciali che contengono, riusciranno necessarii al futuro storico del R.^o Ufficio napoletano ex. secolo 17^o, ma ora con, come ho accennato, gli Ecclesiastici dovevano le migliori prove di aver disubbidito al decreto di Carlo VI

emanato nel 1773, non avendo saputo, o meglio non volendo sapere, che bisognava trattare lo stesso di Fede come ogni altra cosa criminale.

E si deve ancora notare una Discorsione sull'Inquisizione, ovvero una Storia "del Inquisizione della Fede genericamente considerata,, e "del Inquisizione testata nel Regno di Napoli ma mai con-
"seguita,, e gravata in capitolo sul "Brill. Regiate ordine al Inqui-
"sizione,, voluminoso manoscritto di Costantino (fratello di Longi) ora
disposto per lo viceré politico o per l'ordine de' giudici, composto
certamente dopo la scrittura del Capos Zurlo, che con ogni proba-
bilità dona la voce del terminali ed anche dopo la scrittura degli
Ecclesiastici che è da lui creata, ma poco dopo, giacché egli morì nel
1781 (come si veda nella sua del prelo, la sua Inquisizione fu
fatta "per l'estorsione del Inquisizione,, stessa fede agli autori
sull'impiego de' mezzi morali ma dopo che lo Stato aveva impiegato
i mezzi suoi. Il lavoro, architettonico in la legge tutta spema-
mente in ciò che concerne il modo di punire gli infetti d'eresia e i
suoi comen. adottato da Veneri prima fu e si chiama il 8.° Officio,
poi visto abbastanza tempo, giudici, decreti all'autorità degli altri
dell'Inquisizione e di altri scrittori Marsilio Lombroso e poi Bayle,
Flouy etc.) onde ricevere frequent. anche le monizioni, come nel
racconto de' casi del Valle, del Carlo, del Corrado, del Castel-
vetro etc. Circa poi l'Inquisizione nel Regno di Napoli "testata ma
"mai seguita,, l'Inquisizione più grave del resto, l'autore ripeteva
in modo sommario ed anche con uno le cose dette da altri, profittando,
pur gli alcuni tempi, delle cose dette da Capos Zurlo, ma senza
ripetere quel giudizio original su passato, per cui lo Zurlo si può
distinguere in tutti gli altri. E naturalmente lodava le risultanze
avute nel Inquisizione Reale, ma notava che rimaneva ancora "qual-
che cosa da sistemare,, dicendo far temere "per noi e per il Re-
gio, far impiegare la lettera de' giudici passati (come prescriveva
anche all'Inquisizione "Ad anticipando,, d'Inquisizione IV, e dagli stessi
giudici, non si far fare la pena sempre, ma, mentre gli Ecclesiastici
potranno veramente fare pena spirituale, non per ricorrere agli auto-
rità un de la Chiesa, ma di fatto mentre che non v. era tale neces-
sità). Risolvendosi al detto Regno in ordine all'Inquisizione, egli
ammetteva l'ingerenza dello Stato con la più grande larghezza, posto
che agli Ecclesiastici non voleva il suo diritto di dichiarare su una
diffinita fede e di scorta, e quale pena spirituale mortale taluno
che non stato trovato seguire la detta rottura, esortando al magi-
strolo loro l'investigare se la colpa fosse stata commessa, e il casti-
gare con una pena temporale conveniente. Così dopo molte con-
siderazioni, concludeva. Nel negozio dell'Inquisizione si è dovuto "de-
"quel a prima di tutto e manifestato che senza la Chiesa, o si è
"e poi a pena tentato in una manifesta ingratitudine e sortito da
"non tollerare la ogni infamia. "raccontò a dimandare, nel corso
"di e non suoi e morse a quanto d'ordine e questo abbia :
"onde a ragione se ne desidera l'emozione, la quale non tanto più
"propria, quanto più si avvicina ai antichi equità che sono in
"Chiesa."

La fondo agguale si conosceva doverci pensare i delitti in Fede, o
pensare meno su tribunali ecclesiastici, bensì modificando o raso dal
tutto differente la quello di 8.° Officio, in guisa da averli, anche in

propone ad un altro quando venne il suo turno di promozione a Presidente della Camera, ed ancora per la volontà decisa del Re Monarca, che non alzò la sua voce potente nel rivendicamento de' diritti illegali, sorretto da quel salutare timore, del quale soltanto, disgraziatamente, quel povero in silenzio la potestà ecclesiastica, divenuta già da un pezzo simile co' forti e superba co' deboli, non comprendeva, e ogni condiscendenza qual debolezza, e ad ingrossare la voce ed esaltar le pretese, a misura delle condiscendenze.

Questo come lo sapevano benissimo i padri nostri, ed io vorrei con siderata diligentemente la maniera di agire da loro tenuta per l'abolizione del 8.^o Ufficio, - che ora uno de' lati più cupi della supremazia della Chiesa nello Stato, oggi che si ha visto ben via l'abolizione del Principato civile della Chiesa, s'è così allontanato di marcia dalla via apostolica. Intendo appieno la diversità nelle condizioni, tra' due casi, ma summano sempre certe regole di condotta, che non si possono mai abbandonare impunemente. Dopo le prove manifestamente fatte presso Innocenzo XII, aggiunte al caso sempre più certo che la Chiesa non avrebbe mai dato il minimo consenso a ciò che si voleva da essa e però si provvide a dettare nel modo più pratico ciò che si voleva, e farlo statuire per legge, ed avergliene l'osservanza riparamento, bensì con longanimità e sapiente aspettativa. Una conciliazione senza sacrificii gravi, e in fondo anche inutile a pari oltrà, un acquiescenza degli ecclesiastici prima di un lungo periodo di anni da trascorsi tra' querimonie, proteste ed integrità, una miracolosa e ferma della Chiesa nel tempo e senza aiuti da parte dello Stato, hanno potuto soltanto un tempo non si scindere a persona e mascherata, ed anche ancora una pozzana secondo onore, con secondo ragione, e per verità poco curanti degli insegnamenti della storia, pure appellandosi sempre ad essa, ma in termini generali e senza distinzione (e il vero) per gli storici. Si seppe da parte nostri aspettare più o meno di 40 anni, per venire a risoluzione definitiva circa una questione tanto più lieve al paragone, quale era quella del 8.^o Ufficio e ora si tenne conto de' tortamenti, de' disturbi de' clamori da parte di Roma e degli adepti, come pure della riprovazione da parte di Spagna, che vi le sempre avere una certa teologia morale su l'Infante D. Carlo divenuto Re delle due Sicilie. Il Governo non si curò delle querimonie e della riprovazione da qualunque parte venissero, e nemmeno lo ricorò, sapendo bene che col rivoltare un avrebbe accresciuta l'importanza, la qual cosa oggi non si vede intesa da tanti poltronali costituiti eccò del Campidoglio - ma bene strettamente a non lasciar mai transgredire la legge, rivolgendosi in particolare a' Vescovi senza fare la poca seria differenza di Vescovi intrasiggenti e Vescovi transiggenti, sapendo bene dover essere di necessità tutti intrasiggenti perchè Realismo ed obblighi e dipendere da Roma, tanto a motivo della ferrea disciplina che li stringe, quanto a motivo dell'ambizione di far carriera che li puzza. Riconoscimento sopra di loro il Governo tenne sempre dritta e una attenzione, la avendo il Papa da parte, e seppe molto bene frenare gli ardori de' più violenti con la revoca nell'esecuzione e con la sospensione delle temporali, e mezzi sostanzialmente efficaci, ed oggi lasciati cadere, o per ignoranza, o per insipienza, con la goffa pretesa di liberalismo (come se fosse liberalismo il permettere oltraggi in casa, e con la necessaria conseguenza di rendere lo Stato contumace, esposti

alle insolenze anche de' più miserabili, perfino delle suore e de' frati, compresi i mendicanti, che si godono la pensione avuta e vivono come prima, espolando danaro e derrate, non ritenendosi più obbligati a fare quel poco di beneficenza che facevano, e continuando sempre a creare novizii. Lontanissimo dal voler sembrare persecutore senza esserlo, come troppe spesso si vede ne' tempi nostri, non si fece davvero mai lusingare dal principio tanto amato dagl'indolenti camuffati da sapienti, quello del chiudere un occhio, nè volle mai scendere a qualche trattativa, al così detto "modus vivendi", sapendo bene esser vano lo sperare gratitudine dagli Ecclesiastici con le limitate concessioni, quando essi si ritengono grandemente lesi, e doverai anzi attendere da ogni concessione un eccitamento a far peggio. Fu sempre rispettoso verso tutti e strettamente religioso, ma severissimo co' trasgressori della legge, esigendo che i dritti dello Stato non fossero mai sconosciuti, ebbe cura di fare sparire anche materialmente i vestigi dell'istituzione che si doveva seppellire, sapendo che essi mantengono sempre desto le speranze di un ritorno al passato, contò moltissimo sulla pertinacia degli Ecclesiastici, stimandola una preziosa risorsa per vincerli compiutamente, e il fatto mostrò che non avea contato invano sopra di essa. Senza adombrarsi degli scoppi anche tumultuosi de' sentimenti pubblici, e senza lasciarsene imporre, curò massimamente ciò che troppi retori, per vanità o per proprio interesse, hanno oggi sconosciuto, tenere in alto effettivamente il prestigio e l'autorità della Monarchia illuminata, palladio sicuro in ogni maniera di lotte, sapendo che le vittorie grandi e durevoli può darle soltanto la Monarchia, la Monarchia rispettata e temuta, soprattutto temuta.

FINE

DOCUMENTI

Doc. num.^o 1. — Raccolta originale di notizie intorno a' giudici ed a' procedimenti per le cause di Fede nel tribunale diocesano di Napoli, tratte da molti processi compiuti dal 1569 al 1630 (1).

a) Dal li 14 del mese di Sbra dell'anno 1569 si principio la compilatione de' quindici volumi de processi contro una moltitudine di persone e di famiglie Spagnole, d'altre nationi et napolitano, anche qualificate in materia d'Heresia, dove si vedono anche intricate la famiglia Roguantes et altre dette di sopra.

Nel d.^o anno le scritture si sottoscrivevano da Paolo Tasso Vicario Generale come si legge nelli Decreti anche di Tortura notati nel p.^o volume.

Nel secondo volume le scritture si leggono fatte, e sottoscritte nell'anno 1571 da D. Pedro Duzina Inogotenente in spintu ambus deli Arcivescovo nap.^o Cosi anche nel terzo volume compilato anche nel d.^o anno 1571, continua il quarto nel med.^o anno nell'istesso modo, e cosi parimente il quinto.

Nell'istesso anno 1571 s'incomincia anche la repetitione, et per li testimoni in partibus del Regno, specialmente nella città di Bari, si fa d.^o repetitione con commissione speciale del nostro Arcivescovo nap.^o all'Arcivescovo di Bari.

Nell'anno 1572 continua a procedere nella d.^o causa il d.^o D. Pietro Duzina, ma si astiene Vicario Generale nap.^o, come si legge nel sesto volume. Et cosi ancora nel settimo volume nell'anno 1573.

In tutti detti quindici volumi non si leggono date copie de reparti ne Decreti interposti per d.^o effetto, di modo che non si può havere notizia esatta. E se sia data la copia con la restrictione absque nominibus et cognominibus sta non a contra, ma solo, precedenti citationi, si publicorono le sentenze.

Per le quali vi sono due volumi. Nel primo con sentenza si leggono condannati a far abiurare publicam^o alcuni de vehementi, altri de formali venici dell' habito lo etc. con pena di carceri, o ad tempus, o vita durante, et altre penitenze salutari.

La maggior parte dell'abiura furono secrete, la publica sono le sottoscritte, cioè

In giorno di Domenica del mese di Luglio il primo ad hore 18 dell'anno 1571 dentro la chiesa mag.^o abiurorono quattordici persone.

(1) Questa scrittura, sin da' primi versi, rilevasi essere un frammento d. una serie di ricerche fatte in Napoli, ad occasione di una delle controversie circa l'Inquisizione, al par di quelle fatte fare in Roma dalla Congregazione Cardinalizia nel carteggio del S.^o Officio romano: ma le notizie qui furono rilevate ne processi, de' quali non mancano di dare qualche notizia, e però risuonano tanto più preziose, come sono registrate a gruppi, i quali avrebbero poi dovute essere riordinati definitivamente in seguito.

stessa, et per tutto il mondo Inquisitori Generali specialmente delegati dalla Santità di Papa Pio quinto.

Il 4.^m Procemo poi non si vede terminato, per la sul.^a loro per Inquisizione.

e. - A 22 d'Aprile 1575 Truce a Parma, Isabella Tappa, Gio. Andrea M. givino, notarono Bernardino d' Alessandro dello Cilento, d'alcuni detti, e fatti notevoli.

Fu convertito, che la d.^a accusa fuore stata una impostura machinata da d.^a Mignone, dal quale furono indotte le d.^a Isabella, e Trucca ad alcuni depandum contro Bernardino.

Circa il processo et la salute (sic) fu alli sud.ⁱ Gio. Andrea, Isabella, e Trucca dato il termino ad se defendendum, et dati medem supram reportorum in forma et die alli 4 di Gennaio 1576.

Alli 9 del mese di Marzo detto anno 1576 con sentenza di Alessandro Bagnolo Vicario Generale sup.^a sottoscritta in questo la Ch.^a e Raimo, et da Paolo Maratta fur no costanti a d.^a Gio. Andrea e la galera per dieci anni la d.^a Isabella a l'or stare a giorno d'istima, bore d' Mesea solenne in ginocchiata avanti la porta della carcerale con la mira in testa, ne la quale fosse scritta la causa etc. et con: non Isabella come Trucca a perpetua exitu dalla vita, e Mignone.

f. - A 16 del mese di luglio 1577 fu accusato Bernardino Bani d'aver commesso delitto d'incesto con una sua figliuola, il denunciante fu Giovannella Scoppa, li testimoni Gio. e Luigi Vitale, Antonella Riccarda.

Fu carcerato il B.^a Bernardino Bani, non Barbara, et risultato per scritto, finalmente confessò il suo delitto.

Li fu dato il termino ad faciendum defensionem, adversus eius confessionem, alla quale difesa rinunciò.

Che perciò a 20. del mese di Hora dell'anno 1577 con sentenza sottoscritta da Camillo del Inquirit.^a locale con sottoscritta l'altre otto Vicari Generali e col Card.^a Arcivescovo fu condannato per tre anni a galera. Quale pena poi dall'istesso Vicario e manina e sedem Dom.^a Card.^a e Arc.^a episcopi li fu commutata in cinque anni d'esilio et a 2. di Marzo de l'anno 1578 li fu fatta mano in gratia di d.^a esilio dal predetto Card.^a Arcivescovo.

g. - A 1 di luglio 1578 in una sentenza a favore di Bani Charel'a si legge che il Conte Onofrio de Porta Irindone in Apulia et fa Vicario et Off.^a Generale d'Annibale di Capua Arcivescovo, come dal processo.

h. - A 21 di Hora de l'anno 1578 Battista Casella alias de' Vanni genovese fu movente di molte heresi, secondo l'error di Martino Lutero.

Il denunciante fu Giacomo di vito chiama per costui Tomaso di Tullio, Stefano de Gregorio, Silvestro Peressino, Renato de Montoro.

Fu convenuto a l'Inquisizione a presentarsi da Peressino, Giacomo Torreglia, Lavara Paola, Ambrogio Boccastagliata, Augustino Boccastagliata, Cesare Arillo, Vincenzo Castagnola.

Fu carcerato et a 2 di Hora de l'anno 1578 legg. 78 costui. In appresso se replicò il suo costume et li fu anche dato la scrittura della quale con esso. Quale confessione et c. patet. Li fu dato a far uno ad faciendum confessionem alla quale con istanza formale rinunciò et procedette che tunc ad susd.^adam sententia fu con sentenza la li 17 d'aprile 78 da Mario Carrafa Arcivescovo in sentenza sottoscritta del d.^a Arcivescovo, et da Pietro del.^a Vandomini suo Vicario Generale: condannato a dover abiurare avanti di loro Arcivescovo etc. a tre anni la galera, et a farne anche un' anno a tre postremo militare.

Labura seguiti alli 15 del mese d'agosto del'anno 1578 dentro la Cattedrale sotto Messaram militum avanti il sud.^a Arcivescovo li d.^a suo V. Carlo, Capitano, Clero, et coram Popolo.

i. - Al pr.^m di feb.^a 1584 per parte di alcune Monache terziarie dell'ord.^a Carmelitana si legge data e splica alla Santità di Papa Clemente 7.^m contro Fra Ignazio Matteo Carmelitano loro confessore per delitto di sollicitatione, et rivelatione di peccati confessati.

Circa ordine de la S.^a Congregazione della Generale Inquisizione esso da mandare suscitamenti fu ordinato che Benedetto Mand.^a Arcivescovo d' Caserta avesse preceduto nella d.^a causa.

È Uno certificato di Sore Camilla Caracciola Monicha Professa nel Venerabile Monastero di D.^a Regina inquisita di molte heresie nec non a sententia lata da Pietro Lusina Vicario Generale di Napoli, con la quale condannava la d.^a Sore Camilla a dovere abitare de' formati et ad altre penitenze salutari, et sic è in. 12 agno 1572. Et l'atto dell'abituza seguita nel palazzo del Communiuino della d.^a Chiesa era avanti l'istesso Lusina Vicario Generale (1).

È l'istesso d. Sore Isabella Offida Monicha de' sud.^a Monasterio di D.^a Regina inquisita di grave heresia a. 11. 12. d'agosto 1574. Nec non la sententia promulgata da d.^a Lusina contro la trad.^a Monicha, quale condannò all'abitare de' soli per essere stata discepolo, et ad altre penitenze salutari, et mi se l'abituza nel luogo e modo d.^a ut sup.^a

Un atto d'abituza fatto in Roma da Pietro Antonio Abbonato sup.^a et Barone come vehementemente sospetto d'eresia.

N.^o 9. — Elenco di processi della Corte diocesana consegnati dal Not.^a Joale, con l'elenco delle cause pendenti, de' giudicabili e de' carcerati nel febb.^a 1580 e 1581 (2).

a) — Die Martis xvj.^a mensis Februarii 1580. Isti Processus, et Inform.^a et scripturas consignatas uerunt per R. P. D. Patrum francorum Iudicium cum olim Vicarium generalem Nost.^a R. P. D. Vincentio Quatrimano Vicario in praesenti in Curia Archiepiscopali Neapolitana.

Item il Processo contro Giulia Vra et Margarita Paragna.

Item il Processo contro Do. Antonio paliano, et altri.

Item il Processo contro Ippolita Artale.

Item il Processo contro l.^a Gio. ba. t. ta Romano.

Item la repetitione contro Diogene Lopes.

Item il Processo contro Gio: Thomaso Villano.

Item l'Esamine de Christiani reconciliati.

Item il Processo contro I. uno R. nadi d'annuar et Giovanni Berlingiero.

Item il Processo contro Pietro Maria Giamane ferrarese.

Item il Processo de delinquenti de' ius. Coia da Teulano prete d'Idoli.

Item il Processo contro Raimeri vinoris frammese.

Item il Processo contro Sebastiano barbuto et altri.

Item il Processo contro Bernardino d'Alexandre et altri.

Item il Processo contro Gio: Antonio Paterna.

Item il Processo contro fr. Angelo d. Troyano.

Item il Processo contro Franc. Antonio Pollio.

Item il Processo contro Honoris Tofanisco.

Item il Processo contro Do. Gio: Angelo Bufala.

Item il Processo contro fr. Ottaviano rotunda.

Item il Processo contro Simone Zinnamo.

Item il Processo contro Battista Casella.

Item il Processo contro ferrante scutola.

Item il Processo contro Andriano biandamano.

Item il Processo contro Portia surgentina.

Item il Processo contro Do. Scipio di Castro.

Item il Processo contro Nicola Zannino.

Item il Processo contro Mattia dela Cama et altri.

Item il Processo contro fr. Maris ferraro Conventuale di san Fraso.^a

Item il Processo contro Isabella Calcese.

Item il Processo contro Cesare Campanella.

Item il Processo contro fra. ni ventro Castaldo.

Item il Processo contro Isabella savinales et altri.

Item il Processo contro Ios.^a Alvaro Molina et altri.

Item il Processo contro Do: Nicola paolino, et altri.

Item il Processo contro Pietro vultiner et altri Tedeschi.

(1) In marg. si legge d'altra mano: "Nella Monicha di D. Regina, e più sotto: "Si sono notati. Monicha non si lebbano dare cop. — Anche per la rubrica seguente si legge: "Nella Monicha ut sup.^a".

(2) Trattasi di un elenco di processi consegnati nel febb.^a 1580 al Vicario arcivescovile di Napoli dal sup.^a come per mano del Notaro Joale che li aveva presi di sé giusta l'uso del tempo, e che ne ebbe la ricevuta, rappresentata appunto dalla presente scrittura. Vi è ancora un Supplemento B, un Elenco di processi tuttora pendenti (c), un Elenco di giudicabili (d), un Elenco di carcerati (e) sempre della detta data, cioè febb.^a 1580, ovvero 1581, come ora nella ricevuta.

- Item il Processo contro Mattia Chioppano.
 - Item il Processo contro scipione di Martino.
 - Item il Processo contro A. onso Scimenese.
 - Item il Processo contro Bernardino Barbato.
 - Item il Processo contro Guttifredo Maimone.
 - Item il Processo contro Molti di Valdesio. (*Crosssegnato in margine*).
 - Item il Processo contro Gio. Paolo Grimaldo.
 - Item il Processo contro Andrea franc.^o de Matteia.
 - Item il Processo contro molti Inglesi.
 - Item il Processo contro Guglielmo Curtetti.
 - Item il Processo contro Do. Gio. Domenico d'aloisio.
 - Item il Processo contro Gio. Battista Toraldo.
 - Item il Processo contro il Predicatore di S.^a Maria Maggiore.
 - Item il Processo contro Do. Oratio de bernardis et gio. Cola provenzale.
 - Item il Processo contro Jacovo di trunenti.
 - Item il Processo contro Jacovo vergi. lotto.
 - Item il Processo contro Ottavio Gulinodico et Ottaviano Pegliese.
 - Item il Processo contro il Barone d'Abananta.
 - Item il Processo contro Aurelia Casa.
 - Item il Processo contro alcun. Mori.
 - Item il Processo contro Nicolò terminio.
 - Item il Processo contro Thomaso passeno Genovese.
 - Item il Processo contro Gio. Antonio ra-co milanese.
 - Item il Processo contro fr. Timoteo russo.
 - Item il Processo contro Amello vacchero.
 - Item il Processo contro Marc'Ant.^o passaro et Marc'Ant.^o Romano.
 - Item il Processo contro Raimo di siena et altri.
 - Item il Processo contro Odoardo Grasso.
 - Item il Processo contro Gio. Thomaso pandolfo, et altri.
 - Item il Processo contro l'Abbate di pastena.
 - Item il Processo contro Do. Gio. Geronimo visconte et altri.
 - Item il Processo contro Do. Angela desiderio.
 - Item il Processo contro Francesco Cortiglia.
 - Item il Processo contro Hercole Corneau Breitano.
 - Item il Processo contro Mandricardo pascinaro Cremonese.
 - Item il Processo contro laura di Ruggiero.
 - Item il primo volume dele Cause d'hebraismo.
 - Item il secondo volume dele med.^a Cause.
 - Item il terzo volume dele med.^a Cause.
 - Item il quarto volume dele med.^a Cause.
 - Item il quinto volume dele med.^a Cause.
 - Item il sesto volume dele med.^a Cause.
 - Item un volume di persone inquisite di Religione.
 - Item un altro volume d'Inform.^o di Religione pigliate a tempo di Mons.^r
- Dodici.**
- Item un altro volume di testimonij repetiti.
 - Item un libro de piaggiario.
 - Item il p.^a volume de sententie nelle cause d'hebraismo
 - Item il secondo volume dele sententie dele d.^a cause.
 - Item le defensionij di violante Cutiglio (*cassato*).
 - Item le defensionij di severina Catalana.
 - Item le defensionij di laudomia Conca.
 - Item le defensionij di lavinia petr'a ben.
 - Item le defensionij di saba la raguante.
 - Item le defensionij di Dianora Catalana.
 - Item le defensionij di virginia fonscola.
 - Item le defensionij di virginia ramires.
 - Item le defensionij d' Angela di leone.
 - Item le defensionij di Geronima pellegrina.
 - Item le defensionij di laura Zaccharia et altre.
 - Item le defensionij di sibilla falcone.
 - Item le defensionij di laudomia raguante.
 - Item le defensionij di Gaspare Vignes.
 - Item le defensionij di Angela Conca.
 - Item le defensionij di laura raguante et sua figlia.
 - Item le defensionij di Portia Beltrana.
 - Item le defensionij di Blanes et altre.
 - Item le defensionij di laudomia villautte (*cassato*).
 - Item il Processo contro Domitio di Bernardino (*cassato*).

- Item il Processo per Gioanniglio Green.
 Item il Processo contro Regentina fiorentina.
 Item il Processo contro franc.^m Cimpo alias Ville et Andrea di Jacova.
 Item il Processo contro Geronima pastora.
 Item il Processo contro Lucretia d'Avitabalo.
 Item il Processo contro m.^m franc.^m sisto Carmelitano.
 Item il Processo contro Geronimo Bavaro.
 Item il Processo contro Augustino Govi.
 Item il Processo contro Galeazzo de Michale de Savona.
 Item il Processo contro Perna Brucola.
 Item il Processo contro Morano Principato.
 Item il Processo contro Filippo adillara spagnolo.
 Item il Processo contro Virginia del Castiglio et Angela leone sua matre.
 Item il Processo contro Dimitrio fiorentino Greco.
 Item il Processo contro Do. Pascalis di Desoraco.
 Item il Processo contro Antonia di Jardisa.
 Item il Processo contro Jacova monaco.
 Item il Processo contro Vittoria di buono.
 - Item il Processo contro l'Abbate Gio: Geronimo Carnacciolo.
 Item il Processo contro Gio Vicesso et Gio battista de mare petre et figlio.
 Item il Processo contro Do. Marco bone fine.
 Item dei processi contro Laccaro Margarita Coia Jacova de leonardo et altri.
 Item il Processo contro Augustina et Genesio dello porto fabritio de medici et altri complici.
 Item il Processo contro Laura Ragnante et Beatrice Villanuta.
 Item vanti quattro Mani di scripture di diverse cose (screvuta.^m in mare.)
 Item il Processo contro Sc. pino de mire.
 Item un libro in cause dell'Hebraismo.
 Item un'altro libro, oage.
 Item una Informatione contro gio: geronimo mendossa.
 Item una coccinara di scripture proibite.
 Item uno Calice.
 Item il processo contro D. Antonio nigroni et altri (di mano del Vic.^m come
 nel resto,
 Item il processo contro franc.^m et Antonia benaventura.
 Item il processo contro Gio. franc.^m brancalona.
 Item il processo contro Antonio valentino et altri.
 Item il processo contro li monici de montevergine.
 Item il processo contro trifone damiano et Armonie Cortona.
 Segue un "Primo fascicolo", e poi un "2.^o fasciculus", consistenti
 in 119 articoli in Denarie ed Informazioni specificate, con due fascicoli
 di lettere del Card. Savelli, e cinque altri man. di denarie ed altre
 scritture non specificate, per brevità si omettono).
 No: Vincenzo quattresimo Vicario gen.^m nap.^m dichiarava avere rice-
 puto da not.^m Francesco Joia tutte le sop.^m scripture, et in fede della ve-
 rità havemo sottoscritto la presente de nostra p.pria mano, datum neapoli
 die 14 mensis february 1584 (sic) — Vincentius Vicarius Gen.^m Neap.^m.
- 4) — Processi consegnati da Not.^m franco.^m Joia m.^m data delle cause di Re-
 ligiose al R.^m Mons.^r quattromani Vicario gen.^m in Napoli
 Il Processo contro don Annibale de Rubenis di carte 88. -
 Il Processo contro Jacova massaro di carte 15.
 Il Processo contro gio leonardo d'urco di car. 42.
 Il Processo da Prudentia de Curtia, et sua figlia di car. 28.
 l'atti ordinatorii alla causa de quili dello porto, et altri di car. 82.
 lo processo contro don Achille Impo di car. 20.
 il processo contro Caterina pellegrina di car. 88.
 il processo contro fra gio domenco del Vecchio di car. 21.
 il processo contro Rafaele di pascale di car. 21.
 il processo contro christiano more di car. 27.
 il processo contro Vittoria Oruglies di car. 24.
 il processo contro sore Vittoria d'avitabalo di car. 21.
 il processo contro Battore grasso.
 il processo contro gio: Camille petrone di car. 88.
 il processo contro fra danielle montanaccio Zoccolante di car. 20.
 il processo contro da giulia de fona da don'Vina.^m trabacco, et fra franc.^m
 callino conventuale di carte.
 il processo contro fra Basile ferro dell'ur.^m de servi di car.

Agensens Caroli Junctensis inquisitus de contemptu Missarum, et quod per
plures annos — Eucharistiam sacramentum non sumperit, et de aliis vitiis
prolatis contra Catholicam Religionem factis — agensens reus indiciorum
repperit innotuit per civitatem (de more) habitatus

De Procto Anonymo Provinciae Calabriae ex delegatione R.^{ae} Officii
Fuit excommunicatus et ipse fuit habitatus. Dico vero ex dictis sententiis con-
stat, tunc ex his in hac Curia, et repetitur etiam habitatus, a hoc vero
mundi ad hanc Curiam. (De viro): carceratus.

These findings are consistent with the view that the Haversian system is a functional unit, and that the Haversian system is a functional unit, and that the Haversian system is a functional unit.

[Faint, illegible text at the bottom of the page]

[illegible]

The above information is being furnished to you for your information and is not to be used for any other purpose. It is not to be distributed outside of your organization. It is not to be used for any other purpose. It is not to be distributed outside of your organization.

It states: Factors to which the respondents attribute the various mental health and social difficulties are: sex role, or religious beliefs, long, or many, life changes.

(about Polaris in question of parallels at this distance from the pole) is
given in the form of a table, and at the bottom of the table, the following
note is given: (in Latin): expedite.

¶ montano et Jo. baptista de Mari Pater et filius, inquisiti de contemptu
domini et eius et de contumacia iam esset ad mortem, sine processu re
perit et ad mortem et tantummodo processum ad expedi
tionem. (in marg.): Expedit.

The Government of Nigeria at Abuja has requested the UN Economic Commission for Africa to assist it in the development of its national statistics system.

Victoria Ferrara inquisita de eorum carnium diebus prohibitis et quibusdam
verbis per se et alios in domo sua in possessione habuit et cum fuerit repetita
fieri, fuit habitata in eius domo, et fuit una defensio in corpore
et spiritu.

71. pendit a subiectis laqueis de arboribus et alijs rebus in habitaculis suis
 et tunc socii eduxerunt haberi non possunt, ex eo quod reperiuntur in
 partibus et alijs habitaculis.

Para banca - quista de sortiegijs, fatt compiliatus processus, in qua
adest l. 1. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 83

Frater Mattheus Ianarius ord. S. Praed. de charitate et delegatione illius
efficitur per litteras super alio litterarum de quibus super nominatione et
electio per litteras de laudibus et conventibus Hospitalis fore unumquodque
examinatus et principalis.

Ante meum os verum inquit, loquar, et cunctatione cum aliis meuris, facti examinatus et habitatus per ciuitatem.

Aviso - Este aviso é de caráter informativo e não representa recomendação por parte da ANEP (ou qualquer) entidade.

*De iure et facto Titius aitque inquitur quod ante conditum de moral-
tate in Ecclesia, et quod non attinet de more et aq. fuit amantissimus et
habilitatus. (in marg.): habilitatus.*

Y táca a de hanc expedita in me corpore in conceptione et in actione et in ja fuit etiam, et tunc et in expedita in hanc et in expedita in ja inditorem, sunt modo expedita in hanc. (in marg.) Sollicitudo.

Item cannot proceed on a more than system as it is very important
and cannot be done in a more than system as it is very important

contra omnipotentem Deum prolati, de imputatione vitij nefandi etc. Informatio adeat penes D. Vicarium.

Item esset procedendum contra illos nominatos in Processu de Necromantia a fratre Joachino et Hieronymo scissis, saltem in contumacia iuxta formam litterarum S.^{ae} officii.

Item Processum contra Camerotam De publicatione falsorum miraculorum et Indulgentiarum, et alia.

a) — Carcerati pro causis Religionis.

Imprimis Iacocus Margarita abiuratus et condemnatus ad remigandum vita durante, aufugit à tyrannibus, est videndum an sit incursus ad penam Relapsi.

Blentus Corbus meenensis inquisitus super aliquibus articulis contra fidem, carceratus, et creditur quod sit Relapsus ex eo quia alias abiuravit in eius patria.

Frater Sixtus Casellus olim monachus ord.^{ae} S.^{ae} Dominici inquisitus de quibusdam articulis contra Purgatorium, et Infernum, et alia.

Do: Jo. Baptista Romanus inquisitus de negatione venerationis sanctorum, et alia.

Antonius Ventus civitatis Catanar inquisitus de observantia legis Hebraeorum, et alia. (*agg. d'altra mano*), et eius famulus de Inu...

D. Angelus Desiderius, qui fuit transmissus à civitate Caëtas est inquisitus de plurius, praesertim quod negasset Dominum Nostrum Jesum Christum effundisse in Cruce proprium et verum sanguinem, et quod audiebat confessiones absque licentia et alia.

Pro causa illorum de Porto reperiuntur carcerati Videlicet:

Fabrizius de Medici, in praesenti reperitur habitatus in eius domo ut in Armis.

Io: Baptista Balsamus.

Io: Baptista spinola.

Antonius Comuk.

Io. Baptista Aquarius.

Clericus Fabricius de Florio olim carcerarius, reperitur habitatus in eius domo ut iuxta.

Item Frater Olorens ord.^{ae} S.^{ae} Franc.^{ae} Conventi, carceratus ex eo quod audiebat confessiones absque licentia. (*agg. d'altra mano*); habitatus in conventu.

(*d'altra mano*): Item Scapione Cesura del'aquila, de verbo prolati contra Sacramentum et Missam. (*in marg.*): expeditus.

(*id.*): Annibal Brunus suspectus de Relapsu. (*d'altra mano*): est habitatus.

(*id.*): Julius Caesar Gambardella de Apostasia à fide.

(*id.*): Antonia Riccia } Mater et filia de abusione olei et Violantes } sancti. (*in marg.*): habitatae.

(*id.*): Fr. Mag.^r Idranus Sixtus ordinis etc.

(*id.*): Don Julio d'Avalos.

(*id.*): Cesar Instasita.

Hippolita de Constantino habitata in domo.

Coppello habitata in domo.

N.^o 3. - *Elenco di processi, informazioni e denunce, lasciati nel 1598 da Mons.^r Baldini Ministro del S.^{ae} Officio delegato da Roma in Napoli (1).*

Inventario de processi, informazioni et revelationi spettanti al S.^{ae} officio remaste dappoi la morte di Carlo Baldino Arcivescovo di Sarrento di bo: me: in potere de me Diadato felice notario in ditta causa.

In primis un processo sententiato contro Camilla Vaccara, Julia S.^{ae} Mango et Geronima Certa di Castello à mare.

Item un processo sententiato contro D. Raffaele de napoli Casinense.

Item un processo sententiato contro D. Luisa Gaetano Duca di trayetto.

(1) Il Notaro Diadato de Felice che serviva Mons.^r Baldini, e che al solito tempo prese di là questa scrittura, dove consegnarla e fece una copia dell'inventario per suo ricordo, la quale copia è riprodotta nel presente documento.

- Item una informazione et atti contro Gio: Battista Surrentino de Iacis.
 Item l'informazione contro fran." } in presente in potere della Corte Ar-
 nanno Romano et compia: } chevscovile de Napoli
 Item l'informazione contro fr. Antonio acciello Conventuale.
 Item l'informazione et Atti contro D. Theophilo de Napoli monaco di mon-
 ta oliveto.
 Item la denuncia et aburazioni di Roberto Ambrosio di rossi Conte di
 Cayau.
 Item la denuncia de Camillo del rio et Gio: Camillo bernabè contro Gio:
 Maria rossi
 Item la informazione contro D. Donato Cardillo della torre de Monta-
 ferrato.
 Item la informazione contro D. Hilario di Napoli Ombrosio Abbate de
 Aversa et D. Arcangelo de Aversa Cellararo.
 Item una denuncia et atti contro D. Vincenzo rallo de bagamit.
 Item una denuncia contro fra Luca lucoletti Conventuale.
 Item l'informazione presa contro Antonio Stigliola.
 Item una denuncia et esame contro felice Raga libraro et Gio: Batt.
 longa
 Item una rivelatione contro D. Geronimo Camara del Casale di S.
 de Monte corbino.
 Item una revelacione de Scipione Mosca.
 Item l'informazione contro fra Luca longobardo de Castella mare ordine
 S.
 Item l'informazione contro Maestro Terquinio d'ascoli ordine Heremitarum.
 Item la denuncia fatta per Adelia Sansaverino contro fra Gio.
 bogna dell'ordine de servi.
 Item l'informazione contro fra frans.
 Item la denuncia contro fra sebastiano Musillo conventuale.
 Item la denuncia data da persona in carta contro l'Arcoprete de Otranto
 de Otranto.
 Item l'esamine contro D. felippo robillo Cong.
 Item la denuncia contro fra Gervasio soccolante.
 Item una informazione presa con } consegnata al R.
 fra Augustino mara de Caserta } vescovo di Caserta.
 Item una informazione contro Colantonio Sorice.
 Item la revelacione contro fra Dionisio pontio.
 Item la denuncia contro Giulio vestillo san Ursillo.
 Item la denuncia fatta da il clerico Gio. Camillo magnillo contro Camillo
 del Jacopo de Aversa.
 Item l'esamine contro fra Michela de Napoli ord.
 Item una informazione contro } consegnata al Vicario de Napoli.
 fra Lucio de Napoli soccolante }
 Item la informazione contro D. Cesare Iuso de durasano.
 Item il processo et atti contro fra D. celmo Amabile et fra Geronimo spec-
 camiglio, et altri ord.
 Item il processo contro D. Galeazzo porto et com- } consegnati al T.
 plici nelle falsità delle bolle et dispense apostoliche } Gasualdo et suo Vicario.
 Item l'informazione presa contro D. Andrea restano.
 Item una copia de processo mandata dal a l'orte Arcivescovile di Salerno
 contro fra Gio: Batt.
 Item una informazione contro Ferdinando Ausone Capitano de Capri.
 Item una copia de informazione inviata dalla Corte Arcivescovile di Sa-
 lerno contro Diana de la trinità de Evi.
 Item una revelacione fatta da sore Dianora de rug.
 Item una copia de informazione inviata dalla Corte Vescovile di Aversa
 contro Cesare Turino.
 Item uno processo contro fra Antonio de Alerole soccolante.
 Item un processo contro Andrea de forino.
 Item un processo contro felippo chymense.
 Item un processo contro fra d. rita blanchetto ord.
 Item una informazione contro fra Cernelio di sansaverino, et fra Severo de
 Napoli, fra valentino de nocera, et fra Sebastiano laico cappicci.
 Item un altro processo contro fra Gio. batt.
 Item una informazione contro fra marcello petrucci ord.
 et altri laici.

- Item una informazione contro fra Angelo de tramonte soccolante.
- Item una rivelazione fatta da D. Mirio Condastabile contro fra Vincenzo converse Castusiere.
- Item una rivelazione contro fra Marco de marciali cappuccino.
- Item una informazione contro Jac.^o nite de riggio.
- Item una esame come principale da Mario pire de loca.
- Item una copia di denuncia de Acconditripudia venuta da Roma.
- Item una informazione contro vincenzo staras.
- Item una denuncia da fra Jac. Batt. de magna del ord. de predicatori.
- Item una esame de Alexandro degli offidi.
- Item una esame da Vittoria de martino.
- Item una rivelazione di R. Augustino da Lucio Cas.^o rug. contro D. Dal-
do de novare.
- Item una rivelazione da Pietro de tran. contro dario crispini.
- Item una denuncia contro Vasta merrone.
- Item una rivelazione contro Andriano de napol.
- Item una rivelazione contro Marcantonio de novara.
- Item una rivelazione contro Ieron. ma mag.^o de Gialio de napol.
- Item una rivelazione contro fra Rafale Casale cappuccino.
- Item una rivelazione contro fra Jac.^o de parte succollante.
- Item una informazione (contro) Gerolamo casale et Thomas de savona.
- Item una denuncia contro fra Sebastiano da la napmana.
- Item una denuncia contro Alberto de lampurche.
- Item una denuncia contro fra Cesare de la torre.
- Item una denuncia contro Vaspasiano de lucas.
- Item una denuncia contro fra Paolo de tran. cappuccino.
- Item una informazione et atti contro D. Prospero conte con.^o de sarao.
- Item l'atti de informazioni contro Cesare bolia de falsitate in conto B.^o
effe.
- Item l'informazioni contro Gio: Cola entile.
- Item una denuncia di Mattheo Vugina.
- Item una denuncia contro fra Daniele montanaccio soccolante.
- Item una denuncia da fra de tppc mand. la. contro fra fran.^o de oriale soc-
colante.
- Item una denuncia contro fra Gio: batt.^o gatto.
- Item una denuncia contro fra Angelo longobardo monastano.
- Item l'informazioni contro salvatore de Acampora.
- Item l'informazioni contro una denuncia contro Elena paulina.
- Item una informazione contro i provenzani della Vulturara.
- Item una denuncia contro Nicandro pa la.
- Item una informazione contro fra Thomas di Capua.
- Item una denuncia contro natale federico venetiano.
- Item una denuncia contro Gio.^o bologna samenge.
- Item una denuncia contro fra Thomas ord.^o predicatori.^o
- Item una denuncia contro D. Jo.^o Calabrese.
- Item una denuncia contro fra Giordano Caputo ord.^o pred.^o
- Item una informazione contro savito calabrese et altri de Benevento.
- Item una informazione contro fra Calisto de napol.
- Item una denuncia contro fra Raffae racoya soccolante.
- Item una informazione contro D. Ger.^o tre carlini de benevento.
- Item una denuncia contro lucretia fedele.
- Item una denuncia da fra martino ord.^o Castusiere.
- Item una informazione con- } quanta e la prima.
tro ordinatori contra
- Item una rivelazione contro fra Pietro lombardo.
- Item una denuncia di tadeo mosillo contra se ipsum.
- Item una informazione con rivelazione contro fra Gio. Aug.^o de magdalo-
na ord.^o heremit.^o
- Item una rivelazione contro fra deciderio galluccio.
- Item l'informazioni contro Scipione moria.
- Item una informazione contro il clerico Vincenzo di Capua.
- Item una rivelazione contro fra Cola da taranto soccolante.
- Item una rivelazione da Marco Carra contra se ipsum et alios.
- Item una rivelazione da Giuseppe falanga.
- Item una rivelazione da fran.^o langella.
- Item una informazione contro fra Ger.^o Varale magist.^o
- Item una informazione da Pietro Corra et Paolo predicatori.
- Item l'esame da fra luca barba et fra Pietro Paolo de napol. ord.^o
2.^o Aug.^o

Item una informazione contro Gio. Carlo de Luna.
 Item denuncia contro Laura salmons.
 Item una deposizione di Aniello de Aponte contro Mara' ant.^a apata.
 Item una denuncia contro fra Gio: Ant.^a de bucinò.
 Item uno esame de fra Rafaele Casale Cappuccino come principale.
 Item una informazione contro fra Andrea de bacucco cappuccino.
 Item una denuncia de fra Santo Schiavone cappuccino.
 Item una informazione contro D. Matthea de Venosa Casmon.
 Item uno esame come principale de Gio: Martino et Giulia falanga.
 Item una denuncia de Gio: Maria volpone contra se ipsum.
 Item una informazione contro Luise altiero et fra Gregorio Maienza de Caserta ord.^a Hierosolimitan.
 Item una informazione contro Stefano masarella.
 Item l'informazione presa contro l'Abbate Gio: Cola de Martino et Claudio de Martino, consegnata al R.^{mo} Vescovo di Caserta dal s.^r Mario laudato in potere del quale si ritrovava.
 Item cento sessanta lettere concernente cose del S.^{to} off.^o

Io p.^{re} Deodato felice declare havere et tenere in mio potere tutte le sup.^{re} scritture, le quale offero esserle et presentarle ad ogni richiesta del S.^{to} off.^o et de quell. Ill.^{mi} et Rev.^{mi} SS.^{mi} Cardinali della Congregazione di d.^{to} S.^{to} off.^o. Avvertendo che sotto la data delli 18 de Aprile 1598 ne fu fatto un altro inventario simile sottoscritto da mia mano, Datum in Napoli a 23 di Aug.^o 1608.

Ita est Deodatus de felice qui supra.

N.^o 4. — Elenco di carcerati mandati dal S.^{to} Ufficio di Napoli al S.^{to} Ufficio romano, dal 1595 al 1650 (1).

(Dietro) Dal libro de Real Jurisdiction de 1629. (sic)

(Dentro) Il ministro di questa Sacra Congregazione in Napoli, sempre che da essa gli è stato ordinato che mandi carcerati a questo S. Ufficio, gli ha mandati senza difficoltà, et anni sono il Nuntio teneva una Barca a questo effetto, e li Barcaroli havevano le patenti di questo S. Ufficio.

Gio. Angelo Fullo
 Gio. Carlo di Luna
 Decio Panella
 Domenico Brulo et
 Antonio Costa

mandati dall'Amiv.^{re} di Sorrento
 sopra una Barca di Giugno 1591.

Fra Gio. Battista Gromi.

L'Abbate Volpine et altri complici di fra Girolamo da Milano furono nel medesimo anno mandati a questo S. Ufficio.

Giorgio Trotto del Castellaz. di Maggio 1592, e di Giugno susseguente
 Christoforo Maranga detto il Scottino furono parimente mandati qua coa Muttio Falcone.

Muttio Falengola e

Gio. Martino suo fratello complici del sud. fra Girolamo da Milano di Ottobre 1592 furono mandati a questo supremo Tribunale.

Gio. Giacomo Mastellucci di Gennaio 1593. fu mandato da Mons.^{re} Vescovo di Sessa in quel di Gaeta, e da questo poi rimesso a questo supremo Tribunale.
 Ferrante Palazzo di luglio 1594 fu da Mons.^{re} Nuntio di Napoli mandato a Roma.

Acchille della Regina fu del sud.^o Mons.^{re} Nuntio di Giugno 1597 rimesso a questo S. Ufficio.

Gio. Domenico della Verita di Marzo 1607. fu da Mons.^{re} Nuntio mandato a questo S. Ufficio.

Antonio Fresca da Osimo di Luglio del sud.^o fu da Mons.^{re} sud.^o rimesso al S. Ufficio di Roma.

(1) Evidentemente questa scrittura fu composta in Roma, a cura della Congregazione Cardinalizia del S.^{to} Ufficio e mandata al Governo Vicereale durante una delle controversie più volte sorte circa l'invio de' carcerati da Napoli a Roma.

Gio. M. de Ingleso heretico periculum di Marzo 1611 fu da Mons.^r Nuntio rimesso a questo S. Officio.

Mons.^r Uscio da Merlo essente Arciv.^{co} di Corinto di Luglio 1611 da Mons. Nuntio fu mandato a questo supremo Tribunale.

Francesco Maria Sagro da Hagueno del 1611 fu similmente da Mons.^r Nuntio rimesso a questo S. Officio.

Gio. M.^o de Rossi da Bari da Mons.^r Vescovo di Nocera di stato 1611 fu mandato a questo S. Officio.

Del 1616 furono mandati a questo carcere

Aselio Arcer della Congr.^a degli Infermi

Sor Giulia de Marolis e

Giuseppe da Vicarino

} non andò a Napoli per una
Congr.^a da loro istituita.

Fra Francesco Vannucci del 1641 fu mandato a questo S. Officio da Mons.^r Arcivescovo.

Mattia Salvieri napoletano del 1617. fu mandato a questo S. Officio dal S.^r Card.^{le} Arcivescovo.

oggi ¹ sotto Cirillo Gellio Montano poligamo dalle carceri del S. Officio di Napoli fu mandato a questo di Roma per farli sbarrare dalla moglie di Gennaio 1650.

F. Damiano Severini Bottoni map.^a Agostiniano di Nera 1608 fu rimesso a questo carcere del S. Officio da Mons.^r Vescovo di Caserta.

D. Athanasio Bilotta da Napoli di Luglio 1614 fu mandato a questo S. Officio dal medesimo Mons.^r Vescovo.

Ve ne sono molti altri tanto avanti gli anni ond'è queste doppie, e negli anni addietro cioè l'anno 1608. sempre che si voleva un carcerato a Roma si scriveva a V. R. e così d'ora in poi. Ma dopo si vede che tanto l'Arciv.^{co}, quanto il Ministro del S. Officio hanno mandato prigioni a questo Tribunale senza farne motto a lui, ma quando si tratta de' laici la Sacra Congregazione ha stimato sempre bene, che se ne facesse parola col V. R.

Del'Arch. di Stato Affari diversi dell'Abolito Collaterale Consiglio; fase dal 1601 al 1650).

N.^o I. — *Elenco de' carcerati nel S.^o Officio Diocesano in 10bre 1641 (1).*

Nota carceratorum S.^o Officii pro visitatione Carceratorum in honorem festivitatum Nativitatis Domini Anni 1641.

Proter Marcus Antonius de hoc inquisitis de medicamentibus et aliis superationis, carceratus 30 Aprilis 1641 fuit condemnatus ad carceres per annum, deinde in exilium a civitate et Provincia napp.^a ad beneplacitum, et in eam contraventionis condemnatus ad fustigationem sub die 16 9bris 1641 ¹ *sequi d'altre carriere*, Præsentia cautione la tenentia hanc ² designandum per curiam loco carceris pro residuo temporis carceris et in reliquis servetur contentum.

D. Thomas Muntolis carceratus p.^o Maii 1641 olim frater Ordinis Predicatorum inquisitus de aliquibus verbis hereticalibus et concubinatu, die 14 9bris 1641 fuit condemnatus ad carcerem per annum ³ *Id. m. l. 2. tenentia 2*

Mattius Ippis carceratus die 21 Maii 1641 inquisitus de abusu 83.^o Sacramento Eucharistie et alijs, est complicitus processu ⁴ *Id. m. l. procedatur ad expeditum*

Gloriosus Joannes de Amico inquisitus die quinta Augusti inquisitus de beneplacitis hereticis fuit condemnatus ad carcerem per annum contraventionis et quod statuit de laici sub die 14 9bris 1641 ⁵ *Id. m. l. fuita ablatione admittatur ad elemosinam locis pie applicandam*

D. Franciscus de Castro alias Gonzales carceratus p.^o 9bris 1641 inquisitus quod cum esset per eum Ordinis Predicatorum contrarius nolens testimonium esse in quibusdam suspectatur processu fabricatus in Curia Episcopali Romanensi in Rerum super hoc ⁶ *Id. m. l. procedatur ad expeditum*.

(1) Si si voleva del Vescovo diocesano e dell'Arcivescovo, nel R. Arch. e nella Pubblica, visitare le carceri del S.^o Officio, e ministrarle la pace e comfortario e affrettare la spedizione delle cause. Da ciò il Reale rappresentato dal presente documento è così, pure del documento che segue, con le disposizioni date dal Vescovo per questo carcere.

Frater Albertus de fura carmelina carceratus die 14 Ibris 1641 inquiritur de a quibus verbis et actibus contra Deum et homines mores fuerat deus constituta. (Id. id.) procedatur ad ult.^a (ad ultiora).

D. Hieron mus de fura carceratus 31 Ibris inquiritur de aliquibus verbis hereticis suis et actibus superstitionis secunda qua est in repositione totum. (Id. id.) procedatur ad ult.^a

Caspar Picardus carceratus die 14 Ibris 1641 inquiritur de blasphemis hereticis suis. Id. id. habita ut per totam causam epiphane per civitatem sub cautione unciarum auri Id.

D. Joannes Cristoforo carceratus die 14 Ibris 1641 de quod fuit inventum super eius persona quaedam charta superstitionis. Id. id. habita totum per causam epiphane de praeiudicio castione ab iuribus auri 25 10 et promittendum.

Levi Monasterio a quo graeco carceratus die 14 May 1641 inquiritur plures de actionibus superstitionis et actibus et abbas alio die 14 Ibris 1641 fuit condemnatus ad abstinere de rebus suis fructuandam circa palatium, ad exitum per singulis hunc a Dno. et et Provincia neap.^a sub praescepto de non modo sub poena fustigationis. Id. id. Est graue poena fustigationis fuit remanens sententia pro reliqua.

Margaria de re carcerata 27 May 1641 inquiritur cum Mathe Lippe de quo supra est compendiosa processum. Id. id. procedatur ad expeditionem.

Maria in re confirmata cum reclusa permanent in carceribus penam duorum annis. Id. id. permanent carcerata in carceribus communibus foeminarum, et dirigitur carceri seu carceri 7 feminae.

Sunt aliqui alii carcerati qui reperiuntur habitati.

Appendix. — Cortina; lettera di un carcerato.

Rev. Sig. Padroni mio on. — Dalle molte agorie di questo carcere, E. sig. mi è venuta una forte tentazione di ugnere tutto de re carcerando sempre il Confessore, per che mi vedo proprio mancare il fiato et per questo a letto ricorro a pad. di V. S. E. et la supplico di ire al Carcerato, che la sera non mi serrasse la finestra accio da quel poco d'aria mi possa mantenere. Come anco il medico mi have ordinato che contino a tre hore di notte, et io non posso fare il fare per che il fumo balzando solamente a soffocarmi, et a V. S. E. B. l. m. caramento.

Dalla carceri d'V. E. — Dev. S. v. D. Nicola Bra. (matia)

N.º 6. — Elenco de' carcerati nel S.º Ufficio diocesano in aprile 1653.

Nota carceratorum S.º Officii pro generali visitatione
in honorem Festivitatis Resurrectionis D. N. J. An. 1653

D. Hieronymus Bagnos Est impeditus, et fuit condemnatus ad carceres per quinquennium

Vincenzus Facella Andreas de Marco Dominicus Caputo Horatius Caserio, est expeditus	} actus et equis iuxta ordinem S. C. Sacrae Congregationis)
D. Franciscus Tacera, seu Fr. Ignatius de Chiam ordinis Cappuc totum	
carceratus sub 4 Aug. 1652 inquitur quod baptizaverit solemniter plura po-	
ta Magis in et in multis superstitiis in re, et tempore sua carceratione fuer-	

ant repertae super eius personam aliquas scripturas superstitionis, sicut et in eius domo. Fuit copias repertorum

Joannes Baptista fura carceratus sub Die 27 Jani 1651 inquiritur quod imprime fecit plura tractacula malignorum falsarum. Haecque publicaverit et publicari fecerit in multis parochiis Regni, quibus interea Rom. Pontifex per se qui ad librum arcibus non potuerit per liberando anno canone, et de alio it in processu proximo materia per sua ventis prima more contraxit matrem cum secunda, nec non vivente de prima more predicta duabus verbis cum duabus. Item l'ephus fuit episcopus in ordine ad matrimonium. Fuit status materia ad librum, et expectatur responsum.

Cum re fura Cerolla inquiritur quod in carceribus M. O. V. magis carceratus superstitiis cum hereticis blasphemis B. M. V., et quod blasphemaverit blasphemias hereticas alio fuit in defensionibus

Franciscus Jona carceratus sub 4 Jul. 1651 inquiritur quod leggerit plures artes divinatorias Geomartiarum, Aratam et quod doceret superstitiones et sortilegia et quod passus se retinere matrem quantitas scripturarum predictarum, et fuit reportatus in re Dno. Est in defensionibus

[illegible]

sent to 98 at
Glen, C 196.

1571 to Naples

[illegible]

Inq^r. ut dicas qd ait ipse denunciatus prod^m. Jo^s comedisse carnem in
prod^m. diebus prod^m. — et tunc mⁱ. — R.^a io non posso sapere
quæst.

Inte ut dicit a non desertione est nuncius vel amicus apud" I. et habuit vel habuit litteras in manu a quam desertionem - R. et sententia et non in manu sua 10 h. littere que in quibus me scribe confidenter et non ho bevuto ne ho lite ne differenza con esso.

Int. ut licet a se aliq. non aliam part. sui vel suspectum de Eres) et ubi. → B. mag. non

Item hoc in eis facti dicentibus aliis etc. Item dicentibus exactione summe
concedendi et in in hoc quod sub pena excommunicationis et omni nemini dicat ea
que deposuit et quod se subscribat.

je m'achol angulo nacherinê (rie, ho deposite ut supra.

1) Nota che potrebbe anche leggerci «abque conuenau eccl-^{ie}», tanto più che il «^o» potrebbe esser abque, per lo slancio scritto, ma la lezione data qui, sempre secondo molte all'occorrenza di ciascuna lettera.

dipinto molte imagini et figure come si vedono in questo quadro che adesso ho per gli occhi miei, et me prego che questo prima io deo prima per et dopo a breve tempo di grandezza di palmi quattro et tre un altro quadro con que le figure a sua invenzione o di ora nuovo gentilhomo del R.^{mo} don francisco di castro allora a corte di questo reyno. Il primo gentilhomo o non l'ho più visto ne mi chi me era la quale tela datami la detto gentilhomo ho cavato un quarto più o meno et stato portato a questa corte che lo teneva per disegno et da questo quadro più o meno cavato questo quadro grande che hora ho per gli occhi miei et di bene vi sono pitte una mila più di quello che sono alla quale tela ho stato mio pensiero di ridere et dare lo a stare come si vedono in que per dare più vaghezza alla pittura et si ha aggiunto alcune figure di femina che ho cavato da un'quadro della buona di monseñor vete. Il quarto quadro grande che ho riconosciuto m. prevosto non è ancora finito perchè ci havva da pigliare altre cose dettami da diverse persone et in particolare quelle che dicono della Noce di benevento.

Int.^o si have altri vo se fite molti quadri se have venduti o dati ad altre persone. — R.^o io non ho fatto altro quadro di questo che havea al presente in vostro potere che è quello grande et lo picciolo.

Int.^o in quale gentilhomo che li porta la tela come pitata dalla quale ha cavato questo quadro gran lo e picciolo venne di novo la com. restituito o no. — R.^o io non ho più visto detto gentilhomo et non so si quella tela se la vendè a pigliare dopo o non.

Int.^o in la detto gentilhomo have ammazzato con costatuto del mudo che costegnor la ma che et strage per fare capere come costatuto di detto pittore da fare. R.^o don gentilhomo non va fatto di questo modo che me de questo da fare se me ha fatto il particolare modo che si vogliono cavare et strage ma solo perchè era un poco guasta una delle imagini di detta tela che me porto io è dimandato che cosa fosse que la figura et non me rispose che era la figura di una donna la quale si buttava giù come si vede dalla quadro.

Int.^o in que è a trova una comissione ha visto è comissione a casa strage è maleficio que se et chi sono. R.^o io non ho visto un reyno tale donna alcuna di questo che me è dimandato perchè questo se lo havea per una berta et l'ho fatto per fare ridere la gente.

Int.^o et montus ut dicat veritatem si alcune donne malefiche o fattucchiere hanno ragionato con esso costatuto e ogni in capo i. e altre cose et si l'hanno insegnato il modo che tengono nel convenire insieme et in fare altre cose come si vede in detto quadro per esso reyno mio. — R.^o non so con quale ha visto fatto hanno et strage et me si capere et di dire in la figura et et non ho visto questo quadro a tutto è pittore la pittura per che sono cose di spirito.

Int.^o in capo di cielo in que ha me aver fatto nelle pitture come fatto tante abominabile quanto si vedono in questo quadro per esso fatto. R.^o io non me credero che la gente che vedessero detto quadro si pigliassero scandalo et molti padri spiritali e no van in una pittura mia et hanno visto detto quadro et non me hanno detto cosa alcuna.

Quibus verbis etc. Item... di questi esamen sono etc, scriptum etc. et finitum etc. et al etc. etc. etc.

in Jacome strassenburgh pittore è deposita in sopra (sic).

The 25th month November 1588 in palatio Archiepiscopali neap.^{oli} annus 15^{us} Advocato fiscali.

Patro natus fuit iohannes espadrius Jacobus ovarihi et pittor principis cui de sui iuramento de veritate danda et cum iuramentis factis ex. p. n. tunc per hoc.

Int.^o in nel pigliare del quadro del quale un altra volta è stato dimandato et non aveva saputo et indovinato que è pittura una figura la quale ha pinta in detto quadro una et tre volte ho detto. — R.^o un uovo bellissimo che lo videro se lo lo sep lo et questo quadro che altro è se me havea et ha bito grato et una figura de l'altare se que è io l'ho pigliato da que la tela che me lo dato come l'ho un altra volta et l'ho dato in potere di questo reyno.

Int.^o in nel di questo più o di vero figura in detto quadro a que non sono in que la tela che have exhibitu sopra che pigliava altro Jano non malefiche la quale se erano diverse attorni quale se vedono in detto quadro et da chi have il parato la detto a tutti se farata da un maleficio. — R.^o io non potevo che pigliarlo a detto quadro et a aggiugere figure nove e di più di quello che non nella detta tela et nel quadro più o di me pigliava Jano et questo facevano di vero attorni come in detto quadro si vede e quando ho appreso della tela, ma solamente ho aggiunti molti personaggi aggiugnendo uno parlo

Is the only advantage being taken, here, of racial white supremacy? Is it a purpose of the American business that it should give the Negro the only advantage of being white? Is it not a purpose of the American business to give the Negro the only advantage of being white? Is it not a purpose of the American business to give the Negro the only advantage of being white?

[illegible]

1. p. 611 a large distance between letters, date and value put by ed.

[illegible][illegible]

In folio 197. Parole, she takes l'ener d'une signora in portocolore.

Talora, il Vostro cervello dura, che coi sentimenti si arguisce buio, e tende in questa e nell'altra via.

to the fact that the data are not normally distributed, and the results are not statistically significant.

La... *... ..*

In fin di Vista ormai, che alcuni panni fuggir di star nel giudizio
scorre e d'una, n. tribù.

1. (b) 24 Verbo usado em todas formas por todos os do Pastor em

In 1944, the Yalta Conference, during the war, established the United Nations, and the conference was held in Yalta, Crimea, in the Soviet Union.

In January 1976, the company announced it was buying back 1 million shares of its common stock at a price of \$10 per share.

[illegible]

In folio 439. Verbo scandalo, Chiama un Papa, Ambascia-

in ad te perveniam gratiam dico, à che m'hai importunato l'Idio per la raccolta.

[illegible]

Illegible text, likely a header or footer.

THESE ARE THE RESULTS OF THE STUDY OF THE EFFECTS OF THE VARIOUS FACTORS ON THE GROWTH OF THE PLANT. THE RESULTS ARE AS FOLLOWS:

et per edictum publicum prohiberi: capere.

M. Chérubine Veronensis Augustiniana
Mortuorum Curio Ar. 18. 18. 18. 18.

[illegible][illegible]

non a scriptis faciat, et unaquodque ipsorum pred. = R. = D. Vicario faciat, et referat, et ad hunc effectum unicuique eorum fuit assignatum opus predictum et ita etc.

Alexander Gratianus Vicarius Capitularis neap.

(in marg.) Deputatio pro revisione operis seu lib. li. faggi l'otto suscripti.

Die xij mensis Maij 1604 neap. In palatio Arch. ep. q.ia R. P. Prior conventus a. m. lutherus ad firmilum est valde impeditus occasione suae infirmitatis, et stante d. t. impedito, l. l. et R. m. l. h. m. Vicarius neap. in eia locum eleg. et deputavit admodum R. P. D. m. Martinum vira dum Canonium lacerandum G. ugr. a. de v. r. r. q. u. p. r. d. libellum videt, et revidet quid quid m. b. videbatur in scriptis relationem faciat, et referat, et ad hunc finem mandavit eadem asportari suprad. libellum, et ita etc.

Alexander Gratianus Vicarius neap.

(in marg.) Deputatio in peritura altera stante infirmitate R. P. Prioris a. m. Calixtinus.

Ego Don Martinus Alfonsus Vira d. J. C. atque Sacrae Theologiae Doctor, ex commissione Illustris admodum Reverendissimi Vicarii vicerarii Neap. vidi et perlegi librum Faggi duo et nihil inven. in eo contra Fidem, Prim. ipse Christianus, aut bonos mores immo et patet ipse libri titulus informat ad bonos mores, cum pugnet contra etiam matrem omnium vitiorum. Propterea, omnia de ta. cutione arg. ita gratias, ridiculas, et etiam aliquanto immodestias quae in eo continetur diriguntur in sententiam et Sapientiam dicta quibus fieri potest iura. ad bonum agendum, mala et per. uia, laqueos et cavillationes h. m. m. r. f. p. e. d. m. Quare a Superioribus placeat n. b. potest permitti, ut permittitur et publice venditur Romae, et proprio oculis vidi. In quorum eadem hanc meam propria scriptam, et subscriptam. Neapoli, die 12 Junij 1604.

Ita est

Doctor Vivaldus qui supra.

Librum cui titulus est. Il faggi l'otto di Tomaso Costo ne d. m. in eura opere sed. la epistola, in summario, in appendicibus sententiarum et in eura indicia, metatus sum de mandato et qua n. v. i. a. m. n. h. i. quod ad. m. sit contrarium ad. v. r. t. e. m. a. t. a. m. q. a. l. i. c. e. n. t. i. u. s. q. u. e. d. a. m. i. n. t. e. r. u. n. t. q. u. e. s. e. r. v. a. m. i. n. i. o. r. u. m. a. u. t. e. m. s. u. m. l. i. b. e. n. t. i. s. m. i. c. e. t. a. t. e. m. S. c. r. i. p. t. u. r. e. v. a. r. i. o. s. p. u. b. l. i. c. i. s. s. e. m. p. t. u. m. p. e. r. s. e. n. t. i. a. m. e. i. u. s. m. a. g. i. s. t. r. o. r. u. m. f. a. m. a. m. e. t. f. i. d. e. l. u. m. b. o. n. o. s. m. o. r. e. s. (non quidem ex professo sed potius quasi) obiter recte. i. n. d. u. c. i. t. a. u. t. e. n. t. i. a. l. i. u. m. i. p. s. e. m. p. i. u. s. e. x. p. u. r. g. e. n. d. u. m. e. n. s. e. q. u. a. m. v. e. n. a. l. i. s. a. u. t. s. e. c. u. n. d. a. m. i. m. p. r. e. s. s. i. o. n. i. m. c. o. n. c. e. d. a. t. u. r. F. r. Vincentius Cacaceus or. Pred. = H. T. Magister manu propria.

Libro Thomas a Costo faggi l'otto neap. per Joannem Jacobum Carlinum, et Antonium Pacem 1604 impressum, cum facilius, dextera, in peritiam, et praedictorum famam et ex stititionis m. l. o. r. u. m. i. n. s. i. v. a. q. u. e. b. o. n. o. s. m. o. r. e. s. c. o. r. r. u. p. t. u. m. p. o. t. e. s. t. v. e. r. b. a. e. r. r. o. n. e. s. c. o. n. d. a. l. i. o. s. d. i. t. a. o. b. s. c. u. r. a. m. e. t. m. i. n. u. s. t. a. c. t. i. o. n. e. s. q. u. e. a. d. R. e. l. i. g. i. o. n. e. m. s. p. e. c. t. a. n. t. p. r. o. p. h. e. t. i. a. m. i. n. e. r. a. t. a. n. o. m. i. n. e. m. E. n. t. i. f. i. c. a. m. B. e. l. l. i. g. e. r. o. s. e. t. d. e. v. o. t. u. s. i. n. d. e. r. s. u. m. i. n. d. i. c. a. t. n. o. n. e. x. p. u. r. g. a. n. t. i. s. e. d. o. c. c. a. s. i. o. n. e. d. e. l. e. r. i. t. i. i. n. n. o. v. o. i. n. d. i. c. e. d. e. l. i. b. r. o. r. u. m. c. o. r. r. e. c. t. i. o. n. e. v. i. d. e. r. i. p. o. t. e. s. t. e. s. s. e. n. t. i. a.

Fr. Bonaventura Nolans Doctor Theol. Regens a. m. laureatus Vicararius, et Deputatus.

D — Contro il P. Scipione Bollabona po' suoi Ragguagli della città di Avellino; id. id. del 1643-44.

(destra) Circa li libri intorno La Tripalda, et Avellino.

(destra) M. to Rev. P. Pa. M. scrive la Comunita dell'Atripalda, e m. querela de. nostro Bacc. Scipione d'Avellino sotto protesto che questo Bacc. habbia composto non so che Opere m. e. q. u. e. d. u. o. l. i. b. r. i. d. i. q. u. e. l. l. a. C. o. m. m. u. n. i. t. a. m. i. t. a. e. q. u. e. p. r. e. t. e. n. d. a. m. a. n. g. i. a. r. l. a. V. P. s. i. a. a. v. v. e. r. t. a. e. n. o. n. f. a. c. e. r. e. c. o. n. c. e. d. e. r. e. 'I. m. p. r. i. m. a. l. i. u. s. n. g. i. n. e. n. t. a. q. u. e. d. i. l. l. a. O. p. e. r. a. n. o. n. e. s. t. a. p. p. r. o. v. a. t. a. d. i. m. e. p. e. r. c. h. e. s. a. r. e. b. b. e. a. l. i. g. i. m. e. n. t. e. c. a. g. g. i. o. n. e. d. i. m. o. l. t. e. d. a. n. n. e. C. h. e. e. q. u. a. n. t. o. m' e. c. c. o. r. r. e. d. i. r. e. p. e. r. h. o. n. e. e. d. i. e. s. u. o. r. e. l. i. s. s. a. l. u. t. e. e. b. e. n. e. d. i. c. t. o. R. o. m. a. 15 A. g. o. s. t. o. 1644.

D. V. P. R.

fratello nel Sig. = A. F. =

E. Gio. Batt. Min. Generale

Al m. Rev. P. Il P. m. Giuseppe B. m. Min. Convent. Napoli & L.

(dritto) Nap. 35 feb.^o 1644 Il Sig.^r Marchese della Bella, Che si proibisce la publicat.^o del libro del P. f. Scipione Bellabona. — Ill.^{mo} Ecc.^{mo} Ho fatto quanto ho potuto. Oggi replico al P.^r Teologo del S.^r Card.^o Non so come a quest'ora non sia proibito. — Si scriva a M.^o Giuseppe in conformità. Quando la presente s'cio lo faccia veder. Almeno se non si proibisce tutto il libro, si lavi quella carta e foglie contro la Tripalda.

(dritto) R.^{mo} P.^{mo} Il P.^{mo} fra Scipione Bellabona di Avellino fa stampare un libro nel quale per lodare la sua patria scrive molte cose pregiudiziali alla terra di Atripalda, e suoi particolari, come una potrebbe esser cagione di molti scandali fra queste l'inverita enofinanti, che hanno sempre fretta di loro gareggiato, et essente ambizioso di m.^o Nipote, Pr ego V. P. R.^{mo} a togliere occasione così perniciose, con dar ordine che non si publichi il libro, che oltre il convenire gl'esso sarà ancor io tenuto, et a V. P. R.^{mo} conceda il Sig.^o gli on grandimenti che lei merita, et io lo desidero. Nap. 16 di febr.^o 1644

D. V. P. R.^{mo}

Affes.^{mo} Ser.^{mo}
M.^o de la Bella.

Al R.^{mo} P.^{mo} Generale de' Minori Conventuali N.^{ro} a.^{ro} guardi. — Roma.

Molto Rev.^o P.^{mo} — Vedrà V. P. dall'innescia del S.^r Marchese della Bella il pericolo che sopra sta per quel benedetto libro stampato da fra Scipione d'Avellino, per il quale possono socceder homicidii. Ido che habbia scritto vite de' Santi, vorrei che si lavasse quella carta o foglio pregiudiziale a la Tripalda prima che si publichi, et in questo lei preme con il Sig.^r Cardinale supplicandolo in nome mio, e poi si publichi in tanta buon hora. Iddio la prosperi. Roma 20 feb.^o 1644.

D. V. P. M. R.

fratello aff.^{mo} nel Sig.^o
G. G. Bot.^o M. a. Generale.

agg. d'altra mano: Per ordine dell'Em.^o et R.^{mo} Sig.^r Card.^o Filomartino detto al Sig. D. Flaminio Mamurio Mastro di mal del 4. officio di questa Corte il di 28. Che nel giorno di S. Pietro et Paulo si brogano li libri del P.^r Scipione di Avellana Min. Convent.^o per esserne perniciosi al Mon.^o di Monte Vergine alli Santi di esse Cong.^o et contra bonos mores et causa di Rumori fra Avellino et la Tripalda et a lor' Corti, et così fu arguto (sic).

F. Giuseppe Teologo.

Al m.^o Rev.^o P.^o Il P.^{mo} m.^o Giuseppe Rossi Minore Conv:

N.^o 4. — *Alcuni casi di scienziati nel tribunale del S.^o Ufficio diocesano, e in quello del Ministro delegato.*

A. — Contro il medico Giuseppe Perrotta per irreligione e ritenzione di libri proibiti, processo nella Curia, nel 1884-85.

Processus in causa Religiosa.

Pro R.^o Fisco contra Josephum Perrotta Ar. me. Do. — Marius Capobianco A. ■

Die 27 Mensis Ibris 1884. Neap. In Palatio Archiep.^o Kamp.^o coram R.^o

D. Honophrio de Porta U. J. D. Gen.^o Vicario neap.^o meque.

Comp.^o Mag.^o Joannes Baptista Marra de Neap. ar. me. Do. habitans in piasa Selli Cartellari, status armoricus circa triginta quinque ut dixit, et procl.^o R.^o D.^o dixit se velle nonnulla denuntiare a.^o fidem concernentia, et sic R.^o D.^o detulit ei iuramentum de veritate dicenda, et cum iurasset deposuit ut infra Videlicet

Essendo io nel studio del S.^r Gio. Giacomo baratta nella casa sua sita a Soglio de portanova non circa doi anni al mezzo uno di doppo mangiare a circa venti hore che non mi ricordo si era d'estate o d'inverno, io detto studio el era uno Giuseppe Perrotta D. pratico di detto S.^r Gio. Giacomo di chirurgia, che non si era altra persona, ragionando io con detto Giuseppe di alcune cose che non mi ricordo: et partito armenic che detto Giuseppe leggeva il libro del testamento vecchio, det o Giuseppe disse a me: voi che te dica il vero, io tengo mente al hostia quando vado a vedere mama, et mai ci vedo Gesù christo, et io lo responsi bisognaria che tu fassi. Parto per vederlo, questo bisognava tenerlo per fede, et esso Giuseppe non replicò a niente, et passammo ad

(1) In marg. Denuntiatio.

[illegible]

Interrogato, il farmacista per un istante si è designato ipotesi che
potrebbe essere stata la causa del decesso, ma non ha potuto essere
braccio, e ho già creduto che si fa Dottore.

[illegible]

At the time of his conviction he was convicted with a 10 year sentence.

christo, senz'altro ragionare in altra occasione.

Est quod inquit Lector! ut testimonium reddere possit tibi legi ad hunc
modum factum: inquit, si legas, tu es in forma et in apta mente et in
corde et in ore et quod legi et credere de corde et voce et non quod responde
il colore.

1. Ist ein deutsches Unternehmen in einem anderen Staat tätig, so ist es verpflichtet, die dortigen Gesetze zu befolgen. 2. Ein deutsches Unternehmen, das in einem anderen Staat tätig ist, ist verpflichtet, die dortigen Gesetze zu befolgen. 3. Ein deutsches Unternehmen, das in einem anderen Staat tätig ist, ist verpflichtet, die dortigen Gesetze zu befolgen.

... che l'ho visto leggere in lo studio de detto a' Gio: Gio: ma non se che li-
brà erano ne che trattavano parole non me n'intende.

[illegible]

146. atunci am întors la casă la 10 ore dimineața. — R: sig' o ch nu o ai habitat mai.

[illegible]

(2) If the translation is not an *ad hoc* response

(2) *Id.* quod Iudeorum legem laudat.

De Nol. Habit. Praeceptorum Judaeorum.

(4) Ad. David Wilson Robinson.

Int' quoro hancque distulit denuntiare. — R.^o non ho saputo se era peccato & non dirlo questa, ma dopo che parlai con lo Nuntio pred
 que per...
 ete nra in conscientia vostra che è peccato.

...
 ut supra, innoto quod se subscribat impoite sub silentio.

Lo Gio: Battista Massa ha deposto et dice:

Edema die ibidem coram pond.^o D.^o Vicario

...
 proibiti come lui diceva, e disse vedi che incorri in scomunica levale via (2),
 che vado cercando d'averne et io da questa me ne pigliai scandalo, et
 ...
 nome mia me lo vedo lo conosco, che è da tempo più de quaranta cinque anni
 ...
 cristiana, et me lo diceva al med.^o studio fra me et lui et non so altro.

...
 Gioseppo ha temuti libri proibiti dunque io ancora sono incorso in scom.^a et
 ...
 detto Gioseppo aveva havuto il maestro Giudeo, et me disse anco che detto
 ...
 disse, et non me ricordo che m'abbia detto altro.

(1) Ad. quod legit librum hunc prohibitus.

(2) Ad. ...

(3) Ad. de Reg. iur. l. 1. §. 1.

(4) Ad. de translatione d. 1. l. 1. §. 1.

che lui andava a vedere meco, et che nel bosco non si vedeva Gesù Christo et che in la guardava molto tempo et ho leggendo detto (eunque) testamento vecchio li d' uno libro eugubino li Giulio, ma non me ha detto in che cosa haveranno ragione, si bene che lui l' havea namunto che non portavano ad esso putoe eae et non ad altre.

Int^a quare per prius pro. non demonstravit. — R.ⁱ io non sapia che in- curressi in questa via.

Int^a an sit inuicem pred.^a Josephi et pro qua causa. — R.ⁱ io non ce ho havuta mai intimità con detto Giuseppi, non vero non in leva la lettera per causa che lo a. Gio. Giac. — lo caccia dalla casa sua come etiam doi anni nella quale casa lo pratico.

Int^a an sint pro qua causa dictus Jo. Jac.^s esset a sua domo dictum Jo- sephum. — R.ⁱ ho inteso che dicera male de detto Giovan Giac.^s

Int^a an sit quod dictus Jo. Baptista sit inuicem pred.^a Josephi et pro qua causa. — R.ⁱ io non so altro intimità fra loro, solo non se l'avea in la- rosta perche d.^o Gio. Giac.^s caccia esso Giuseppi.

Int^a pro qua persona habet dictum Jo. Jac.^s in rebus filii et etius qua- litat^a sit. — R.ⁱ io tengo per sospettissimo che e come l'ella fede detto Giusep- pi, et per infedele, per que e come che ho esposto di sopra la.

Int^a an a sed centi opus pred.^a Josephum de rebus ad filios spectantibus. — R.ⁱ io non so altro.

Int^a de causis sententiae loci et tempore dicit ut supra.

Int^a an sint d. tui magni. Jo.^s Jac.^s vel aliam personam esse quod d.^o Josephus habebat libros prohibitos. — R.ⁱ io non so se lo a. Gio. Giac.^s ne altra persona espose che d.^o Giusep- pi haveva libri prohibiti, perche chi non ce lo dimandava non lo poteva sapere, essetio se lui l' haveva detto come lo disse a me.

Int^a quibus vidit ipse tentis pred.^a libros quos ipse Josephus dicebat esse prohibitos, si posset pred.^a Joseph. — R.ⁱ molte volte ho visto che d.^o Giuseppi ha letto quel li. et per doppo che me disse che erano libri prohibiti, ce l'ho visto leggere da due, o, tre volte in d.^o studio che non si era altra presente quando ci era io.

Et sic fuit dimissum examen animo etc. intusito quod se subscribat sub- alio, et antequam se sub scriberet fuit interrogatus quidnam de pred.^a pos- set leponere. — R.ⁱ io non lo so.

Le Gio: Batt.^s Mosca ha deposto ut supra.

Die 2.^a Mensis Xbris 1694 neap. Ego s'c'riptus Notarius personaliter me contuli ad domum Josephi Perrotti ex via de et facta linguat perquisi- tione in e'is studiis, cum R.^o Ursino florentis et alijs ministris fuerunt in portu- ti pred.^a studio manuscriptorum librorum (sic) lingua hebraica latina et grecis scri- ptis ut sequuntur videlicet.

Jeronimi Cariani de rerum varietate.

Adagia erasmii

Apothegmatum opus cum primis fragiferum.

Ovidio metamorph.

De herbeis, (sic) urbium.

Augustini scruchi eugubini veteris testamenti ad verba et obsecra.

Dictionarium Ebraicum ut demonstrat ultima pagella scripta.

Confessione de Beati Antonii episcopi florentini et demonstrat ultima pa- gella.

De accentibus et orthographia linguae hebraicae.

Grammatica hebraea una et in latino ut ultima pagella demonstrat.

Grammatica .. (consonans) .. hebraea.

Opus grammaticae et consonantiarum ex variis libris consonantiarum hebraearum.

Beate Hieronimi episcopi florentini de modo lo- quendi.

Pauli jurelii vetusti hebraei carni in locum Regij Interpretis de modo lo- quendi.

Hebraica catalogus

Institutiones in linguam sanctam Martino martino prout demonstratur in ultima pagella.

Grammatica hebraea chaldaica prout demonstratur in ult.^a pagella.

Massias christianorum et Judaeorum hebraice et latine.

Vocabula hebraica irregularia.

Theodo. de optimo genere grammaticarum hebraicarum commentarius.

Chaldaica Grammatica antehae.

1) At. repetit. fol. 16 à 17.

It is the intent of the Commission to protect the public interest and to ensure that the public is not misled by the use of the word "guarantee".

[Faint, mostly illegible handwritten notes at the bottom of the page]

Constitutus Josephus Fursten principalis de quo alius cui debetur fuit
Josephus de ...

«...e molti malati suoi ebbano sui parenti li quali a lui non hanno creduto, va dicendo male de fatti miei contro d'ogni ragione»

...ho letto alcune cose della Bibbia hebrea et latina come li molti

[illegible]

che non le ho potuto vedere come li libri miei.

[illegible]

The following are the names of the persons who have been appointed as members of the Board of Directors of the National Association of Manufacturers:

Mr. J. B. Connelley, President, American Cyanamid Co., New York
Mr. C. F. Johnson, Vice-President, General Electric Co., Schenectady, N.Y.
Mr. Wm. H. Rouse, Secretary, National Association of Manufacturers, Washington, D.C.

[illegible]

la chiesa n'he fatto, et che può scommunare, et questo li proveranno l'anno loro de nuovi mesi perche dicono tanto apponendosi quello che non è ver mai, et de la scommunica dico che se devono tenere come l'ho tenuto et tenuto che non ho voluto mai parlare con scommunicati.

Int' et moitus ut sua veritatem, et reprehensus ab aliquo quia incidit in censuram legendo libros prohibitos et respondit fore hanc vel similia verba che scommunica che scomunica, quanto più ibi prohibiti habent de videria et che ne vado cercando de haverne. — E' mai tal cosa ho detto ne nessuno me fatto ne qual reprehensione, perche nessuno me ha commesso tale, anzi se ho dato a vedere libri a don Francesco et al seniore et da questo se può vedere la mia innocentia et la malignità de mei nemici.

Et iterum per Dominum mentis ut veritatem diuina per pred^{am} omnibus de quibus fuit interrogatus et ageretur sine conscientiam ad hoc et litem benigno animo agi. — E' lo ho detto la verita, et non ho colpa ne coipate in nessuno cosa circa la fede.

Quibus habitis pro suo fuit discessum examine omnes etc. minuto quod an subscribat.

Ego Joseph parvulus Ar. et med. D.

Die viij. Mensis Xris 1564. Nesp. Per R.^m D.^m Gen.^m Vicarium nesp.^m de mandato Ill.^m D.^m fuit provisum et decretum quod Josepho Parvotio principali aequilite et carcerato pro causis religionis ut in actis continenter prout presentis decreto consignat mandatas capite etas inquisitionis, et fuit ab illius terminas dierum duorum ad formandum Interrogatorium et intendit super quibus testes R.^m fieri possint repeti. et ita etc. hoc autem.

Hec. Vic. Gen.^m Nesp.^m

Capobianco altissimus.

Procurator et actum ne infrascriptis dat. facit, exhibet, et producit R.^m D.^m Promotor sacrae Curiae Archiep.^m Nesp.^m in causis haereticis quas habet cum Josepho parvotio Nesp.^m ar. ne de super accusat in causis catholici ad Religionem non emendatus prout infra, ad quam seu quae probandum Promotor sacrae praedictae petit recipi et admitti tam in dicta Curia quam extra eam, extra tamen privilegium probatorum et confirmatorum ac sapientie probationis tam se restringere.

Et impensis prefatus R.^m sacrae repetit et repraesentat omnes et quoscunque processus sententias testes ubique examinatos et aliorum testimonios et documenta quoscunque, confessorum, in parte tamen et partibus illis in favorem prae^m D. sacrae et contra d.^m Josephum, et non aliter nec alio modo, de quo expresse protestatur.

Et quibus sic repetitis clare constat de huiusmodi prae^m D. facti et molitione prae^m Josephi et ad maiorem et obviorem probationem probare vult et intendit fiscalis prae^m promissa protestatione ut supra.

1. Quia iterum prae^m Josephus male sentiendo de a.^m Missae sacrificio dixit haec verba vel similia, Io tengo mente al'hostia quando vado a vedere messa et me co vado a comestione.

2. Item quibus male sentiendo de translatione facta a dno Hieronymo aemilianus et pluribus, dixit dnum Hieronymum male translationem quendam per eum aemilianum fecisse.

3. Item quibus prae^m Josephus approbando legem Judaeorum dixit haec verba che li giudei teneno ragione.

4. Item quibus prae^m Josephus conversatos fuit cum Iudeis baptizatis qui postea apostatarunt a fide catholica.

5. Item quibus prefatus Josephus legit libros ab ecclesia damnatos inveniendo in censuras.

6. Item quibus ipse Josephus male sentiendo de excommunicatione dno facit et molitus ne libros prohibitos legeret ex quo in urbat in excommunicationem, ipse protulit haec vel similia verba che scomunica? quanto più n'haveva più ho vederia che ne vado cercando d'haverne.

7. Item quales de prae^m omnibus fuit et est publica vox et fama.

Die 19 mensis Xris 1564 In Palatio Archiep.^m Nesp.^m coram prae^m R.^m D. Gen.^m Vicario et ai.^m R.^m D. Stefano Quaranta U. J. D.

Constatum ubi supra Josephus Parvotio cui delatum fuit iuramentum de veritate dicenda et iuravit tactis scripturis et cum iurasset fuit.

Int.^m an alia occurrat aiquid addere vel minuire in eius praecedenti iuramentum. — R.^m me ho recordato ancora un'altra mia memoria. Quasi Jac.^m Riccio

[illegible]

2.2. Derivando el Marín metálico

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

De hoc est quod dicitur: *Evangelium nunc tradidimus vobis. Hec veteris testamenti quia fuit illa lex veteris testamenti.*

¶ Item Les quando ben diei et quibus promissiones et quando ben dico
tu que domus tua hoc erat et pro heri cum sis exire et pro mens et cum
et a die locum erat de consuetudine a quem ex parte cum ben ex de alio me-
tore.

En 1868, l'Etat, par une loi, a autorisé le D. H. Thompson à vendre une part de son capital pour l'achat d'un terrain à l'usage d'un hôpital militaire. Cette loi a été promulguée le 10 mars 1868, et le terrain a été acheté le 15 mars 1868. Le terrain a été vendu par le D. H. Thompson à l'Etat, et le terrain a été acheté par l'Etat.

Il non fu gelato qui deposero il nostro amico Josepho speso a
proteggerci sopra il nostro capo d'anno che li tenne bene pagato nel 18
perche non si fosse d'una buona apparenza avere sopra di questo to-
derato e non si potesse

de lași la o parte orice înțelegere repetitivă și să se porționeze în
unele porțiuni de opoziție și să se găsească în celelalte d'aporturi.

[illegible]

Al igual que en el caso de los otros países, el crecimiento de la actividad económica en los últimos meses del 2009 se ha visto afectado por la crisis económica mundial, lo que ha provocado una disminución de la actividad económica en los últimos meses del 2009. Sin embargo, el crecimiento de la actividad económica en los últimos meses del 2009 se ha visto afectado por la crisis económica mundial, lo que ha provocado una disminución de la actividad económica en los últimos meses del 2009.

7. In compliance with the observation of the Commission of the European Communities, the Government of the Republic of the Philippines has agreed to the proposed amendments.

Elaborate on the following statement: "The Internet is a double-edged sword."

Il faut que nous puissions nous en servir pour nous en servir de nous-mêmes de plusieurs manières et que nous puissions nous en servir de nous-mêmes de plusieurs manières.

Re Item 1 is carried out within the New Brunswick area.

Etiam de his libris, qui sunt in libris quae per postulas ab eadem libreria
habentur, quae illarum libreriarum sunt nomine et inscriptione.

It has not passed; you are still a true servant of Jesus Christ though at 97 years of age you have been at work in our non logical illum mannerit et quid id responsum sit.

Quia vero et quo idioma scripti erant illi libri Graeci habere ea latina
et correspondere graeco vel Michae est quomodo istud in deare possit in his
linguis alteram non scilicet

Juxta XX. R. ut supra deposuit.

Juxta XXj. R. ut supra et aliud necesse.

Juxta XX. R. ut supra et aliud necesse, et dicit Giuseppe lo disse con se-
nza niente e se e parole di R. D. M. per avere una transazione. Ma io
non so altro dell'animo suo.

Juxta XX. R. ut supra.

Juxta XX. R. prout supra dix. et deposuit.

Juxta XX. R. prout supra dix. et dep.

Juxta XX. R. lo maestro di detto Giuseppe che l'insegnava hebreo lo non
lo so come se dimanda, ma lo conosco di vista, lo quale e di giuova statura
come ho detto so. altra esaminata.

Juxta XX. R. lo non se conosce niente proprio.

Juxta XX. R. ut supra et aliud necesse, et dicit Giuseppe lo disse con se-
nza niente e se e parole di R. D. M. per avere una transazione. Ma io
non so altro dell'animo suo.

Juxta XX. R. lo non se conosce niente proprio.

Juxta XX. R. lo non se conosce niente proprio.

Juxta XX. R. ut supra et aliud necesse, et dicit Giuseppe lo disse con se-
nza niente e se e parole di R. D. M. per avere una transazione. Ma io
non so altro dell'animo suo.

Juxta XX. R. lo non se conosce niente proprio.

Et deveniendo ad positiones R. D. M. facti et prout

Super prout dixi prout supra dix. et dep. in precedentibus interrogatoriis.

Super prout dixi prout supra dix. et dep. in precedentibus.

Super prout dixi prout supra dix. et dep. in precedentibus.

Super prout dixi prout supra dix. et dep. in precedentibus.

Super prout dixi prout supra dix. et dep. et aliud necesse.

Super prout dixi prout supra dix. et dep. in precedentibus.

Et ex factis monumentis quod se subvertunt impuniti cum auctoritate sub pena
excommunicationis.

In die Bapt. Meum ho deposuit et supra et me refero alla prima
ma esaminata per che la mente e più delle volte in forma.

Etiam die ibidem coram pred. Dom. meum.

Examinatus fuit meum Jo. Baptista Meum de temp. art. me. De clavigero
etiam anorum triginta annos ut dixi, habitans in placea cui art. totus sunt
examinatus et cum intermitten interrogatus et repetitis super infrascriptis in-
terrogatoriis et primo.

Juxta prout R. ut supra, et se iva con l'esercizio mio de medicina.

Juxta prout R. ut supra, et se iva con l'esercizio mio de medicina.

Juxta prout R. ut supra, et se iva con l'esercizio mio de medicina.

Juxta prout R. ut supra, et se iva con l'esercizio mio de medicina.

Juxta prout R. ut supra, et se iva con l'esercizio mio de medicina.

Juxta 31.^a R.ⁱ nescire ut supra.

Juxta 32.^a R.ⁱ io non so che detto Giuseppe haveva mai despregiato le monache et non s'ho dove ricordare a via de questo, et de reliquis d'ut nescire, et bene ricordo le genti sue che sono tutte christiane, et da bene certo.

Juxta 33.^a R.ⁱ ut supra et precedentibus, ne mai l'ho inteso dire cose contra la economia.

Juxta 34.^a R.ⁱ nescire.

Juxta 35.^a R.ⁱ nescire ut supra.

Juxta aliud Inter.^m additum R.ⁱ ut supra.

Juxta 36.^a R.ⁱ prout supra dixi et depi.

Juxta 37.^a R.ⁱ Io e' Gio: Gio: certo tempo a dietro malato a me proprio.

Juxta 38.^a R.ⁱ nescire nisi ut supra.

Juxta 39.^a R.ⁱ nescire.

Juxta 40.^a R.ⁱ io prima che fosse caricato sotto Giuseppe mai se ho inteso dire nessuna cosa contro di lui che fusse nemico della fede sua: l'ho tenuto per buono christiano prima ho saputo quello che ho deposto, ma dopo che l'ho saputo l'ho havuto per sospetto in fide, cio' e' dopo che Gio: Battista massaro lo denotava a Mons.^{re} come ho deposto, et da altre persone da detto Giuseppe non se ho inteso cose da male della fede.

Juxta 41.^a R.ⁱ ut supra et aliud nescire.

Juxta 42.^a R.ⁱ ut supra et aliud nescire.

Juxta 43.^a et 44.^a R.ⁱ ut supra et aliud nescire.

Et determinando ad positiones Rev.^m Fisci et primo,

Super pr.^a dixi prout supra depoi in precedentibus.

Super 1.^a dixi prout supra depi in precedentibus.

Super 2.^a dixi prout supra depi in precedentibus.

Super 3.^a dixi prout supra dixi et depi in precedentibus et aliud nescire.

Super 4.^a dixi prout supra dixi et depi in precedentibus.

Super 5.^a dixi prout supra dixi et depi in precedentibus, et subdixi dixi ut refero all'altra depositioe.

Et sic fuit in unum quod se subscriptis imposito ubi silentio sub primis circumstantiis.

Io Gio: batt.^a Noce Affirmo ut supra.

Die nono mensis Januarij 1823. In palatio Archiep.^{sc} neap.^{sc} antea R.^m D.^m venero et R.^m D. Stephanus Quarenta, et R.^m D. Hier.^m Parronius Fucali magis.

Constitutus Josephus Parronius principalis de quo alias cui delictum fuit ramentum de veritate dicenda et cum iurasset fuit

Int.^a et subdixi ut et ut occurrit edicere vel minere eius precedentibus cunctis tunc. R.^m a me non occurre altro se aggiungere se memoria.

Et cum faceret cetera ceteris quibusdam cartis, in qua est descriptum valore scientie propter mercurium etc. cum nonnullis literis etc. fuit

Int.^a mi spemi cognoscat et quid designant in ea contenta, et si ea meum fuerit, et aliquid. R.^m presentia e' la consuetudine e' una rivivita in casa mia quando fui preso progre per V. R.^m Avvocato Sociale, che fu trovata tra i libri miei, a quale se la fece uno studente in legge forense, in quale ricordo de via mia non se il nome pero' era in Napoli. Io e' giovanotto staro l'uso de giusta statura, che habeva alla grotta de s.^m Martino, che desiderava imparare lingua hebrea da me et me diceva che lui aveva un poco d'astrologia, et sopra fare le nativita, et e' per via li astrologia coll'Almanacco, et me diceva che se la haveva data a giornata quando lo faceva et l'ora et l'anno, che me voleva sapere a dire che se doveva da essere la fatta mia, et a bavere da essere progre q. nati, u. l'iterio et in le dadi la g. nati, et l'ora, et l'anno, et la la ottidi non a venne detto giovane se non de Gio: Gio: me habeva per pagare lectione da me et me porto questa cartella et me diceva che se haveva la bavere denari, et essere valentissimo et io me la pigliai, et la posi dentro certi libri dove l'haveva letione, et la portai in casa mia et subito intanto che fu preso da voi et quando me la dedi q. esta carta la m'era presente d.^m Iac. Iuramento baratta et se poteva raggi nati se non perche l'ho Gio: diceva che se me intingeva la ancora, et credo che si fosse stato sotto Gio: Battista massaro, o Gio: Battista Noce, et quello che che stiano designate in detta cartella non lo in casa, et de quo a non me non me mai servito se se ho dato credi te, et bene ho studiato la astrologia universale che consiste in arte, et Theoria deli pignori et quella l'ho havuta ora circa doi anni.

Quibus habetis etc. fuit discessum examen eximo etc.

Ego qui supra Josephus Parronius Ar. et med. D.

Die 14^a Mensis Januarij 1586. Neapoli In palatio Archiep.^o neap.^o coram R.^o Domino Gen.^o Vicario ac R.^o D. Stephano Quaranta R.^o D. .. ac R.^o Inco-
mposita.

Exam.^o fuit Joannes baptista Nocca testis alias exam.^o cui delatum fuit iuramentum de veritate dicenda, et cum iurasset fuit

Int.^o an sibi aliquid occurrat addere vel mutare eius precedentibus depo-
sitionibus. — R.^o non mi tocca aggiungere ne mancare niente, quello che ho
deposto l'è, et me refero à tutto due li miei esaminini c'ho fatti.

Int.^o et monitus ut dicat veritatem ac bene recolat si inter Josephum Per-
rettum et ipsum quando dictus Josephus legabat libros loquuti fuerint de exco-
mmunications et quid. — R.^o a. ad non trattavamo de scomunica, ne manco una
parola nominam io de scomunica, ne manco disse niente de scomunica detto
Giuseppe.

Et monitus ut bene recordetur et dicat veritatem. — R.^o io ho detto la ve-
rità, et me refero à quelle esaminini c'ho fatte, et se volete che le torna à dire
le dico.

Quibus habitus fuit dimissum examen animo etc. in iuncto quod se sub-
scribat.

In Gio: batt.^o Nocca ho disposto ut supra.

Die xv^a Mensis Januarij 1586. Neapoli. Per Rev.^o Dom.^o Gen.^o Vicari-
um neap.^o facta resuone in plena congregatione Relig.^o coram Ill.^o et
R.^o Dom.^o Archiepiscopo neap.^o de voto ipsius congregationis fuit provisum
et decretum quod Jo.^o bapt.^o Nocca testis exam. habitetur prout presenti de-
creto habilitari mandetur per totum prebita habitationis idcirco antillarum quin-
quaginta de non offendendo ad invicem, et ita etc. hoc actum etc.

Hon.^o Vic.^o G.^o Neap.^o

Ill.^o et Rev.^o a.^o

Giuseppe di perrotto Ar. et Med. D. servo di V. S. Ill.^o supplicando hu-
milmente li fa intendere come per sua gratia è stato habitato per lo palazzo
et parcho detto supplicante e povero con peso di casa et sua madre sia inferma
et have una sorella vergine per cio supplica V. S. Ill.^o concederli habitatione
per la Città et suoi borghi et tanto piu che have data pregraria de non offen-
dendo et lo reputera a gratia singularium.^o ut Deus.

Habitatur per civitatem sub sditione unciaz.^o auri quinquaginta.

A. (1) Archiep.^o Neap.^o

Die 21 Jan. 1586. — Provis.^o per Ill.^o et R.^o Archiep.^o Neap.^o.

(retro) Die xxij. mensis Jan.^o 1586. Per R.^o d.^o G.^o Vicarium fuit provi-
sum quod retr.^o Joseph de perotte habitetur in a. secundum retroser.^o de-
cretum Ill.^o et R.^o d.^o Archiep.^o neap.^o et ita etc.

Hon.^o Vic.^o G.^o Neap.^o

M.^o Jo: Ant.^o (sic) Nocca de neap. alla cellaria 24. de se presentando
na. de offendendo — unciaz.^o auri Lta.

(Segue una cartolina con data de' 17 gen. e con la nota lista de' fedelissimi
del Perrotto.)

1. Teses seu communes loci totius artis medicæ, et Salvio rationes (7) medica-
mentorum emendate — (agg.^o d'altre mane come anche in seggio), et non concessa.
2. Floræ senice emendate — et non concessa.
3. Illiade homeri emendate — et non concessa.
4. Epitome Fabij Quintilianæ emendate — et non concessa.
5. dialogi luciani greci emendati — et non concessi.
6. grammatica philippi melant. — concessa per D. franc.^o lombardum.
7. syntaxis lingus græcæ emendata — et non concessa.
8. paradoxorum medicæ et de stirpibus leonardi fusi emendati — et non
concessi.
9. Elementa cuiusdam grammaticæ — concessa per D. cutilianum vicarium.
10. Tabole astronomice emendate — et concessa.
11. Joannis Reuchilini emendatum — et concessum.

(1) Legg. «Annali» (de Capua)

12. plutarchi cheronei - concessum.

13. aliqua divi Jeronimi - concessum.

14. Joanne hispanensis inagoge - per apostalam cameraram suspensum.

15. Ina q. pontani de inarsurie et caronte - suspensum.

16. domago. lucana de costocryptis reag. ecc. per epistolam tantum. 1. et

17. Jeronimo suspensum propter traductionem harnani.

18. Martialis nicomensis - per philippum malent suspensum.

19. Disiectica philippi malente.

20. fragmentum virgii de viag. iust. morte - per herannum suspensum.

21. adagio heronici.

Hi omnes etiam de prima classe sint iuncto concilio tridentinum tam-
men per septimam regulam emendati concedi poterant.

22. In tom. prima in tom. mod. non revolutis del. parvus et - suspensum.

23. Jeronimo cardano.

24. Inca. et - in mor. per iterum tantum pro item protulit ut.

25. Inca. et - in mor. per iterum tantum pro item protulit ut.

26. testamentum novam lingua vernacula - concessum.

27. g. omnia in omnia morte - per iterum tantum pro item protulit ut.

et non sunt omnia permittenda.

frater petrus robertus theologus.

1. Die 1^a mense Martii 1686 Neapoli et aera R. D. Quia V. caris
Rex. et ex. et R. D. huius patroni.

Examinatus fuit Magister A. M. D. Joseph porticus de nup. statu nomen in
lucina principis molio suo iuramento Int. et Ex.

Int. et Ex. et huius vel huiusmodi a quo alio et a depositis autem
facta. - R. et non.

Int. et Ex. et huiusmodi a quo alio et a depositis autem
facta. - R. et non.

Int. et Ex. et huiusmodi a quo alio et a depositis autem
facta. - R. et non.

al principe de' Avellino che l' mangiar carne non gli era proibita, o, si fumassero, che non sia ricordo bene quale... e due, era come un portare il pugnale che...
 lare, la quale parola a me è stata et è suspectissima perche' volendo, Mons.
 sono de' un altro...
 stesso s' Duca è dal s' cecare Mirabella, ma credo più certo dal s' Duca, che
 de quattrocento scolari,
 et per questo s' ben giudicava non essere obligato a denantiarlo, non havendo
 Mons. Arcivescovo di...
 vare Mons. Carlo Ba.
 haveria facto, se il s' Martes non me havessero facto che già se ne era scripto
 et non se...
 era vero, che Colanti l'havesse facto tutte le propositioni che he facto di ne-
 per adesso, et recordandomi altro non promette a daponere.

Quod habuit factum... et in... quod se...
 et nemini dicit ea que dixit et deposuit.

Hic Claudius Magharenus secretarius Jenu' deposuit ut supra

The day moxto Julii 1506 temp. In palatio Ill.^{mo} et exc.^{mo} Domini D. Mat-
 thie de...
 domini...

...
 in... factis etc. fuit per dominum

...
 quibus tempore et quo facti sunt etc.

Io ho inteso che dotti padri gesuiti et altri religiosi hanno facto visitare il
colliare, o, altre simi le parole et questo me lo ha detto più volte il detto
carne, et disse detto al principe de avellino a detto colant, io vo invitare
pugnale, che se la certa non le piglia in fragante non se ne parla e pena.

Il 3° principio. Il 3° è lo reputo detto colant' come ho detto di sopra, et dal

...nt." si scit quod pred. nic. Anton. sehtus est legere in diversa parte
...ant. leggeva e, ad hora di terza o mezo giorno s. ben si ricorda una lezione
... alla verità. E ben vero che io me ricordo che quando io ho dato al detto
... al che alle volte detto a. principe inclinava nella mia opinione.

Quibus habitis fuit et munerum examen et munusculum quod se subscribit actum.

Die II mensis Aug. 1586 apud et coram Il^{mo} et R^{mo} dom^o Archiep^o sur-
rentino meque notario

Julia Juvenis de voor een prijs van 1000 gulden te winnen. De prijs zal worden gegeven aan de persoon die de beste oplossing heeft gevonden.

... K' sia se ritrova in Roma dato mio marito al credo che sia carcerato e non so per che causa sia carcerato né meno perché l'hanno preso né me lo posso immaginare.

nono respondere che meglio crasiene che l'operare recto (arg. 1) Et la me ricordo una volta, che subitane arcos il d. a. Principe, che havere detto esso Colant. che il padre Matreos l'havere dato una Corona da paternostri et che se ne giocavano l'Agio 1. so et io diceva sorridendo, et si questo Phavemo replicato in presentia mia detto Colant. d. sua bocca io non me lo ricordo.

Int. super 6. art. R. prout supra dix. et dep.

Int. super 7. art. R. prout supra dix. et dep.

Et deveniendo ad lecturam examinis facti per pred. D. Camerum quod incipit Die 2. mensis Aug. 1595 neap. et coram etc. exam. fuit item admodum Ill. D. Cesar Michailus at bñk, ex quo depositit cum subscriptione Cesar Michaillo, Qua lecta et perlecta per ipsum testem et bene audita ad dom. Interrog. dix. questo è il mio esame fatto in presentia de V. S. et per essere il vero quelle emolego soufermo et assetto et ad quelle in omnibus et per omnia io me remetto, in causa scilicet loco et tempore ut supra.

Cesare Michaillo.

Die xvij mensis Martij 1596 neap. et Coram pre d. R. D. Archiep. cur. rent. Ministro a. officii assistente R. P. fratre Arcangelo Orilari de Crencon ord. a. Francis de observantia meque notario.

Kram. fuit Julia Jovene neap. mulier et uxor Nicolai Ant. stiglioli inquisiti de quo alias exam. fuit, nunc vero repetita et pr. super infract. Interrog. productis pro parte dicti inquisiti et suo delato iuramento eidem testi fuit Inter. videlicet

Int. super secunde Int. omnia pr. q. gen. R. io dico la verità da ogni cosa.

Int. super 3. Int. R. et supra et mio padre si chiamava nestale jovene et mia madre temperasse gori, et non ho cose nessuna ma vivo del. esercizio de mio marito, et al presente con lo suo carcere me ho impignato ogni cosa, che ho cinque figlie femine.

Int. super 4. Int. R. io non confesso e comunico questo natale passato in s. m. de l'advocata.

Int. super 5. Int. R. negativa, Et sono stata conviziata solo de V. S. ad sua chiamata.

Int. super 6. Int. R. nescire.

Int. super 7. Int. R. negativa.

Int. super 8. Int. R. nescire.

Int. super 9. Int. R. negativa.

Int. super 10. Int. R. nescire.

Int. super 11. Int. R. nescire.

Int. super 12. Int. R. nescire.

Int. super 13. Int. R. nescire.

Int. super 14. Int. R. nescire.

Int. super 15. Int. R. nescire.

Int. super 16. Int. R. nescire.

Int. super 17. Int. R. nescire.

Int. super 18. Int. R. e' il detto Colant. mio marito, e persona Cattolica et da beta et sempre me ricordava de fare bene in servizio de Dio, et timoroso della M. de Dio et observatore de sua S. legge, et a volte ch'è stato malato mai ha voluto mangiare meno un ovo in di proibiti, et questo è vero.

Et deveniendo ad articulos productos pro parte Dom. Pini a. Inquisitionis a. officij fuit Interrog. videlicet:

Super pr. art. R. nescire.

Super 2. art. Int. R. nescire.

Super 3. art. Int. R. nescire.

Int. super 4. art. R. nescire.

Int. super 5. art. R. a. per quanta se vedeva sempre detto mio marito continuamente dir l'officio della madonna et lo rosario et sempre lo portava sopra.

Int. super 6. art. R. nescire.

Int. super 7. art. R. nescire.

Et deveniendo ad lecturam cum pr. depositionis facte etc. quae depositiones eidem testi lecta et perlecta et per ipsum bene audita, quae incipit die 27 Aug. 1595, et fini lo Julia Jovene et per ipsum ut supra bene audita dix. a. questo è lo mio esame et è vero, et quelle emolego et assetto et ad quelle me referisco in omnibus et per omnia, et suo Dom. dimisit examen. — Julia Jovene (sic.)

Die quarto mensis Aprilis 1596 neap. et coram predictis, assistente R. Octavio pontecorbo Canonico Surrentino etc.

Etiam facti II^{ae} principes Bupio opere suo mag. Dom. Sam. nate de quo
dico. Qui deinde iuramento facti per Lom.^o Interrog.^o et primo super iurame-
ntis. Interrog.^o promissa et presentata pro parte Nicolai Antonij singula in-
quantum et corroborata.

Int.^o super 2^o Int.^o conuenit per 4^o gen.^o R.^o lo es la importanza del giura-
mento et dico la verità.

Int.^o super 3^o Int.^o de nomine dix.^o et dep.^o, et super de oca di anni qua-
ranta tra.

Int.^o super 4^o Int.^o R.^o in me suo confesso et confessato li di della Mue-
tate primum presentata alli patris del genus.

Int.^o super 5^o Int.^o R.^o negatura. Sicut que uno sono contramissa ad chiamato
di V. S. R.^o

Int.^o super 6^o Int.^o R.^o negatura.

Int.^o super 7^o Int.^o R.^o in mai non stato malevole se odioso di d.^o Co-
lant.^o ne tempo del a.^o Principe de et gliazo perche non è de par mio, si beta
haverlo inteso in mala fide di d.^o Colant.^o su l'abberrato et non suo detto
fede di veritate loro in ora.

Int.^o super 8^o Int.^o R.^o negatura.

Int.^o super 9^o Int.^o R.^o negatura.

Int.^o super 10^o Int.^o R.^o negatura.

Int.^o super 11^o Int.^o R.^o negatura.

Int.^o super 12^o Int.^o R.^o negatura.

Int.^o super 13^o Int.^o R.^o è vero che ho inteso del a.^o Principe de Avellino
in Palazzo dei v. r. Re alia. Sicut de utulato in presentata de al uni Carri
et del a.^o Prin.^o pe di Conca se mai non me ricordo, che detto Colant.^o etiam
in meo del Principe de Avellino et magnifico non Prin.^o pe carne in di pro-
hibito per sicut in. et committendo si voleva magnar carne di d.^o Colant.^o re-
spendi che questo arma come che ha portasse arma prohibita et non vi fosse
presso in fragrantia vici di inter re ho non fosse peccato si magnar carne in
dinto di pish lito et ho non lo faceva per pigura della Carta et d.^o a.^o Principe
de Avellino lo repressi esprime di vici. che non le detesse perche non mai
detto, et circa la fermazione ho inteso del a.^o Principe de Conca che d.^o Co-
lant.^o haueva fatto che da molti si usava che non fosse peccato.

Int.^o super 14^o Int.^o R.^o lo ho inteso che detto Colant.^o faceva professione
de theologia, et ora volte lo inteso di sputare de pish. passio loro se tratta
de la pietra angolare, et questo fu in casa del Principe de Conca la mia pre-
sentata con me et con il d.^o a.^o Principe, et ho non inteso del d.^o a.^o Principe
che lui leggeva in sua casa con molti discipoli non porta scritto.

Int.^o super 15^o Int.^o R.^o negatura.

Int.^o super 16^o Int.^o R.^o negatura di non quel che ho detto nel mio examine.

Int.^o super 17^o Int.^o R.^o lo tutto che se contiene in questo Int.^o lo
ho inteso per bocca del a.^o Principe de Conca.

Int.^o super 18^o Int.^o R.^o quello che se contiene in detto Int.^o l'ho inteso
del d.^o a.^o Principe de Conca, come come ho detto nel mio examine, et è ar-
de che d.^o Colant.^o cognosce benissimo D. Carlo Baldino Arcivesc.^o antientico
ne et l'autorità che tiene.

Int.^o super 19^o Int.^o R.^o io non so altro, solo quel che ho detto nella mia
examine et per quanto se ne ho inteso l'ho tenuto per sospetto de crimine il
pred.^o Int.^o

Et deinde undam articulis predictis pro parte Dom.^o facti univocando In-
quantum alio ubi, facti Int.^o videlicet.

Int.^o super 20^o art.^o R.^o prontamente dix.^o et dep.^o

Int.^o super 21^o art.^o R.^o prontamente dix.^o et dep.^o

Int.^o super 22^o art.^o R.^o prontamente dix.^o et dep.^o in sua depositione.

Int.^o super 23^o art.^o R.^o io ho inteso per bocca del a.^o Principe de Conca che
d.^o Colant.^o habeva detto che li patris greci non habevano fatto opera che si per-
tineva al braccato et monasterio eccle. tutti deponevano de buona fide.

Int.^o super 24^o art.^o R.^o prontamente dix.^o et dep.^o in sua depositione et aliud
negatura.

Int.^o super 25^o art.^o R.^o prontamente dix.^o et dep.^o

Int.^o super 26^o art.^o R.^o io ho inteso da molte persone che presentavano con
d.^o Colant.^o che lo habevano per sospetto della fede.

Et deinde undam articulis predictis quod in ipso Die 16 Aug.^o 1588, et 17
et in que sequenti, cum articulis, Il Dia.^o lo examinava, que lecto et per-
lecto per eundem eundem de quibus et la sua examine, et quella carita con-
fesso et confirmo et ho detto la verità quanto in quella se contiene, et per
quanto ad quella in omnibus et per omnia me remitto.

Il Dia.^o d'hem.^o

[illegible][illegible]

tum incrementum de silentio, et quod se reuerberat

In Torino Case ha deposto a' cinque

Des 9 autres Jang (H) : comp. in Verts Amokap - certains Amokap H.
Adm - 1000

[illegible]

It was not possible to determine the exact date of the first outbreak of the disease in the United States. It is believed that the first case occurred in the year 1892, when a man named John Smith, of New York City, died of the disease. This was the first recorded case of the disease in the United States.

[illegible]

[illegible][illegible][illegible]

Is Robertino tarantino lo denota ut curu

(tot de m. nel lato sinistro delle pagine, e caratteri identici.") altri van debet a Paroche, vel alija persona circumspettis, impingrandos eant per bo. Item et rursus se eant agnomandi Bartholomew, & agnos de vito, et alij nominati in denuntiacione.

«**Ma, tutto di nascosto nel nostro laboratorio**», vedremo subito il povero **«a più altre centinaia di loro persone, in modo appena comodi**», pubblicò il **«crucifixum»**.

N. 9. — * *Proposta alle proporzioni dati dalla Leg. Deputati della Città di Napoli*, nel 1693 (1).

[illegible][illegible][illegible]

è ancora da mettere in vista che il detto Monarca ha fatto due decreti, quantunque
il primo del Rege è del 1554, e l'altro del 1555, e che in questi tempi si sono
avute anche per la prima volta due decreti di S. M. e per conseguenza in riguardo
del decreto sopra il detto 1554.

Si trova, che dell'anno 1554, che è antecedente al decreto della Santa Con-
gregazione fatto l'anno 1558(1) di mandare un ministro, come si è detto nella
parte 1. del decreto, si trova che il detto Monarca ha fatto due decreti, e che
il primo del Rege è del 1554, e l'altro del 1555, e che in questi tempi si sono
avute anche per la prima volta due decreti di S. M. e per conseguenza in riguardo
del decreto sopra il detto 1554.

Il detto Monarca ha fatto due decreti, e che il primo del Rege è del 1554, e l'altro
del 1555, e che in questi tempi si sono avute anche per la prima volta due decreti
di S. M. e per conseguenza in riguardo del decreto sopra il detto 1554.

Il detto Monarca ha fatto due decreti, e che il primo del Rege è del 1554, e l'altro
del 1555, e che in questi tempi si sono avute anche per la prima volta due decreti
di S. M. e per conseguenza in riguardo del decreto sopra il detto 1554.

Il detto Monarca ha fatto due decreti, e che il primo del Rege è del 1554, e l'altro
del 1555, e che in questi tempi si sono avute anche per la prima volta due decreti
di S. M. e per conseguenza in riguardo del decreto sopra il detto 1554.

L'anno 1558 il medesimo Vesc. di Vasto scrisse al P. Commissario di quel
detto Vesc. che...

Il detto Monarca ha fatto due decreti, e che il primo del Rege è del 1554, e l'altro
del 1555, e che in questi tempi si sono avute anche per la prima volta due decreti
di S. M. e per conseguenza in riguardo del decreto sopra il detto 1554.

Il detto Monarca ha fatto due decreti, e che il primo del Rege è del 1554, e l'altro
del 1555, e che in questi tempi si sono avute anche per la prima volta due decreti
di S. M. e per conseguenza in riguardo del decreto sopra il detto 1554.

1) Nell'opuscolo stampato «Scrittura e quibus...» che si legge a questo proposito
creduto il tamito, non esser nel Rege, e che in questi tempi si sono avute anche per la prima volta due decreti
di S. M. e per conseguenza in riguardo del decreto sopra il detto 1554.

Il detto Monarca ha fatto due decreti, e che il primo del Rege è del 1554, e l'altro
del 1555, e che in questi tempi si sono avute anche per la prima volta due decreti
di S. M. e per conseguenza in riguardo del decreto sopra il detto 1554.

Il detto Monarca ha fatto due decreti, e che il primo del Rege è del 1554, e l'altro
del 1555, e che in questi tempi si sono avute anche per la prima volta due decreti
di S. M. e per conseguenza in riguardo del decreto sopra il detto 1554.

Il detto Monarca ha fatto due decreti, e che il primo del Rege è del 1554, e l'altro
del 1555, e che in questi tempi si sono avute anche per la prima volta due decreti
di S. M. e per conseguenza in riguardo del decreto sopra il detto 1554.

sfazione se non fargli intendere, che contro i Re di S. mandati in precedenza

consegna di 200 ducati d'oro di Camera.

L'anno istesso 1808 = Quant'alle Commissioni "dato a V. S. R. e
t.°, 363, 346, e 368.

La Carl. della S. In

que per la parte preside la sua parimente air non commende

solare milia assegnare 200 ducati d'oro di Camera.

del V. R. potendosi per altro credere, che non avesse effetto, mentre da una

la facoltà nel aiuto che segue = Quanto alle Commissioni "dato a V. S. R. e
in tutto quello gli è
al S.° Ufficio, etiam che
Napoli, ma considerata la qualità,
la quale di nuova sostituzione
commesse e che gli verranno

Il ministero di d.° Santorre si comprova da una lettera

etiam concionibus sacre solo armatus depugnabit.

La Carl. della S. In

que per la parte preside la sua parimente air non commende

maestro di scuola e la Santa e a questo il quale si è fatto un certo lavoro e stato di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di
"gl'Agostini di non pigliar laica nessuno d'...
"sivoglia causa senza licenza loro. Il 8.º dice per cento di cosa di...
"le... No. 8.º confida, e non dalli Argenti".

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

Il quale si è fatto un certo lavoro e stato di un certo modo di
in un certo modo di essere per i disegni che hanno voluto fare di
questo per modo di un certo progetto di stato di un certo modo di

presentando d'ordine del Re. Di questo fu costituito d'ordine del Re il Collegio di
 "che dove la cosa potesse essere trattata di nuovo, come si fece, e l'ordine
 "che dove la cosa potesse essere trattata di nuovo, come si fece, e l'ordine
 "che dove la cosa potesse essere trattata di nuovo, come si fece, e l'ordine

Intanto, come si è visto, la questione presentava la sua difficoltà, che non fu
 "che dove la cosa potesse essere trattata di nuovo, come si fece, e l'ordine
 "che dove la cosa potesse essere trattata di nuovo, come si fece, e l'ordine
 "che dove la cosa potesse essere trattata di nuovo, come si fece, e l'ordine

N. 11. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon- tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

Il 10. 1747. — Breve di dispensa e concessione tratto dal carteggio del Pon-
 tefice con la Napoli nel 1747, circa il S. M. S. S.

manifestare a S. M.^a una persona incognita di rango, la quale adoperavasi ad introdurre qui il tribunale del S.^o Officio).

g) 28 febb.^o d.^o — (Dopo l'intercessione della Città, fu scarcerato e reintegrato nell'ufficio il Segretario Anello Vassallo. Avendo il Marchese Fragianni fatto sentire al Vicario che fossero eseguiti i R.^{li} Ordini, si videro il Nava e il Frascogna liberati, pubblicandosi che fossero fuggiti, mentre uscirono con intelligenza del carceriere. Ma si è fatto carcerare il Nava che ha potuto essere scoperto, e l'Arcivescovo ha sospeso d'ufficio il Vicario).

h) 7 marzo d.^o — (Il Card.^o Arcivescovo pretende che fare il processo al Nava mandato in carcere, con le nuove regole stabilite, è contrario alla sua giurisdizione).

i) 4 aprile d.^o — Si attende in breve in questa Città il Card.^o Landi Arcivescovo di Benevento, il quale credesi incaricato di intavolare qualche sorta di componimento tra questa Corte e questo Card.^o Arcivescovo per le vertenze avute in ordine al S.^o Officio; le quali tuttavia persistono sul piede di prima.

k) 18 aprile d.^o — Mercoledì arrivò il Card.^o Landi Arciv.^o di Benevento che nella Domenica fu in Portici invitato a pranzo dal Marchese Fogliani, e poi andò unitamente con lui all'udienza secreta di questo Re, nè si penetra quali siano stati gli effetti del suo negoziato.

l) 25 aprile d.^o — Questa mattina è partito di ritorno per Benevento il Sig.^o Carl.^o Landi non avendo potuto conseguir cosa alcuna de' suoi negoziati, stante l'impegno antecedentemente contratto da questa M.^a colla Città i quali trovandosi tanto avanzati, ha giudicato opportuno di non dover presentemente da essi recedere. Avrebbe voluto il Cardinale trattare con il primo Ministro di Stato tutto questo affare, ma avendo trovato che voleva ingerirsi in esso per commissione Regia il Segretario della giurisdizione ecclesiastica (sic) diceva abbia ricusato di passare oltre, non estendendosi a questo le sue commis-

ILLUSTRAZIONI

ILLUSTRAZ. I

Sull'eccidio de' Valdesi di Calabria.

1^a — S. Sisto e borghi degli ultramontani con Montalto.

A. — Numerazione de' fuochi nel 1545.

(Dell'Arch. di Stato in Napoli, Numerazioni de' fuochi, vol. 1391).

Di questa numerazione rimane un frammento, che offre i fuochi dal n.° 1242 al n.° 1480: sulla prima carta leggesi il titolo, aggiunto posteriormente "1545 Santo Sixtus (sic) Calabria citra". Vale a dire che è un frammento della numerazione di Montalto, che in massima parte i numeri precedenti de' fuochi appartenevano a Montalto col borghi degli ultramontani e con qualche altro casale, che i rimanenti appartengono al casale di S. Sisto, cui si vede seguire il casale di S. Vincenzo co' suoi fuochi che vanno dal n.° 1481 al n.° 1474. Nella fine accennasi alla ricognizione degli "Agraria terre Montis alti, ultramontanorum et doctorum Casahum", e si dice fatta la numerazione anche dagli altri casali, li Russi, Argentino e Baccarizzo. Guardando in particolare i fuochi di S. Sisto, trovasi che innanzi a' nomi spesso si legge annotata la corrispondenza con la numerazione nuova (in n.° n.° etc.), al seguito de' nomi, quando occorre, si leggono annotazioni che riguardano la fine fatta dalla persona; e s'intende che queste annotazioni sono state scritte posteriormente, senza dubbio nel 1561, quando si fece la numerazione nuova, procedendosi a questa col prendere le mosse dall'altra. Ecco ora le notizie che danno le dette annotazioni per alcuni nomi, che si riportano qui col rispettivo numero del fuoco:

- n.° 1263 Joannes canalis an. 39 — suspensus in Ousentia hoc anno
- 1270 Carolus musetta a. 58. — Jacobus fil. a. — interfectus
- 1296 Joannectus maria a. 35 — suspensus in civ. Ousentiae
- 1301 Joannes braunus a. 28 — suspensus
- 1310 Marcus franchus a. 80 — interfectus
- 1341 Joannes lausa a. 33 — interfectus
- 1395 Joannes longus alius Jovene a... — dicunt habitare in Argentina.
- 1398 Michael bergeri a. — dicunt mortuum, et vivum eius filium habitare cum ultramontanis montis alti
- 1401 Fren... tunda a. . . dicunt habitare cum ultramontanis montis alti.
- 1408 Vincentius aurellus a... — fuit suspensus in civ. Ousentiae hoc anno.
- 1410 Stefanus canalis a... — fuit interfectus hoc anno et filius fuit suspensus.
- 1416 Bernardinus Conte a. — suspensus in civ. Ousentiae.

1228 Martino trovata una casa quale dice essere del burgo de tramontani et in quella dice tenere come una prete nomina paulo, lo che non è vero per che si veda vero casa sfrattata et in focolare non tenuto nessuno et per cui recedono mo sic. (notata in frode)

Il Sisto 241 J. come in carta di. n. 25 — va fogando per laterano

Il Sisto 242 Sopra de Carlo brizio a. 43 — dice che possiede in S. Sisto

Die xvij Dominico. Comprobatio veteris numerationis cum nova burghi dicti dei tramontani, et fuerunt aggregata sub. secularia. (comincia dal n. 1228).

n. 1228 Sisto pergo a. 15 — depotati dicono che era in S. Sisto et è uno deli laterani, sed de hoc nihil constat

1229 Felice rua a. — Depotati dicono che è fortificato et che stava in S. Sisto, sed de hoc nihil constat

1230 Thomas calvino a. — dicono che stava in S. Sisto et che va foggando, de hoc nihil constat

1231 Michele h. capo a. — dicono che va foggando et stava in S. Sisto, de hoc nihil constat

1232 Pietro h. capo a. — dicono che stava in S. Sisto et va foggando, de hoc nihil constat

1233 Joannes rua a. — (idem idem)

1234 Michele de facca h. capo a. — (idem idem)

Die lune 21. m. v. 4. 13. Comprobatio veteris cum nova Canale di S. Sisto (comincia dal n. 1237).

1237 Anna val. de Joanne bruetta a. 42 — dicono che possiede colata vigilia et casa, benchè la casa in detto Canale è stata abbruciata come l'altre (sic)

1238 Antonio de a. 46 — depotati dicono che ant. è prigione in Coenza come laterano, et la moglie et figli stanno nel Canale di S. Vincenzo et per uno ibi fuerunt numerati

1239 Ovidio aegla deo S. Sisto a. 12 Canale a. 7 — S. q. franciosi, Dep. dicono che possiedono vigilia colata et castagnate et in S. corte hanno pagliata possessione de ditte robbe, sed de hoc nihil constat

1240 Andrea v. capo a. 47 — Dep. dicono che stanno in S. Vincenzo et per uno ibi numerati

1241 Antonio vermella a. 48 — Dep. dicono che va foggando per laterano, sed de hoc nihil constat

1242 Benedetto h. capo a. 41 — Dep. dicono che la moglie et figli stanno in S. Vincenzo, però d. benedetto de Magro in qua non in mano videri

1243 Stefano imperiale a. 48 — dicono che fu ammazzato questa estate pagliata come laterano, et non constat per informationem orationis capam

1244 Joanne guerra a. 48 — S. q. patri. — Dep. dicono che va foggando per laterano sed de hoc nihil constat

1245 Marco a. capo a. 49 — dicono che va foggando per laterano sed de hoc nihil constat

1246 Antonio f. de Michele quatra a. 41 — Dep. dicono che d. Antonio va foggando per laterano, et che la robba n'ha pagliata possessione in S. Corte sed de hoc nihil constat

1247 Joanne quatra a. 47 — f. pres. attest. — Dep. dicono che sta prigione in Coenza per laterano sed de hoc nihil constat

1248 Laurensio m. capo a. 51 — dicono che va foggando per laterano sed de hoc nihil constat

1249 Joanne batt. capo a. 51, Pietro f. capo a. 52 — d. Pietro dicono che va foggando

1250 Carlo capo a. 53 — dicono che va foggando, sed de hoc nihil constat

1251 Joanne capo m. capo a. 44 — Dep. dicono che va foggando per laterano, sed de hoc nihil constat

1252 Guglielmo capo a. 46 — dicono che Guglielmo va foggando come laterano, però non è rimasto Pietro figlio

1253 Paolo capo a. 55 — dicono che va foggando per laterano sed de hoc nihil constat

1254 O. capo barba legg. barba a. 58 — Dep. dicono che è stato rapinato la Coenza per laterano et che la robba n'ha pagliata in S. Corte sed de hoc nihil constat

1255 Joannotto mercone legg. Mercone a. 52, Felice figlio a. 54, Thomas f. a. 50 — Dep. dicono che stanno in S. Vincenzo, Felice e Thomas carcerati in Coenza

1207 Jo. Dominico auriolo a. 17, Vincenzo mator a. 20 - f. 9.° annoti
Dop.° dicono che stanno in Montasio

1987 7 novembre n° 60 (F. G. Fontana) Deg. durante che è proprio
in Casenza per luterano et de hoo miki) costat

1968 7 li-pia-...
per cause de li luterani sed de hoc nihil constat

• Die Zeit - 21. März 1911: 1. (Gemeinl.) Versammlung, 4. April 1911: 2. (Gemeinl.) Versammlung, 11. April 1911: 3. (Gemeinl.) Versammlung, 18. April 1911: 4. (Gemeinl.) Versammlung, 25. April 1911: 5. (Gemeinl.) Versammlung, 2. Mai 1911: 6. (Gemeinl.) Versammlung, 9. Mai 1911: 7. (Gemeinl.) Versammlung, 16. Mai 1911: 8. (Gemeinl.) Versammlung, 23. Mai 1911: 9. (Gemeinl.) Versammlung, 30. Mai 1911: 10. (Gemeinl.) Versammlung, 6. Juni 1911: 11. (Gemeinl.) Versammlung, 13. Juni 1911: 12. (Gemeinl.) Versammlung, 20. Juni 1911: 13. (Gemeinl.) Versammlung, 27. Juni 1911: 14. (Gemeinl.) Versammlung, 4. Juli 1911: 15. (Gemeinl.) Versammlung, 11. Juli 1911: 16. (Gemeinl.) Versammlung, 18. Juli 1911: 17. (Gemeinl.) Versammlung, 25. Juli 1911: 18. (Gemeinl.) Versammlung, 1. August 1911: 19. (Gemeinl.) Versammlung, 8. August 1911: 20. (Gemeinl.) Versammlung, 15. August 1911: 21. (Gemeinl.) Versammlung, 22. August 1911: 22. (Gemeinl.) Versammlung, 29. August 1911: 23. (Gemeinl.) Versammlung, 5. September 1911: 24. (Gemeinl.) Versammlung, 12. September 1911: 25. (Gemeinl.) Versammlung, 19. September 1911: 26. (Gemeinl.) Versammlung, 26. September 1911: 27. (Gemeinl.) Versammlung, 3. Oktober 1911: 28. (Gemeinl.) Versammlung, 10. Oktober 1911: 29. (Gemeinl.) Versammlung, 17. Oktober 1911: 30. (Gemeinl.) Versammlung, 24. Oktober 1911: 31. (Gemeinl.) Versammlung, 31. Oktober 1911: 32. (Gemeinl.) Versammlung, 7. November 1911: 33. (Gemeinl.) Versammlung, 14. November 1911: 34. (Gemeinl.) Versammlung, 21. November 1911: 35. (Gemeinl.) Versammlung, 28. November 1911: 36. (Gemeinl.) Versammlung, 5. Dezember 1911: 37. (Gemeinl.) Versammlung, 12. Dezember 1911: 38. (Gemeinl.) Versammlung, 19. Dezember 1911: 39. (Gemeinl.) Versammlung, 26. Dezember 1911: 40. (Gemeinl.) Versammlung, 2. Januar 1912: 41. (Gemeinl.) Versammlung, 9. Januar 1912: 42. (Gemeinl.) Versammlung, 16. Januar 1912: 43. (Gemeinl.) Versammlung, 23. Januar 1912: 44. (Gemeinl.) Versammlung, 30. Januar 1912: 45. (Gemeinl.) Versammlung, 6. Februar 1912: 46. (Gemeinl.) Versammlung, 13. Februar 1912: 47. (Gemeinl.) Versammlung, 20. Februar 1912: 48. (Gemeinl.) Versammlung, 27. Februar 1912: 49. (Gemeinl.) Versammlung, 6. März 1912: 50. (Gemeinl.) Versammlung, 13. März 1912: 51. (Gemeinl.) Versammlung, 20. März 1912: 52. (Gemeinl.) Versammlung, 27. März 1912: 53. (Gemeinl.) Versammlung, 3. April 1912: 54. (Gemeinl.) Versammlung, 10. April 1912: 55. (Gemeinl.) Versammlung, 17. April 1912: 56. (Gemeinl.) Versammlung, 24. April 1912: 57. (Gemeinl.) Versammlung, 1. Mai 1912: 58. (Gemeinl.) Versammlung, 8. Mai 1912: 59. (Gemeinl.) Versammlung, 15. Mai 1912: 60. (Gemeinl.) Versammlung, 22. Mai 1912: 61. (Gemeinl.) Versammlung, 29. Mai 1912: 62. (Gemeinl.) Versammlung, 5. Juni 1912: 63. (Gemeinl.) Versammlung, 12. Juni 1912: 64. (Gemeinl.) Versammlung, 19. Juni 1912: 65. (Gemeinl.) Versammlung, 26. Juni 1912: 66. (Gemeinl.) Versammlung, 3. Juli 1912: 67. (Gemeinl.) Versammlung, 10. Juli 1912: 68. (Gemeinl.) Versammlung, 17. Juli 1912: 69. (Gemeinl.) Versammlung, 24. Juli 1912: 70. (Gemeinl.) Versammlung, 31. Juli 1912: 71. (Gemeinl.) Versammlung, 7. August 1912: 72. (Gemeinl.) Versammlung, 14. August 1912: 73. (Gemeinl.) Versammlung, 21. August 1912: 74. (Gemeinl.) Versammlung, 28. August 1912: 75. (Gemeinl.) Versammlung, 4. September 1912: 76. (Gemeinl.) Versammlung, 11. September 1912: 77. (Gemeinl.) Versammlung, 18. September 1912: 78. (Gemeinl.) Versammlung, 25. September 1912: 79. (Gemeinl.) Versammlung, 2. Oktober 1912: 80. (Gemeinl.) Versammlung, 9. Oktober 1912: 81. (Gemeinl.) Versammlung, 16. Oktober 1912: 82. (Gemeinl.) Versammlung, 23. Oktober 1912: 83. (Gemeinl.) Versammlung, 30. Oktober 1912: 84. (Gemeinl.) Versammlung, 6. November 1912: 85. (Gemeinl.) Versammlung, 13. November 1912: 86. (Gemeinl.) Versammlung, 20. November 1912: 87. (Gemeinl.) Versammlung, 27. November 1912: 88. (Gemeinl.) Versammlung, 4. Dezember 1912: 89. (Gemeinl.) Versammlung, 11. Dezember 1912: 90. (Gemeinl.) Versammlung, 18. Dezember 1912: 91. (Gemeinl.) Versammlung, 25. Dezember 1912: 92. (Gemeinl.) Versammlung, 1. Januar 1913: 93. (Gemeinl.) Versammlung, 8. Januar 1913: 94. (Gemeinl.) Versammlung, 15. Januar 1913: 95. (Gemeinl.) Versammlung, 22. Januar 1913: 96. (Gemeinl.) Versammlung, 29. Januar 1913: 97. (Gemeinl.) Versammlung, 5. Februar 1913: 98. (Gemeinl.) Versammlung, 12. Februar 1913: 99. (Gemeinl.) Versammlung, 19. Februar 1913: 100. (Gemeinl.) Versammlung, 26. Februar 1913: 101. (Gemeinl.) Versammlung, 5. März 1913: 102. (Gemeinl.) Versammlung, 12. März 1913: 103. (Gemeinl.) Versammlung, 19. März 1913: 104. (Gemeinl.) Versammlung, 26. März 1913: 105. (Gemeinl.) Versammlung, 2. April 1913: 106. (Gemeinl.) Versammlung, 9. April 1913: 107. (Gemeinl.) Versammlung, 16. April 1913: 108. (Gemeinl.) Versammlung, 23. April 1913: 109. (Gemeinl.) Versammlung, 30. April 1913: 110. (Gemeinl.) Versammlung, 7. Mai 1913: 111. (Gemeinl.) Versammlung, 14. Mai 1913: 112. (Gemeinl.) Versammlung, 21. Mai 1913: 113. (Gemeinl.) Versammlung, 28. Mai 1913: 114. (Gemeinl.) Versammlung, 4. Juni 1913: 115. (Gemeinl.) Versammlung, 11. Juni 1913: 116. (Gemeinl.) Versammlung, 18. Juni 1913: 117. (Gemeinl.) Versammlung, 25. Juni 1913: 118. (Gemeinl.) Versammlung, 2. Juli 1913: 119. (Gemeinl.) Versammlung, 9. Juli 1913: 120. (Gemeinl.) Versammlung, 16. Juli 1913: 121. (Gemeinl.) Versammlung, 23. Juli 1913: 122. (Gemeinl.) Versammlung, 30. Juli 1913: 123. (Gemeinl.) Versammlung, 6. August 1913: 124. (Gemeinl.) Versammlung, 13. August 1913: 125. (Gemeinl.) Versammlung, 20. August 1913: 126. (Gemeinl.) Versammlung, 27. August 1913: 127. (Gemeinl.) Versammlung, 3. September 1913: 128. (Gemeinl.) Versammlung, 10. September 1913: 129. (Gemeinl.) Versammlung, 17. September 1913: 130. (Gemeinl.) Versammlung, 24. September 1913: 131. (Gemeinl.) Versammlung, 1. Oktober 1913: 132. (Gemeinl.) Versammlung, 8. Oktober 1913: 133. (Gemeinl.) Versammlung, 15. Oktober 1913: 134. (Gemeinl.) Versammlung, 22. Oktober 1913: 135. (Gemeinl.) Versammlung, 29. Oktober 1913: 136. (Gemeinl.) Versammlung, 5. November 1913: 137. (Gemeinl.) Versammlung, 12. November 1913: 138. (Gemeinl.) Versammlung, 19. November 1913: 139. (Gemeinl.) Versammlung, 26. November 1913: 140. (Gemeinl.) Versammlung, 3. Dezember 1913: 141. (Gemeinl.) Versammlung, 10. Dezember 1913: 142. (Gemeinl.) Versammlung, 17. Dezember 1913: 143. (Gemeinl.) Versammlung, 24. Dezember 1913: 144. (Gemeinl.) Versammlung, 31. Dezember 1913: 145. (Gemeinl.) Versammlung, 7. Januar 1914: 146. (Gemeinl.) Versammlung, 14. Januar 1914: 147. (Gemeinl.) Versammlung, 21. Januar 1914: 148. (Gemeinl.) Versammlung, 28. Januar 1914: 149. (Gemeinl.) Versammlung, 4. Februar 1914: 150. (Gemeinl.) Versammlung, 11. Februar 1914: 151. (Gemeinl.) Versammlung, 18. Februar 1914: 152. (Gemeinl.) Versammlung, 25. Februar 1914: 153. (Gemeinl.) Versammlung, 4. März 1914: 154. (Gemeinl.) Versammlung, 11. März 1914: 155. (Gemeinl.) Versammlung, 18. März 1914: 156. (Gemeinl.) Versammlung, 25. März 1914: 157. (Gemeinl.) Versammlung, 1. April 1914: 158. (Gemeinl.) Versammlung, 8. April 1914: 159. (Gemeinl.) Versammlung, 15. April 1914: 160. (Gemeinl.) Versammlung, 22. April 1914: 161. (Gemeinl.) Versammlung, 29. April 1914: 162. (Gemeinl.) Versammlung, 6. Mai 1914: 163. (Gemeinl.) Versammlung, 13. Mai 1914: 164. (Gemeinl.) Versammlung, 20. Mai 1914: 165. (Gemeinl.) Versammlung, 27. Mai 1914: 166. (Gemeinl.) Versammlung, 3. Juni 1914: 167. (Gemeinl.) Versammlung, 10. Juni 1914: 168. (Gemeinl.) Versammlung, 17. Juni 1914: 169. (Gemeinl.) Versammlung, 24. Juni 1914: 170. (Gemeinl.)

1900 - Seferul de decesuri a M. - f. 2.º paginile 1, 2, 3.º deosebi ale stivei
la care s-a vădit că s-a fegurat, de hoc nihil constat

[illegible][illegible][illegible]

* Testes esaminati coram meo e. p. d. Joannes Lopez de arriaran Reg.^o Commisarius per pacem d. t. r. in d. n. R.^o Consilio communi. I testimoni con tre. Andriano varminella, Uomo cieco e Colusso canelet.

* Die xvi^a Januarii 1565 in terra Montis albi:

5. De J. me en 40 can in. — Niche in in R. Meis, et barche me canine
figuando per la Inguis come la baracca, con di meno la ruota con una de
univale et fatto le li alianti ancora in parte del V. giro de Cronam et
se via et antra in dotti, canali et ha molte canine altre se ne son po
ende al presente con al una po che la r^a Corte se ha pagata permissione. F.
Meis et al. can in. 40 can in.

32. De Frase = "pensione" - Anna da casa di suoi di 8° Stato - ha visto una casa di suoi - ha a casa fuggendo per la paura delitto della bambina e lo fatto suo e lo ha conosciuto la casa - ha moglie e un fratello conosciuti conosci. De può parlare - quale da tempo che fa la casa da casa di suoi e parte da di casa e non si deve una sua parte che sta in casa sua e non vedo che se dice - lo Paolo è la prima ragazza - lo li conosci e fare lo ma che in la prima una figlia sua fratello però tutto lo fa da se lo sono in 12° Stato. (Frase - Anna Frase = "pensione" - Anna da casa di suoi di 8° Stato - ha visto una casa di suoi - ha a casa fuggendo per la paura delitto della bambina e lo fatto suo e lo ha conosciuto la casa - ha moglie e un fratello conosciuti conosci. De può parlare - quale da tempo che fa la casa da casa di suoi e parte da di casa e non si deve una sua parte che sta in casa sua e non vedo che se dice - lo Paolo è la prima ragazza - lo li conosci e fare lo ma che in la prima una figlia sua fratello però tutto lo fa da se lo sono in 12° Stato.)

d. De Jovanis la fiară — 1 h. m. de am. M. a rîra et oia ar habita a lo
camio de n.º 9000 cu a. f. pe un buc. argheată de li secundi adunati... et lo
rubbe oia de tencu per la rega. etc.

d) De Pătră mare nr. 1 și 2 în — Era bănuț de vînt 20 în circa, și del timp de în rînd de 2-3 zile de vînt și va fugă, la sue rînd la tîm la Căp.

d. Crestation narrow - seldom.

di In baptista et In frater - sororis - In baptista de circa 30 anni ha
 etiam un frater qui se a partito de detta massa et se dicunt che andava
 ad studiare et p. comp. se la ruina de R^o Bion. Per tanto per lo 1^o per so
 fra Valerio sopra la fatto de barone in una etiam con certa et di de per lui
 una et repitit continuan et la Nigra. Visto se ha tenuto et sono la robba
 una. Frattanto la frater sua et habita in R^o Bion. et sono buoni la circa 15
 anni et a de. prout ad i regi. et si feco et prende la robba una quantitate certi
 fra de sua R^o et del R^o Milan. Quasi una robba in stato et un separato dalle
 altre robe che teneva in prout. J^o et bapt. via dei. Frater etiam un spiarato alla
 (fr. tepe) furono la divisione de det e rigo havuto circa sei anni.

7. Antonio Jaime. — De uma eua em paginas, artigos e livros "segundo pr...

22) Ovidio scaglia, Cesare fratre et Alfonsina matre. — Foru figli de francesco scaglia. La regia Corte li ha levate le robe, per essere d.^o frane.^o loro padre stato inquisito de heresia: fu iustificato in Catanzaro per lo delitto de heresia. (2^a tale) morto in carcere in Catanzaro.

23) Joanne peire agra. — Alias 'akbet a, ha 70 anni sta in S. Sisto, e sola, ha puto robe tra esse una cum bruciata in S. Vincenza in marg., et de primis ayurati.

24) Jacco monetta. — Morto da circa 4 anni, rimane un figlio Carlo di circa 6 anni e la matre il fiore si tiene la reba, non obstante che lo padre era morto da molti anni et lo figlio era puellu dal che vivente poverissimamente. Rimane anche uno fratello Paolo di circa 20 anni che si trova in Napoli et e de li primi ayurati.

25) Joanni d. michele maria. — Di S. Sisto e quivi morto da circa 5 anni, ha lasciate un figlio di circa 4 anni dopo la morte del padre e una figliola, e la Corte se tiene le robe, benché suo padre non sia stato de li luterani, ne continuare per molto tempo, et li figlioli erano pupilli, et loro matre prima ayurata.

26) Eva vidua di Guglielmo Marconi. — Non habbe figli, né sola, con due figli altri, pozzeta, ma la reba sua la R.^a Corte se l'ha levata et concessa la confusa con le altre robe de li luterani, non obstante che essa sia prima ayurata.

27) Joanne vidua. — Non l'hanno mai concessuta: ne hanno concessuta solamente una v. dia del n.^o michele maria, che è morta da circa un anno.

28) Petro mare. — Ha 17 o 18 anni, sta solo vive alla giornata lavoratore di terre in S. Sisto, ha una possessione di poco valore, ma la Corte se la tiene.

29) Antonio mayora. — Non è conosciuto.

30) Petro ruota. — Morto da un anno in S. Sisto, era de li primi ayurati la vidua e i figli possedono reba per circa 120 ducati.

31) Jeannetta marotta. — Figlia de g.^o Gio marotta de S. Sisto: da la forza de S. Sisto in qua se è partita da dicto suo e et venuta ad stare qua in Montalto, et non se possede cosa alcuna. Un suo fratello comine gighelmo marotta sicuramente se partito de S.^a Sisto al tempo della ruina et se ne andò ad stare con sua moglie che è de baccaruso ne: male de baccaruso, non possede cosa alcuna.

32) Jeanna quatra. — Nacque in S. Sisto et da un anno in circa in qua è stata concessuta in guerra per la corte de Coimbra, et have appellato in Vicaria et parte la appellatione. (2^a tale) Intende che sia concessuta la condennazione prima et sia andato ale galere per luterano, et in S. Sisto sta in moglie Jusepha maria fili non era stato mai di lui da suo padre Antiochi, quello pure va fugendo per luterano. La regia Corte se tiene le robe liore.

33) Francesco grosso. — Nato in S. Sisto partito da due anni per Baccaruso, dove va fabricando per altri ad mear et come moglie po fare. Ha un fratello felice che pure si partito l'avera due anni e sta in S.^a Vincenza o in S.^a fili ad patrono.

34) Benedtto alippo. — Nato in S.^a Sisto, partito da due anni et non si sa dove è andato, ma non è de li luterani (2^a tale) E poco o meno noto.

35) Thomasa rui. — Thomasa rui alias rui, de 24 anni, de S.^a Sisto. È andato fugendo e po stato carcerato per luterano, et poi da un mese a meno se accomodate et fatto secondo ayurato.

36) Gighelmo traverso. — Benché andato fugendo per certi mesi, da circa uno anno se accomodate e inteso de li secondi ayurati. È catuso di S.^a Sisto.

37) Tomaso giovane. — Nacque di Argentino venne in S. Sisto, vi si accomodate ed è stato uno ad uno anno et meno indietro e proprio del tempo de la ruina de S.^a Sisto, dal qua tempo se ne partito et è venuto ad stare in lo borgo li Montalto con sua moglie antubem Conda, non possede cosa alcuna, solo una cum bruciata.

38) Jo. paulo Ciana. — Morto da circa sei mesi in S.^a Sisto era de li primi ayurati.

39) Joanne rubert. — Di S.^a Sisto, morto già da 4 o 5 anni, lasciando moglie e un figlio poverissimi.

40) Modesto barauco. — Di S. Sisto, morto da circa uno anno, era de li primi ayurati rimasta la moglie alfonsina e una figlia, che possedono cose, solito, vigne.

41) Francesco Malotta. — Non è conosciuto.

42) Jo. paulo de benedetto. — Non è conosciuto.

43) Michele barba. — Morto con tutta la sua casa: fu erede il fratello Joanne barba secondo ayurato.

19 Suspensus	Honorato bergugno a. 84 (con moglie e figlio)
25 Suspectus	Michela Piczone a. 23 (con moglie e figlia)
27 Justitatus	Paolo Caraldo a. 34 (con moglie e figli)
29 Justitatus	Bartholomeo f. del q. Joan felippo a. 40 (con moglie)
Interfectus	Michela fratello a. 23.
30 Exu.	Thomas f. del q. Comino bruno a. 40 (con moglie e figli).
31 In R. triremibus dicunt propter heresiam	Andrea f. di Michele Jannone a. 14.
34 Suspensus	Milano f. di Jacovo picca a. 20.
41 Suspensus	Michela fonda (legg. tunda) a. 44. (con moglie e figli)
43 Suspensus	Ramundo Picha a. 54 (con moglie e figli).
44 Justitatus	Joanne t. del q. Andrea Borzeta a. 13.
47 Justitatus	Michela f. di Gugelmo de Arnone in posse turcharum, a. 10
48 Exu. propter heresiam et fugito in Ginevra, Bona eius in posse Curiae	Thomas f. del q. Pietro gaudino a. 33 (con moglie e figli)
50 Justitatus in Cosenza sine her. Bona in posse Curiae	Joanne Russengho a. 30 con moglie)
57 Suspensus in terra Montis alti	Jacobo gaudino f. del q. franco. a. 34 (con moglie e figli)
61 Suspensus	Jac. minano a. 48 (con moglie e figli)
62 Suspensus	Ant. f. del q. mundesto Palumbo a. 24. (idem)
67 Justitatus	Ant. Fucneri a. 45. (idem)
68 Justitatus	Joan. Arnone f. pel q. Martino a. 48. (idem)
Justitatus	Martino f. di Joanne) a. 16.
74 Justitatus	M. Antonino Traverso a. 55. (con moglie e figli).
83 Suspensus	Laurenzo f. del q. Jo. milano a. 54. (con moglie e figli).
87 Justitatus	Pietro f. del q. yannecto coscione a. 21. (con moglie e figli)
96 Exu!	Luyse f. del q. Stefano costanzo a. 20. (con moglie e figli).
97 Justitatus (110)	Manfrè milano a. 28. (idem)
	Donno Benedetto Ricciardino a. 36. de terra Cistrati.

(Col n.° 110 finisce la numerazione, ed esso rappresenta il solo sacerdote, anche di altro paese abitante in Guardia. Seguono le "Domus vacue et fraudate per dictam universitatem", che portano i fuochi sino a 156, poi i "Focularia aggregata", che vanno dal n.° 167 al n.° 180, poi gli Aggravii e il riassunto. Quindi si passa alla numerazione nuova preceduta da un Alphabetum).

B. — Numerazione de' fuochi nel 1562.

(Ibid.)

"Die xij Mens. Januarij V. Indict. 1562. — Conferitones in d. terra, cavalcato primo quella et annotata tutte le strade capostrade vichi et vanelle vi sono, la qual predetta terra havemo ritrovata in gran parte bruciata et lo caso di essa in bona parte penitus dissoluto, causato dall'incendio et machi-giamento de proxime fatto per li soldati del Ill. Governatore di la provincia pro crimine heresis et asportatione armorum ad modum belli contra regiam curiam etc.

Nota delle strade La strada de lo Serretto — La strada dela porta d'aha — La strada de S. Andrea — La strada de lo vallone.

Die xij, Mensis Januarii V. Indict 1562.

n.° 2 Margarita vidua del q. Michel'Arnone a. 30 — morto iustificato et bona in posse Curiae propter heresiam.

3 Franc. del q. Jacobo gaudino a. 25 dicono che non possede cosa nulla atteso che robbe nce la levato la Corte per l'heresia del padre.

8 Antonella vid. del q. Bartholomeo felippo a. 40 — morto iustificato, possidebat bona multa quae ad presens sunt in posse Curiae propter heresiam.

- [illegible]

103 Caterina relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

104 Maria relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

105 Agnese relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

106 Thomas bruno de quibus a. 25 — Valens et ipse catolice religionis
et fidei.

107 P. donna Geuallo de Macco n. 20 — Videtur bulam etc.

108 Agnese relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

109 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

110 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

111 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

112 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

113 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

114 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

115 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

116 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

117 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

118 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

119 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

120 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

121 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

122 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

123 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

124 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

125 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

126 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

127 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

128 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

129 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

130 Joannis relicta de fratre de Thomase bruno n. 20 — Retent et bon
aus in posse reg. Cur. ipsa vero nihil possidet.

Simone Cumba
Martino giovane
Manfredo Milano
Jacobo Philippe
Melchietta scoglia
Michele Arnone de martino
Pietro Coccione de Giovanni
Antonio Palumbo
Jeanne reange
Pietro lombardo
Michele minano
Joan tunda de Comano
Joanne Beaglia

Pietro de nicola de Joanne
Constantino arelle
Philippe bastia
Jeanne silvestro
Roberto gaudino
Jeanne arnone de michele
Joanne cumba
benvenuto guglielmetto
Jeanne arnone de martino
Antonio bastia
franco de Joanne helia
Andreas de beneditto vallo
Jacobo gaudino de francesco

Laurentio de Joanne milano
Cristofano tunda de Joanne
franc.^{co} de stefano galletta
Joannetto de tomasi rosello
Joanne de andrea beretta
Joanne alberino
Antonio genero
Ramundo pica
Bartolo philippo
Joanne Jenco
Joan carlo bonetto
Antonio de pietre minano
Benedetto genero
Joanne casano
Pietro gaglielmetto
Andrea goglielmetto
Pietro bergognio
Michele gaglielmetto
Costantino sceglia
Joanne sasso
Marco giovane
Bonetto de bonetto
franc.^{co} lombardo
franc.^{co} tunda
Antonio reglieri
Bartholo ravoyra
Biasi lombardo
Pietro tunda
Antonio portosiello
Pietro molino

Paulo giovane
Jannino sceglia
franc.^{co} gaudino
Antonio farchetta
Philippo lauca de augustino
Jacobo forniero
Nardo lauca
Joanne murglia
Michele tunda
Paulo cratudo
Dragonetto goglielmetto
Cicco Canale
Cristophalo Coccione
Pietro sceglia
Michele coccione
Jacobo bianciotta
Jacobo borrella
Mondetto traverro
Michele arnone
Joanne ursello de thomase
Cristophalo gallo
Bartomeo tunda de martino
Buffino patanino
Andrea ursello
Joanne sceglia de Thomasi
Laurenzo ursello
Roberto milano
Honoro bergognio
Martino arnone et
Jacobo goglielmetto

Qui omnes de terra guardie condepnati ut supra faciunt numerum in totum octuaginta sex hominum. Et in eodem Ego Joan.^{is} Ferd.^{is} de luca actorum magister Reg.^{is} audiente Calabrie conscripsi manu propria.

(Segue la num.^{ca} pel 1642 della "Terra de. a Guardia Lombarda della prov.^a di Calabria citata. E gorgo qui che le Nu.^{re}razioni de' paesi degli eretici provenenti nel 1561-62, come Fauto (vol. 618), Vulturara di Capitanata (vol. 765), Montesanto vol. 734; non offrono alcuna notizia di esistenza di eretici, e tanto meno di persecuzione sofferta).

ILLUSTRAZ. II.

*Un "auto de fe" dell'Inquisizione siciliana (a modo di Spagna)
nel giugno 1597.*

Relacion delas personas que salieron en el Auto de fe celebrado en
Palermo en la Plaza delos Bolonias dia de S.^t Pedro 29 de Junio
1597

De levi.

Vito Gentil de Mazara per casado dos vezes, abiuro de levi, apotes y galera por cinco años.

Gaudiso alias Pedro de liardo de Polici per lo mesmo abiuro de levi apotes y galeras por cinco años.

Joan Antonio Petrino natural de Macina per lo mesmo y haver dado testigos falsos para probar la muerte dela primera muger y por blasfemias hereticas, abiuro de levi, apotes y galeras por siete años.

Fidel de fidelis de Bolonia Hebrro de nacion por haver exercitado la arte llamada Cavalistica con ceremonias y supersticiones para hallar tesoros, abiuro de levi y desterrado perpetuamente del Reyno.

Manuel Calacuzino Griego per hechos sospechosos y supersticiones para hallar tesoros y adivinar por las lineas de las manos abiuro de levi y Apotas.

Martin Rabito Cambras por renegado sin creencia, abiuro de levi y penitencias espirituales y reutuido alas galeras de donde fue traydo.

Fabrizio de Calari de Palermo por hecho blasfemias heréticas contra nuestra S.^a abjuró de levi y relegado por tres años en el lugar que le será señalado y penas encasas espirituales, no se le dio mayor pena por buenos respectos.

Mirco Cape lo mismo cura de Messina por blasfemias heréticas, salvo con mordaza abjuró de levi ajuetó y penas encasas espirituales.

Vinacio de Messina alias Agnelli de Aceto por diversas palabras y blasfemias heréticas, mordaza abjuró de levi y galeras por quatro años.

Maestro Antonino Russo de Camarata por blasfemia herética contra nuestra S.^a, mordaza abjuró de levi ajuetó y desterrado lo Camarata por tres años.

Miguel Infantino de Camarata por blasfemias con hecho y palabras sospechosas y escandalosas, abjuró de levi y galeras por tres años.

Antonio Piana de Catania por hecho blasfemias y palabras heréticas, mordaza abjuró de levi y galeras por cinco años y otras penitencias espirituales.

Mila E. de alias Ezari de Paterno por hechizos y supersticiones abjuró de levi y desterrado de Palermo y su Jurisdicción por tres años y penitencias espirituales.

Rosa la Christiana de Camarata por hechizos, maleficios y supersticiones con invocación de Demones y encantamientos, abjuró de levi ajuetó y destierro perpetuo del Reyno.

Fiora la Piracusa de Sotera por lo mismo abjuró de levi ajuetó y destierro perpetuo del Reyno.

Laura Borden de Camarata por lo mismo haverse juntado convarna carnalmente con el Demonio, abjuró de levi, ajuetó y destierro perpetuo del Reyno.

Don Francesco Giuseppe malabar Esgelata y Confesor natural de S.^a Donato por haver afirmado que Judas no padeció pena en el infierno y otras cosas sospechosas al respecto de levi suspendido de administrar sacramentos por tiempo de seis años y desterrado por lo mismo tiempo del Reyno, no se le dio mayor pena por ser ignorante y otros respectos.

Don Antonio de Amelio de Palermo Esgelata y Confesor por haver afirmado que los turcos, moros, y Judíos y en particular los que nacen en tierra de infieles y no tienen conocimiento de la fe Christiana van al limbo y que para los tales no ay infierno, y por haver sido mal confiante abjuró de levi suspendido de la administración del sacramento de la penitencia por tiempo de seis años y otras penitencias espirituales, no se le dio mas pena por ser ignorante y otros justos respectos.

Joa. Domingo Chacra de S.^a Angelo Esgelata y Confesor por haver afirmado que Cristo nuestro S.^a quando alla cosa comulgó a Judas no sabía lo havia de vender, que si lo supiera no lo hubiera comulgado y por otras palabras temerarias, abjuró de levi suspendido de administrar sacramentos por cinco años y otras penitencias espirituales, no se le dio mas pena por ser ignorante y otros respectos.

En Abjuración.

Fray Antonio Griego del orden de S.^a Basilio Abbad de Monasterio de Magdonia, traido al S.^a Of.^a por orden que al de su S.^a por haver distribuido cruces y medallas con Indulgencias falsas, mucho dinero, usando falsedades para hacerlas estampar con fabricas de barto del nombre de su Realidad y de Gregorio XIII. sea recibida por cinco años desde la sera señalada y por el mismo tiempo suspendido de Of.^a y bendición, no se le dio mas pena por ser Viejo y otros justos respectos.

Pedro Calamone del Centro Real por seductor de testimonios falsos en cosa conseruente a fe, galeras por cinco años.

De Vehementi.

Gerónimo Ragusa de Palermo por hechos y diversas blasfemias heréticas, mordaza abjuró de Vehementi, ajuetó y galeras por siete años.

Reconciliados.

Don Antonio Pichon de Caragosa que otra vez fue penitenciado por esta S.^a Of.^a Esgelata, por haver afirmado con juramento que el día del Juicio no resucitarán los malos si no solo los buenos, y haver sido mal confiante, y por que enseñava hechizos y supersticiones procurando dello y de adivinar por las líneas de las manos Recompensado, privado de Of.^a y bendición y recluso perpetuamente con haviendo penitencial.

Polo Maria Corra por Apostata Blasfemado con execución, Reconciliado y re-

riase per tremito in un monasterio, so se lo die mas pena tomando consideracion a su edad y ala en que renego.

Antonio de Guico Berdo por lo mesmo, Reconquiliado y recluso por dos años para ser instruido en la doctrina Christiana y otras penitencias espirituales y acabarlos buelva alas galeras de donde fue traído al 3.^o Oficio.

Antonio de Andrea Arimino por lo mesmo, Reconquiliado y recluso por dos años para ser instruido y otras penitencias espirituales, y acabada la realacion buelva al 3.^o Of.^o que se le ordenara lo que ha de hacer.

Jospe Burghon frances de Marsella por lo mesmo, Reconquiliado y galera por cinco años.

Cola de Pedro Alvarez Griego por lo mesmo y porque haviendo buelta a poder de Christianos y estado entre ellos e non sino se hize en compaña de los avos tirros Herençados y galeras por tres años.

Joan Navarro Español natural de Cacalla por lo mesmo y por que haviendo venido a poder de Christianos no se descubrió por tal antes dize ser turco y se dexo recutar como tal, y bolvio a turquia vivie y creio como turco, Reconquiliado diez años de galera, y que cumplidos buelva al 3.^o Of.^o pero que se le ordene lo que ha de hacer.

Diego Fernandes Portugues natural dela Guardia de costa de Judios por haver apostatado mandados a valorique a aler de los Judios y vivido muchos años en la Reconquiliado y recluso perpetuamente con habito penitencia.

Antonio de los Calabres un tiempo por Apra a Herengado y por que haviendo sido Reconquiliado en Venecia, bolvia espontaneamente a Herencia con animo de vivir y morir como turco tornante a cruz segund se ven en aquella celta, Reconquiliado galeras por toda su vida, no se remite por no se haver podido hallar la abstracion de apoco.

Ademas destas tantas se han fapachado en secreto otras no otras 28, las seis de Reconquiliados.

D.^o D. Martin de Olloquin — — Eliseo d'Unnes (1).

ILLUSTRAE. III.

Elenco delle Scritture circa il 3.^o Ufficio sparse tra' MSS. della Bibl. naz. di Napoli, riordinate cronologicamente.

- 1600 Bartholomae Chiconarollo, Magni Archivii scripturarum pro R. Jurisdictione, tom. 8.^o Cod. I. Aa. 6. | e variis alii exemplari.
- Fabio Caputo Galea, M. ritti del Inquisizione in Napoli, [dev. oscuri an. che stampato ma non l'ha visto fin qui], XI C 37 (fol. 344-364) | XI C 46 (f. 33-53) Id. ridotto ad anni, Ibid. (f. 65-68).
- 1661 Relati no li quante oscoli nell'anno 1661 per la carcerazione delli doggenti homini del Sig.^o Duca delle noci per lo 3.^o Ufficio: "A 28 di marzo 1661 da Mons.^o Piazza, etc. XI C 37 f. 288-302).
- Deputato che l'ha sol.^o città di Napoli sopra i sacchetti tentati da Mons.^o Piazza (al 2 aprile 1661). "Brava oscura quanta III.^o piazza, etc. I. Aa. 6. 3.^o ser. 11.^o | 11. la 2 aprile 1661 a 28 luglio 1661 | Aa. 28 [a. n.^o] | 14. col titolo, ac. l. indice, "Discorso di quanto è passato in materia dell'Inquisizione di Napoli, XI C 37 (f. 327-338).
- Scritte che s'ha carcerovile et anno desiderabile nella città di Napoli a poterli un M. ritti che per lo 3.^o Ufficio separato dall'Arcivescovo. [S. il dar con fatto e rivoco del Mons.^o Giulio Spinola] "Non potrei senza firm. notabil tanto mila post. de civitate napoletani, XI C 28 (f. 306-310).
- Ragione per la sol. città di Napoli negli affari della 3.^o Inquisizione. F. ritti Ital. stamp. "Per tutti le catene de' secoli se celebrato, etc. Impre. 146 D. 34 | MSS. XI C 37 (330-325) | XI C 46 (1-5) | I. Aa. 6. 2. a. n.^o, a. n.^o, a. n.^o. XV B 3 (f. 270-81) | XI C 12 (f. 46-47). Io ne possengo pure un esemplare contemporaneo ma, sia inutile in principio. [Comintato no di questa Memoria è l'opinio. esto che trovasi nella Bibl. di S. Martino, annesso al Discorso segnato col n.^o 127.

(1) Un'altra Relazione analoga, dell'Arte publico de la Her. esibita il 28. 1661 ed egualmente istruttiva, non è condannata può esserla nella Bibl. Brancacciana di Napoli, Cod. I. B. 2, fol. 31. Si nota la frequenza di simili spottevoli.

- [illegible]

- [illegible]

- 1748 Riflessioni intorno alle opposizioni fatte contro la Curia metropolitana di Napoli per li processi d'alcuni inquisiti in cause di fede; uscita fuori in Napoli circa il mese di Sbra 1748 sic, [con allegati interessanti]. " Essendosi terminata nella Curia metropolitana, etc., XI O 1 (f. 78).
- 1749 Cont.^{ra} Grimaldi, Dissertazione sul. Inquisizione. " Sciagura maggiore e più grande infortunia, e più crude flagello, etc., I Aa 96 (dopo il fol 90).
- 1761 Lettera circolare del Fraggianni agli Arcivescovi e Vescovi del R. Dispiacio di Ferdinando IV degli 6 agosto; 2a 7bre 1761; stamp. I Aa 85 (s. n.).

INDICE DEL VOLUME II.

CAPO IV. — Seguito dell'Inquisizione a tempo de' Vicarj spagnuoli poi a tempo dagli Austriaci e della Monarchia.

I. Come si sia mantenuto in Napoli il S.^o Officio dell'Inquisizione, con l'uso e con l'abuso che se ne fece. Identiche leggi regolavano l'Inquisizione diocesana e l'Inquisizione delegata in Roma a un Preside speciale, come alcune de' tempi peran an' tollerati per Venezia, per la Toscana in principio, per Lucca, per Milano (8-11). Da entrambi i tempi del l'Inquisizione si mandavano gl. atti giuridici a Roma, donde venivano gl. ordini circa lo svolgimento de' processi e le formole delle condanne. In l'età erano identiche le leggi che regolavano pure l'Inquisizione l. Spagna indipendente da Roma, e quelle che regolavano l'Inquisizione accentrata in Roma, benchè questa era meno dura e non condita da spoliazioni atroci se non in casi speciali; tuttavia, nel confronto, si ritrovano alcune prescrizioni più gravi, e della romana, che ne la spagnuola. Sempre, per intendere i procedimenti inquisitoriali, conviene tener presenti quelli di l'essa Maestà, giacchè l'Inquisizione si proponeva di colpire i reati di l'essa Maestà (12-15). Gravi danni de' l'Inquisizione esercitata in tutto l' suo sfoggio presso di noi. Assai numerose i casi di l'abuso de' suoi competenze non rari i conflitti giurisdizionali per essa. Composizione del tribunale inquisitoriale e procedura che vi si osservava, la difesa e la tortura. Giudizio sommario solamente nel caso di proibizioni di libri. Facilità delle denunce intersestate (16-18). Scala delle pene che s'imponavano. Operosità notevole del S.^o Officio napoletano (18-19).

II. Mons. Benedetto Maranta V.^o di Caserta succede a. Baffini nella carica d'Inquisitor, qualche altro processo da lui fatto oltre a quello famoso del Campanella. Gli succede nel 1624 il nuovo V.^o di Caserta fra Diodato Gentile, mo' ti processi fatti in questo tempo dal Vicario diocesano continuando di tempo in tempo l'invio de' giudicabili a Roma. A 2.^o Passaggio del Gentile a Nunzio nel 1629 e venuta di fra Stefano de Vicaria V.^o di Nocera quale Inquisitore. Amaro processo di suor Giulia di Marco che egli avrebbe dovuto punire, precedenti della suora, sua Congregazione unitamente con l'avvocato Gius. de Vicaria, sua reputazione appoggiata dal Pontefice. P.^o Anello Arciere 22-23. Sorveglianza da lui fatta a l'occasione di l'arresto di l'esso sotto la protezione de' gesuiti, impunità concessa a' denuncianti, il processo viene affidato a Mons.^o Maranta V.^o di Caserta Vicario in Napoli. Il Maranta, se l'ecitato dal Pontefice comincia a costare i sommi capi de' processi, è chiamato a Roma, e il processo viene affidato a Nunzio Mons. Gentile 24-25. Il De Vicaria e poi suor Giulia sono inviati a Roma, su una nobiltà si reggevano con danaro per soccorrerli ma sono a Roma arrestati, poi vengono liberati, con fiduciosità. Abitura testuali s'apochizmano dell'Arrivera di Sant'Isidoro e la De Vicaria, nella Chiesa della Minerva per ordine del Papa, poi ripetuto in Napoli nel Duomo di 26-27. In Napoli non si crede alle colpe di suor Giulia, riflessioni su questo processo e ricordo di qualche altro processo analogo 28-32. Succede nel 1624 a Mons.^o De Vicaria il Campanella V.^o di Lucania, riconosciuto

DOCUMENTI.

Num. 1 — Raccorta originale di notizie intorno a' giudici ed a' procedimenti per le cause di Fede nel tribunale diocesano di Napoli tratta da molti processi compiuti dal 1669 al 1690 . . .	pag. 1
2. — Elenco de' processi della Corte diocesana consegnati dal Not. Jos. a, con l'elenco delle cause pendenti, da' giudicabili e de' carcerati nel febb.° 1590 o 1681. . .	6
3. — Elenco di processi, informazioni e denunce, lasciati nel 1598 da Mons. Baldini Ministro del S. ^o Ufficio delegato da Roma in Napoli . . .	13
4. — Elenco di carcerati mandati dal S. ^o Ufficio di Napoli al S. ^o Ufficio romano, dal 1595 al 1650. . .	15
5. — Elenco de' carcerati nel S. ^o Ufficio diocesano in 10bre 1641 . . .	16
6. — Elenco de' carcerati nel S. ^o Ufficio diocesano in aprile 1648. . .	17
7. — Alcuni casi di artisti e letterati nel tribunale del S. ^o Ufficio diocesano e in quello del Ministro delegato. . .	18
A. — Contro lo scultore Gian Bologna, pel suo modo di vivere in Firenze, denuncia in Napoli presso Mons. Baldini nel 1598. . .	1b.
B. — Contro il pittore Giacomo Svanenburg per un quadro, esami presso la Curia diocesana nel 1608 . . .	20
C. — Contro Tommaso Costo per alcuni suoi libri. Atti giudiziali presso la Curia, nel 1598 e 1604 . . .	22
D. — Contro il P. ^o Scipione Be labona pe' suoi Ragguagli della città di Avallina; id. id. del 1612-14. . .	27
8. — Alcuni casi di scienziati nel tribunale del S. ^o Ufficio diocesano e in quello del Ministro delegato . . .	28
A. — Contro il medico Giuseppe Parrotta, per irreligione e ritenzione d' libri proibiti, processo nella Curia, nel 1591 . . .	1b.
B. — Contro l'enciclopedista Colantonio Spiglione, per irreligione, esami testamentari voluti da Roma, presso Mons. Baldini ne' 1605-09 . . .	30
C. — Contro il medico Flaminio Grasso denuncia e testimonianza presso la Curia nel 1635 . . .	35
D. — Contro il medico Marco Aurelio Severino, id. id. id. ne' 1640 . . .	36
9. — " Risposta alle proposizioni date dalli Sig. ^{ri} Deputati della città di Napoli „ nel 1698 . . .	38
10. — " Aggiunta al discorso sopra le pretensioni de' Napoletani circa il Sant'Ufficio „ 1698. . .	71
11. — Bravi di dispacci e notizie tratta dal carteggio del Residente veneto in Napoli nel 1746-47, circa il S. ^o Ufficio. . .	80

ILLUSTRAZIONI.

I. — Sul l'uccidio de' Valdesi in Calabria . . .	82
II. — Un auto "de fe" dell'Inquisizione siciliana a modo di Spagna nel giugno 1507. . .	82
III. — Elenco delle Scritture circa il S. ^o Ufficio, sparse tra MSS. della Bibl. naz. di Napoli, riordinate cronologicamente. . .	84



3 2044 011 994 654

THE BORROWER WILL BE CHARGED
THE COST OF OVERDUE NOTIFICATION
IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO
THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST
DATE STAMPED BELOW.

OVERDUE
BOOK DUE - WTD
Q356E2
JAN 19 1978



